

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ..., ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (**Dosar .../...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., emis de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", *Lotul ... - "...", s-au solicitat următoarele:*

- *Reanalizarea ofertei din punct de vedere tehnic, cu respectarea criteriilor de evaluare stabilite în documentația de atribuire;*
- *Comunicarea motivelor detaliate care au stat la baza punctajului acordat;*
- *Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.*

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (**Dosar .../...**), ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, *Lotul ... - "...", s-au solicitat următoarele:*

1. Anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .../..., a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor de evaluare în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei ... SRL pentru lotul ...;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei ... SRL pentru lotul ..., cu luarea în

considerare a motivelor ce determină declararea ofertei ... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (**Dosar .../...**), ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, *Lotul ... - "...", s-au solicitat următoarele:*

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din data de 25 iunie ... și a raportului procedurii nr. ... din data de, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente;

3. Reevaluarea ofertei în condiții de egalitate și imparțialitate, conform conținutului efectiv al manualului și criteriilor prevăzute în fișa de evaluare, în ceea ce privește Lotul nr. ..., având ca obiect ... - ..,.

4. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (**Dosar .../...**), ... SRL, cu sediul în municipiul ...3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, *Lotul ... - "...", s-au solicitat următoarele:*

i. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă sub nr. ... din data de ..., în ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul ...;

ii. anularea raportului procedurii de atribuire transmis sub nr. ... în ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul ... și actele subsecvente acestuia;

iii. reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru lot ...;

iv. plata cheltuielilor ocazionate ... SRL de prezenta contestație conf. dispozițiilor art. 26 alin.(9) din Legea 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL SRL, în dosarul nr. .../..., ... SRL, în dosarul .../..., ... SRL, în dosarul .../... și ... SRL, în dosarul nr. .../..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. .../.../.../....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care a prezentat, pe fond, argumentele sale.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. cu nr., contestatorul a comunicat faptul că a primit adresa nr. .../.../.../.....

2. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că denumirea autorității contractante este „...”, conform documentației de atribuire, iar în actele atacate apare eronat „...” precizează că actele sunt contestate în contradictoriu cu autoritatea care a organizat procedura, indiferent de denumirea acesteia. Astfel, susține că a participat la procedura de atribuire depunând oferte pentru 16 loturi, iar oferta depusă pentru lotul ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece a obținut un punctaj de 88 puncte, sub pragul de 95 puncte stabilit în documentația de atribuire, conform Fișei-tip B de evaluare a calității științifice.

Contestatorul susține că evaluarea a fost efectuată conform Metodologiei aprobate prin OMEN nr. 3103/2019, care prevede evaluarea de către 5 experți, iar punctajul mediu minim trebuie să fie 95 din 100 și subliniază trei motive de nelegalitate și netemeinicie ale evaluării:

- greșita încadrare a „abaterilor” și generalizarea unor erori materiale corigibile, contrar Metodologiei și documentației de atribuire;

- depunctarea pe motive inexistente, eronate sau subiective, neprevăzute în documentația de atribuire;

- scoaterea din context a unor afirmații, deși programa aprobată prin OM 7734/16.12.... prevede că disciplina urmărește formarea unei „perspective critice asupra regimului comunist”.

Contestatorul menționează că proiectul de manual respectă programa, are un limbaj clar, documente autentice și teme de reflecție adaptate nivelului elevilor de clasa a ...-a și că evaluatorii nu au semnalat vicii grave de demers didactic. Admite existența unor greșeli materiale, simple erori de redactare, survenite din concentrarea pe conținut și respectarea termenului-limită.

Contestatorul solicită reevaluarea proiectului de manual, cu aplicarea corectă a regulilor din OMEN nr. 3103/2019 și caietul de sarcini,

subliniind că eliminarea abaterilor neîntemeiate ar conduce la o majorare a punctajului cu 8 puncte, suficient pentru a depăși pragul de 95 de puncte.

Contestatorul menționează că actele atacate sunt nelegale și netemeinice, întrucât încalcă regulile stabilite prin caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019. Susține că experții au încadrat greșit abaterile și au generalizat erori materiale accidentale și corigibile, contrar celor 13 descriptori prevăzuți în Fișa-tip B. Exemplifică prin confuzia între Descriptorul 1.1 și Descriptorul III.1, care au obiect diferit și punctaj diferit și arată că „*Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație. În cazul în care tipul de greșală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșală de redactare și se încadrează la greșeli științifice.*”

Contestatorul consideră că proiectul de manual a fost depunctat deoarece experții au inclus erori de redactare la Descriptorul 1.1 în loc de III.1, cu impact asupra punctajului. Astfel, susține că proiectul a fost depunctat pentru motive inexistente, eronate sau pe baza unor criterii subiective care nu sunt prevăzute de documentația de atribuire. Se menționează că nu se urmărește substituirea în evaluare, ci demonstrarea faptului că metodologia a fost încălcată, descriptorii au fost interpretați greșit, iar evaluarea a fost uneori pur subiectivă.

Contestatorul menționează jurisprudența ICG, Hotărârea din 12 octombrie 2016, C-242/15 P, EU:C:2016:654, pct. 28, și arată că practica CNSC și a instanțelor (Decizia CNSC nr. .../.../06.....2020, Decizia CAB nr. 2128/16.11.2020, Decizia CNSC nr. 1630/C8/03.08.2022) a vizat reevaluarea proiectelor în situații similare.

Contestatorul arată că nu este necesară o expertiză specifică pentru a verifica respectarea cerințelor descriptorilor și menționează Decizia CNSC nr. .../.../... din 10....., prin care s-a admis contestația formulată anterior, analizând și critici privind abateri vădit neîntemeiate.

Contestatorul subliniază că, în acea decizie, Consiliul a constatat că justificarea evaluatorilor 4 și 5 privind imaginea de la pag. 43 – „*imaginea aleasă nu le oferă elevilor posibilitatea de a răspunde la întrebările formulate în cerință*” – „*nu reprezintă realitatea*”, întrucât imaginea era clară și corelată cu cerința exercițiului „*Observe la photo. Qui écrit ? Qui lit ? Réponds oralement*”.

Contestatorul consideră că evaluarea realizată de expertul cooptat poate fi cenzurată de Consiliu și de instanțele de judecată, în raport cu dispozițiile documentației de atribuire, metodologia de evaluare și principiile care guvernează procedura de achiziție publică, mai ales în cazurile în care erorile de apreciere ale experților sunt evidente, precum cele ce urmează a fi analizate în capitolul următor.

Contestatorul subliniază că specificul noii discipline, al cărei scop este declarat în programa școlară aprobată prin OM 7734/16.12.... – „*Astfel, studiul acestei discipline va asigura elevilor formarea unei perspective critice asupra regimului comunist și înțelegerea impactului avut asupra societății, drepturilor individuale și*

economiei”, presupune generarea unor analize critice și susține că proiectul de manual propus urmărește fidel dezideratul exprimat prin programă, promovând gândirea critică în detrimentul învățatului mecanic, și susține că anumite abateri reținute de experții cooptați ignoră direcțiile trasate de programa școlară, rezultând în depunctări neîntemeiate, prin scoaterea din context a unor pasaje.

Contestatorul menționează că în toate deciziile Consiliului privind achiziția de manuale s-a constatat nelegalitatea preluării mecanice de către comisia de evaluare a opiniei experților cooptați, echivalentă cu atribuirea unor competențe exclusive acestora în ceea ce privește atribuirea contractului. Invocă Decizia CNSC nr. 1630/C8/03.08.2022, în care s-a reținut că membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice dacă punctajele reflectă obiectiv numărul și natura abaterilor constatate, conform art. 128 alin. (3)–(6) din Normele metodologice, iar potrivit art. 127 alin. (1), comisia trebuia să analizeze fiecare constatare și să decidă dacă își însușește sau nu raționamentul și punctajul, elaborând nota individuală prevăzută de art. 128 alin. (6), după caz.

Contestatorul arată că echipa de experți cooptați nu poate substitui comisia de evaluare, întrucât atribuțiile lor sunt diferite și reglementate distinct prin art. 127 și art. 128 din Normele metodologice. Invocă Decizia CNSC nr. .../.../... din care citează. Contestatorul consideră că aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, în care comisia de evaluare nu a efectuat o minimă analiză, deși era obligatorie, iar o astfel de analiză ar fi relevat caracterul neîntemeiat și subiectiv al abaterilor reținute, greșita lor încadrare și îndepărtarea de scopul stabilit prin programa școlară.

Contestatorul analizează abaterile reținute de evaluatori la Criteriul I – Descriptorul 1.1 („Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”), unde au fost scăzute în total 5 puncte, justificarea fiind împărțită în două abateri.

În legătură cu abaterea 1 (pag. 6), contestatorul susține că exprimarea criticată – *„Toate cauzele au provocat evenimente (consecințe, urmări) cu impact asupra celorlalți oameni”*, a fost scoasă din context, fiind parte dintr-o secțiune cu rol orientativ, destinată facilitării învățării prin raportarea la relația cauză-efect, nu prin memorare mecanică și consideră eronată afirmația că evenimentele nu pot reprezenta consecințe și susține că, în mod obiectiv, un eveniment cauzat de o altă situație este, implicit, o consecință.

Contestatorul arată că observația referitoare la *„consecințe, urmări”* se bazează pe o înțelegere greșită a conceptului de *„sintagmă”*, explicând, prin trimitere la definiția DEX, că nu este vorba despre o sintagmă, ci despre o succesiune explicativă de termeni și consideră că penalizarea este greșit încadrată la criteriul 1.3 și este lipsită de obiectivitate. Contestatorul redă întregul context al afirmației pentru clarificare, precizând că aceasta apare în paginile de prezentare a modului de utilizare a manualului și nu într-o lecție de predare.

În legătură cu abaterea 2 (pag. 19), contestatorul menționează că utilizarea consecventă a denumirii „...(...)” este o alegere metodologică

destinată facilitării înțelegerii, chiar dacă formațiunea a avut mai multe denumiri oficiale (*Partidul Socialist Comunist 1921–1922, Partidul Comunist din România 1922–1943, ...1934–1948 și 1965–1989, Partidul Muncitoresc Român 1948–1965*). Penalizarea vizează faptul că această metodă se îndepărtează de rigoarea istorică și poate crea confuzie sau memorări incorecte. Susține că această depunere nu are natură științifică și că evaluarea este una subiectivă. Astfel, consideră că se impune un stil didactic rigid, care pune accent pe memorare, ceea ce contravine scopului unui manual – acela de a facilita înțelegerea și de a oferi instrumente pentru cercetare independentă.

Contestatorul arată că informația privind denumirile diferite are un rol ajutător, introducând o convenție pentru utilizarea unitară a termenilor în manual, în contextul documentelor istorice citate și consideră că formularea care explică Abaterea 2 este imprecisă și nu argumentează în ce mod s-ar produce asocieri eronate, subliniind că orice text poate genera asocieri infinite din partea elevilor.

În legătură cu abaterea 4 (pag. 90), contestatorul subliniază că observațiile evaluatorilor privind imprecizia indicatorilor dinamici din tabelele referitoare la cheltuielile bugetare pentru sănătate, precum și privind valorile per capita și lipsa menționării monedei (*milioane/miliarde/dolari/lei*), sunt nejustificate.

Contestatorul arată că informațiile prezentate în Tabelul 1 și Tabelul 2 sunt corecte și au un caracter științific dovedit, fiind preluate din studiul profesorului ..., *Sănătatea publică din România în perioada 1919–2015*, publicat sub egida Academiei Române, Institutul Național de Cercetări Economice. Se menționează că veridicitatea acestui studiu poate fi consultată la adresa: <https://www.studii-economice.ro/2018/seincel81220.pdf> (pp. 12 și 18) și indică tabelele originale din acest studiu, care corespund celor utilizate în manual, susținând astfel acuratețea datelor incluse.

Contestatorul consideră că Tabelul 1 reflectă dinamica cheltuielilor bugetare destinate sănătății publice în perioada 1950–1989, cu indicatori precum: ponderea cheltuielilor pentru sănătate în totalul celor socioculturale, în totalul bugetar și în venitul național. De asemenea, Tabelul 2, aferent perioadei 1989–2015, prezintă cheltuieli totale pentru sănătate, sume per capita și ponderi din bugetul consolidat și PIB. Contestatorul precizează că valorile per capita nu sunt eronate, deoarece sunt reproduse fidel din sursa științifică menționată.

Contestatorul susține că relevanța acestor indicatori vine din scopul comparativ al exercițiului, și anume acela de a permite elevilor să observe diferențele între ani și să tragă singuri concluzii. Așadar, nu este necesară precizarea monedei, întrucât cerința exercițiului – formulată ca „Provocare” – solicită identificarea anului cu cea mai mare pondere a cheltuielilor bugetare pentru sănătate în perioada comunistă, fără a cere evaluarea valorii absolute a sumelor.

Contestatorul consideră că exercițiul este corect din punct de vedere metodologic, bazat pe surse științifice riguroase și construit astfel încât să susțină dezvoltarea competențelor de analiză și interpretare. Prin urmare, apreciază că observația evaluatorului nu este justificată și că depunctarea aplicată nu are un fundament obiectiv.

În legătură cu abaterea 5, contestatorul susține că, referitor la denumirile greșite care schimbă sensul mesajului, la pagina 10, forma „U.R.S.S.” a fost folosită deliberat în titlul *„În umbra marelui U.R.S.S.”* (2000), conform voinței testamentare a compozitorului ..., exprimată prin moștenitoarea sa, ..., susținută de un document oficial emis de ... SRL, deținătorul drepturilor patrimoniale asupra formației Menționează că această precizare este confirmată și de alte surse, inclusiv o imagine disponibilă pe Wikipedia, ce păstrează scrierea cu puncte.

În privința albumului din 1975, contestatorul arată că denumirea corectă originală este ..., așa cum apare pe imaginea casetei audio originale, iar evaluatorul a considerat greșită această variantă bazându-se pe forma modificată din 1996, deși exercițiul specifică anul lansării albumului și susține că denumirea originală a fost folosită pentru acuratețe istorică, iar abaterea constatată este întemeiată pe o interpretare subiectivă a evaluatorilor, ignorând intenția continuatorului autorului.

În legătură cu abaterea 6 (pag. 92 și pag. 26), contestatorul admite greșeala de la pagina 92 privind datarea Decretului din 3 august 1848, explicând că anul corect este 1948 și că această eroare este una regretabilă de scriere și arată că această omisiune nu subminează calitatea întregului proiect de manual, mai ales că Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 prevede obligația remedierii tuturor erorilor științifice semnalate de experți.

Referitor la abaterea de la pag. 26, contestatorul menționează că rezistența armată anticomunistă a avut loc între 1944 și începutul anilor 1960, iar afirmația evaluatorului că perioada se restrânge la anii '70 este incompletă, întrucât organele de securitate urmăreau încă lideri ai rezistenței în acea perioadă, cum ar fi Aceasta indică o restrângere temporală neconformă cu criteriile transmiterii informației.

În ceea ce privește cronologia de la pag. 36, contestatorul subliniază că succesiunea 1981, 1982, anii '80, 1984 nu este greșită științific, ci reprezintă o aranjare grafică integrată pentru a reflecta desfășurarea unor evenimente pe parcursul deceniului și consideră că punctul de vedere al evaluatorului se bazează pe o preferință personală privind modul de prezentare a informației, fără temei științific.

În legătură cu abaterea 8 (pag. 9), contestatorul arată că legenda imaginii *„Calea Steagului Roșu”*, pictură murală pe fațada Palatului Culturii din Dresda, Germania, face referire la localizarea actuală a clădirii și la semnificația ordinii sociale comuniste din anul creației (19...). Contestatorul explică că această legendă urmărește să conecteze trecutul cu lumea contemporană, iar observația privind faptul că în 19... Germania era divizată nu afectează calitatea științifică a manualului.

În ceea ce privește sursele criticate pentru lipsă de rigoare științifică, contestatorul menționează că textul de la pag. 13, care afirmă *„Ulterior, a devenit inspector de poliție, adică securist”*, este preluat dintr-

un text literar al lui ... și este folosit ca o sursă de reflecție asupra naturii umane și libertății, și nu ca sursă istorică, în conformitate cu scopul programei școlare. De asemenea, la pag. 29, contestatorul arată că ..., menționat în fraza „*De la Nero la Henric al VIII-lea sau ..., Ivan cel Groaznic și Tomás de Torquemada, cu toții au ridicat crima la nivel de politică de stat*”, nu poate fi definit drept criminal, ci reprezintă un simbol al domniei autoritare specifice Evului Mediu.

În legătură cu abaterea 10, contestatorul susține că textul invocat este scos din context, evidențiind fraza care urmează și care precizează: „*Sigur, nu putem analiza și judeca trecutul prin oglinda reperelor noastre de azi despre drepturile omului. Totuși, Historia magistra vitae dacă suntem raționali.*” Contestatorul consideră că observația evaluatorului este subiectivă și exprimă o preferință ideologică fără a ține cont de pluralitatea interpretărilor, iar această evaluare nu poate fi catalogată drept greșală științifică și arată că intenția paragrafului a fost să evidențieze o trăsătură comună a mai multor conducători: utilizarea violenței ca instrument de putere.

În legătură cu textul de la pagina 44 privind organizarea administrativă a României, contestatorul arată că enunțul considerat abatere este scos din context și menționează definiția rolului statului democratic versus cel al statului totalitar comunist de la pagina 42, care subliniază că ideologia democratică are drept scop punerea statului în slujba cetățeanului și crearea oportunităților de participare civică, în timp ce statul comunist își organizează instituțiile sub controlul ..., conform Constituției din 1952.

Contestatorul precizează că urmează alte texte care descriu statul comunist ca fiind identic cu ..., datorită rolului partidului consacrat în Constituție, iar toate politicile guvernamentale ale dictaturii au ca scop controlul populației și menținerea puterii. Astfel, consideră că fragmentul din manual reprezintă o sinteză a acestor informații, iar detaliile menționate de evaluator referitoare la „*implementarea politicilor guvernamentale: educație, sănătate, sport etc.*” sunt deja prezentate în alte părți ale manualului.

Contestatorul arată că orice stat își construiește instituțiile astfel încât să servească scopului definit de ideologia sa, exemplificând prin ideologia democratică și cea comunistă. În statul comunist, instituțiile sunt controlate de ..., ceea ce duce la un stat ultracentralizat, cu putere absolută concentrată în partid și lider, fără separația puterilor.

Referitor la pagina 47, contestatorul consideră neîntemeiată observația că „*mizeria materială*” a fost un instrument specific de control al regimului comunist din România, arătând că în anii '70 nivelul calității vieții a crescut, ceea ce contrazice această afirmație.

Contestatorul susține că mărturiile de istorie orală ale celor care au trăit în perioada comunistă confirmă afirmația considerată abatere privind mizeria materială și deficitul constant la alimente, medicamente, electricitate, căldură, apă caldă, benzină etc și arată că o perioadă scurtă

de „*prosperitate*”, menționată de evaluator, nu schimbă natura regimului comunist și nu contestă mărturiile integrate în manual.

Contestatorul menționează că mijloacele și metodele *Securității* nu au fost specifice tuturor serviciilor de informații, iar exemplul *Afacerii Watergate* susține faptul că și serviciile din state democratice utilizează mijloace variate pentru atingerea scopurilor.

Referitor la pagina 88, contestatorul arată că partea introductivă a capitolului, care prezintă teoriile demografice rasiste, urmată de concluzia că „*politicile publice din domeniul sănătății promovate de regimul comunist s-au încadrat în teoriile secolului XX, privind asigurarea unui individ cât mai sănătos, așa cum îl definea idealul «omului nou»*”, este urmată de o temă de reflecție care solicită elevilor un exercițiu de discernământ și opinie, evitând formulările absolute. Consideră că această metodă permite exprimarea unei opinii personale și evită prezentarea unor „*sentințe*” istorice definitive, ceea ce este adecvat pentru elevi de 18-19 ani și susține că evaluarea manualului a fost influențată de opțiuni personale și nu de calitatea științifică a conținutului.

Referitor la pagina 45, contestatorul explică că rubrica „*Gândește liber!*” are scopul de a extinde tema în alte domenii și de a încuraja gândirea critică, iar ideea că nu există nicio diferență între regimurile totalitare și cele democratice, ceea ce ar submina statul de drept, este o presupunere subiectivă. Susține că istoria este „*magistra vitae*” și trebuie să ofere elevilor exercițiul gândirii critice asupra vieții publice și personale și consideră că, în mod corect, la evaluarea proiectului manualului s-ar fi acordat 9 puncte la criteriul I.1., nu 5, deoarece 8 din 10 abateri sunt nefondate.

În ceea ce privește criteriul I.3., contestatorul menționează că evaluatorii au scăzut 2 puncte deoarece manualul nu respectă integral domeniile din programă, lipsind domeniile „*Educația și sportul*” și „*Politici în domeniul sănătății. Demografia*” și arată că Unitatea 4 din programă apare în manual ca Unitatea 9, dar cu un titlu eronat identic cu cel al Unității 8.

Contestatorul susține că un manual școlar este un proiect didactic propus profesorilor, iar programa permite abordări diferite ale domeniilor și conținuturilor, precizând că „*Ordinea temelor din programă nu reprezintă o succesiune obligatorie de proiectare a activității didactice, utilizarea lor fiind determinată de logica demersului didactic individual, de adecvarea la competențele vizate, dar și de particularitățile cognitive și nivelul de pregătire a elevilor*” și consideră nefondată penalizarea evaluatorului și susține că, deși succesiunea temelor este diferită față de programă, organizarea manualului nu încalcă logica internă a disciplinei.

Contestatorul arată că aceeași argumentare este valabilă și pentru Abaterea 2, în care se invocă nerespectarea structurii conceptuale a programei școlare și menționează că conținutul referitor la deportări este inclus la „*Economia*” în manual, deși în programă figurează la Sistemul concentraționar (1945-1964). Contestatorul subliniază că unitățile 7, 8, 9 și 10 din programă sunt comasate într-o singură unitate în manual, respectiv Unitatea 7 - „*Societatea și idealul «omului nou»*”.

Contestatorul notează că domeniul 8 din manual include și conținuturi care în programă sunt domeniile 9 și 10, precum „*Politici în domeniul sănătății. Demografia*” (pag. 88), Studiu de caz: Decretul nr.

770/1966 (pag. 91), „Învățămintul public - între educație și control ideologic” (pag. 92), și „Sportul de masă și de performanță” (pag. 96) și arată că sintagma „idealul omului nou” este adăugată domeniului 8, deși nu figurează în programă.

Contestatorul afirmă că formularea conținuturilor din programă este nerespectată și prezintă omisiuni, exemplificând legislație și instituții represive din programă sunt menționate incomplet în manual; sistemul concentraționar (închisori, lagăre, colonii, deportări) este prezentat diferit în manual; forme de supraveghere și represiune sunt redată sub o altă formă în manual și politici în domeniul sănătății și campanii de sănătate publică sunt omise.

Referitor la abaterea 3, contestatorul consideră că conținutul de pe pagina 36, rubrica „*Dacă nu privești, nu vezi!*”, nu este în afara temei ..., ci corespunde prevederilor programei care recomandă o abordare transdisciplinară pentru educația pentru valori democratice și formarea atitudinilor civice.

Contestatorul explică că rubrica descrie contextul perioadei comuniste din perspectiva sociologiei politice și oferă o grilă de analiză comparativă între statul democratic și cel comunist, urmată de o „*Temă de reflecție*” pentru elevi. În acest cadru, este prezentat ... și contribuția sa la „*imaginea*” României în anii '80 și consideră abaterea nefondată și că manualul include explicații clare pentru parcurgerea graduală a conținutului, de la simplu la complex.

În ceea ce privește abaterea 4 (*Autocenzura*), contestatorul menționează existența unor conținuturi redundante și repetitive, cum ar fi „*principiile de la Helsinki*” prezentate atât la pagina 70, cât și la pagina 106.

Contestatorul susține că informația utilizată pentru depunere la descriptorul respectiv se referă la două conținuturi diferite din programă: la pag. 70 „*Principiile de la Helsinki*” analizează cazul ..., iar la pag. 106, aceleași principii sunt legate de politica externă a regimului comunist. El arată că domeniile de conținut sunt diferite: „*Forme de opoziție și contestare*” și „*Politica externă*” și consideră că, conform grilei de evaluare, în loc de 2 puncte scăzute pentru 4 abateri, dintre care 3 nefondate, ar fi trebuit scăzut doar 1 punct, deci punctajul corect ar fi fost 9.

Contestatorul admite că linkurile codurilor QR din manual au fost greșit atribuite, ambele conducând la aceeași secvență video în cazul pag. 11, iar la pag. 31 codul QR redirecționează către programe TV și radio fără legătură cu exercițiul. El menționează că această eroare materială face parte din etapa de finisare a proiectului și putea fi corectată ușor, fiind o simplă eroare care nu afectează conținutul teoretic al manualului.

Contestatorul consideră nefondată abaterea referitoare la sursa imaginii de la pag. 21, care prezintă propaganda comunistă și gimnastica

în producție, subliniind că imaginea ilustrează „*ignoranța pluralistă*” și „*paradoxul Abilene*” descrise în text, conform analizelor psihologiei economice și arată că imaginea funcționează ca un declanșator vizual pentru reflecția elevilor și este corelată didactic cu textul, fără a trebui să îl ilustreze literal.

Contestatorul susține că tema de reflecție legată de autocenzură, cu trimiterea prin cod QR la o pagină Wikipedia în limba engleză, este adecvată pentru elevii de clasa a ...-a, care pot activa traducerile automate în browser și consideră accesul la resurse online în limbi străine o oportunitate de exersare a competențelor lingvistice și arată că abaterea este încadrată greșit, deoarece conținutul online este relevant pentru subiectul lecției. Concluzionează că, conform grilei de evaluare, pentru descriptorul 1.4, în loc de 2 puncte scăzute pentru 4 abateri, dintre care 2 sunt nefondate, ar fi trebuit scăzut doar 1 punct, deci punctajul corect ar fi fost 9.

Contestatorul susține că la *Descriptorul II.2* evaluările propuse respectă principiile și regulile de proiectare, deși evaluatorii au scăzut 2 puncte, motivând că nu se respectă acordarea punctajului pentru nota maximă 10 și arată că, la pag. 5, nu se precizează dacă se acordă puncte din oficiu, iar la pag. 86 unele exerciții nu au punctaj clar stabilit, iar la pag. 108 punctajele sunt distribuite detaliat pe exerciții.

Contestatorul explică că la pag. 86 exercițiul 2 nu poate avea punctaj deoarece răspunsurile sunt subiective și greu de cuantificat într-o grilă clasică și menționează că evaluările din manual nu sunt supuse regulilor oficiale de notare și nu se finalizează cu o notă oficială în documentele școlare, manualul fiind un instrument pentru învățarea autonomă sub supravegherea profesorului. Contestatorul arată că sistemul clasic de notare nu exclude alte formule de punctaj și că precizarea punctajului maxim este un indicator suficient pentru autoevaluarea elevului, reducând stresul legat de note și crescând motivația intrinsecă.

Contestatorul semnalează că pe paginile 37, 38, 90 nu sunt propuse grile sau bareme de evaluare, iar punctajele sunt inconsistente în paginile 40, 45, 86, 90 și 108, ceea ce face dificilă măsurarea progresului elevului. Consideră că tema de reflecție de la pag. 48, care solicită un răspuns monosilabic „*Da!*” sau „*Nu!*” și o relatare a consecințelor compromisului făcut în regimul comunist, nu are caracter practic-aplicativ, deoarece elevul nu poate răspunde concret la ultima cerință.

Contestatorul susține că realizarea unui interviu de istorie orală are caracter „*practic-aplicativ*”, deoarece presupune utilizarea competențelor investigative ale elevului, bazate pe contactul cu martori și pe informațiile învățate, exersând abilități de formulare a întrebărilor, dialog, ascultare, notare și interpretare și arată că cele două modele de întrebări se adresează intervievaților, nu elevilor.

Contestatorul menționează că, deși manualul precizează metode complementare precum investigația, portofoliul și autoevaluarea și sarcinile aferente, nu oferă modele clare de rezolvare pentru elevi și argumentează că metodele complementare nu pot fi încadrate în modele standard, fiecare fiind specifică și adaptată domeniului investigat, iar alegerea formei de evaluare este subiectivă.

Contestatorul arată că proiectul de echipă – interviuri de istorie orală – indică subiectul întrebărilor, criterii clare de evaluare și precauții pentru comportamentul elevilor în interacțiunea cu intervievații. Consideră că sarcina 2 de la pag. 14 este neclar formulată și confundă tema cu sursa, subliniind că tema de reflecție nu este un instrument clasic de evaluare, ci o activitate personală, autonomă și cu grad ridicat de subiectivitate.

Contestatorul menționează că la pag. 24 cerința nu specifică numărul consecințelor și nu conține criterii măsurabile, explicând că „*provocarea*” face parte din activitățile de învățare și presupune obiectivitate, dar nu reprezintă o formulă de evaluare.

Contestatorul arată că tema de reflecție de la pag. 101 este imprecisă, fără criterii cuantificabile pentru identificarea asemănărilor și diferențelor, și că tema are o doză mare de subiectivitate, nefiind o formulă cuantificabilă de evaluare.

Contestatorul consideră că la pag. 108 sarcinile de lucru de la itemul 4 nu sunt formulate concis și măsurabil, dar precizează conținutul acestui item, care solicită stabilirea relației de cauzalitate între elementele enumerate, astfel considerând abaterea neîntemeiată.

Contestatorul subliniază că sarcinile de lucru de la pag. 112 din secțiunea „*Descoperă*” sunt imprecise, nefiind utilizate verbe specifice precum „*precizează*” sau „*identifică*”.

Contestatorul susține că în manual „*Descoperă*” reprezintă o provocare adresată elevului pentru a descoperi singur sensuri și semnificații, nefiind o formulă de evaluare, iar utilizarea verbelor specifice („*precizează*”) nu se potrivește acestei rubrici.

Contestatorul arată că tema de reflecție de la pag. 94, care solicită „*Identifică în sursa A sentimentul pe care îl trăiau românii în comunism și menționează trei motive*”, este corect formulată, motivând că elevii din clasa a ...-a sunt capabili să interpreteze și să citească „*printre rânduri*”, iar cerința nu prezintă omisiuni.

Contestatorul consideră că aplicațiile de la pag. 29 nu sunt redundante, ci complementare, întrucât sarcina „*Descoperă! Precizează momentul...*” este urmată de „*Citește articolul și descoperă cele trei surse...*” – activități de învățare care se completează reciproc.

Contestatorul arată că activitatea de la rubrica „*Provocare*” (pag. 37), considerată abatere, face parte din secvența „*Gândește liber!*” și reprezintă un exercițiu de gândire critică pentru formarea competenței CS 3.2 privind atitudinea critică față de evenimente istorice. Menționează că nu este posibilă încălcarea competenței 3.2 printr-un text istoric, exemplificat prin sursa B de la pag. 47.

Contestatorul consideră nefondată abaterea legată de „*Provocarea*” de la pag. 84, care întreabă dacă elevul „*s-a descurcat*” vreodată,

explicând că întrebarea este într-un context moral pozitiv și că tema tratează corupția ca fenomen social, conform textului lecției.

Contestatorul conchide că, conform grilei de evaluare, la Descriptorul 11.5, în loc de 1 punct scăzut pentru cele 2 abateri evaluate prin interpretare, ar fi trebuit acordat punctajul maxim de 7 puncte.

Contestatorul susține că, deși pentru Criteriul III nu au fost scăzute puncte, abaterile reținute sunt neîntemeiate, motiv pentru care oferă argumente în sprijinul corectitudinii manualului.

În ceea ce privește Descriptorul 1 – Informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată, contestatorul menționează următoarele:

Abaterea 1 – Folosirea incorectă a punctului:

Contestatorul arată că propoziția „*Vedem ceea ce suntem învățați să vedem.*”, întâlnită la paginile 6, 10, 18, 21, 25, 27, 29, 33 și 36, este o propoziție autonomă, care oferă o explicație suplimentară pentru enunțul anterior („*Dacă nu privești, nu vezi!*”). Prin urmare, consideră că prezența punctului după paranteza închisă nu este justificată din punct de vedere ortografic, iar abaterea este nefondată, ceea ce contribuie la punerea la îndoială a veridicității evaluării manualului per ansamblu.

Contestatorul face referire și la utilizarea semnelor de punctuație în raport cu ghilimelele. Astfel, contestă abaterile reținute pentru paginile 10, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 35 și 36, unde se consideră că punctul ar fi fost folosit greșit după ghilimelele de închidere. Contestatorul invocă lucrarea normativă Îndreptar ortografic, ortoepic, morfologic și de punctuație, ... Univers Enciclopedic Gold, pag. 44, care menționează că „*Textul aflat între ghilimele poate conține structuri incidente, cu referință la autorul relatării, iar semnul final de punctuație se află înaintea ghilimelelor de închidere.*” În acest context, consideră că abaterea semnalată este nefondată, deoarece se bazează pe o interpretare eronată a normelor ortografice în vigoare.

Contestatorul menționează și un fragment din secțiunea „*Provocare*”, prezent în manual, unde se solicită elevilor să citească un text și să aleagă un reper decisiv în opțiunea lor pentru libertate, dintre:

„*valori*”, „*natura umană*”, „*interese personale*”, „*conjuncturi diverse*”, „*etape de vârstă*”.

Citează textul: „*Unii țin la libertate, alții nu. Printre cei care nu țin, unii sunt indiferenți la ea (asta se vede în situații concrete, în care acordă prioritate altor valori, de exemplu securității personale), alții de-a dreptul o detestă. Detestăm libertatea dintr-un motiv foarte simplu: libertatea presupune incertitudine. Dacă urăști ambiguitatea și incertitudinea, e foarte probabil să urăști și libertatea. Din perspectivă logică, libertatea și incertitudinea pot fi tratate în aceeași termeni. (...) Acestea fiind spuse, viața omului trece prin diferite etape. Când, în tinerețe, participa la revoltele studenților, Coriolan Drăgănescu era un iubitor de libertate. Ulterior, a devenit inspector de poliție, adică securist. Cunoscut și eu tineri care au avut curajul fizic să înfrunte, pe 21 decembrie, tancurile lui Ceaușescu și care, 20-30 de ani mai târziu, și-au găsit o vocație de cenzori, s-au înrolat în Poliția Gândirii. Se pare că, pe măsură ce îmbătrânești, nevoia de securitate începe să înăbușe nevoia de libertate.*”

În ceea ce privește Abaterea 5, contestatorul arată că, la pagina 53, forma „*care lupta în Cel de-Al Doilea Război Mondial*” este corectă și că evaluarea conform căreia forma corectă ar fi „*cel de Al Doilea Război Mondial*” este eronată. Contestatorul menționează că abaterea se repetă la paginile 55, 64, 98 și 106, dar invocă DOOM3, pagina 117, subpunctul 2.10, unde se precizează că forma corectă este „*Cel de-Al Doilea Război*”

Mondial". În sprijinul acestei afirmații, sunt oferite și alte exemple din DOOM3 precum: Primul Război Mondial, (Cel de-)Al Doilea Război Mondial, Războiul celor Două Roze, Războiul de Independență, Războiul de Secesiune, Războiul de Treizeci de Ani, Războiul de 100 de Ani. Astfel, contestatorul consideră că abaterea identificată de evaluatori este fără suport și vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește Descriptorul 2 – Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice, contestatorul menționează că sunt respectate cerințele privind lizibilitatea, vizibilitatea, spațierea și utilizarea caracterelor specifice limbii în care este redactat textul.

Contestatorul susține că, la abaterea 1, menționată la pagina 13, nu se respectă spațierea echilibrată în cadrul sarcinilor de lucru de la rubrica Provocare – valori, însă această formulare a evaluatorului este neclară, iar corectarea unei presupuse erori de machetare nu ar fi posibilă. În sprijinul acestei afirmații, contestatorul arată că sunt atașate două exemple, din care reiese că distanțele dintre elementele incluse la rubrica Provocare sunt egale în ambele cazuri: spațierea de la stânga la dreapta este de 1,5 mm; spațierea înainte de titluri este de 4 mm, iar spațierea după titluri este de 1 mm.

Contestatorul menționează că în cadrul exercițiului „Provocare”, textul propus pentru analiză este extras din Dilema Veche, nr. 918 din 11–17 noiembrie 2021, semnat de Simona Preda și Andrei Vieru, intitulat „*Nu există libertate fără logică și fără risc*”, și este însoțit de sarcini de lucru în concordanță cu programa, precum: „*Citește textul următor, apoi alege care dintre cele cinci repere din lista de mai jos este decisiv în opțiunea ta pentru libertate*”.

Contestatorul citează textul redat în cadrul exercițiului: „*Unii țin la libertate, alții nu. Printre cei care nu țin, unii sunt indiferenți la ea (asta se vede în situații concrete, în care acordă prioritate altor valori, de exemplu securității personale), alții de-a dreptul o detestă. Detestăm libertatea dintr-un motiv foarte simplu: libertatea presupune incertitudine. Dacă urăști ambiguitatea și incertitudinea, e foarte probabil să urăști și libertatea. Din perspectivă logică, libertatea și incertitudinea pot fi tratate în aceiași termeni. (...) Acestea fiind spuse, viața omului trece prin diferite etape. Când, în tinerețe, participa la revoltele studenților, Coriolan Drăgănescu era un iubitor de libertate. Ulterior, a devenit inspector de poliție, adică securist. Cunososc și eu tineri care au avut curajul fizic să înfrunte, pe 21 decembrie, tancurile lui Ceaușescu și care, 20-30 de ani mai târziu, și-au găsit o vocație de cenzori, s-au înrolat în Poliția Gândirii. Se pare că pe măsură ce îmbătrânești nevoia de securitate începe să înăbușe nevoia de libertate.*”

Contestatorul menționează că această activitate este urmată de o temă de reflecție în care se solicită elevului să compare conținutul textelor A și B și să aleagă varianta de societate în care și-ar dori să trăiască, argumentându-și alegerea. Consideră că aceste conținuturi sunt conforme cu programa școlară și că motivele invocate de evaluatori pentru depunctare sunt neîntemeiate și scoase din context.

Contestatorul face referire la OMEN nr. 3103/2019, la documentația de atribuire, la caietul de sarcini și la metodologia aplicabilă, solicitând reevaluarea proiectului de manual.

Contestatorul menționează, în drept, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și OMEN nr. 3103/2019.

Contestatorul arată că, în dovedirea contestației, sunt depuse actele contestate, Fișa-tip B de evaluare și proiectul de manual în format electronic.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la dosarul Consiliului, în special la fișele de evaluare inițiale aferente proiectului de manual, în scopul studierii abaterilor care au condus la aplicarea procedurii medierii.

Contestatorul precizează că proiectul de manual a obținut punctajul actual ca efect al procedurii de mediere reglementate de art. 9 alin. (2) din Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, iar pentru a constata diferența de punctaj și necesitatea medierii, comisia de evaluare a avut inițial la dispoziție cele 5 Fișe-tip B întocmite de evaluatori — acte care nu au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, deși nu sunt confidențiale.

..., a transmis punctul de vedere nr. .../..... înregistrat la CNSC cu nr. .../..... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că ... (CNCE) este organ de specialitate al administrației publice centrale, înființat prin HG nr. 251/..., funcționând în subordinea Ministerului Educației și Cercetării, și că a preluat activitatea și structurile CNPEE, inclusiv litigiile, bunurile și contractele acestuia și solicită ca toate comunicările viitoare să se facă pe noua denumire: CNCE.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare au fost evaluate în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, de către experți cooptați prin apel public, în conformitate cu OMEN nr. 3103/2019. Arată că din cele 16 proiecte depuse, 15 au fost declarate câștigătoare, cu punctaje mari, ceea ce contrazice afirmațiile contestatorului privind funcționarea deficitară a comisiei de evaluare. Consideră că este illogic să se presupună că, pentru 15 loturi comisia a funcționat corect, iar pentru unul singur nu.

Autoritatea contractantă subliniază că atât autorii, cât și evaluatorii sunt cadre didactice, iar evaluarea este o muncă intelectuală realizată de cinci experți, pentru obiectivitate și susține că procedura medierii a fost monitorizată și respectată conform legislației aplicabile. Totodată, consideră neîntemeiată solicitarea de a pune la dispoziție fișele de evaluare inițiale, întrucât singura fișă relevantă este cea finală, asumată de toți experții, în urma medierii.

Autoritatea contractantă menționează că activitatea comisiei de evaluare a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, fiecare etapă fiind avizată conform de ANAP. Punctajele au fost acordate în baza Anexei nr. 3 la caietul de sarcini – „*Descriptori de evaluare*”. Comisia nu a preluat mecanic punctajele și nu are atribuții privind aprecierea științifică a conținutului.

Autoritatea contractantă menționează art. 128 din HG nr. 395/2016, care reglementează atribuțiile experților cooptați și ale comisiei de evaluare și sublinează că experții cooptați sunt responsabili profesional pentru rapoartele de specialitate, iar membrii comisiei nu pot interveni cu punctaje proprii sau argumente științifice în aceste evaluări. Consideră că un funcționar public nu poate susține puncte de vedere asupra conținutului științific detaliat în fișele experților fără a-și depăși competențele.

Autoritatea contractantă susține că evaluările s-au desfășurat conform legii în domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de licitație pentru manuale școlare potrivit Legii nr. 98/2016 și OMEN nr. 3103/2019, cu criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Menționează că proiectul pentru lotul nr. ... – ... – a fost declarat inacceptabil, întrucât nu a îndeplinit condițiile de calitate științifică și invocă art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevăd respingerea ofertelor neconforme. Conform caietului de sarcini, proiectele cu minimum 95 de puncte sunt considerate „*acceptate*”.

Autoritatea contractantă consideră că proiectul a fost respins legal, pentru neîndeplinirea condițiilor de calitate și susține că autoevaluarea contestatorului este subiectivă și irelevantă în fața CNSC, care nu are competență de expertiză științifică, și că observațiile contestatorului la adresa evaluării nu au fundament legal sau procedural.

Autoritatea contractantă redă poziția unuia dintre experții cooptați: „...sunt siderat și în același timp dezamăgit de strategiile juridice prin care se încearcă demontarea unor realități științifice evaluate prin expertiza unor profesori pregătiți și imparțiali (...). De aici, implicit de a relativiza rigoarea științifică și pedagogică a predării istoriei”.

În susținerea punctajelor acordate, autoritatea contractantă redă punctele de vedere ale evaluatorilor.

Autoritatea contractantă susține că manualul „...”, clasa a ...-a, evaluat conform Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 7734/16.12...., deși are 128 de pagini și a obținut un punctaj general de 88 din 100, necesită o revizuire temeinică pentru a îndeplini standardele educaționale și științifice în vigoare.

Astfel, la Criteriul I – Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar (punctaj acordat: 31/50), autoritatea contractantă precizează că s-au constatat cele mai numeroase și grave abateri, care indică o vulnerabilitate majoră în abordarea materialului istoric:

Corectitudinea științifică a informațiilor (5/10 puncte):

Autoritatea contractantă arată că punctajul redus reflectă prezența unor erori factuale, exprimări imprecise și abateri de la rigoarea istorică și menționează imprecizia limbajului istoric, prin afirmații precum „*Toate cauzele au provocat evenimente (consecințe, urmări) cu impact asupra celorlalți oameni*”, considerată superficială și redundantă. De asemenea, evidențiază lipsa de rigoare terminologică prin utilizarea exclusivă a denumirii „...(...)”,

ignorând titulaturi oficiale succesive precum „*Partidul Muncitoresc Român (PMR)*”, ceea ce este considerat o eroare metodologică gravă. Mai precizează că afirmația conform căreia ... a fost „*Primul președinte comunist*” este complet falsă, întrucât singurul lider comunist român care a deținut titlul oficial de președinte a fost Menționează și date statistice eronate (ex: sume per capita aproape egale cu totalul, lipsa unităților de măsură), denumiri și datări greșite (ex: „*Pasărea ...*” în loc de „...”, „...” în loc de „*Cantafabule*”, decretul privind legea învățământului datat 1848 în loc de 1948, extinderea eronată a rezistenței armate anticomuniste până în anii '70). Alte exemple sunt: cronologie inconsistentă în „*Teme de reflecție*”, confuzii geografice și politice (menționarea „*Germaniei*” în 19... fără a distinge între RFG și RDG), surse și conținuturi lipsite de rigoare științifică (ex: echivalarea „*polițistului*” cu „*securistul*”, caracterizarea lui ... ca „*criminal*”, ideea că toate statele comuniste au făcut parte din Tratatul de la Varșovia, afirmația că „*mizeria materială*” a fost un instrument specific de control, ignorând îmbunătățirea calității vieții în anii '70).

Mai menționează că prezentarea metodelor Securității ca fiind similare tuturor serviciilor de informații din lume ignoră specificul represiv al acestei instituții. Autoritatea contractantă consideră ambiguă și periculoase corelările politicilor de sănătate comuniste cu teoriile eugeniei, dar și extinderea nejustificată a cerințelor de reflecție de la regimuri totalitare la guvernarea democratică actuală.

Contribuția la formarea competențelor și adecvarea la vârstă (10/10 puncte):

Autoritatea contractantă menționează că acest aspect este bine respectat, manualul fiind adecvat nivelului de înțelegere al elevilor și obiectivelor educaționale.

Respectarea logicii interne a disciplinei (8/10 puncte):

Autoritatea contractantă consideră că, deși punctajul este bun, există abateri structurale importante și menționează lipsa unor domenii esențiale din programă, precum „*Educația și sportul*” și „*Politici în domeniul sănătății. Demografia*”, care nu apar ca unități distincte. Atenția asupra comasării și redenumirii incorecte a unităților (ex: Unitatea 4 devine Unitatea 9, cu titlu eronat), fapt ce contravine structurii prevăzute. Mai precizează că includerea temei despre deportări în unitatea „*Economia*” în loc de „*Sistemul concentraționar*” este o greșeală de clasificare. Domenii distincte precum Educație, Sănătate, Sport sunt incluse sub aceeași unitate, „*Societatea și idealul «omului nou»*”, ceea ce denotă abateri de la logica disciplinei. De asemenea, subliniază omisiuni în formularea conținuturilor (ex: punctele 5.1, 5.2, 5.3, 10.1 din programă) și existența de conținut irelevant sau redundant, cum ar fi studiul de caz despre ... și repetarea „*principiilor de la Helsinki*”.

Corelarea informațiilor prin text și imagini/elemente multimedia (8/10 puncte):

Autoritatea contractantă semnalează probleme în integrarea elementelor vizuale cu textul și susține că unele coduri QR nu funcționează sau trimit la conținut greșit sau irelevant. Sunt menționate imagini necorelate cu textul (ex: o imagine de propagandă comunistă neexplicitată în contextul „*Ignoranței pluraliste*”), precum și referințe externe

inadecvate (ex: trimitere către o pagină Wikipedia în limba engleză despre autocenzură).

Prezentarea graduală a conținuturilor (10/10 puncte):

Autoritatea contractantă consideră că acest aspect este bine respectat, manualul urmând o progresie pedagogică corespunzătoare în dificultatea materialului.

Autoritatea contractantă menționează că, deși punctajul general acordat activităților de evaluare este bun (42/49), există deficiențe notabile în proiectarea și calitatea instrumentelor de evaluare.

În ceea ce privește corectitudinea științifică a metodelor și instrumentelor de evaluare, aceasta este respectată integral (7/7 puncte), fiind un punct forte.

Referitor la respectarea principiilor și regulilor de proiectare (5/7 puncte), autoritatea contractantă arată că există un sistem de punctaj inconsistent, care nu respectă un standard unic, făcând dificilă calcularea notei maxime și neprecizând întotdeauna punctajul din oficiu. De asemenea, lipsește baremul pentru portofoliu și teste, ceea ce împiedică evaluarea obiectivă și consistentă a performanței elevilor.

Autoritatea contractantă subliniază că unele activități nu au caracter practic-aplicativ, cum ar fi sarcina ce solicită un răspuns monosilabic la o întrebare complexă ("*Care au fost consecințele compromisului tău...*"), ceea ce nu stimulează reflecția critică. Mai menționează lipsa modelelor clare de rezolvare pentru metodele complementare de evaluare (investigația, portofoliul, proiectul), ceea ce diminuează eficacitatea acestora. Totodată, autoritatea remarcă ambiguitatea și imprecizia în formularea sarcinilor, cu cerințe neclare, fără specificarea numărului de răspunsuri așteptate sau fără utilizarea verbelor specifice precum "*precizează*", "*identifică*", ceea ce îngreunează evaluarea. De asemenea, există aplicații redundante, în care răspunsul la o cerință se regăsește în textul următoarei, evidențiind o lipsă de originalitate și eficiență a exercițiilor.

Acoperirea tipologiei itemilor de evaluare este respectată în totalitate (7/7 puncte), asigurând diversitatea itemilor obiectivi, semiobiectivi și subiectivi.

Propunerea testelor și a metodelor complementare de evaluare este, de asemenea, respectată complet (7/7 puncte), integrând o gamă variată de instrumente.

În ceea ce privește evaluarea consecventă a competențelor (6/7 puncte), autoritatea contractantă consideră că, deși majoritatea activităților sunt aliniate competențelor, există abateri grave legate de stimularea gândirii critice și a valorilor etice. Astfel, autoritatea contractantă subliniază finalități didactice inadecvate, cum este sarcina de a decide dacă un text este "*la limita ridicolului*" în contextul cultului personalității, care poate pune elevii în situații inconfortabile și nu

contribuie la o înțelegere matură a fenomenului istoric. De asemenea, autoritatea contractantă arată încălcări ale competențelor de atitudine critică prin citate și provocări care validează corupția ("*Te-ai descurcat vreodată în viața ta de până acum?*") sau conțin judecăți de valoare jignitoare ("*imbecilii incapabili de a crea ceva*"), care încalcă principii etice fundamentale și pot induce idei greșite despre legalitate și moralitate, subminând competența de a demonstra o atitudine critică față de impactul evenimentelor istorice. În final, autoritatea menționează că indicațiile de rezolvare și modelele de aplicare sunt respectate integral (7/7 puncte).

Autoritatea contractantă susține că, deși manualul a obținut punctaj maxim la Criteriul III: Elemente Tehnice (8/8), există numeroase erori de redactare care, în cazul unei repetiții pe scară largă, ar fi justificat o penalizare mai mare.

Corectitudinea redactării (4/4 puncte, dar cu abateri semnificative):

Autoritatea contractantă menționează o punctuație deficitară, cu utilizarea incorectă a punctului și virgulei, afectând lizibilitatea și profesionalismul textului și remarcă erori de ortografie și gramatică, precum nume proprii scrise greșit ("*Bondarenco*" în loc de "*Bodnarenko*"), numerale scrise cu cifre în loc de litere, omisiuni de litere, lipsa diacriticelor, utilizarea incorectă a cratimei și construcții gramaticale incorecte (lipsa predicatelor), inadmisibile într-un manual școlar.

Autoritatea contractantă arată repetări și citări incorecte, cum ar fi repetarea codurilor QR și citarea incompletă sau incorectă a surselor (lipsa autorului, revistei, anului etc.), indicând lipsă de rigoare în redactare și documentare.

Unitatea machetării și respectarea elementelor tehnice (4/4 puncte, dar cu abateri):

Autoritatea contractantă subliniază spațiere neechilibrată, afectând aspectul vizual și lizibilitatea manualului, textul repetat sau comprimat indică lipsă de planificare a layout-ului și pagini parțial sau total goale, precum și lipsa menționării surselor imaginilor la finalul manualului, sunt inadmisibile și demonstrează lipsă de profesionalism.

Autoritatea contractantă menționează că manualul „... (... 10)” a obținut un punctaj final de 88, sub pragul minim de admitere de 95 puncte conform Fișei tip B, reflectând deficiențe de fond și formă care afectează calitatea și funcționalitatea materialului educațional. Aceste erori sunt sistemice și afectează corectitudinea științifică, organizarea logică, alinierea la programe, calitatea evaluării, redactarea și prezentarea vizuală, impunând o revizuire amplă.

Evaluatorul 2 menționează următoarele abateri:

Abaterea 1: factura logică este incorectă; „*Toate evenimentele au fost provocate de cauze*” nu echivalează cu „*Toate cauzele au provocat evenimente*” și ptecizează că „*evenimentul istoric trebuie analizat din perspectiva relației cauză-efect*”, iar afirmații ca „*Toate cauzele au provocat evenimente (consecințe, urmări)*” sunt greșite. De asemenea, evidențiază ambiguități în paragraful referitor la valorile personale și impactul asupra „*celorlalți*”.

Abaterea 2: scopul manualului de a facilita înțelegerea istoriei și formarea spiritului critic nu trebuie confundat cu „*ne dăm cu părerea*” și

afirmă că competențele presupun dobândirea unor cunoștințe, iar „*construirea aptitudinilor și valorilor fără cunoștințe*” este incorectă.

Abaterea 4: autoritatea contractantă contestă afirmația că „*informațiile oferite sunt exacte și au caracter științific dovedit*”, prezentând exemple din statistici eronate în tabelele privind cheltuielile pentru sănătate, care pot genera concluzii absurde.

Abaterea 8: autoritatea contractantă critică echivalarea nepermisă a spațiului istoric cu cel geografic și exemplifică diferențele dintre localizarea picturilor rupestre în preistorie (spațiu geografic) și spațiul istoric politic-cultural, cum ar fi în cazul Dresdei sub regimul comunist, unde contextul istoric este relevant pentru interpretarea artei și subliniază că elevii trebuie să înțeleagă ambivalența spațiului german postbelic și să facă comparații relevante, precum între Coreea de Nord și Coreea de Sud, nu să trateze superficial spațiul istoric.

Autoritatea contractantă susține că metoda didactică a „*învățării istoriei prin simplă memorare*” este neadecvată și demult abandonată în predarea istoriei, iar disciplina „...” este predată tuturor elevilor din clasa a X-a/...I-a, indiferent de specializare, fiind necesară prezentarea corectă științific a relației cauză-efect pentru a evita percepțiile eronate în rândul elevilor. Autoritatea contractantă arată că afirmația „*Toate cauzele au provocat evenimente (consecințe, urmări) cu impact asupra celorlalți oameni*” este incorectă, deoarece evenimentele nu sunt consecințe, iar învățarea corectă realizează conexiuni clare între cauză, eveniment și consecință, exemplificând cu adoptarea Tezelor din iulie 1971. Mai menționează că abaterea referitoare la utilizarea expresiei „*consecințe, urmări*” constă în folosirea a doi termeni sinonimi despărțiți prin virgulă, iar abaterea a fost încadrată la criteriul 1.1, fără a fi considerată lipsită de obiectivitate, conform acceptării reciproce a sinonimiei termenilor.

Autoritatea contractantă subliniază că criteriul 1.1 se referă la organizarea temelor și conținuturilor manualului și la corectitudinea științifică a informațiilor transmise prin text, imagini, hărți, grafice și alte suporturi.

În ceea ce privește abaterea 2, autoritatea explică că penalizarea a fost încadrată tot la criteriul 1.1, nu la criterii referitoare la scopurile principale ale manualului, precizând că programa disciplinei, aprobată prin OME nr. 7734/..., include competențe generale și specifice, iar demersul didactic se bazează pe dobândirea unor cunoștințe și limbaj de specialitate corect științific, neexcluzând complet memorarea.

Autoritatea contractantă menționează că memorarea incorectă a denumirilor oficiale și asocierea eronată cu lideri comuniști reprezintă deformări ale conținuturilor și competențelor, exemplificând cu denumirea corectă a partidului unic între 1948-1965: Partidul Muncitoresc Român, și nu Partidul Comunist Român, cum ar putea fi reținut greșit din manual. De asemenea, afirmă că manualul este principalul instrument de învățare și

nu permite modificarea intenționată a informațiilor corecte științific pentru ușurarea elevului, prevenind astfel achizițiile false.

În final, autoritatea regretă neacceptarea abaterii, apreciind explicațiile oferite ca fiind clare pentru cadre didactice licențiate în istorie, și evidențiază mai multe exemple de greșeli similare în proiectul manualului, referitoare la denumirea corectă a partidului și numele liderilor în diferite perioade, subliniind asocierile corecte: perioada 1948-1965 - Partidul Muncitoresc Român - ..., iar perioada 1965-1989 - ...- Autoritatea contractantă arată că afirmația privind infinitatea asocierilor posibile din orice text este neclară și că asocierile relevante vizează perioada, denumirea partidului unic și liderul comunist, conform celor menționate.

Autoritatea contractantă susține că, în privința abaterii 5, dovezile prezentate indică doar solicitarea acordului pentru utilizarea fragmentului din piesa „*în umbra marelui URSS*”, iar dacă există dovezi suplimentare privind titlul piesei, ar fi fost necesară o notă de subsol cu explicațiile respective. Mai menționează coperta originală Electrecord, care indică titlul „*ÎN UMBRA MARELUI URSS*”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că alte surse contrazic informațiile de pe Wikipedia referitoare la albumul „...” al formației ..., explicând că numele albumului a fost greșit ortografiat pe copertă și corectat ulterior, iar această abatere nu poate fi considerată „*fundamentată strict pe concepția subiectivă a evaluatorilor*”.

În legătură cu Abaterea 9, autoritatea contractantă menționează că fragmentul citat nu este o sursă istorică, iar citatul respectiv transmite un mesaj incorect, fiind ales fără rigoare științifică, în contextul unui manual destinat elevilor.

Referitor la Descriptorul 1.3, pentru abaterile 1 și 2, subliniază că manualul școlar nu este principalul instrument al profesorului, ci al elevului, iar discordianța dintre manual și programa școlară poate genera dificultăți în învățare și arată că programa școlară se adresează profesorilor, care decid demersul didactic în funcție de clasă și nivelul elevilor.

Pentru abaterea 3, autoritatea contractantă susține că în conținutul introductiv al manualului nu se face referire explicită la statul de drept, fiind un manual destinat tuturor filierelor, iar expresia „*pro bono publico*” este inadecvată în context, propunând o exprimare corectă cu „*respublica*”. Totodată, apreciază intenția de abordare transdisciplinară a perioadei lui ..., dar consideră că aceasta a fost realizată necorespunzător din punct de vedere al logicii interne a disciplinei.

În cazul abaterii 4, autoritatea contractantă menționează că programa școlară nu analizează „*acordurile de la Helsinki*” în mod repetitiv, ci prevede un singur studiu de caz ce include atât ..., cât și politica regimului comunist, pentru a evita repetarea conținutului, respectând logica internă a disciplinei.

Autoritatea contractantă susține că „*gimnastica în producție*” nu reprezintă situația în care un grup ia o decizie colectivă contrară preferințelor individuale, ci decizia era impusă de liderii regimului totalitar prin propagandă politică și menționează că acuratețea științifică a surselor

(text și imagine) nu este pusă la îndoială, însă informația transmisă prin imagine nu se corelează cu cea din text.

Referitor la manualul școlar analizat, autoritatea contractantă arată că acesta conține exerciții de evaluare la disciplina „...”, la care elevii trebuie să obțină minim patru note anual, în condițiile unei ore pe săptămână și precizează că exercițiile fără punctaj nu trebuie să interfereze cu cele punctate, deoarece această metodă nu respectă regulile de proiectare a evaluării.

Autoritatea contractantă consideră că dacă evaluările propuse nu respectă regulile oficiale, atunci abaterea este reală și corect încadrată. Subliniind că proiectul manualului ...10 se adresează elevilor de clasa a ...-a/a ...I-a, nu ciclului primar, conform Regulamentului-cadru (ROFUIP), unde notarea este obligatorie de la 1 la 10, fără alternative, iar elevii trebuie să primească minim patru note pe an școlar.

Cu privire la criteriul III.1, autoritatea menționează că, deși nu au fost scăzute puncte, s-au constatat opt abateri, dintre care doar două au primit explicații, și consideră nefondată afirmația conform căreia abaterea ar pune la îndoială veridicitatea evaluării manualului și susține că evaluarea a fost făcută cu bună credință și în conformitate cu principiile profesionale.

Evaluatorul 4 aduce contraargumente pentru abaterea 2 (p. 19), afirmând că un manual are funcțiile de informare, structurare și ghidare a învățării, iar elevul trebuie informat corect și precis, în concordanță cu principiul acurateții în studierea istoriei și arată că metoda folosită poate crea confuzie și conduce la memorarea incorectă a denumirilor oficiale, iar scopul didactic este de a face asocieri corecte, nu infinite.

Pentru abaterea 4 (p. 90), autoritatea subliniază că argumentația nu face referire la caracterul științific, ci că informația este incompletă din cauza lipsei indicatorilor financiari (valoare și monedă), ceea ce poate conduce la concluzii eronate, mai ales în contextul inflației.

În legătură cu abaterea 5 (p. 10), se arată că documentul atașat nu confirmă că *„scrierea cu puncte a fost păstrată deliberat la cererea moștenitoarei lui ...”*. Se precizează că albumul *„În umbra marelui URS”* a fost reeditat în 2003, iar denumirea în 2000 era corectă conform sursei Wikipedia. De asemenea, menționează corectitudinea titlului *„Cantafabule”* pentru primul dublu LP al formației ..., contrazicând greșelile tipărite și edițiile piratate.

Pentru abaterea 6 (p. 92), autoritatea arată că informațiile din proiectul manualului nu pot fi considerate doar *„erori regretabile de scriere”* deoarece acestea au suport științific, exemplificând cu perioada rezistenței armate anticomuniste (1944–începutul anilor 1960), conform Raportului Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste.

La abaterea 7 (p. 36), autoritatea precizează că cronologia propusă este greșită deoarece anii *„1981, 1982, anii '80, 1984”* nu reprezintă o

succesiune cronologică corectă, conform definiției DEX, corect fiind fără „anii '80” în intervalul 1982–1984.

Referitor la abaterea 8 (p. 9), se subliniază necesitatea preciziei în redarea informației istorice, astfel încât să fie clar că în 19... „*nu exista Germania*”, iar autorii puteau folosi expresia „*azi, Germania*”.

Pentru abaterea 9 (p. 13), autoritatea arată că citatul despre natura umană nu poate susține afirmația că un inspector de poliție a devenit securist, ci întărește ideea că inspectorii de poliție sunt securiști.

În legătură cu abaterea 10 (p. 29), se arată că afirmația că anumite personaje istorice „*au ridicat crima la nivel de politică de stat*” este clară și nu este anulată de textul ulterior și contestă observația evaluatorului care o consideră o definiție ideologică, afirmând că adevărul istoric se bazează pe documente, iar ... este considerat o figură pozitivă, conform versurilor lui Mihai Eminescu.

La p. 44, autoritatea menționează claritatea afirmației despre organizarea administrativă a României, cu scopul unic de a controla populația, precizând că contestatorii aduc argumente despre Partidul Muncitoresc Român, dar acestea nu contrazic afirmația despre organizarea administrativă.

La p. 47, arată că perioada comunistă nu poate fi reconstituită doar prin istoria orală, care evidențiază și aspecte pozitive, cum ar fi retragerea trupelor sovietice și dezvoltarea economică a anilor '70.

La p. 51, exemplul „*Afacerea Watergate*” ilustrează că în democrație încălcările serviciilor secrete pot conduce la demisia președintelui, spre deosebire de regimul comunist, unde aceste servicii au menținut conducătorii la putere.

La p. 88, autoritatea arată că conținutul este ambiguu și poate induce ideea că politicile demografice totalitare au avut scopuri pozitive, deși exemplele din manual evidențiază încălcări ale demnității umane, iar exemplele din state democratice nu sunt prezentate pozitiv.

La p. 45, autoritatea precizează că activitățile de învățare nu trebuie să pună totul la îndoială, ci să fie în concordanță cu tema lecției privind instituțiile politice și organizarea administrativă a statului comunist, iar activitățile nu trebuie să submineze ideea statului de drept prin a sugera că instituțiile democratice nu s-au schimbat față de regimul comunist.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la abaterea 1 (p. 4, Cuprins), contestatorii nu fac diferența între metodologia realizării unui manual școlar și modul în care un profesor aplică Programa școlară. Programa școlară (OM nr. 7734 din 16.12....) acordă profesorului libertatea de a proiecta activitățile didactice, nu autorului manualului de a-și structura conținuturile după cum dorește. Autorii manualului nu au respectat programa, deoarece au inclus doar 11 domenii, în loc de 13, iar titlul unității/domeniului 4 este incorect, cu titluri identice pentru domeniile 8 și 9. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că autorii nu respectă descriptorul privind modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului, deoarece logica internă a disciplinei, definită de programa școlară, nu este respectată prin ordinea temelor și a conținuturilor.

În legătură cu abaterea 3 (p. 36), autoritatea subliniază că conținutul „*Dacă nu privești, nu vezi!*” nu se referă concret la tema lecției „...”.

Informațiile transdisciplinare ar fi trebuit să vizeze tema lecției, însă ele tratează în general statul și bilanțul anilor '80. Cerința ca elevul să analizeze imaginea României în anii '80 nu respectă logica disciplinei, deoarece ar fi trebuit să analizeze perioadele 1965-1969 și anii '70, când ... a fost la putere.

În cazul abaterii 4 (p. 70 și 106), autoritatea contractantă arată că manualul conține informații redundante despre Actul final de la Helsinki, fiind prezentate aceleași aspecte în două locuri, cu formulări asemănătoare privind inviolabilitatea frontierelor, integritatea teritorială, neintervenția și respectarea drepturilor omului.

Pentru descriptorul 1.4, autoritatea menționează că contestatorii admit că linkurile nu sunt conforme (abaterele 1 și 2). Referitor la abaterea 3, autoritatea susține că afișul face referire la *„Pentru întărirea sănătății practicați sănătatea în muncă”*, în timp ce sursa (Thaler, Sunstein, Nudge) tratează *„ignoranta pluralistă”*, nefiind o potrivire tematică. Cuvântul-cheie al afișului este *„sănătatea în muncă”*, iar afișul este recomandat pentru domeniul de conținut 10 *„Politici în domeniul sănătății. Demografia”*.

În legătură cu abaterea 4 privind autocenzura, autoritatea precizează că informațiile trebuie să fie în limba română, conform Legii învățământului (2023), iar utilizarea codurilor QR cu conținut în limbi străine nu este o practică constantă și nu constituie o *„oportunitate de exersare a competențelor lingvistice”*.

Pentru descriptorul II.2, autoritatea contractantă arată că evaluarea propusă nu respectă principiile deontologiei evaluării didactice, care implică măsurarea, estimarea și judecarea performanței elevului. Evaluarea trebuie să fie realizată prin raportare la performanța anterioară, la nivelul grupului și la standardele curriculare. Autorii manualului trebuiau să proiecteze un model unitar de evaluare care să sprijine analiza progresului elevului și a profesorului pe parcursul anului. De asemenea, activitatea de pe pagina 48 nu are caracter apractic-aplicativ, deoarece la ultima întrebare (*„Care au fost consecințele compromisului tău pentru ceilalți?”*) persoana interviuată nu poate răspunde monosilabic.

În ceea ce privește abaterea 3 (p. 29), autoritatea precizează că răspunsurile elevului la sarcinile de lucru se regăsesc în sursa *„Temă de reflecție!”*, ambele aparținând aceluiași autor și aceleiași lucrări (Adrian Cioroianu, *„Acel Ceaușescu pe care l-am creat...”*).

În cazul descriptorului 5, abaterea 1 (p. 37, *„Provocare”*), autoritatea susține că activitatea de învățare nu poate avea ca scop formarea competențelor prin care elevul decide că a realizat o sarcină *„la limita ridicolului”*, deoarece astfel nu se poate atinge competența specifică CS 3.2 (*„Demonstrarea unei atitudini critice față de impactul evenimentelor/proceselor istorice asupra individului și comunității”*). Atitudinea critică nu se formează prin situații educaționale *„la limita ridicolului”*.

Totodată, pe pagina 84, „Provocarea” (pct. 3) este formulată concret: „Tu te-ai „descurcat” vreodată în viața ta de până acum?”, ceea ce induce ideea de legitimitate a corupției și compromite ideea de legalitate în societatea actuală, având în vedere că referirea este atât la prezent, cât și la regimul comunist.

Autoritatea contractantă menționează că evaluatorul 5 a constatat că manualul „...” este elaborat pe baza O.M. nr. 7734/16 decembrie ..., care aprobă programa școlară pentru disciplina ..., la nivel liceal, clasele a ...-a și a ...I-a. Evaluatorul arată că utilizarea exclusivă a denumirii „*Partidul Comunist Român*”, deși partidul a avut denumiri diferite în perioada analizată, reprezintă o simplificare neconformă cu rigoarea științifică cerută, contrar obiectivului din programă de a permite elevilor să înțeleagă particularitățile regimului comunist. Susține că această simplificare afectează competența specifică 1.1 din programă, care vizează utilizarea informațiilor din surse istorice referitoare la concepte și coordonate temporale.

Autoritatea contractantă menționează că această abordare contravine art. 2 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, care prevede valori precum excelența și profesionalismul în educație. Evaluatorul observă erori de datări, precum menționarea anului 1848 în loc de 1948 pentru Legea învățământului, și două datări diferite pentru rezistența armată anticomunistă, ceea ce denotă nesiguranță științifică, aceste abateri fiind considerate abateri conform Fișei B. Mai arată lipsa rigorii științifice prin omiterea menționării existenței a două Germanii în 19..., aspect considerat abatere științifică.

Autoritatea contractantă subliniază că proiectul de manual nu respectă integral programa aprobată prin O.M.E. nr. 7734/16.12.... și Legea nr. 198/2023, în special în ceea ce privește organizarea temelor și conținuturilor. Evaluatorul menționează că manualul propune un număr mai mic de domenii de conținut (11 față de 13 în programă), nu respectă structura conceptuală și terminologia programelor școlare, iar unele domenii importante lipsesc (ex: Educația și sportul, Politici în domeniul sănătății, Demografie). Mai constată relocarea unor conținuturi față de programă, de exemplu deportările sunt incluse la „*Economia*”, nu la domeniul „*Sistemul concentraționar (1945-1964): închisori, lagăre, colonii de muncă, deportări*”, ceea ce denaturează analiza istorică. Evaluatorul precizează că manualul trebuie să fie un instrument unitar, clar și accesibil pentru elevi, iar abaterile menționate îngreunează activitatea acestora.

Autoritatea contractantă afirmă că respectarea integrală a programei este esențială pentru echitate și egalitate în educație. Evaluatorul notează că autorii contestației recunosc că unele abateri propuse de evaluatori sunt abateri, dar consideră că acestea trebuiau încadrate la alt criteriu, cu aceeași sancțiune.

Cu privire la abaterea nr. 3 – Criteriul L4 (pag. 21), autoritatea contractantă susține că textul citat din Thaler și Sunstein, „*Ignoranța pluralistă înseamnă necunoașterea de către majoritate a ceea ce gândesc ceilalți [...] Un exemplu spectaculos este cel al sistemului comunist din fostul Bloc Sovietic...*”, este însoțit de o fotografie a cărei justificare apare doar în contestație (pag. 28), nu în manual. Nu se regăsește în textul citat nicio referință la „*paradoxul*

Abilene” și subliniază că lipsa unei teme de reflecție sau a unui alt citat explicativ pentru mecanismul psihologic implicat (decizia de a face gimnastică în producție) justifică menținerea abaterii, constatându-se lipsa corelației dintre text și imagine, ceea ce a dus la depunere conform descriptorului II.2.

Cu privire la abaterea nr. 2 – Instrumente de evaluare ambigue, imprecise, autoritatea contractantă consideră că:

- La pag. 37 (portofoliu), pag. 38 și pag. 90 (Evaluare), temele propuse nu conțin criterii clare de autoevaluare, deși acestea sunt necesare pentru atingerea competențelor generale și specifice.

- La pag. 14 se admite că tema de reflecție nu este un instrument de evaluare clasic, dar tot trebuie să conțină cerințe clare, conform regulilor didacticei, pentru a ghida elevul. Lipsa acestora a dus la depunere conform Fișei B.

- La pag. 24, sarcina „*Descoperă, în «Raportul final al Comisiei prezidențiale...» scopul DGPT și consecințele acțiunii sale...*” este considerată incompletă din cauza absenței unui număr minim de consecințe, ceea ce afectează posibilitatea elevului de a se autoevalua.

- La pag. 101, tema de reflecție este considerată incorect formulată, nefiind clar ce trebuie comparat între textele A, B și C.

- La pag. 108 se semnalează ambiguități: lipsa unui model de rezolvare, a punctajului pentru fiecare sarcină și absența definirii expresiei „*relație de cauzalitate în evoluție*”, deși în istorie se folosește criteriul cronologic.

- La pag. 112, se arată că lipsa utilizării unor verbe specifice (precizează, identifică etc.) afectează rigoarea științifică a sarcinilor de evaluare/autoevaluare. De asemenea, învățarea prin descoperire trebuie ghidată clar. Manualul trebuie să respecte normele științifice și să fie adaptat elevilor din clasele a ...-a și a ...I-a, de la toate formele de învățământ.

- La pag. 94, tema de reflecție este formulată ambiguu, cerând identificarea a trei motive pentru un singur sentiment, fără a oferi o formulare riguroasă sau o definiție a competenței „citirea printre rânduri”.

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea conținutului științific a fost realizată de experți cooptați, cu respectarea metodologiei și pe baza Fișelor A și B, în scopul furnizării unor manuale de calitate. Mai menționează că experții cooptați sunt specialiști atestați, cu experiență la catedră și formare acreditată în evaluarea proiectelor de manuale. Evaluarea a fost făcută asupra unor manuale anonimizate, eliminând orice urmă de subiectivism. Se amintește că autoevaluarea contestatorului este subiectivă, spre deosebire de cea a celor cinci evaluatori.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a deveni expert cooptat, un cadru didactic trebuie să îndeplinească condiții specifice (activitate didactică, studii de specialitate, abilități digitale, lipsa

incompatibilităților) și că selecția se face prioritar pentru cei cu gradul I, titlu de doctor, cursuri de evaluare, premii la olimpiade etc și consideră că procedura de licitație deschisă a fost derulată în mod corect și competitiv, oferind șansa participării unui număr mare de ofertanți. Subliniind caracterul competitiv al procesului, arată că existența câștigătorilor și necâștigătorilor este firească, regulile fiind egale pentru toți.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de manuale școlare, menționând că punctul de vedere a fost transmis conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../09....., formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că nu formulează critici noi față de cele deja expuse prin contestația inițială și își propune, prin concluziile scrise, să analizeze apărările autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. .../..... Precizează că își menține în totalitate motivele contestației și solicită reevaluarea proiectului de manual, cu respectarea regulilor și criteriilor stabilite prin caietul de sarcini și Metodologia OMEN nr. 3103/2019.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că doar evaluatorii cooptați au competența de a evalua proiectele, în timp ce criticile formulate de el ar fi simple autoevaluări, fără relevanță. De asemenea, se opune comunicării fișelor de evaluare inițiale și afirmă că aceeași comisie care a declarat admisibile 15 proiecte a procedat corect și în cazul lotului ... și sunt preluate și „apărările” experților cooptați.

Contestatorul subliniază că nu a urmărit să se substituie comisiei, ci a demonstrat cu probe faptul că evaluarea a fost făcută cu încălcarea metodologiei, cu interpretări greșite ale descriptorilor și cu rețineri neîntemeiate și menționează jurisprudența relevantă, inclusiv Hotărârea din 12.10.2016, C-242/15 P și decizia CNSC nr. .../.../... din 10....., care confirmă că legalitatea evaluării poate fi analizată fără a fi necesară cenzurarea expertizei științifice.

Contestatorul consideră că analiza legalității evaluării nu presupune expertiză specializată, ci doar înțelegerea limbii române și a cerințelor din documentație. Astfel, se impune o analiză obiectivă asupra modului de interpretare și a erorilor evidente comise de evaluatori.

Referitor la opoziția comunicării fișelor de evaluare, contestatorul își menține solicitarea de acces la dosar conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, susținând că aceste documente nu sunt confidențiale și sunt necesare pentru a confirma conformitatea evaluării cu Metodologia și justificarea procedurii de mediere.

Contestatorul menționează că raportarea la cele 15 proiecte de manual evaluate favorabil nu este relevantă, deoarece în acele cazuri nu s-au identificat abateri sub pragul impus, în timp ce în cazul lotului contestat comisia trebuia să verifice temeinicia abaterilor reținute.

În final, contestatorul subliniază că apărările formulate în punctul de vedere aparțin, în realitate, experților cooptați, ceea ce evidențiază o

confuzie în cadrul autorității contractante privind competențele din procedura de atribuire.

Contestatorul susține că rolul expertului cooptat încetează odată cu elaborarea raportului de specialitate și nu poate fi extins în etapa litigioasă, neexistând o prevedere legală în acest sens. Contestatorul solicită să se constate că apărările formulate între paginile 4-24 ale punctului de vedere sunt argumente formulate de experții cooptați, care constituie completări ale motivelor reținute în evaluare și care nu se regăsesc în actele atacate, neputând fi avute în vedere în această etapă.

Contestatorul menționează că opinia unui evaluator, exprimată prin fraza „*Sunt siderat și în același timp dezamăgit (...)*” (p. 4, alin. 6), este o reacție emoțională ce confirmă subiectivitatea reclamată prin contestație.

Contestatorul oferă exemple pentru a evidenția caracterul neîntemeiat și neprofesional al apărărilor formulate. Astfel, afirmă că majoritatea „*erorilor factuale*” sunt interpretări forțate sau încadrări greșite; menționează că o afirmație cu caracter orientativ din pagina de prezentare a manualului a fost tratată ca eroare științifică, deși nu face parte din lecțiile propriu-zise; arată că date statistice din lucrări de referință, folosite într-un exercițiu de gândire critică, au fost considerate erori; indică faptul că un titlu de cântec („*în umbra marelui U.R.S.S.*”), redactat astfel la cererea artistului ..., a fost incorect tratat ca greșală; semnalează că o opinie privind o legendă fotografică ignoră practica editorială conform căreia localizarea unei opere se face în raport cu prezentul; subliniază că menționarea anului 1948 incorect într-un loc, dar corect în același paragraf, este o simplă eroare de tastare, nu una științifică și întreabă dacă aceste exemple pot fi calificate drept „*erori științifice alarmante*”.

Contestatorul consideră că aprecierea negativă asupra expresiei explicative „*(consecințe, urmări)*” reflectă o atitudine arbitrară față de libertatea pedagogică, aceasta fiind o explicație legitimă, nu o eroare.

Contestatorul arată că o imagine de propagandă privind gimnastica de producție este corect integrată într-o lecție despre ignoranța pluralistă, susținând mesajul pasajului: „*Ignoranța pluralistă înseamnă necunoașterea de către majoritate a ceea ce gândesc ceilalți. [...] Un exemplu spectaculos este cel al sistemului comunist din fostul Bloc Sovietic, care a rezistat, în parte, pentru că lumea nu era conștientă de cât de mulți oameni disprețuiau acel regim.*” Consideră că imaginea are rol ilustrativ, nu factual, și sprijină mesajul, fără a-l contrazice.

Contestatorul respinge referirea la Scrisoarea a III-a de Mihai Eminescu în contextul unei evaluări științifice, considerând-o neadecvată și expresie a unei confuzii între registrele academice. Mai menționează că reproșul privind o „*pagină goală*” din manual este neîntemeiat, explicând că pagina de surse a fost lăsată necompletată pentru a respecta cerința privind anonimatul autorilor, conform caietului de sarcini și afirmă că practica a fost justificată și folosită și în alte licitații.

Contestatorul consideră subiective afirmațiile precum „*Problemele de spațiere afectează aspectul vizual și lizibilitatea manualului*” sau „*Această practică [...] indică o lipsă de planificare a layout-ului*”, arătând că acestea nu au fundament obiectiv.

Contestatorul admite existența unor greșeli de redactare sau erori tehnice legate de coduri QR, dar precizează că acestea sunt corectabile conform metodologiei, care prevede obligativitatea corectării după atribuirea contractului și afirmă că nu sunt greșeli sistematice care să afecteze integritatea manualului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a invalidat în mod total proiectul de manual pe baza unor criterii subiective, ignorând aspectele pozitive. Mai menționează planul-cadru pentru învățământ liceal, adoptat prin ordin ministerial, subliniind că manualul contestat a fost realizat în conformitate cu direcțiile privind constructivismul, contextualizarea, aplicabilitatea, abordările integrate, multidisciplinaritatea, interdisciplinaritatea și transdisciplinaritatea. Redă fragmente relevante din document, precum: „D.9 [...] Accent pe constructivism, contextualizare, aplicabilitate și abordări integrate [...]” și „Competențele presupun o triadă formată din cunoștințe declarative [...] procedurale [...] și atitudini și valori [...]”.

Contestatorul precizează că manualul de *Istoria comunismului* a fost creat cu respectarea acestor linii directoare, pentru a oferi elevilor valorile și competențele specifice vârstei și pregătirii acestora.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru argumentele prezentate anterior, precum și pentru motivele expuse pe larg prin cererea introductivă.

Prin adresa nr. 46663/.../.../10....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 11..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 14.....

..., a transmis note de ședință nr. .../10..... înregistrate la CNSC cu nr. .../11..... prin care solicită Consiliului, în soluționarea cauzei, să aibă în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului se bazează pe două premise eronate, „*rolul expertului cooptat se sfârșește odată cu elaborarea raportului de specialitate*” și soluționarea contestației ar reprezenta o etapă ulterioară finalizării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că rolul experților cooptați este reglementat de art. 128 din HG nr. 395/2016, indicând că aceștia răspund profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor din fișele de evaluare. Astfel, experții cooptați au obligația contractuală de a-și susține punctele de vedere ca răspuns la criticile din contestații, iar solicitarea ca un funcționar public să ofere astfel de contraargumente este considerată nefondată și în afara cadrului legal. Mai menționează că activitatea funcționarilor publici este reglementată de OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ și invită contestatorul să consulte legislația obiectiv. De asemenea, autoritatea contractantă consideră greșită afirmația contestatorului privind finalizarea procedurii de atribuire anterior soluționării contestațiilor, indicând art. 211 din Legea nr. 98/2016. Subiectul procedurii este încă în curs pentru lotul nr. ... - ... - *clasa a ...-a*.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de a exclude opiniile experților cooptați din etapa de soluționare reprezintă o încălcare a dreptului de apărare. În contextul în care consilieri ai CNSC și-au exprimat opinii fără a avea expertiza necesară, autoritatea se întreabă cum poate fi exclus expertul care a elaborat evaluarea.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare de manuale școlare, menționând că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prezentul punct de vedere a fost transmis prin poșta electronică.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../14....., formulează "adresa" prin care solicită atașarea la dosar a Fișelor de evaluare tip B inițiale, individuale, întocmite de cei 5 experți cooptați pentru evaluarea proiectului de manual aferent lotului ..., anterior medierii, precum și organizarea unei noi sesiuni de studiere a dosarului Consiliului.

Contestatorul susține că, prin contestația formulată, a criticat legalitatea evaluării inclusiv din perspectiva aplicabilității procedurii medierii, solicitând accesul la Fișele de evaluare tip B inițiale pentru a verifica dacă această procedură era aplicabilă proiectului și susține că, potrivit art. 9 alin. (2) din OMEN nr. 3103/2019, procedura de mediere este aplicabilă doar dacă „se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați”.

Contestatorul subliniază că, deși comisia de evaluare a aplicat procedura de mediere, nici contestatorului și nici Consiliului nu le-au fost prezentate Fișele de evaluare tip B inițiale care ar justifica aplicarea acestei proceduri.

Contestatorul menționează că documentele transmise de autoritatea contractantă conțin doar următoarele date:

Nr. Crt.	1,01	Ofertant	Descrierea activității	Punctaj evaluativ	Punctaj evaluativ	Punctaj evaluativ	Punctaj evaluativ	Punctaj evaluativ	Punctaj evaluativ
13	...	...	...	88	88	88	88	88	88

Contestatorul consideră că aceste informații reflectă punctajele după mediere și nu pe cele inițiale, care ar fi putut indica existența unei diferențe de punctaj ce impunea medierea.

Contestatorul subliniază că atribuirea contractelor de achiziție publică trebuie realizată în mod transparent, conform art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și că, pentru respectarea dreptului constituțional de liber acces la justiție, este necesară prezentarea Fișelor de evaluare tip B inițiale pentru a verifica dacă diferențele dintre punctaje justificau medierea.

..., a transmis prin adresa nr. .../09....., dosarul achiziției publice pe suport electronic (stick), fiind înregistrat la Consiliu cu nr. .../10.....,

completat cu adresa nr. .../14....., fiind înregistrat la Consiliu cu nr. .../14.....

..., a transmis răspuns nr. .../14....., înregistrat la CNSC cu nr. .../14....., la solicitarea ... SRL prin care a solicitat fișele de evaluare inițiale care au condus la procedura de mediere.

Autoritatea contractantă susține că legalitatea evaluării este pusă la îndoială de contestator fără temei de fapt și fără argumente valide în sprijinul acuzațiilor și menționează că, într-un mod subiectiv, contestatoarea consideră evaluarea ca fiind legală doar în cazul proiectelor proprii de manuale școlare declarate câștigătoare. Autoritatea susține că întreaga licitație s-a derulat uniform, cu respectarea normelor legale și a procedurilor interne. Precizează că medierea, reglementată prin OMEN nr. 1301/2019, este o procedură care vizează prevenirea contestării rezultatelor evaluării, având în vedere diferențele de perspectivă ale experților cooptați.

Autoritatea contractantă consideră că aceste diferențe sunt firești, deoarece evaluatorii sunt oameni, nu computere și menționează că medierea are ca scop formularea unui punct de vedere comun și se finalizează cu o singură fișă de evaluare, care reflectă convingerile profesionale ale fiecărui expert cooptat. Totodată, subliniază că nu poate fi pusă la îndoială expertiza cadrelor didactice cu experiență la catedră care realizează evaluarea.

Autoritatea contractantă precizează că fișele de evaluare inițiale vor fi puse la dispoziția CNSC și a contestatoarei, fiind anexate la prezentul răspuns. Menționează că interesul național suprem este soluționarea cu celeritate a contestației pentru deblocarea lotului nr. ... și semnarea contractului de achiziție, astfel încât elevii de liceu să beneficieze la timp de manualele care li se cuvin prin lege.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../16....., formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cadrul contestației, cu următoarele precizări:

Contestatorul menționează că a consultat dosarul Consiliului la data de 11....., iar la 14..... i-au fost comunicate direct de către autoritatea contractantă toate documentele solicitate (Fișele individuale tip B), declarând că a primit acces complet la documentele de interes și nu mai solicită o nouă sesiune de consultare.

Contestatorul arată că, din lecturarea Fișelor individuale tip B, comunicate la 14....., a reieșit că evaluările inițiale ale experților cooptați prezentau diferențe de 5 puncte, justificând astfel corect inițierea procedurii de mediere și nu înțelege reținerea autorității contractante de a comunica documentele anterior, subliniind interesul legitim de a cunoaște punctajele inițiale pentru o eventuală contestație și precizând că nu a urmărit tergiversarea procedurii de atribuire, ci a susținut necesitatea finalizării rapide a acesteia, cu respectarea principiului transparenței prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, în urma lecturării Fișelor individuale tip B, au fost constatate o serie de inconsecvențe ce trebuiau analizate și

remediate de comisia de evaluare, în conformitate cu atribuțiile acesteia și cu jurisprudența în materie, nu preluate automat de la experții coopțați:

- Abaterea 4 de la Criteriul I, Descriptorul 1 a fost împărțită în 5 abateri distincte pentru a justifica o depunțare mai severă.
- Abaterea 6 de la Criteriul I, Descriptorul 1 a fost încadrată diferit de Evaluatorii 3 și 4 (la Criteriul I vs. Criteriul III).
- Abaterea 7 de la Criteriul I, Descriptorul 1 a fost divizată de Evaluatorul 4 în două abateri, încadrate la descriptorii 1 și 3, rezultând o depunțare mai mare.
- Penultima liniuță din Abaterea 7 a fost încadrată de Evaluatorul 4 la Criteriul I, Descriptorul 3.
- Ultima liniuță din Abaterea 7 a fost încadrată de același evaluator la Criteriul II, Descriptorul 3.
- Abaterea 4 de la Criteriul I, Descriptorul 4 a fost greșit încadrată, evaluările inițiale indicând doar 3 abateri la acel descriptor; inițial, a fost reținută la Criteriul I, Descriptorul 5.
- A patra liniuță din Abaterea 1 de la Criteriul II, Descriptorul 2 a fost încadrată de Evaluatorul 4 la Criteriul II, Descriptorul 5.
- A cincea liniuță din aceeași abatere a fost reținută de Evaluatorul 1 la Criteriul II, Descriptorul 6.
- Abaterea 3 de la Criteriul II, Descriptorul 2 a fost reținută de Evaluatorul 4 la Criteriul I, Descriptorul 5.
- Abaterea 1 de la Criteriul III, Descriptorul 1 (o simplă eroare de redactare) a fost tratată de Evaluatorul 3 drept abatere științifică, la Criteriul I, Descriptorul 1, ceea ce a dus la o depunțare mai severă.

Contestatorul consideră că procedura medierii a constituit o „redistribuire” a abaterilor reținute inițial, relocându-le în cât mai mulți descriptori diferiți, ceea ce a generat depunțări mai mari. Astfel, solicită admiterea contestației, pentru argumentele prezentate, precum și pentru cele expuse în cererea introductivă și concluziile scrise anterioare.

3. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul prezintă că, la data de 21 ianuarie ..., C.N.P.C.E. a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ... privind atribuirea prin licitație publică a contractului de achiziție publică „...”, cod CPV

Contestatorul menționează că, potrivit art. 9.2.1 din Caietul de sarcini, „Oferta tehnică trebuie să conțină: a) Varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat: depersonalizarea proiectului de manual presupune eliminarea tuturor elementelor de personalizare (numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, precum și orice alte elemente distinctive prin care ofertanții ar putea fi identificați)”.

Contestatorul susține că, la data de 23 iunie ..., autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. ..., emisă în baza raportului procedurii nr. ... din 13 iunie ..., prin care se aduce la cunoștință că oferta ...S SRL pentru Lotul nr. ... a fost declarată neconformă „pe criteriul 1 din Fișa A: Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți. În manual este prezentată coperta unui alt manual cu numele autorilor”.

Contestatorul precizează că, alături de comunicarea rezultatului procedurii, au fost transmise Fișele de evaluare TIP A ale celor 5 evaluatori, dar evaluarea științifică conform Fișei TIP B nu a mai fost realizată, invocându-se art. 9.2.1 din Caietul de sarcini, deoarece, în baza

art. 10 alin. (1) din OMEN 3103/2019, oferta pentru lotul ... a fost declarată neconformă.

Contestatorul susține că, în cadrul procesului de evaluare, s-a invocat că manualul nu respectă criteriul 1 din Fișa de evaluare, conform căruia „*proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat, adică să nu conțină numele autorilor, ofertanților sau elemente de identificare precum sigle sau logo-uri*”.

Contestatorul indică faptul că motivul invocat se referă la trei linkuri inserate în manual:

...

Contestatorul susține că aceste linkuri ar permite, printr-o căutare Google, identificarea unui alt manual de ... și a editurii ofertante, ceea ce ar încălca cerința depersonalizării.

Contestatorul menționează că, până la data formulării contestației, nu a fost transmis Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. .../03.06...., motiv pentru care contestă și acest act.

Contestatorul susține că evaluarea ofertei ca neconformă a fost realizată cu încălcarea principiului transparenței și al evaluării pe baza documentației de atribuire, menționând art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 189 din Legea nr. 98/2016, și solicită anularea Comunicării nr. ... din și a Raportului procedurii nr. ... din 13.06.... și precizează că o evaluare obiectivă trebuie să se raporteze la conținutul efectiv al propunerii tehnice și doar la elemente aflate în controlul ofertantului, nu la factori externi precum comportamente speculative ale utilizatorilor sau algoritmilor.

Contestatorul arată că metoda utilizată de evaluatori nu a fost transparentă și nici prevăzută în documentația de atribuire, întrucât aceștia au introdus linkurile în câmpul de căutare Google, nu în bara de adrese a browserului, ceea ce a dus la afișarea de pagini în funcție de algoritmi necontrolați de autori. Mai susține că patru evaluatori au concluzionat că proiectul este „*personalizat*” pe baza faptului că linkurile se regăsesc în alte contexte în care este menționată ..., însă această asociere nu reflectă o personalizare intenționată.

Contestatorul menționează că afișarea linkurilor în alte pagini este determinată de algoritmi interni Google, istoricul de navigare, locație, titlurile paginilor indexate și surse externe, mecanism documentat oficial de Google și consideră că interpretarea criteriului de depersonalizare trebuie să se limiteze strict la conținutul propunerii tehnice și elementele aflate sub controlul ofertantului (manual și link), orice extindere fiind abuzivă.

Contestatorul subliniază că interpretarea cerinței de „*depersonalizare*” din art. 9.2.1. din Caietul de sarcini este eronată. Oferta tehnică nu conține niciun element identificabil al autorului, editurii sau ofertantului, iar linkurile publice YouTube nu conțin elemente identificabile.

Contestatorul arată că metoda utilizată – căutarea linkurilor în Google – nu este conformă cu utilizarea digitală corectă și este exterioară cerinței din art. 9.2.1., iar rezultatele obținute nu sunt influențabile de ofertant.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei pe baza acestei interpretări arbitrare este nejustificată și că autoritatea extinde nepermis criteriul de depersonalizare, introducând factori externi și subiectivi, fără fundament normativ. Mai subliniază că interpretarea extensivă a criteriului

de anonimizare generează concluzii absurde, întrucât presupune fără dovezi că prezența unui link într-un alt material online indică automat o legătură cu ofertantul.

Contestatorul ridică întrebări ipotetice care evidențiază caracterul arbitrar al acestei interpretări, precum: cui i se atribuie linkul dacă apare întâmplător în două manuale concurente?, cum se stabilește legătura clară cu o singură editură? și ce justifică respingerea unei lucrări pe baza unui link folosit de alt ofertant?

Contestatorul susține că evaluarea gradului de „personalizare” devine imposibilă fără presupuneri speculative, care depășesc responsabilitatea ofertantului și compromit obiectivitatea evaluării. Mai precizează că evaluarea s-a realizat pe baza unor asocieri indirecte, prin metode neprevăzute în fișa de evaluare (căutare link în Google), iar aceste asocieri nici măcar nu trimit la manualul oferat.

Contestatorul menționează că nu a avut posibilitatea să anticipeze această interpretare, ceea ce i-a încălcat dreptul la o evaluare clară și previzibilă, iar metodologia utilizată încalcă principiul transparenței.

Contestatorul susține că comunicarea nr. ... din data de 23 iunie ... și Raportul procedurii nr. ... din data de 13 iunie ... se impun a fi anulate întrucât încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și menționează că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, măsurile luate de autoritatea contractantă trebuie să fie adecvate și necesare în raport cu scopul urmărit. Scopul criteriului de depersonalizare este de a garanta o evaluare anonimă, lipsită de influențe. Consideră că respingerea ofertei doar pentru că unele linkuri publice YouTube pot fi corelate indirect cu ofertantul (prin motoare de căutare), în absența oricărui element identificabil direct (nume, siglă, logo), este o măsură disproporționată.

Contestatorul arată că, în cadrul evaluării, s-a invocat că manualul contravine criteriului I din Fișa de evaluare, anume: *„proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat, adică să nu conțină numele autorilor, ofertanților sau elemente de identificare precum sigle sau logo-uri”*, prin referire la cele 3 linkuri inserate în manual. Mai menționează că autoritatea contractantă a respins oferta exclusiv pe baza acestor 3 linkuri publice către materiale video YouTube, care – potrivit interpretării evaluatorilor – ar permite, printr-o căutare Google, identificarea ofertantului, ceea ce ar încălca criteriul de depersonalizare și susține că linkurile respectă integral criteriul I din Fișa de evaluare, fiind URL-uri standard, publice, de forma *...?v=...*, care nu includ numele editurii sau al autorilor și logo-uri sau alte însemne de identificare.

Contestatorul afirmă că prin *„linkuri publice”* se înțeleg adrese URL generice YouTube, fără branding sau identificare a autorilor, accesibile oricărui utilizator. Aceste linkuri trimit către pagini YouTube care nu conțin elemente identificabile, iar nici linkurile, nici materialele video nu au

legătură cu ... sau cu autorii proiectului de manual și că faptul că, printr-o căutare în Google, pot apărea informații despre materialele în care au mai fost folosite acele linkuri nu poate fi justificat ca o încălcare a criteriului de depersonalizare. Linkurile în sine nu includ niciun element de identificare (nume, siglă, autor, etc.).

Contestatorul arată că autoritatea a aplicat un standard excesiv, solicitând controlul asupra algoritmilor de indexare sau surse externe, ceea ce este imposibil în practică. Invocă Hotărârea CJUE din 05.05.1998 în cauza C-157/96 – National Farmers Union și alții, menționând că principiul proporționalității presupune ca măsurile adoptate să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului și, dacă există mai multe măsuri adecvate, să se aleagă cea mai puțin constrângătoare. Inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei pentru o posibilitate presupusă de identificare indirectă, printr-un mecanism extern (Google), depășește în mod vădit acest scop, sancționând ofertantul pentru fapte aflate în afara controlului său. De asemenea, contestatorul susține că evaluarea ofertei ca fiind neconformă a fost realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Arată că evaluatorii nu au aplicat în mod unitar și obiectiv criteriul de depersonalizare, iar dovada este că Evaluatorul nr. 5 a declarat manualul conform, recunoscând că nu există niciun element de identificare în conținutul propunerii.

Contestatorul subliniază că această diferență de evaluare arată lipsa unei metodologii clare și uniforme. Aplicarea inegală a aceluiași criteriu între evaluatori (și posibil între ofertanți) generează diferențiere de facto și încalcă principiile achizițiilor publice. Evaluarea s-a bazat pe elemente neclare, incerte sau simple supoziții ale comisiei, care nu permit o evaluare obiectivă și consideră că această practică afectează obiectivitatea și corectitudinea procedurii, iar în lipsa unei metode unitare, autoritatea contractantă generează risc de arbitrar și dublu standard în evaluare.

Contestatorul susține că extinderea interpretării asupra întregului conținut digital al manualului conduce la concluzii arbitrare, fiind încălcate prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și principiile achizițiilor publice. Arată că interpretarea criteriului de depersonalizare asupra unor elemente publice și necontrolabile, precum linkuri YouTube, conduce la concluzii absurde și creează un precedent periculos, întrucât orice element reutilizabil (citate, imagini, formulări) ar putea fi considerat element de identificare, ceea ce ar face imposibilă redactarea unui manual conform.

Contestatorul menționează că aplicarea aceleiași logici eronate asupra altor tipuri de informații din varianta digitală duce la imposibilitatea de a distinge între conținut legitim și elemente care ar „trăda” identitatea ofertantului doar prin asociere indirectă și oferă ca exemplu citarea unui autor cunoscut, care, printr-o simplă căutare Google, poate conduce la surse cu elemente identificabile (ex: nume, editură, siglă), iar dacă se aplică aceeași interpretare ca în cazul linkurilor, orice citat, formulare sau referință externă ar putea duce la respingerea proiectului.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, orice manual care include linkuri către resurse publice (YouTube, Vimeo, platforme educaționale) sau formulează expresii prezente în alte materiale online poate fi considerat neconform, nu din cauza conținutului, ci a asocierilor indirecte generate de algoritmi externi. Menționează că această abordare creează un precedent periculos și susține că evaluarea trebuie să se bazeze pe conținutul efectiv al manualului, nu pe presupuneri și interpretări speculative ale modului în care circulă informația în spațiul digital.

Contestatorul arată că interpretarea extensivă a cerinței stabilite de art. 9.2.1 din Caietul de sarcini aduce atingere securității juridice. Invocă jurisprudența CJUE (cauza C-599/10) și decizii CNSC potrivit cărora respingerea ofertelor trebuie să fie o măsură excepțională, justificată, fundamentată pe o evaluare temeinică și probe concludente, nu pe simple supoziții sau elemente neclare și consideră că decizia autorității contractante contravine acestor principii, favorizând o interpretare subiectivă, extensivă și lipsită de securitate juridică.

Contestatorul susține că evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind luate în considerare elemente externe (rezultate ale căutărilor Google) și nu conținutul efectiv al manualului, astfel cum impune art. 9.2.1 din Caietul de sarcini. Mai arată că linkurile YouTube incluse nu conțin elemente de identificare (nume autori, sigle, logo-uri) și nu permit identificarea directă a ofertantului, iar simpla asociere indirectă prin algoritmi de căutare nu poate constitui temei de respingere.

Contestatorul subliniază că evaluarea s-a realizat într-un mod netransparent, lipsit de obiectivitate, fără o metodologie clară și previzibilă, ceea ce încalcă principiile legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că aplicarea disproporționată a criteriului de depersonalizare încalcă principiul proporționalității și sancționează ofertantul pentru factori pe care nu îi controlează, precum indexarea unor linkuri publice în alte materiale. Mai susține că inexistența unei abordări unitare între evaluatori, dintre care unul a declarat manualul conform, dovedește lipsa unei interpretări coerente și echitabile, afectând egalitatea de tratament și menționează că interpretarea extensivă a cerinței de depersonalizare compromite securitatea juridică și contravine jurisprudenței CJUE și practicii CNSC, care impun interpretarea restrictivă și favorabilă concurenței.

Contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta motivele contestației în urma studierii dosarului achiziției publice, de a formula observații asupra punctului de vedere al autorității contractante și de a depune probe. Solicită studierea dosarului achiziției după transmiterea acestuia de către autoritate și admiterea probei cu înscrisuri, inclusiv documente aflate

la dosarul achiziției și orice alte probe necesare, precum și manualul în format electronic pe suport informatic.

..., a transmis punct de vedere nr. .../..... înregistrate la CNSC cu nr. .../..... prin care solicită Consiliului respingerea contestației pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. 98/2016, cu aplicarea criteriului „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, și cu respectarea OMEN nr. 3103/2019. Proiectele de manuale școlare au fost evaluate de experți cooptați prin apel public, conform metodologiei aprobate prin OMEN nr. 3103/2019 și susține că, din 13 proiecte depuse, 12 au fost acceptate, ceea ce contrazice, în opinia autorității, acuzațiile privind lipsa de imparțialitate și nerespectarea principiului egalității. Menționează că proiectul pentru Lotul nr. ... – ..., ..., *clasa* ..., a fost declarat neconform de patru dintre cei cinci experți cooptați, constatându-se încălcarea criteriului privind depersonalizarea proiectului.

Autoritatea contractantă indică art. 10 alin. (1) din Metodologie și prevede că dacă cel puțin trei experți constată nerespectarea unui criteriu din fișa-tip A, proiectul este eliminat din evaluare. Respingerea ofertei a fost făcută în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că toate documentele aferente licitației, inclusiv fișele de evaluare, au fost puse la dispoziția contestatorului și indică clar motivele de neconformitate, inclusiv referințele la cerințele nerespectate. Argumentele experților sunt considerate clare, justificate, cu exemple concrete.

Autoritatea contractantă susține că experții au identificat ... prin linkurile inserate în proiect, compromițând anonimizarea și că intervenția comisiei de evaluare s-ar fi produs doar dacă experții identificau o altă sursă. Se afirmă că experții au acționat corect, iar acuzațiile de lipsă de imparțialitate sunt tendențioase. Menționează că identificarea editurii a fost clară, chiar dacă nu a fost intenționată, iar resursa accesată era protejată de drepturi de autor, fiind manualul câștigător al editurii ... din 2020. Mai precizează că experții aveau obligația să analizeze toate elementele din proiect, inclusiv linkurile. Evaluarea individuală a experților nu a impus procedura medierii, neexistând diferențe de punctaj. Patru din cinci experți au observat că linkurile permit identificarea editurii.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de motivare a contestației, autoritatea contractantă consideră că este inadmisibilă, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Se subliniază că motivarea completă trebuie să fie prezentă la momentul depunerii contestației, nefiind permisă completarea ulterioară. Menționează Decizia CNSC nr. ... pentru susținerea inadmisibilității completării contestației după expirarea termenului legal.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire. Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere a fost transmis prin poșta electronică către contestator și CNSC. Documentația de atribuire este disponibilă în SEAP.

Prin adresa nr. .../.../.../10....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 14..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 15.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../16....., în urma studierii dosarului cauzei la CNSC, formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că patru dintre evaluatori au considerat că proiectul de manual încalcă criteriul I din fișa de evaluare, conform căruia „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat, adică să nu conțină numele autorilor, ofertanților sau elemente de identificare precum sigle sau logo-uri”, motivând că includerea următoarelor trei linkuri YouTube care ar permite identificarea unui alt manual de ... și a editurii ofertante printr-o căutare Google, ceea ce ar compromite anonimizarea proiectului:

...
Contestatorul menționează că, potrivit punctului de vedere emis de CNCE, experții cooptați au prezentat argumente clare și relevante, însoțite de exemple concrete din proiect, evaluarea fiind realizată cu respectarea normelor și procedurilor privind achiziția de manuale. CNCE consideră că experții au identificat corect ... prin linkurile inserate, astfel încât proiectul nu a fost anonim, și că aceștia și-au îndeplinit atribuțiile conform metodologiei. Mai susține că nu contestă lipsa de motivare a descriptorului, ci faptul că o evaluare obiectivă trebuie să se raporteze la conținutul efectiv al ofertei și la elementele aflate în controlul ofertantului și consideră că utilizarea comportamentelor speculative ale utilizatorilor sau ale algoritmilor drept criterii de evaluare conferă comisiei o libertate de apreciere nelimitată.

Contestatorul arată că identificarea editurii a rezultat din introducerea linkurilor în motorul de căutare Google, nu în bara de adrese a browserului, ceea ce nu este o metodă corectă de utilizare digitală. Astfel, Google returnează rezultate în funcție de algoritmi necontrolați de autori. Doar prin această metodă evaluatorii au asociat proiectul cu ..., în timp ce cel de-al cincilea evaluator, accesând corect URL-urile, nu a identificat elemente de personalizare.

Contestatorul susține că linkurile nu conduc la manualul ofertat și nu conțin elemente identificabile (nume, sigle, logo-uri) și consideră că autoritatea a aplicat un standard excesiv, pretinzând controlul asupra algoritmilor de indexare, ceea ce este imposibil în practică, iar simpla asociere indirectă prin algoritmi nu poate justifica respingerea ofertei. Menționează Hotărârea CJUE din 05.05.1998, cauza C-157/96, potrivit căreia măsurile administrative trebuie să fie proporționale și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului și consideră că respingerea proiectului este disproporționată, întrucât nici linkurile, nici materialele video nu au legătură cu ... sau autorii manualului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă invocă faptul că linkul ar conduce la o resursă protejată de drepturile de autor, respectiv manualul de clasa ... al editurii ..., dar precizează că linkul însuși nu face această trimitere, ci doar căutarea în Google poate genera rezultate asociate editurii. Astfel, consideră că extinderea interpretării criteriului de depersonalizare la elemente publice, precum linkuri YouTube, este excesivă și creează un precedent periculos și afirmă că, dacă se acceptă această abordare, orice citat, imagine sau formulare originală ar putea fi considerată un indiciu de identificare, prin asociere indirectă.

Contestatorul oferă exemplul unei formulări originale sau al unui citat care, printr-o simplă căutare Google, ar putea conduce la surse identificabile, deși conținutul este legitim și legal inclus. Astfel, consideră că, menținând această interpretare, orice manual care include linkuri către resurse publice (YouTube, Vimeo, platforme educaționale); conține formulări originale sau expresii regăsite online și ar putea fi respins nu pe baza conținutului propriu-zis, ci din cauza unor asocieri indirecte, imposibil de controlat de ofertant.

Concluzionând, având în vedere aspectele prezentate anterior contestatorul solicită admiterea contestației cu privire la Lotul nr. ... - ... - ... - clasa

4. În ceea ce privește dosarul nr. .../..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....., având ca obiect În data de ..., i-a fost transmisă comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii, emisă în baza raportului procedurii nr. 112, prin care oferta depusă pentru lotul ... a fost respinsă, obținând 94,40 puncte, cu 0,60 puncte sub punctajul științific minim de 95 de puncte din 100 posibile, conform caietului de sarcini. Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a transmis procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 403/03.06.... și că raportul procedurii nu cuprinde argumentele pentru depunctarea ofertei, motiv pentru care contestă și acest act. Astfel, precizează că, în termen legal, formulează contestația împotriva acestei comunicări și atașează, în baza art. 61¹ alin. (22) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii raportate la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a fi atribuit, aferent lotului contestat.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește lotul nr. ... - ..., clasa ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea 98/2016, prin motivarea insuficientă a actului administrativ reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii și susține că autoritatea contractantă s-a limitat la comunicarea punctajului tehnic de 84,96 puncte, reprezentând 90% din punctajul științific de 94,40 puncte acordate de experții cooptați, fără a prezenta motivele concrete care au dus la respingerea ofertei. Menționează că, deși fișele de evaluare au fost comunicate, acest fapt nu înlătură obligația de a justifica decizia.

Contestatorul subliniază că termenul "*neacceptat*", utilizat în raport, nu este definit în Legea 98/2016 ca motiv de respingere și indică faptul că,

în raportul procedurii, la fila 12, poziția nr. 81 din tabel, autoritatea precizează ca motiv al respingerii: "*Neacceptat Conf Art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/20/9 – Un proiect de manual școlar este considerat acceptat [...] atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B*".

Contestatorul arată că atât comunicarea nr. .../..., cât și raportul procedurii nu cuprind motivele concrete pentru respingerea ofertei, singura mențiune fiind punctajul sub limita de 95 de puncte. Precizează că în Raportul procedurii, la fila 6, autoritatea menționează că propunerile au fost declarate „*acceptate/inacceptabile/neconforme/neadecvate*”, însă oferta sa a fost declarată „*neacceptată*”, termen ce nu se regăsește în legislația aplicabilă.

Contestatorul consideră că această lipsă de claritate cu privire la statutul ofertei – dacă este inadmisibilă sau admisibilă dar necâștigătoare – încalcă art. 215 alin. (2) și principiul transparenței și asumării răspunderii din art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că motivarea actului administrativ este impusă de art. 31 din Constituție, precum și de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, și că autoritatea contractantă a nesocotit principiile clarității, transparenței și tratamentului egal între participanți, menționate în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că există diferențe semnificative de apreciere între experții cooptați în acordarea punctajelor individuale (PI) în cadrul lotului ... – ..., *clasa ...*, cod secretizare ..._03, aspect susținut prin comparația fișelor-tip B completate de fiecare expert.

Contestatorul menționează că, la criteriul I „*Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”, a constatat abateri diferite la descriptorul 1.1, respectiv:

- 4 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 5 abateri (29.05...., ora 19:24:16)
- 3 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 4 abateri (04.05...., ora 12:15:22)
- 5 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

La descriptorul 1.2, s-au înregistrat:

- 0 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 1 abatere (29.05...., ora 19:24:16)
- 0 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 0 abateri (04.05...., ora 12:15:22)
- 2 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

La descriptorul 1.3, rezultatele au fost:

- 0 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 0 abateri (29.05...., ora 19:24:16)
- 3 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 1 abatere (04.05...., ora 12:15:22)
- 0 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

La descriptorul 1.4, au fost indicate:

- 1 abatere (29.05...., ora 20:39:33)
- 1 abatere (29.05...., ora 19:24:16)
- 2 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 2 abateri (04.05...., ora 12:15:22)
- 0 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

La descriptorul 1.5, s-au menționat:

- 0 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 0 abateri (29.05...., ora 19:24:16)
- 2 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 0 abateri (04.05...., ora 12:15:22)
- 0 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

Contestatorul arată că la criteriul II „Activitățile de evaluare”, la descriptorul II.1 a constatat:

- 0 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 1 abatere (29.05...., ora 19:24:16)
- 4 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 1 abatere (04.05...., ora 12:15:22)
- 0 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

La descriptorul II.2, sunt precizate:

- 2 abateri (29.05...., ora 20:39:33)
- 1 abatere (29.05...., ora 19:24:16)
- 0 abateri (28.05...., ora 16:38:39)
- 0 abateri (04.05...., ora 12:15:22)
- 0 abateri (02.05...., ora 17:58:30)

Contestatorul consideră că din aceste diferențe rezultă că evaluatorii au întâmpinat dificultăți în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare și menționează Decizia CNSC nr. 40928/C2 din 27.....2023, fila 24, unde se reține că evaluarea nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori, așa cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

Contestatorul arată că evaluarea a fost defectuoasă întrucât autoritatea contractantă nu a verificat dacă evaluatorii au respectat metodologia de evaluare a proiectelor de manual, sistemul de punctare și corelarea abaterilor cu descriptorii analizați, asumându-și direct concluziile experților cooptați, deși fișele nu conțin o corelație clară și motivată între abateri și descriptorii evaluați.

Contestatorul susține că pasivitatea autorității contractante a fost deja criticată de Consiliu prin deciziile din 2022 și 2023, arătând că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze la simpla constatare a punctajelor acordate proiectelor de manuale. Cu toate acestea, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au procedat identic, preluând mecanic punctajele din fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, fără a verifica dacă acestea pot fi asumate prin comparație cu proiectul de manual oferat.

Contestatorul menționează că lipsa de implicare a comisiei contravine art. 128 alin. (3)-(6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora experții cooptați nu au drept de vot, întocmesc rapoarte de specialitate și comisia are obligația de a analiza aceste rapoarte și de a redacta note

individuale în cazul neasumării concluziilor. Indică și prevederile art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 3103/2019, conform cărora experții cooptați trebuie să justifice punctajele acordate, precum și art. 7 alin. (3) din aceeași Anexă, care impune desfășurarea evaluării în mod independent de fiecare expert, prin completarea fișei tip B.

Contestatorul consideră că din interpretarea acestor texte de lege rezultă că evaluarea trebuie realizată individual, de către experți cooptați – cadre didactice, raportându-se exclusiv la lipsurile încadrabile în descriptorii de calitate iar în susținerea argumentației, contestatorul menționează art. 26 alin. (2), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul poate dispune anularea actului, obligarea autorității la măsuri de remediere, sau anularea procedurii, putând sesiza și ANAP, Curtea de Conturi și autoritatea contractantă în caz de constatare a unor încălcări neinvocate de contestator.

Contestatorul arată că, în analiza ofertei ... SRL pentru lotul ..., Consiliul poate observa caracterul contradictoriu al punctajelor acordate de experți, reflectând dificultăți în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare, precum și lipsa unei corelări obiective cu descriptorii din anexa 3 la caietul de sarcini. Menționează art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 privind responsabilitatea autorității contractante în atribuirea contractului și art. 128 alin. (3), coroborat cu art. 131 alin. (5)-(6) din aceeași hotărâre, care obligă comisia de evaluare să verifice obiectivitatea punctajelor acordate de experții cooptați și să intervină în caz de divergențe.

Contestatorul subliniază că, în ciuda diferențelor evidente între punctajele acordate de evaluatori, comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctajele din fișele de evaluare, fără a analiza și verifica proiectele, încălcând art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede că raportul de specialitate trebuie să sprijine decizia comisiei. Contestatorul consideră că, dacă analiza comisiei nu ar fi fost una formală, ar fi fost identificate erorile comise de experții cooptați în justificarea depunctării, precum și faptul că argumentele acestora depășesc sfera descriptorilor analizați.

Contestatorul susține că lipsa unei evaluări unitare a ofertelor de către cei 5 experți cooptați încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice din cadrul procedurii de achiziție publică și consideră că evaluarea trebuia realizată conform descriptorilor, iar în cadrul fiecărui descriptor expertul trebuia să menționeze doar lipsurile relevante. Totuși, susține că în fișele de evaluare apar aprecieri care nu reprezintă lipsuri reale, dar care au dus la depunctare, exemplificând:

- descriptorul I.1 – fișa-tip B din 29-05-..., ora ...:24:16 pm;
- descriptorul I.1 – fișa-tip B din 04-05-..., ora 12:15:22 pm;
- descriptorul I.2 – fișa-tip B din 02-05-..., ora 05:56:42 pm;

- descriptorul I.3 – fișa-tip B din 04-05-..., ora 12:15:22 pm;
- descriptorul I.5 – fișa-tip B din 28-05-..., ora 04:38:39 pm.

Contestatorul menționează că evaluarea trebuia motivată, cu indicarea clară a pretinselor lipsuri și a unor exemple concrete, dar fără exemple de lipsă de motivare:

- descriptorul I.1 – fișa-tip B din 29-05-..., ora ...:24:16 pm:

„Abaterea nr. 4 Se referă la problemele rezolvate de la pag. 91”;

- descriptorul I.1 – fișa-tip B din 04-05-..., ora 12:15:22 pm:

„Abaterea nr. 1 Pag. 20, partea fracționară”;

- descriptorul I.2 – fișa-tip B din 02-05-..., ora 05:56:42 pm:

„Abaterea nr. 1 Pagina 21 – exemplu nerelevant la introducerea inecuațiilor: partea întreagă și partea fracționară”.

Contestatorul subliniază că evaluarea trebuia să fie obiectivă, fără aprecieri subiective, dar arată că evaluările conțin formulări subiective, oferind exemple:

- descriptorul I.1 – fișa-tip B din 28-05-..., ora 04:38:39 pm:

Abaterea nr. 1: „Definiția: Cilindrul circular drept este corpul de rotație nu este exactă. Ar fi mai potrivit: Cilindrul circular drept este un corp obținut prin rotația (...)”

Abaterea nr. 2: „definiția conului circular drept .definiția nu este exactă. Mai potrivit ar fi: conul circular drept este un corp obținut (...)”

- descriptorul I.5 – fișa-tip B din 28-05-..., ora 04:38:39 pm:

Abaterea nr. 2: „Inecuațiile de tipul $a/(bx+c)<()$ nu trebuie discutate separat, abordarea este prea dificilă pentru un elev de clasa a 8-a”

- descriptorul II.1 – fișa-tip B din 28-05-..., ora 04:38:39 pm:

Abaterea nr. 1, pag. 28, ex. 6: „Află mulțimea ... ar fi mai corectă formularea: determină mulțimea”;

Abaterea nr. 2, pag. 56, ex. 20, ex. 21: „Cum a aflat Adrian/Dănuț – ar fi mai corect cum a calculat...”

Abaterea nr. 3, pag. 187, problema rezolvată nr. 1: „pentru a afla volumul... ar fi mai indicat pentru a calcula volumul”.

Contestatorul susține că evaluarea experților cooptați încalcă criteriile menționate, iar autoritatea contractantă avea obligația să sesizeze aceste aspecte și să aplice art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Menționează că autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al experților cooptați fără a verifica și analiza proiectele de manual.

Contestatorul consideră că, prin pasivitate, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale și a produs prejudicii prin respingerea ofertei, acceptând tacit erorile evaluatorilor. Potrivit calculelor prezentate, dacă aceste greșeli ar fi fost eliminate, manualul ar fi obținut 98 puncte și ar fi fost declarat câștigător. Mai susține că evaluarea nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori și arată că modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă la lotul ... – clasa ... nu este corelat cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările experților cooptați sunt nereale în raport cu Programa școlară pentru disciplina ... – clasa ..., conform OMEN nr. 3393/2017.

Contestatorul menționează că urmează să prezinte obiecțiuni privind aspectele reținute în fișa-tip B de evaluare completată pentru proiectul de manual depus în cadrul lotului ..., arătând că punctajul acordat nu este întemeiat, astfel :

Descriptor	Fișă evaluator	Punctaj maxim/ Punctaj acordat	Argumente evaluator	Contestare argumentată de ... Srl
Criteriul I: Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar				

1.1. Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grad cc tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/ texte- suport sunt corecte din punct de vedere științific.	- fișa-tip B din data de 29-05-... ora ...:24:16pm	10/7	Abaterea nr. 1 Pag. 57, Lecția 6, Definiții se afirmă, pe primul rând, că ^{iv}"O ecuație... se numește ecuație de gradul doi în necunoscută/c." Pe aceeași pagină, după Observație, se repetă exprimarea "Rezolvarea ecuației de gradul doi", etc. Abaterea nr. 2 Pag. 80, definiție, la definiția funcției constatedomeniul de definiție, D este dat ca fiind inclus în mulțimea numerelor reale, dar trebuia inclus sau egal cu R. Pag. 81: Observație referitor la coeficientul h al funcției, se precizează că acesta este real și nenul, dar, în cazul funcției liniare coeficientul a este nenul, iar coeficientul b poate fi egal cu zero; Abaterea nr. 3 Pag. 89, Reține, paragraful 3, se afirmă că: "Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a variabilei caracteristicii", dar, prin definiția medianei unei serii statistice, aceasta este valoarea caracteristicii care împarte seria statistică ordonată în două mulțimi de frecvențe egale (nu există variabila caracteristicii), Dacă se modifică frecvența seriei, se poate modifica valoarea mediană. La exemplul dat imediat sub definiție, ar fi trebuit să cunoaștem și numărul de elevi care au obținut acele punctaje pentru a afla punctajul median. La pag. 90, Exemplu, este calculată mediana ca fiind 3 mm, ca fiind valoarea aliată la La pag. 89, observația: Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a variabilei caracteristice, este corectă, abaterea semnalată fiind nefondată. Nu trebuie să cunoaștem frecvențele pentru a calcula mediana, cum se afirmă în abaterea	Aproape toate observațiile de aici se referă la formularea: „<i>ecuație de gradul doi</i>”, în loc de gramaticală exprimare: „<i>ecuația de gradul al doilea</i>”, în mai multe contexte. <i>Aceasta nu este o greșeală științifică, ci mai degrabă o greșeală de redactare</i>, care ar fi trebuit încadrată, eventual, la un alt criteriu. Dacă nu se specifică altceva, notația de incluziune cuprinde și egalitatea, deci mulțimile pot fi egale. Cazul în care coeficientul b este egal cu zero a fost tratat la pag 79, de aceea apare necesitatea ca si coeficientul b să nenul, la pag 81 La pag. 89, observația: Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a variabilei caracteristice, este corectă, abaterea semnalată fiind nefondată. Nu trebuie să cunoaștem frecvențele pentru a calcula mediana, cum se afirmă în abatere. Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a valorilor variabilei caracteristice. Aceasta reprezintă valoarea centrală a datelor atunci când acestea sunt ordonate și, prin urmare, nu este influențată de modul în care datele sunt distribuite în termeni de frecvență, ei doar de poziția relativă a valorilor în setul de date. în exemplul dat cu diametrul pieselor, răspunsul dat de autori este corect. Evaluatorul propune o altă problemă, care evident, presupune o altă rezolvare. Exemplul dat de evaluator este corect rezolvat dar c de fapt o altă problemă.
Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/ texte- suport sunt corecte din punct de vedere științific.			Amplitudinea se calculează în	

			Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a valorilor variabilei caracteristice. Aceasta reprezintă valoarea centrală a datelor atunci când acestea sunt ordonate și, prin urmare, nu este influențată de modul în care datele sunt distribuite în termeni de frecvență, ei doar de poziția relativă a valorilor în setul de date. în exemplul dat cu diametrul pieselor, răspunsul dat de autori este corect. Evaluatorul propune o altă problemă, care evident, presupune o altă rezolvare. Exemplul dat de evaluator este corect rezolvat dar c de fapt o altă problemă. mijlocul seriei statistice. Nu este ținut însă cont de numărul pieselor cu un anumit diametru, fapt care ar fi putut schimba valoarea medianei. Astfel, numărul total de piese este 20, deci mediana este a 10-a valoare a diametrului, adică 3 mm. Spre exemplu dacă seria statistică ordonată crescător ar fi avut frecvențele 4, 3, 1, 3, 9, sunt tot 20 de piese, însă a 10-a valoare corespunde penultimului diametru, adică 3,01 mm. Pag. 90, Amplitudinea unui set de date, definiție, este definită amplitudinea ca fiind "diferența dintre valoarea maximă și valoarea minimă a setului de date" fără a preciza faptul că este vorba de diferența dintre valori măsurate, și nu între frecvențele acelor valori, și că poate fi calculată doar dacă avem caracteristică de tip numeric. Abaterea nr. 4 Amplitudinea se calculează în mod obișnuit pentru seriile de date numerice, deoarece reprezintă diferența dintre valoarea maximă și cea minimă a seriei. În cazul seriilor cu date categorice sau calitative, conceptul de amplitudă nu are o aplicabilitate directă, deoarece aceste tipuri de date nu au o valoare numerică pe care să o comparăm pentru a determina diferența	mod obișnuit pentru seriile de date numerice, deoarece reprezintă diferența dintre valoarea maximă și cea minimă a seriei. În cazul seriilor cu date categorice sau calitative, conceptul de amplitudă nu are o aplicabilitate directă, deoarece aceste tipuri de date nu au o valoare numerică pe care să o comparăm pentru a determina diferența maximă și minimă. Aceasta, evident că se subînțelege chiar din definirea conceptului.
--	--	--	--	---

			maximă și minimă. Aceasta, evident că se subînțelege chiar din definirea conceptului. Se referă la problemele rezolvate de la pag. 91 Abaterea nr. 5 Pag. 120, Observație, se afirmă că Reciproca Teoremei 1 de paralelism nu este adevărată. Propoziția care este enunțată nu reprezintă însă reciproca teoremei 1 de paralelism de la pag. 119. Reciproca acestuia este: "Dacă dreapta c este paralelă cu un plan α, atunci există o dreaptă b inclusă în planul α, astfel încât c este paralelă cu b" și este adevărată.	
1.1. Informațiile transmise prin text, imagini/harti/grafice / tabele/diagrame/simboluri / elemente multimedia / texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific.	- fișa-tip B din data de 28-05-... ora 04:38:39pm	10/8	Abaterea nr 1 pag 113, Definiția: Cilindrul circular drept este corpul de rotație nu este exactă. Ar fi mai potrivit: Cilindrul circular drept este un corp obținut prin rotația unui dreptunghi în jurul unei laturi sau în jurul unei axe de simetrie (din manual lipsește rotația de 180 grade în jurul unei axe de simetrie). Abaterea nr 2 pag 114, definiția conului circular drept: definiția nu este exactă. Mai potrivit ar fi conul circular drept este un corp obținut prin rotația unui dreptunghi în jurul unei catete sau prin rotația unui triunghi isoscel în jurul unei axe de simetrie.	Definiția cilindrului, așa cum apare în manual, este corectă, din punct de vedere științific însă, există și alte formulări pentru aceasta. Definiția conului, așa cum apare în manual, este corectă, din punct de vedere științific. Evaluatorul omite faptul că există mai multe formulări ale definiției, corecte din punct de vedere științific. Argumentul evaluatorului este subiectiv și nefondat.
1.1. Informațiile transmise prin text, imagini/harti/grafice / tabele/diagrame/simboluri / elemente multimedia / texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific.	- fișa-tip B din data de 04-05-... ora 12:15:22pm	10/8	Abaterea nr. 1 Pag. 20, partea fracționară Abaterea nr. 2 Pag. 213, Lecția 4, răspunsurile conțin coordonatele punctelor, nu doar abscisa, conform cerinței exercițiului.	Aceasta se referă la partea fracționară, nicidecum la corectitudinea din punct de vedere științific. Afirmatia nu se regăsește, exercițiul 12 de la lecția 4 având cu totul altă cerință decât cea specificată în abatere: într-un parc auto sunt 30 de autobuze și microbuze. Un autobuz poate transporta 50 de persoane, iar un microbuz poate

				transporta 20 de persoane. Care este numărul minim de autobuze din parcul auto pentru a putea transporta 1 000 de persoane, știind că fiecare mijloc de transport face o singură deplasare?
1.1. Informațiile transmise prin text, imagini/harti/grafice /tabele/diagrame/simboluri /elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific.	- fișa-tip <i>B</i> din data de 02-05-... ora 05:56:42pm	10/7	Abaterea nr. 1 Pag. 114 - lipsă formula unghiului la centru la desfășurarea plană acentru apare în manual, conului circular drept la pag. 189. Abaterea nr. 2 Pag. 117 - lipsă măsura unghiului precizează că: "Dacă a două drepte în spațiu dreptele sunt este în intervalul închis concurente, ele 0 grade, 90 grade, formează patru unghiuri, dintre care - diagonala prisme două ascuțite și două patrulatere trebuie dată obtuze, sau toate patru în general, este un caz drepte. Măsura particular care poate unghiului celor două drepte este măsura unuia dintre unghiurile ascuțite (sau drepte)." Formula diagonalei în cazul paralelipipedului dreptunghic este dată la pag. 134, aceasta doar fiind utilizată ca și caz particular la pag. 139.	Abaterea precizată la pag. 114 este nefondată, formula unghiului la centru apare în manual, la pag. 189. La pag. 116 se precizează că: "Dacă a două drepte în spațiu dreptele sunt este în intervalul închis concurente, ele 0 grade, 90 grade, formează patru unghiuri, dintre care - diagonala prisme două ascuțite și două patrulatere trebuie dată obtuze, sau toate patru în general, este un caz drepte. Măsura particular care poate unghiului celor două drepte este măsura unuia dintre unghiurile ascuțite (sau drepte)." Formula diagonalei în cazul paralelipipedului dreptunghic este dată la pag. 134, aceasta doar fiind utilizată ca și caz particular la pag. 139.
1.2. Informația transmisă prin text și prin imagini /harti/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenței/or prevăzute în programa școlară, fiind adecvate nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul	- fișa-tip B din data de 02-05-... ora 05:56:42pm	10/9	Abaterea nr. 1 Pagina 21 - exemplu nerelevant la introducerea necuațiilor: partea întreagă și partea fracționară Abaterea nr. 2 Pag. ... - problema rezolvată reprezintă o teoremă care trebuie menționată separat.	Constatam că observațiile făcute nu au legătură cu criteriul la care sunt încadrate. Acestea sunt doar opinii personale ale evaluatorului. Argumentul evaluatorului este subiectiv și nefondat.
1.3. Modul de organizare a temelor/continuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței /interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)	- fișa-tip B din data de 28-05-... Ora 04:38:39pm	10/8	Abaterea nr 1 pag 139, caseta de axa de simetrie apare ca textObservații: Secțiunile axiale în poliedre... nu s-a explicat anterior ceclasa a V-a. Se înțelegem prin axapresupune că elevii unui poliedru (s-acunosc deja această discutat doar lanoțiune. corpurilerotunde). ArAșa cum se specifică în trebui specificat că este abatere, noțiunea a fost axa de simetrie prezentată anterior și, în poliedrelor. Abaterea nr 2 pag 83, titlul lecției: nu se explică ce înseamnă corectă din punct de uninterval nedegeneratvedere științific și (la pagina 20 s-arespectă logica internă a explicatintervalele disciplinei. degenerate, ar fi util o	Evaluatorul omite ca de axa de simetrie apare ca noțiune în programa școlară, începând cu s-a explicat anterior ceclasa a V-a. Se înțelegem prin axapresupune că elevii unui poliedru (s-acunosc deja această discutat doar lanoțiune. corpurilerotunde). ArAșa cum se specifică în trebui specificat că este abatere, noțiunea a fost axa de simetrie prezentată anterior și, în poliedrelor. Abaterea nr 2 pag 83, titlul lecției: nu se explică ce înseamnă corectă din punct de uninterval nedegeneratvedere științific și (la pagina 20 s-arespectă logica internă a explicatintervalele disciplinei. degenerate, ar fi util o

			reamintire) Abaterea nr 3 pag 132, caseta text Observații: 1. Dacă o dreaptă este perpendiculară pe un plan.... formularea nu este exactă, orice dreaptă care nu este paralela cu un plan, înțeapă planul.	
1.3. Modul de organizare a temelor/ conținuturilor or manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (conținuturile sunt prezentate în ordinea/ succesiunea logică a dependenței/ interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)	- fișa-tip B din data de 04-05-... ora 12:15:22pm	10/9	Abaterea nr. 1 Pag. 32, ex. 14- formulele de presupune utilizarea calculul nu s-au studiat încă; Pag. 7, ex. 9 c), afirmația nefiind d), apare noțiunea de "frecvență" pe care elevii nu au studiat-o încă; ea este definită române, nicidecum la doar la lecția "Elemente de statistică..." Pag. 170-171 nu sunt exemple sau itemi propuși spre rezolvare pentru distanțe și măsură de unghiuri pe fețele sau în interiorul tuturor corpurilor geometrice studiate în programa școlară nu conform programei, ci se specifică să fie toate doar la piramidă, cub, prismă și paralelipipedul dreptunghic Pag. 193, trebuie definită prima dată aria laterală, iar apoi aria totală, deoarece aceasta din urmă depinde de calculul ariei laterale.	Ex. 14 de la pag. 32 nu utilizează formulele de calcul, afirmatia nefiind d), apare noțiunea de "frecvență" pe care elevii nu au studiat-o încă; ea este definită române, nicidecum la doar la lecția "Elemente de statistică..." Pag. 170-171 nu sunt exemple sau itemi propuși spre rezolvare pentru distanțe și măsură de unghiuri pe fețele sau în interiorul tuturor corpurilor geometrice studiate în programa școlară nu conform programei, ci se specifică să fie toate doar la piramidă, cub, prismă și paralelipipedul dreptunghic Pag. 193, trebuie definită prima dată aria laterală, iar apoi aria totală, deoarece aceasta din urmă depinde de calculul ariei laterale.
1.4. Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text.	- fișa-tip B din data de 29-05-... ora 08:39:33pm	10/9	Abaterea nr. 1. La pagina 9 la itemul 30 textul se referă la culorile maro și mov, iar în figura 10 la care se referă sunt culorile roz prăfuit și mov.	La pag. 9, la itemul 30 textul se referă la culorile maro și mov și, în imaginesunt culorile maro și mov. (a se vedea proiectul de manual depus împreună cu contestația)
1.4. Informația transmisă prin imagini/ hărți / grafice/ tabele/	- fișa-tip B din data de 28-05-... ora 04:38:39pm	10/9	Abaterea nr 1 pag 114, fotografia clădirii care are forma unui cono circular: nu apare nicio informație despre alta nu are, nu clădirea din imagine. Lăcealtă fotografie apare.	La pag. 114, faptul că una dintre fotografii are informație privind proveniența acesteia și nu are, nu constituie o abatere. Nu constituie o abatere faptul că în figurile de

diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text.			Abaterea nr.2 pag 38, la pag. 138 apare o casetă text Observații 4: singură înălțime trasată. prin înălțimea unui trunchi de piramidă pe figurile care reprezintă trunchiul de piramidă și trunchiul decon sunt puse în evidență doar înălțimea OO', marcat cu roșu. nu și alte înălțimi.	
1.4. Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text.	- fișa-tip B din data de 04-05-... ora 12:15:22pm	10/9	Abaterea nr. 1 Pag. 91, Figura 33 nu este argumentată corespunde cu greșeala, neînțelegându- informațiile date înse la ce face referire textul suport; Pag. 129, ex. 11 - trebuie menționat enunțul are asociată figura 90; la fel și la pag. 201, ex 16, care are asociată fig. 83 și ex. 18 cu figura 84	La pag. 91, figura 33 nu este argumentată corespunde cu greșeala, neînțelegându- informațiile date înse la ce face referire abaterea. La ex. 11 de la pag. 129, ca și la celelalte, menționate mai jos, figurile sunt chiar sub enunțul problemelor și pare evident că se referă la aceste probleme.
1.5. Prezentarea conținutului or este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/t emei, un caracter practic- aplicativ	- fișa-tip B din data de 28-05-... ora 04:38:39pm	10/9	Abaterea nr. 1 pag 21: partea fracționară a enunțat la 1.5., aceasta un număr real nu este inclusă în programă școlară Abaterea nr.2 pag 26, Inecuațiile de tipul (bx+c)<0 nu trebuie discutate separat, abordarea este prea dificilă pentru un elev de clasa a 8-a. Elevul poate să rezolve națională în acest an, aplicând cunoștințele anterioare (semnul cântului).	Nu se referă la criteriul enunțat la 1.5., aceasta neavând locul aici. Inecuațiile de tipul enunțat în această abatere, pot fi discutate separat și, având în vedere exercițiul 2, subpunctul b), de la subiectul al III-lea, din varianta 7, dată la examenul de evaluare națională în acest an, poate chiar ar trebui discutate separat! Observația că n-ar trebui discutate separat este doar opinia personală, subiectivă, a evaluatorului.

Criteriul II: Activitățile de evaluare

II.1. Metodele și instrumentele de evaluare proposede corecte din punct de vedere științific	- fișa-tip B din data de 28-05-... ora 04:38:39pm	7/5	Abaterea nr 1 pag 28, exercițiul 6: Află corectitudinea științifică, acestea nefiind corect încadrate la criteriul corect. Cu toate acestea: mulțimea ar fi mai corectă formulearea: determină mulțimea. (abaterea mai apare la pag 32, exercițiul 3, pag 46, problema rezolvată 2 și 3, pag 54, problema rezolvată 1) Abaterea nr 2 pag 56, ex 20, ex 21: Cum a aflat Adrian/Dănuț ar fi mai corect cum a calculat... Abaterea nr 3 pag 187, problema rezolvată nr 1: Sarcina de lucru este la fel de clară, folosind oricare dintre exprimările: "Cum a aflat...?" sau "Cum a calculat...?" și face referire la aceeași termeni, ca și abaterea nr. 1. Abaterea nr 4 pag. 32: imaginea de sus: scrie Recomandate pentru portofoliu personal. Corect este: recomandate pentru	Abaterile semnalate nu se referă la corectitudinea științifică, acestea nefiind corect încadrate la criteriul corect. Cu toate acestea: Termenii „află” și „determină”, în enunțurile matematice, sunt adesea folosiți interschimbabil și nu creează probleme în înțelegerea sarcinii de lucru. <i>Ambele formulări sunt accesibile și înțelese clar de elevi, sarcina de lucru fiind clar exprimată și cât se poate de precisă.</i> Sarcina de lucru este la fel de clară, folosind oricare dintre exprimările: "Cum a aflat...?" sau "Cum a calculat...?" și face referire la aceeași termeni, ca și abaterea nr. 1. Aceasta se referă la aceeași exprimare: "a calcula volumul..." în loc de "a afla volumul...". Exprimarea este corectă din punct de vedere științific în ambele cazuri. Cele trei abateri se referă la unul și același lucru însă evaluatorul penalizează oferta de
--	---	-----	--	---

			portofoliul personal. Această greșeală se repetă în manual (pag 33, pag 64, pag 66, pag 93, pag 95, pag 130, pag 141, pag 161).	trei ori, pentru același lucru. Această abatere, ca și cele de mai sus, nu se referă la corectitudinea din punct de vedere științific și nu-și are locul la acest criteriu. Se referă la exprimarea: "Recomandate pentru portofoliu personal" care ar trebui înlocuită cu "Recomandate pentru portofoliul personal".
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/ regulile de proiectare	- fișa-tip B din data de 29-05-... ora 08:39:33pm	7/6	Abaterea nr. 1. Există formularea „află.... ” în următorii itemi: 14a, 15 b de la pagina 7; itemul 2c de la subiectul al III- lea de la pagina 10; itemul 7 de la pagina 16; 21, 24 de la pagina 23; itemul 2b de la pagina 26; itemul 3 de la pagina 27; itemii 6 și 11 de la pagina 28; itemul 3 de la pagina 30; itemii 3,4,5,6,11.13.16 de la pagina 31; itemii 2, 3, 9 20b de la pagina 32; itemul 2c de la subiectul al III-lea de la pagina 34; itemul 12 de la pagina 44; itemii 2, 4 de la pagina 46; itemul 8 de la pagina 47; itemul 1b de la pagina 51; itemul 1 de la pagina 54; itemii 18a,c,d de la pagina 56; itemii 1,2,3,4,7,8,9, 12,13 de la pagina 63; itemii 3,4,12a,15b de la pagina 64; - fișa-tip B din data de 29-05-... ora 08:39:33pm 7/6 18c,24b de la pagina 65; itemul 2b de la subiectul al III-lea de la pagina 66; itemul 2a de la subiectul al III-lea de la pagina 68; itemii 11,19b,20a de la pagina 75; itemii 13a,b,c,d și 15a,d,e de la pagina 84; itemii la, 2a de la pagina 86; itemii 2, 3a, 3b, 4a, 4b, 4c, 8a,8b,8c, 12a de la pagina 87; 10a, 10c de la pagina 93; itemul 2b de la subiectul al III-lea de la pagina 96; itemii 4,5,7 de la	Termenii „ află ” și „ determină ”, în general, în enunțurile matematice, sunt adesea folosiți interschimbabil și nu creează probleme majore dacă sunt folosiți corect și în contextul potrivit. „Află” sugerează că elevul trebuie să descopere sau să calculeze valoarea sau informația solicitată, fiind adesea folosit în cerințe în care se cere calcularea unei mărimi sau găsirea unui rezultat necunoscut. „Determină” are un sens similar, indicând că trebuie să identifice, să descopere sau să stabilești o anumită valoare sau condiție. De asemenea, poate avea un sens mai precis, subliniind faptul că problema cere o soluție exactă sau o condiție specifică, în toate enunțurile enumerate în abaterea nr. 1, începând cu primul: „Află prețul telefonului după o scumpire cu 10%. ” sau „Determină prețul telefonului după o scumpire cu 10%. ”. Ambele formulări sunt accesibile și înțelese clar de elevi, sarcina de lucru fiind clar exprimată și cât se poate de precisă. De altfel, în manuale aflate pe site- ul manuale.edu.ro și aprobate anul trecut, sunt folosiți termenii: "afla", "aflăm" Pasul 3. Rezolvăm ecuația ni o necunoscută obținută la Pasul 2. Pasul 4. Înlocuim soluția pata la Pasul 3 a Uâm cealaltă necunoscută. Pasul 5. Scriem soluția sistemului. Observăm că piesele pot fi aranjate astfel încât să formeze un pătrat (Figura 2). Ne propunem a laturii acestui pătrat, pentru ca, decupându-l din altă bucată de placaj, să nu facem risipă. Deoarece patruleterele din figurile 1 și 2 au aceeași arie, de 2 dm', lungimea laturii; pătratul pozitiv x, cu proprietatea că $x^2 = 2$. Cum nu există niciun număr rațional al cărui pătrat să fie egal o aproximare a acestuia. p3, „ Rezolvăm această ecuație și aflăm u noscuta x (o componentă a soluției înlocuim valoarea găsită pentru Pasul 4 a doua ecuație și aflăm necunoscută (cealaltă componentă a soluției). Pasul 5 Scriem mulțimea soluțiilor sistem

			pagina 112; itemul 2 de la pagina 115; itemii 1,3,5,6,7 de la pagina 118; prima problemă rezolvată de la pagina 128; itemii 1b,6b de la pagina 129; a doua problemă rezolvată de la pagina 136; itemii 8,9,10,11 de la pagina 137; a doua problemă 151; itemul 12 de la pagina 156; itemul 9a de la pagina 176; itemul 1 de la pagina 180; itemii 1,17,188a de la pagina 181; itemul 37a de la pagina 183; itemul 10 de la pagina 191; itemii 6c,7e de la pagina rezolvată de la pagina 139; itemul 10 de la pagina 140; itemii 1,2,3,5,6,7,8,9,11,12 de la pagina 148; itemii 3a,3c,4,5,7,11,12 de la pagina 195;; a doua problemă rezolvată de la pagina 197; itemii 2a,5a de la pagina 198; itemii 6, 7b, 8a de la pagina 200; itemii 10c,13,14,15,16,17 de la pagina 201; itemul a) de la subiectul al III- lea de la pagina 202; itemul 5b de la subiectul al II- lea și itemul 2c de la subiectul al III-lea de la pagina 205; itemii 1a,1b de la subiectul al III-lea de la pagina 208. Formularea recomandată este: „determină...”. Sunt recomandate formulări care să nu creeze confuzie. Abaterea nr. 2: Instrucțiune de lucru incompletă. La itemul 3 de la pagina 43 scrie: „Completează spațiile libere, folosind formule de calcul prescurtat:”, Formularea recomandată este: „Completează spațiile libere, folosind formule de calcul prescurtat pentru a obține propoziții adevărate:”.	, , înlocuim necunoscuta x cu valoarea obținută la F a doua ecuație a sistemului inițial și aflăm valoarea lui Pitagora; Ne propunem să aflăm în ce raport împarte punctul E laturii cu teorema lui Pitagora; aflăm cele două unghiuri ascuțite calculând o funcție trigonometrică a unghiului b. dacă se cunoaște lungimea unei laturi și măsură unghiului aflăm celălalt unghi ascuțit, știind că este complementul i determinăm lungimile laturilor utilizând acele funcții trigo și lungimea laturii cunoscute. Acestea sunt doar câteva exemple din două dintre manualele aprobate anul trecut: Acest manual este proprietatea Ministerului Educației Manualul școlar a fost aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 5420/2017; Acest manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară a(Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3339/28.02.2017 Acest manual este proprietatea Ministerului Educației. Acest manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul ... nr. 3393/28.02.2017. Chiar și în programa școlară de gimnaziu apare: Observația privind formularea recomandată este utilă dar, noi avem datoria de a forma în elevi și gândirea critică iar problemele de la final de unitate de învățare nu sunt niște teste standardizate ci, niște teste care doresc a dezvolta gândirea elevilor. Problemele propuse în orice manual nu sunt doar probleme de tipul celor din testele standardizate de evaluare. Dezvoltarea analizei, sintezei și a gândirii critice este foarte importantă și asta nu se poate face doar folosind teste standardizate.
II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare	- fișa-tip B din data de 29-05-... ora ...:24:16pm	7/6	Abaterea nr. 1 Pag. 64, Probleme recapitulative, ex. 1 are enunțul „Rezolvă ecuațiile:”, fără a preciza căreia mulțimi aparține necunoscuta.	Elevii învață că, dacă nu este precizată mulțimea în care necunoscuta x ia valori, atunci ei consideră că aceasta este cea mai mare mulțime de numere, adică mulțimea numerelor reale.

Contestatorul arată că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin Metodologie – art. 2 lit. e) și o) – pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, în raport cu natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente procedurii de achiziție publică. Mai menționează că algoritmul din anexa 3 la caietul de sarcini este parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, a căror aplicare revine comisiei de evaluare, conform art.

127 alin. (1) lit. I), potrivit principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. î) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că Metodologia impune comisiei de evaluare adoptarea deciziilor finale în analiza ofertelor, întrucât activitatea experților cooptați nu determină câștigătorii sau clasamentul proiectelor, acest aspect fiind specific concursului de soluții, neaplicabil în cauză. Arată că experții cooptați nu se pot substitui comisiei de evaluare, întrucât atribuțiile sunt distinct reglementate la art. 127 și 128 din Normele metodologice și susține că penalizările aplicate de către experții cooptați sunt în numeroase cazuri nejustificate, iar în majoritatea situațiilor de depunere, 3 sau chiar 4 din 5 experți au considerat că se respectă cerințele descriptorului, făcând referire la descriptorii 1.2, 1.3, 1.5, II.2.

Contestatorul consideră că un număr însemnat de erori de evaluare netemeinice și nelegale, raportat la programa școlară și la caietul de sarcini, precum și discrepanțele dintre punctajele acordate de cei 5 experți cooptați, sunt rezultatul unei analize superficiale a comisiei de evaluare, care nu și-a îndeplinit atribuțiile, însușindu-și fără verificare concluziile experților cooptați.

Contestatorul susține că numeroasele observații ale experților cooptați – fie eronate, fie nemotivate, fie prea puțin justificate, au condus la o depunere exagerată a proiectului de manual școlar oferit pentru lotul ..., ... – *clasa ...* și susține că erorile din justificările evaluatorilor cooptați și atitudinea subiectivă a acestora ar fi trebuit sesizate și corectate de comisia de evaluare, în caz contrar aflându-ne în fața unei libertăți de apreciere care depășește programa școlară și scopul achiziției publice. Mai menționează că erorile semnalate nu necesită cunoștințe de specialitate, ci reprezintă abateri evidente de la conținutul manualului, programa școlară, logica sau informațiile de notorietate, ce pot fi ușor sesizate.

Contestatorul solicită CNSC să aprecieze că discrepanțele dintre numărul de abateri constatate de experții cooptați și punctajul aferent rezultă din modalitatea defectuoasă de îndeplinire a atribuțiilor de către comisia de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, care a analizat formal aprecierile experților și și-a însușit în mod nefondat concluziile acestora.

În drept, sunt invocate: art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Anexa nr. 2 la OMEN nr. 3393/2017 și Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019 iar în probatoriu, indică înscrisurile anexate, documentația de atribuire, documentele dosarului achiziției și orice alte probe relevante.

Contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta argumentele după studierea dosarului achiziției publice și solicită permisiunea de a-l consulta după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă.

..., a transmis punct de vedere nr. 1379/10..... înregistrat la CNSC cu nr. 46530/10..... prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și OMEN nr. 3103/2019, aplicând criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”. Proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate de experți cooptați prin apel public, potrivit Metodologiei aprobate prin OMEN nr. 3103/2019 și precizează că proiectul de manual școlar pentru lotul nr. ... a obținut un punctaj sub 95, fiind declarat „*neacceptat*”. Menționează că utilizarea termenului „*neacceptat*” nu afectează legalitatea actelor administrative și este sinonim cu „*inacceptabil*” în contextul achizițiilor publice, subliniind că din 2014 utilizează acest termen fără obiecții din partea contestatorului, consideră că presupusa confuzie invocată este o divagație menită să mărească artificial contestația.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost monitorizată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a acordat aviz conform, fără observații privind terminologia iar conform caietului de sarcini, „*Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare 'acceptate'*”. Proiectele declarate „*conforme*” și „*acceptate*” sunt considerate „*admisibile*”.

Autoritatea contractantă susține că a respectat toate normele privind claritatea și transparența procedurii, publicând în documentația de atribuire fișa-tip de evaluare. La comunicarea rezultatelor au fost transmise fișele de evaluare, pentru ca ofertanții să poată identifica devierile care au dus la scăderea punctajului. Mai precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire, întocmit în conformitate cu Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului privind lipsa obiectivității punctajelor evaluatorilor este nejustificată. Menționează că fișele de evaluare respectă în totalitate metodologia, evaluatorii justificând punctual devierile identificate, pe baza experienței la clasă. Susține că evaluarea realizată în raport cu descriptorii este impecabilă din punct de vedere procedural, iar punctajele au rezultat din aplicarea algoritmului de acordare a punctajului, conform fișelor-tip de evaluare a calității științifice. Totodată, afirmă că atât autorii proiectelor de manuale, cât și evaluatorii cooptați sunt cadre didactice din sistemul preuniversitar sau universitar, iar evaluarea este o muncă intelectuală desfășurată de specialiști atestați în disciplinele corespunzătoare fiecărui lot. Aceștia sunt acreditați în evaluarea conținutului științific al manualelor prin Programul CEEM, conform OMEC nr. 5612/2019.

Autoritatea contractantă menționează că obiectivitatea experților cooptați nu poate fi pusă la îndoială, dată fiind atât calitatea lor profesională, cât și faptul că proiectele sunt depersonalizate. Apreciază că subiectivismul aparține contestatorului, interesat de obținerea unei calificări cu orice preț. Mai precizează că susținerile contestatorului privind

evaluarea sunt interpretări subiective și părtinitoare, propunând modele de grupare a abaterilor care avantajează punctajul. Reinterpretarea observațiilor experților are scopul de a sugera că punctajul nu corespunde cerințelor descriptorilor și prezintă exemple din contestație:

- La pagina 139, abaterea nr. 4: problema rezolvată 1b oferă o formulă fără explicații, iar desenul nu conține diagonala AC' .

- Pagina 136, aplicația 2: formula diagonalei într-un paralelipiped este aplicabilă și unei prisme patrulateră regulate, dar lipsa trasării diagonalei în desen nu este considerată relevantă.

- Pagina 110, abaterea nr. 1: figura 44 nu reprezintă corect o prismă hexagonală (apar doar 5 fețe); punctajul a fost scăzut cu un punct pentru o singură greșeală.

- Pagina 114, abaterea nr. 1: în fotografie nu apare nicio informație despre clădirea în formă de con circular.

- Pagina 138, abaterea nr. 2: caseta de text evidențiază doar o înălțime pe figurile cu trunchiul de piramidă și trunchiul de con.

- Pagina 114: o fotografie are informații privind sursa, alta nu – situație considerată abatere.

- Pagina 138: pe figură este trasată o singură înălțime – considerată abatere.

De asemenea, indică un exemplu în care contestatorul recunoaște corectitudinea observației expertului (pagina 120, abaterea nr. 5) și confirmă că enunțul considerat reciprocă a teoremei 1 de paralelism este greșit, iar exemplul oferit de evaluator este o propoziție ... adevărată, dar diferită.

Autoritatea contractantă menționează că fișele de evaluare asumate de experții cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluări subiective care urmăresc respingerea evaluării inițiale fără justificare pertinentă.

Autoritatea contractantă arată că aprecierile contestatorului privind activitatea comisiei de evaluare sunt eronate și neîntemeiate și menționează că fiecare etapă a procedurii de achiziție a fost verificată și aprobată cu aviz conform necondiționat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Astfel, subliniază că comisia de evaluare a urmărit respectarea modului de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate, conform algoritmului din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini – „*Descriptori de evaluare*”, iar punctajele nu au fost preluate mecanic, ci în urma verificării respectării procedurii. Mai menționează că aprecierea conținutului științific al proiectelor de manuale nu intră în atribuțiile comisiei, ci ale experților cooptați, conform art. 128 din H.G. nr. 395/2016. Arată că, potrivit alin. (6), intervenția comisiei în evaluarea experților se poate face doar printr-o notă justificativă documentată, iar alin. (4) prevede responsabilitatea profesională privind informațiile din raportul de specialitate.

Autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare nu au competențe specifice pentru a interveni în evaluarea experților – cadre didactice – și nu pot acorda punctaje bazate pe argumente științifice proprii și precizează că, în această procedură, comisia a colaborat cu experți cooptați specializați pe disciplinele aferente loturilor. Totodată, afirmă că, dacă un membru al comisiei – funcționar public fără expertiză didactică – ar modifica punctajele acordate de un expert, s-ar putea considera o depășire a competențelor, subiectivism sau părtinire, ceea ce este inacceptabil în cadrul instituției și susține că activitatea comisiei de evaluare și a experților cooptați s-a desfășurat cu respectarea reglementărilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că analiza realizată de contestator asupra punctajului acordat de evaluatori determină Consiliul să acționeze ca un supra-expert în evaluarea științifică a manualelor școlare, ceea ce depășește competențele atribuite CNSC prin Legea nr. 101/2016. Menționează art. 12, art. 14 alin. (3) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și arată că soluționarea Consiliului trebuie să se limiteze la verificarea aplicării corecte a dispozițiilor legale și procedurale, nu la reevaluarea conținutului științific al lucrărilor.

Subliniază că convingerea științifică a expertului cooptat nu poate fi contestată și nici competența acestuia. Arată că evaluarea conținutului manualului nu poate fi dublată de completul CNSC și consideră că activitatea experților cooptați a fost ireproșabilă, iar integritatea acestora nu poate fi pusă la îndoială. Criticile contestatori privind diferențele de punctaj sunt nefondate, diferențele fiind normale și explicabile prin evaluarea individuală de către cei cinci evaluatori.

Autoritatea contractantă menționează că experții cooptați au fost formați în evaluarea manualelor școlare printr-un curs specializat și acreditat. Precizează că uniformitatea în aprecierea descriptorilor apare doar în caz de mediere, când diferențele de punctaj între oricare doi experți sunt mai mari de 5 puncte. Totodată, susține că, din analiza documentației și a avizelor ANAP, legalitatea și temeinicia actelor procedurii de achiziție sunt neîntemeiat contestate și precizează că toate etapele procedurale au fost validate prin avizarea necondiționată a ANAP în cadrul controlului ex-ante, în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că punctul de vedere a fost transmis prin poșta electronică către contestator și către CNSC.

Prin adresa nr. .../.../.../10....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 11..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 14.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.../16....., în urma *punctului de vedere* al autorității contractante și a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că prezentele concluzii scrise au ca scop combaterea aspectelor din punctul de vedere transmis de autoritatea

contractantă, precum și a înscrisurilor din dosarul achiziției, fără a relua toate aspectele din contestația inițială, pe care le menține.

Contestatorul respinge apărările de fond ale autorității contractante și menționează că aceasta susține respectarea normelor privind claritatea și transparența procedurii prin publicarea documentației de atribuire și a fișei-tip de evaluare. Cu toate acestea, consideră că motivarea insuficientă a actului administrativ, în speță comunicarea rezultatului procedurii, afectează legalitatea acestuia, motivarea fiind necesară pentru a justifica poziția autorității și pentru a permite controlul instanței. Mai susține că autoritatea contractantă s-a limitat la comunicarea punctajului tehnic acordat de experții cooptați și consideră că transmiterea fișelor de evaluare nu înlătură obligația de a motiva decizia de respingere, în special în condițiile prevăzute de art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a folosit în mod tendențios termenul „*neacceptat*”, considerându-l sinonim cu „*inacceptabil*”, iar criticile sale au fost catalogate de autoritate ca „*o divagație menită doar să mărească artificial numărul de pagini ale contestației*”.

Contestatorul menționează că, în cazul în care oferta sa pentru lotul ... a fost respinsă ca inacceptabilă, solicită aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că procedura de motivare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire este viciată, deoarece temeiul juridic al respingerii ofertei ca inadmisibilă este aplicat eronat, prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, așa cum se menționează la fila 73 din Procesul-verbal nr. 403/03.06.....

Contestatorul arată că viciul procedural rezultă din motivarea contradictorie a respingerii ofertei, generată de confuzia creată de autoritatea contractantă, care, pe de o parte, indică faptul că oferta a fost respinsă ca inadmisibilă, conform punctului de vedere, comunicării și raportului procedurii, unde este menționată ca „*neacceptată*”, iar pe de altă parte, face trimitere la dispoziții legale ce vizează respingerea unei oferte ca neconformă. Precizează că motivarea actului administrativ este impusă de exigențele constituționale privind transparența și dreptul de informare (art. 31) și de legislația specifică în materie de achiziții publice – art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016 – și consideră întemeiată critica adusă conținutului Comunicării nr. ... din

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile clarității, transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținute de autoritate doar declarativ, fără a fi reflectate în mod concret în actele comunicate.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu răspunde concret la argumentele prezentate prin contestație, evitând să ofere răspunsuri punctuale la criticile formulate, deși, spre exemplu, la punctul 2 al contestației a fost detaliat numărul semnificativ de discrepanțe între abaterile constatate de experții cooptați.

Contestatorul susține că, deși a detaliat modul în care evaluarea încalcă criteriile stabilite, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, nu oferă argumente clare și verificabile, limitându-se la a reda fragmente din contestație și considerând că acest demers justifică evaluarea realizată de experții cooptați. Consideră că autoritatea contractantă nu este capabilă să răspundă argumentat la criticile formulate, ceea ce reiese și din punctul 3 al punctului de vedere. Mai susține că autoritatea contractantă recunoaște expres faptul că membrii comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al experților cooptați, fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual și menționează că, potrivit punctului de vedere: *„Membrii comisiei de evaluare nu au competente specifice care sa le permita sa aiba ingerinta consistente in judecata de tip expert a specialistilor - cadre didactice si sa acorde propriul punctaj pe care sa-l justifice cu argumente stiintifice de specialitate, in nota prevazuta la alin.(6) mai sus citat”*. De asemenea, autoritatea contractantă precizează: *„Daca un membru a comisiei de evaluare, functionar public fara competente didactice si fara expertiza evaluarii unui manual, ar modifica de la sine putere punctajul acordat de un expert, atunci ar putea fi acuzat de depasirea limitelor de competenta, subiectivism si chiar partinire, ori, acest lucru este de neconceput in institutia noastra.”*

Contestatorul menționează că, prin această abordare, au fost încălcate prevederile art.128 din HG 395/2016, art.8 din Anexa nr.1 la OMEN nr.3103/28.01.2019 și jurisprudența CNSC, comisia limitându-se la a constata punctajele acordate de experții cooptați fără a verifica obiectivitatea acestora. Aceste aspecte sunt susținute și de conținutul filei 73 din procesul-verbal nr. 403/03.06.... și al Raportului procedurii, care reflectă doar respingerea ofertei pentru lotul ..., cu o motivare considerată confuză. Mai precizează că, deși în fișele de evaluare sunt ușor de identificat diferențe semnificative între punctajele acordate pentru diferiți descriptori, comisia de evaluare și-a însușit punctajele fără analiză, iar dacă procesul nu ar fi fost formal, ar fi fost identificate erorile evaluatorilor și depășirea constantă a sferei descriptorilor.

Contestatorul susține că, în legătură cu criticile privind activitatea comisiei de evaluare și controlul CNSC, art.26 alin.(2), (4) și (10¹) din Legea nr.101/2016 permit Consiliului să anuleze actele, să dispună măsuri de remediere și să sesizeze instituții competente în caz de nereguli iar potrivit Deciziei CNSC nr..../06.....2020, Consiliul poate exercita un control asupra modului de desfășurare a procedurii de către experți. În acest context, contestatorul consideră că, analizând evaluarea și punctajul ofertei pentru lotul ..., CNSC poate constata încălcarea regulilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Contestatorul consideră că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului *„Componenta științifică”* este reglementată prin Ordinul nr. 3103/2019, modificat prin Ordinul nr. 6018/2020, și menționează dispoziția: *„În situația în care experții nu menționează, în mod clar și*

precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului...". Contestatorul susține că aceste obligații nu au fost respectate de comisia de evaluare.

Menționează dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 128 alin. (3) și (5), precum și art. 131 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica rapoartele întocmite de experții cooptați și de a reanaliza punctele divergente, în cazul diferențelor semnificative între punctaje.

Contestatorul subliniază că, deși în fișele de evaluare sunt ușor de identificat aspecte punctuale contestate, inclusiv diferențe semnificative între punctaje (de exemplu, 3 sau 4 experți din 5 constată 0 abateri, menționând că oferta respectă descriptorii, iar altul acordă depunctări contrare — la descriptorii I.2, I.3, I.5, II.2), comisia de evaluare și-a însușit integral punctajele exprimate de experții cooptați fără verificări proprii. Consideră că, dacă ar fi existat o analiză reală din partea comisiei, erorile din evaluările experților ar fi fost identificate.

Menționează Decizia CNSC nr. .../06.....2020, unde s-a dispus că evaluarea trebuie verificată de comisia de evaluare pentru a corecta situațiile în care afirmațiile evaluatorilor privind lipsuri nu corespund realității. De asemenea, invocă Decizia CNSC nr. 1630/03.08.2022, conform căreia comisia trebuia să verifice dacă punctajele reflectă obiectiv natura și numărul abaterilor. Aceste concluzii se regăsesc și în Decizia CNSC nr. 40928/C2 din 27.....2023.

Contestatorul solicită analizarea respectării procedurii de evaluare de către experții cooptați și verificarea modului în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile privind fișele de evaluare întocmite de experți.

Concluzionând, ca urmare a tuturor celor prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației formulate, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta cauză.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate în Dosarul .../..., contestatorul a atașat factura seria ... nr. 1...4 din 03....., în valoare de ...,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 04....., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr. 1...4.

Contestatorul ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 103.249,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.

Contestatorul ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.

Contestatorul ... SRL a constituit cautiunea în valoare de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../21.01...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 10.04...., valoarea estimată, fără TVA, de 76.100.606,19 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 10%;
- „Oferta tehnică/proiect. Punctajul calitativ/proiect este egal cu media aritmetică a punctajelor individuale. Punctajul tehnic/proiect se obține din înmulțirea punctajului calitativ/proiect cu 0,9.” – pondere 90%.

Obiectul contractului a fost divizat în 59 loturi, contestațiile de față făcând referire exclusiv la:

- lotul nr. ... - ... (dosar nr. .../...);
- lotul nr. ... - ... (dosar nr. .../...);
- lotul nr. ... - ...- ... (dosar nr. .../...);
- lotul nr. ... - ... (dosar nr. .../...).

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr. .../... (Lotul ...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire, aferent **lotului ... - ...**, au fost depuse mai multe oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL nu a fost acceptată, întrucât nu a obținut, ca urmare a evaluării științifice, punctajul minim de 95 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu precădere, excepțiile de procedură și de fond.

Astfel, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare [„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune

stabilită după cum urmează: (...)”], rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului/celui mai mare contract subsecvent de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia depunându-se în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. .../.../.../, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv a recipisei de consemnare a cauțiunii în quantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC cu nr., contestatorul a confirmat că a primit, în data de, adresa nr. .../.../.../....., fără a face, însă, dovada solicitată de Consiliu.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... SRL a trimis contestația, prin e-mail, la data de 26.06.... și nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză conform la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatându-se că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând*

necunoașterea legii” și principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, potrivit căruia „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr. .../... – Lotul ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul **Lotului nr. ... - ...**, au depus oferte 7 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL nu a fost acceptată *„conform art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2016 «(3) Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B.»”*, proiectul de manual ofertat de acesta fiind punctat cu 88 puncte.

Nemulțumit de această decizie, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, formulând critici punctuale cu privire la abaterile evidențiate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 – Fișa tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual și susținând că există trei motive de nelegalitate și netemeinicie ale evaluării științifice, respectiv

- greșita încadrare a abaterilor în cadrul criteriilor de evaluare a proiectului și generalizarea unor erori materiale accidentale și corigibile,
- caracterul vădit neîntemeiat al unor abateri prin depunctarea proiectului pentru motive inexistente, eronate sau pe baza unor criterii subiective de evaluare ce nu au fost prevăzute de documentația de atribuire și care nu fac parte din niciun act normativ prevăzut în cadrul legal legislativ al prezentei proceduri,
- scoaterea din context a anumitor afirmații care sunt de natură să genereze analize critice.

Astfel, contestatorul susține că, în fapt, punctajele pe care ar fi trebuit să le obțină pentru calitatea științifică a proiectului de manual sunt următoarele:

- pentru descriptorul I.1, în loc de 5 puncte din maxim 10 ar fi trebuit să obțină **9 puncte**;
- pentru descriptorul I.3, în loc de 8 puncte din maxim 10 ar fi trebuit să obțină **9 puncte**;
- pentru descriptorul I.4, în loc de 8 puncte din maxim 10 ar fi trebuit să obțină **9 puncte**;
- pentru descriptorul II.2, în loc de 5 puncte din maxim 7 ar fi trebuit să obțină **6 puncte**;

- pentru descriptorul II.5, în loc de 6 puncte din maxim 7 ar fi trebuit să obțină **7 puncte**.

Rezultă, deci, din susținerile ... SRL că proiectul său de manual ar fi trebuit punctat suplimentar punctajului acordat de autoritatea contractantă pentru calitatea științifică a proiectului cu 8 puncte.

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la modalitatea în care a fost evaluat proiectul de manual oferat, Consiliul constată că proiectul de manual oferat de contestator a obținut 88 puncte din maxim 100 puncte posibil a fi acordate, distribuite astfel:

- criteriul I – 41 puncte din maxim 50 puncte ce puteau fi acordate;
- criteriul II – 39 puncte din maxim 42 puncte ce puteau fi acordate;
- criteriul III – 8 puncte din maxim 8 puncte ce puteau fi acordate.

În aceste condiții, anularea deciziei achizitoare de neacceptare a ofertei depusă de ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că sunt întemeiate criticile cu privire la obținerea a cel puțin 7 puncte dintre cele 8 despre care contestatorul susține că i s-ar cuveni suplimentar celor deja acordate, respectiv că modalitatea de punctare aferentă respectivilor descriptori a fost eronată, doar suplimentarea cu minim 7 puncte a punctajului deja obținut conducând la acceptarea proiectului de manual, potrivit prevederilor caietului de sarcini și a Ordinului nr. 3103/2019.

Așa cum s-a mai reținut, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă, pentru aplicarea criteriului de atribuire, a stabilit ca factor de evaluare, alături de prețul oferat, factorul „Oferta tehnică/proiect - Punctajul calitativ/proiect este egal cu media aritmetică a punctajelor individuale. Punctajul tehnic/proiect se obține din înmulțirea punctajului calitativ/proiect cu 0,9”, cu o pondere de 90%, respectiv un punctaj maxim de 90 puncte, descris în fișa de data a achiziției astfel:

«Componenta științifică este detaliată în OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare, metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, art. 9 și art. 10 alin. (3). Se face pe baza Fișelor de evaluare atașate caietului de sarcini.»

Ordinul nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, Anexa nr. 1 - Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din 28.01.2019, stabilește la art. 5, că

„(1) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora.

(2) Evaluarea calității științifice și a îndeplinirii criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați.»

iar la art. 9 și 10, că

„Art. 9 (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).

Art. 10. - (1) Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.

(2) În situația prevăzută la art. 5 alin. (3), un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.

(3) Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B.”.

Relevant în speță este și faptul că, potrivit Ordinului nr. 7734/... din 16.12...., Ministrul educației a aprobat Programa școlară pentru disciplina obligatorie „..., nivel liceal, clasa a ...-a, învățământ cu frecvență zi, clasa a ...I-a, învățământ cu frecvență redusă/seral”, care „contribuie, prin conținuturile, competențele generale și specifice vizate, la atingerea descriptorilor asociați atributelor din profilul de formare al absolventului: comunicativ, creativ, reflexiv, colaborativ, prospectiv, autonom, rezilient, responsabil și etic. De asemenea, programa vizează și dezvoltarea competențelor-cheie, printre care se numără cea de înțelegere a unor mesaje în limba română sau în limbi de circulație internațională, competențele personale, sociale și de a învăța să înveți, cele de sensibilizare și exprimare culturală și cele civice și juridice, care joacă un rol important în consolidarea democrației și în reducerea riscurilor alunecării către un regim totalitar, o adevărată amenințare pentru evoluția societății contemporane.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele informații:

- «2.5. Cadrul general al sectorului în care Centrul National de Politici și Evaluare în Educație își desfășoară activitatea (...)

Centrul National de Politici și Evaluare în Educație coordonează derularea mecanismelor de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, conform metodologiei aprobate prin ordin al În realizarea acestei atribuții cooperează experți, evaluatori - cadre didactice, remunerați conform legii.»;

-«3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Produsul solicitat - manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, **elaborat în conformitate cu programa școlară**

în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme: (...)»;

- «3.4.3.3. Prelungirea duratei de viață a produsului

(1) Garanție

Perioada de garanție este valabilă pe toată durata executării Acordului cadru. Pentru încheierea Acordului Cadru ofertanții declarați câștigători au obligația să remedieze toate erorile materiale și științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNPEE exemplarul corectat al manualului însoțit, pentru fiecare manual, de declarație pe proprie răspundere de remediere a eventualelor erori (Anexa 5)».

- «9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel: (...)

3) verificarea criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip A - Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini);

4) evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini).

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 „Descriptori de evaluare” la prezentul caiet de sarcini.

(...)

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

(...)

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește **minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile**, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.»

- Anexa 1 la caietul de sarcini – FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, Fișa-tip A - cuprinde criteriile de conformitate a conținutului;

- **Anexa 2** la caietul de sarcini - FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar - Fișa-tip B: Criterii de evaluare a calității științifice, care cuprinde:

• **Criteriul I** - Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar (punctaj - 50 puncte), cu 5 descriptori, respectiv

„1. Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport **sunt corecte din punct de vedere științific**;

2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport **contribuie**

la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind **adecvată nivelului de vârstă** al elevilor cărora li se adresează manualul;

3. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar **respectă logica internă a disciplinei** (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei);

4. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport **este corelată cu informația transmisă prin text**;

5. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ”;

punctați fiecare cu maxim 10 puncte;

• **Criteriul II** - Activitățile de evaluare (punctaj - 42 puncte), cu 6 descriptori, respectiv

„1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific

2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare

3. Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)

4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea

5. Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară

6. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă, pe parcursul manualului, acolo unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată o indicație de rezolvare/un model de aplicare al metodei complementare incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului)”, punctați fiecare cu maxim 7 puncte;

• **Criteriul III** - Elemente tehnice (punctaj - 8 puncte), cu 2 descriptori, respectiv

„1. Informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată*

2. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul”,

punctați fiecare cu maxim 4 puncte;

- Anexa 3 la caietul de sarcini – Descriptorii de evaluare, în cadrul căreia este detaliat algoritmul de acordare a punctajului pentru fiecare descriptor prin raportare la numărul de abateri de la prevederile descriptorului identificate de evaluatori, respectiv punctajul maxim dacă

descriptorul este respectat în totalitate, precum și punctajele aferente identificării a 1-2 abateri, 3-4 abateri, 5-6 abateri, 7-8 abateri, 9-10 abateri, mai mult de 10 abateri (criteriul I)/1-2 abateri, 3-4 abateri, 5-6 abateri, mai mult de 6 abateri (criteriul II)/10-15 abateri, 16-20 abateri, 21-25 abateri, mai mult de 25 abateri (criteriul 3).

În prezenta procedură de atribuire, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, prin Decizia nr. .../17.04.... și Decizia nr., autoritatea contractantă a stabilit care sunt experții cooptați pentru evaluarea proiectelor de manuale aferente loturilor din procedură, indicând care sunt atribuțiile, responsabilitățile și obligațiile acestora, inclusiv în legătură cu lotul ... aflat în analiză.

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la abaterile sesizate de experții cooptați, Consiliul reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „*Componenta științifică*” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2019 astfel:

„Art. 8. – (1) *Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).*

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

(3) În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.”

Metodologia anterior citată definește, la art. 2 lit. d), experții cooptați ca fiind „*cadre didactice din învățământul preuniversitar/superior care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare*”, la art. 4 fiind prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precizându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

„a) *au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/ modulului de pregătire pentru care aplică;*

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/ de evaluare de proces;

c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel Internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani."

De asemenea, art. 5 din aceeași metodologie, stabilește la alin. (1), că „Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”, iar art. 6 conține atribuțiile experților cooptați, asumate prin contract de prestări servicii încheiat cu CNEE, respectiv:

„a) analizează proiectele de manuale școlare repartizate de către CNEE, semnalează neconformitățile și completează, în format electronic, tipăresc și semnează pe fiecare pagină fișa- tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar (fișa-tip B) pe baza descriptorilor de evaluare, respectiv fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului (fișa-tip A), fișe prevăzute în anexele nr. 1 și 2; fișele tip A și tip B sunt ulterior încărcate într-un singur fișier .PDF în aplicația dedicată;

b) respectă termenele stabilite de către CNEE;

c)

ră

s

pund,

d

e

ve

d)

ofer

ă

în

sc

r

is,

s

e

mnăt

."

sub

Potrivit regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentei proceduri de atribuire, rezultă că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercitiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui

concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiile instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește*

**cont
r
ol
u
l
leg
a
l
i
t
ății p
r**

e (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă

aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P

și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte.

În sensul celor expuse în paragrafele anterioare s-a pronunțat și Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., emisă în cauza ..., similară prezentei spețe.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici referitoare la conținutul

acesteia, acestea fiind tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, analiza criticilor formulate cu privire la punctajul obținut la factorul de evaluare „componenta științifică”, va avea în vedere

- modalitatea de evaluare specifică stabilită la capitolul 9.2.2 din caietul de sarcini precum și la art. 8 și 9 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2016, constând în verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice și evaluarea științifică realizată de către experți cooptați,

- deciziile de numire a experților cooptați nr. .../17.04.... și nr. pentru fiecare disciplină,

- corespondența dintre loturile aferente prezentei proceduri și disciplinele pentru care au fost elaborate manualele,

- prevederile art. 7 alin. (1) din anexa 1 cuprinzând Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2019 potrivit căroră *„Fiecare expert cooptat primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare unei discipline de studiu, depuse de ofertanți”*.

De asemenea în analizarea contestației, este de reținut că fișele de evaluare prevăzute în anexele caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin ordinul de ministru tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de atribuire, algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini fiind, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de a cărui aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019, care stabilește în sarcina experților cooptați obligația de a cuantifica (sub forma unui număr de puncte) calitatea proiectelor de manuale, reprezintă la rândul său un instrument destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor câștigătoare însă activitatea experților cooptați în cadrul procedurii licitație deschisă nu se poate confunda cu cea a unui juriu care stabilește el însuși clasamentul proiectelor deoarece funcționarea juriului nu este reglementată în cadrul licitației deschise ci în cazul unui alt tip de procedură de atribuire decât cel ales de autoritatea contractantă respectiv concursul de soluții.

Mai mult, echipa de experți cooptați nu se poate substitui nici comisiei de evaluare deoarece atribuțiile și responsabilitățile celor două 2

categorii sunt diferite, fiind distinct reglementate la art. 127 și art. 128 din HG nr. 395/2016.

Verificând activitatea comisiei de evaluare și a experților cooptați în legătură cu modalitatea de punctare aferentă calității științifice a proiectului, Consiliul constată că, evaluând proiectul de manual propus de contestator, au fost, acordate acestuia, inițial, punctaje cuprinse între 88 și 95 puncte (fiecare evaluator elaborând propria fișă de evaluare în care au fost evidențiate abaterile constatate și punctajele aferente).

Această situație a condus la întocmirea procesului verbal de mediere din 14.05...., potrivit căruia cei cinci experți cooptați au concluzionat, ca urmare a elaborării fișei de evaluare însoțită de toți experții, că punctajul final acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice este de 88 puncte, evidențiind în „ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar”, următoarele abateri care au condus la diminuarea punctajului maxim care putea fi acordat:

- Criteriul I - Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar

- cu privire la descriptorul „I.1. Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific” au fost identificate 10 abateri, fiind acordate 5 puncte din maxim 10;

- cu privire la descriptorul „I.3. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/succesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)” au fost identificate 4 abateri, fiind acordate 8 puncte din maxim 10;

- cu privire la descriptorul „I.4. Informația transmisă prin imagini/ hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text” au fost identificate 4 abateri, fiind acordate 8 puncte din maxim 10;

- Criteriul II - Activitățile de evaluare

- cu privire la descriptorul „II.2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare” au fost identificate 3 abateri, fiind acordate 5 puncte din cele 7 maxim posibil a fi obținute;

- cu privire la descriptorul „II.5. Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară” au fost identificate 2 abateri, fiind acordate 6 puncte din cele 7 maxim posibil a fi obținute.

Concluziile evaluatorilor au fost însușite de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 403/03.06...., au stabilit că oferta contestatorului nu poate fi acceptată, în condițiile în care punctajul calitativ total, respectiv 88 puncte, este mai mic de 95 puncte cât a fost impus prin caietul de sarcini și Ordinul nr. 3103/2019.

Pentru a analiza prezenta contestație este necesar să se stabilească dacă evaluarea/verificarea ofertei contestatorului efectuată de comisia de evaluare, deci implicit de experții cooptați, a respectat regulile stabilite în documentația de atribuire și dispozițiile legale.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 128 alin. (3) – (7) din HG nr. 395/2016,

„(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

În speță, așa cum s-a reținut în debutul analizei Consiliului, autoritatea contractantă a nominalizat 5 experți pentru evaluarea proiectelor de manual aferente acestui lot, iar concluziile acestora au fost însușite de membrii comisiei de evaluare, care, fără a prezenta vreun punct de vedere/notă individuală contrar experților cooptați, a stabilit că punctajul aferent calității științifice a proiectului de manual al contestatorului este inferior celor 95 puncte stabilite prin documentația de atribuire pentru ca un proiect să fie acceptat.

În aceste condiții, este evident că verificarea legalității actelor elaborate de comisia de evaluare cu care este investit Consiliului, vizează și lucrările experților cooptați, care au devenit, în fapt, concluzii ale membrilor comisiei de evaluare, fiind parte din dosarului achiziției publice.

Așadar, analiza Consiliului va avea în vedere respectarea în procesul de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar ofertat de contestator, de către comisia de evaluare, deci implicit de către experții cooptați, a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, prin raportare, în mod evident, și la susținerile contestatorului cu privire la eventuala încălcare a acestora.

În acest sens, Consiliul va analiza criticile contestatorului cu privire la abaterile constatate de experții cooptați în legătură cu criteriul I –

Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar, descriptorul I.1, „Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific” (pentru care a fost punctat cu 5 puncte din cele maxim 10 posibil a-i fi acordate), acesta înțelegând să formuleze critici cu privire la 9 dintre cele 10 abateri constatate de experți, considerând că ar fi trebuit să obțină 9 puncte în loc de 5 câte au fost acordate de experții cooptați, deci 4 puncte suplimentare.

Astfel, din conținutul contestației, rezultă că abaterile aferente descriptorului I.1 în legătură cu care contestatorul a înțeles să formuleze critici sunt următoarele:

- «**Abaterea 1:** *Exprimare imprecisă - Pag. 6: Exprimarea „Toate cauzele au provocat evenimente (consecințe, urmări) cu impact asupra celorlalți oameni” este inadecvată, deoarece evenimentele provocate de cauze nu reprezintă consecințe, iar cuvintele din sintagma consecințe, urmări au același sens. Prin urmare, în istorie există evenimentul. Evenimentul are cauze, evenimentul are consecințe».*

- «**Abaterea 2:** *Pag. 19 În scopul facilitării înțelegerii conținutului manualului, vom utiliza consecvent denumirea de ...(...). Este de reținut că această formațiune politică a avut, de- a lungul existenței sale, mai multe titulaturi oficiale, printre care Partidul Socialist Comunist (1921-1922), Partidul Comunist din România (1922-1943), din nou ...(în intervalele 1934-1948 și 1965-1989) și Partidul Muncitoresc Român (1948-1965). Utilizarea acestei metode de lucru se îndepărtează de specificul disciplinei istorice, dat fiind că poate crea confuzie și poate conduce la memorarea incorectă a denumirilor oficiale. Un alt neajuns este potențiala asociere eronată a acestor nume de partid cu diferiți lideri comuniști sau cu diversele perioade istorice. Rigoarea este o cerință fundamentală a demersului istoric. Ex: Pag. 42: „Statul comunist însă și-a creat instituțiile astfel încât acestea să se afle sub controlul ...: „Partidul Muncitoresc Român este forța conducătoare atât a organizațiilor celor ce muncesc, cât și a organelor și instituțiilor de stat.” (Constituția României, 1952)”; corect sub controlul Partidului Muncitoresc Român (PMR) – cf. Constituției din 1952; p. 35: „În 19..., ... sărbătorea încheierea „colectivizării agriculturii”; corect: Partidul Muncitoresc Român (PMR); p. 110: „În 1964, poziția exprimată de ... în „Declarația din aprilie”; corect Partidul Muncitoresc Român (PMR)»;*

- «**Abaterea 4:** *Pag. 90 – Indicatorii dinamici din tabele sunt imprecisi, sumele per capita sunt imprecise:*

- *Cerința “Provocare” - anul care indică ponderea cea mai mare a cheltuielilor bugetare pentru sănătate din perioada comunistă*

- *Tabel 1 eroare cheltuieli per capita. Quantumul este aproape egal cu cel total. Nu este per capita.*

- *Tabel 2 sumele reprezentând cheltuielile pentru sănătate sunt reprezentate în milioane /miliarde/dolari/lei?*

- *Tabel 2 eroare cheltuieli per capita. Quantumul este aproape egal cu cel total. Nu este per capita»;*

- «**Abaterea 5:** *Denumiri greșite, care schimbă sensul mesajului:*

- Pag. 10: În umbra marelui U.R.S.S. – ... a scris și a pronunțat întotdeauna URSS și niciodată U.R.S.S., tocmai pentru a determina auditoriul să realizeze conexiunile și să descifreze metafora.

- Pag. 35: Ascultă versurile piesei Pasărea ... (1975, albumul ...), denumirea corectă a albumului este Cantafabule»;

- **«Abaterea 6:** Datarea greșită:

- Pag. 92: regimul comunist a adoptat o nouă lege a învățământului, prin Decretul din 3 august 1848, anul corect este 1948.

- Pag. 26: „1944 - anii'70 : rezistența armată anticomunistă în România”; rezistența armată anticomunistă: 1944 – începutul anilor 1960»;

- **«Abaterea 7:** Cronologie greșită:

-Pag. 36. cronologia de la Teme de reflecție nu respectă succesiunea logică: 1981, 1982, anii '80, 1984 etc; anii '80 cuprind seria: 1981, 1982, 1984 etc.»;

- **«Abaterea 8:** Pag. 9: „Calea Steagului Roșu”, pictură murală pe fațada Palatului Culturii din Dresda, Germania, ilustrând ordinea socială comunistă (19...)”; în 19... nu exista Germania (1949: divizarea Germaniei în RFG și RDG)»;

- **«Abaterea 9:** Selectarea unor surse fără rigoare științifică:

- Pag. 13: „Ulterior, a devenit inspector de poliție, adică securist”. Nu se poate echivala statutul de polițist cu cel de securist.»;

- **«Abaterea 10:** Conținut fără rigoare științifică:

- Pag. 29: „De la Nero la Henric al VIII-lea sau ..., Ivan cel Groaznic și Tomás de Torquemada, cu toții au ridicat crima la nivel de politică de stat”; ... (1448; 1456-14...; 1476) nu poate fi definit drept un criminal; este un simbol al domniei autoritare specifice Evului Mediu;

- Pag. 43: „din punct de vedere militar, România a făcut parte din Tratatul de la Varșovia (1955), alianță militară a tuturor statelor comuniste sub conducerea URSS”; nu toate statele comuniste au făcut parte din Tratatul de la Varșovia (Iugoslavia, v. și cazul statelor comuniste din afara Europei);

- Pag. 44: „Organizarea administrativă a României a avut un singur obiectiv, să controleze: populația; aparatul administrativ de pe teritoriul statului român”; organizarea administrativă a avut mai multe obiective (implementarea politicilor guvernamentale: educație, sănătate, sport etc.);

- Pag. 47: „Alte instrumente ale controlului societal în fața cărora populația trebuia să se adapteze pentru supraviețuire au fost: mizeria materială – lipseau constant sau erau distribuite în deficit: hrana, curentul electric, medicamentele, articolele de igienă, gazul, căldura și apa caldă, benzina etc.”; Regimul comunist din România (1947-1989) nu a avut ca instrument specific de control al societății „mizeria materială” (ex: în anii '70 nivelul calității vieții a crescut în România);

- Pag. 51: „În privința mijloacelor și metodelor prin care Securitatea și-a atins obiectivele, acestea au fost comune tuturor serviciilor de informații din lume: rețeaua informativă, interceptarea corespondenței, filajul, perchezițiile, reținerile și arestările, anchetele informative etc”; Mijloacele și metodele Securității nu au fost specifice tuturor serviciilor de informații din lume, ex: Afacerea Watergate (1972-1974), care a avut drept consecință demisia lui Richard Nixon

- Conținut care creează ambiguitate în interpretare: Pag. 88: I Dacă nu privești, nu vezi! - partea introductivă care prezintă eugenia și teoriile demografice rasiste ale unor state (Germania nazistă, Italia fascistă, Regimul carlist, antonescian) pentru a concluziona că: „politicile publice din domeniul sănătății promovate de regimul comunist s-au încadrat în teoriile secolului XX, privind asigurarea unui individ cât mai sănătos, așa cum îl definea idealul „omului nou”.

- Pag. 45: „Temă de reflecție: Analizează textul de mai jos și formulează o explicație cu privire la „mania de a schimba” pe care o au instituțiile guvernamentale (executivul) în zilele noastre”; Provocare De ce crezi că „dezordinea” instituțiilor și birocrăția reprezintă factori de stres pentru populație și, în același timp, o sursă de putere pentru o guvernare? Argumentează-ți opinia”; ambele surse (Lucian Boia, Françoise Thom) analizează administrațiile totalitare (comuniste), iar cerința se extinde la guvernarea societății de astăzi (induce ideea că nu există nicio diferență între regimurile totalitare și cele democratice; subminează ideea statului de drept)».

Analizând criticile cu privire la modalitatea de punctare a acestui prim descriptor (I.1), Consiliul constată că cel puțin cu privire la 7 abateri dintre cele 10 reținute de experții cooptați susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, respectiv:

- abaterea 2, în cadrul căreia experții cooptați au reținut utilizarea de către ofertant a denumirii Partidului Comunist Român în contextul în care partidul a avut titulaturi diferite de-a lungul existenței, în legătură cu care contestatorul susține că viciile reținute de experții cooptați nu sunt de natură științifică, ci sunt supuse unei analize subiective, informații cu privire la diverse denumiri având rol ajutător - Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile experților cooptați se regăsesc în proiectul de manual și ele pot conduce la crearea de confuzii câtă vreme sunt prezentate diferite situații atribuite în mod unic ..., deși în respectivele situații partidul avea denumiri diferite.

- abaterea 4, în cadrul căreia s-a reținut existența unor tabele care conțin indicatori dinamici imprecisi, în legătură cu care contestatorul susține că informațiile oferite sunt exacte și au caracter științific dovedit, fiind preluate din studiul profesorului ... („Sănătatea publică din România în perioada 1919-2015”), dar și că nu era necesară precizarea monedei prin raportare la relevanța indicatorilor - Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul proiectului de manual, se regăsesc aspectele sesizate de comisia de evaluare, prin intermediul experților cooptați (respectiv 2 tabele în care se regăsesc informații care conțin erorile, nu este precizată moneda și ordinul de mărime al valorilor prezentate, etc.), iar trimiterea contestatorului la faptul că aceste informații se regăsesc în cadrul unui

studiu nu este de natură să înlăture caracterul imprecis/neclar al acestor informații. De altfel, Consiliul constată că, deși achiziția a reținut mai multe erori/informații imprecise cu privire a aceste tabele, contestatorul a formulat apărări concrete doar în legătură cu neprecizarea în aceste tabele a monedei;

- abaterea 5, în cadrul căreia s-a reținut utilizarea unor denumiri greșite care schimbă sensul mesajului (U.R.S.S. în loc de URSS și ... în loc de Cantafabule), în legătură cu care contestatorul, printre altele, a precizat că scrierea titlului albumului „În umbra marelui U.R.S.S.” a fost păstrată deliberat, la cererea moștenitoareii lui ... (...), indicând în acest sens un print screen al solicitării adresată doamnei – Consiliul constată că, din informațiile prezentate de contestator nu rezultă exprimarea unei astfel de cerințe, informațiile făcând doar dovada solicitării acceptului de a utiliza în proiectul de manual această informație. De altfel, nici informațiile de pe site-ul wikipedia, la care face trimitere contestatorul, nu pot fi reținut cu titlu de dovadă exhaustivă în sensul invocat de contestator, în lipsa altor documente relevante, întrucât informațiile existente pe acest site reprezintă o „enciclopedie la care poate participa oricine”;

- abaterea 6, în cadrul căreia s-a reținut printre altele, datarea greșită a legii învățământului adoptată de regimul comunist (1848 în loc de 1948), în legătură cu care contestatorul susține că este eroare de scriere ce poate fi corectată cu ușurință, Consiliul constată că, într-adevăr, această informație se regăsește în proiectul de manual al contestatorului, iar acceptarea opiniei contestatorului că eroarea este una de redactare ar condus, oricum, la înregistrarea acestei abateri la alt descriptor (criteriul III – unde ofertantul acumulase deja 8 abateri), deci, implicit, la depunctarea proiectului de manual pentru alt descriptor;

- abaterea 8, în cadrul căreia s-a reținut că informațiile cu privire la pictura murală „Calea Steagului Roșu” sunt inexacte, în condițiile în care se face referire, în legătură cu perioada 19..., la Germania deși, în 1949, Germania a fost divizată în RFG și RDG, contestatorul susținând că legenda imaginii în discuție conține denumirea, localizarea actuală și semnificația, anul menționat „raportându-se la momentul relevant pentru creația picturii și nu la denumirea din prezent a statului în care se află imobilul”, acest aspect nevizând calitatea științifică a proiectului. Consiliul, analizând informațiile existente la pag. 9 indicată de achiziție, nu poate reține existența unui caracter exact al acestora [*„Calea Steagului Roșu”, pictură murală pe fațada Palatului Culturii din Dresda, **Germania**, ilustrând ordinea socială comunistă (19...)*], în condițiile în care informațiile nu sunt însoțite de precizări/detalii cu privire la faptul că acestea fac referire la locația actuală. În lipsa unei astfel de precizări, asocierea termenului „Germania” cu anul 19..., când Germania nu exista (fiind divizată în cele două republici indicate de experți), dovedește

caracterul inexact al informațiilor existente în proiectul de manual și deci corecta reținere a acestei abateri;

- abaterea 9, a vizat „Selectarea unor surse fără rigoare științifică”, reținându-se în acest sens «Pag. 13: „Ulterior, a devenit inspector de poliție, adică securist”. Nu se poate echivala statutul de polițist cu cel de securist», contestatorul susținând că textul citat nu a fost menit să fie o sursă istorică ci un pretext de reflexie despre valorile umane. Analizând informațiile existente la pag. 13 indicată de expertul cooptat, Consiliul constată că, acestea se regăsesc în cazul secțiunii „Provocare” și nu a secțiunii „Tema de reflexie”, astfel că justificarea contestatorului (care nu combate lipsa rigorii științifice a acestui text) nu poate fi reținută, critica privind corectitudinea acestei abateri fiind neîntemeiată.

- abaterea 10, în cadrul căreia s-a reținut existența de conținut fără rigoare științifică, fiind identificate situații de acest gen la mai multe pagini ale proiectului de manual (pag. 29, 43, 44, 45, 47, 51, 88), Consiliul constată că autorul contestației a formulat apărări dar acestea nu au vizat toate situațiile expuse de experții cooptați, în legătură cu aspectele sesizate de autoritatea contractantă la pag. 43 din proiectul de manual [„din punct de vedere militar, România a făcut parte din Tratatul de la Varșovia (1955), alianță militară a tuturor statelor comuniste sub conducerea URSS”; nu toate statele comuniste au făcut parte din Tratatul de la Varșovia (Iugoslavia, v. și cazul statelor comuniste din afara Europei], nefiind formulate niciun fel de apărări. Lipsa criticării concluziei achizitoare cu privire la informațiile de la pag. 43 înseamnă însușirea acesteia de contestator, deci menținerea abaterii 10 cel puțin sub acest aspect.

Coroborând cele reținute anterior cu faptul că, în legătură cu abaterea 3 contestatorul nu a formulat critici, deci și-a însușit concluzia comisiei de evaluare, rezultă, fără a analiza și criticile cu privire la corectitudinea abaterilor 1 și 7, că există 8 abateri cu privire la acest descriptor, care conduc, potrivit Anexei 2 la caietul de sarcini (7-8 abateri), la obținerea, în cel mai bun caz, a unui punctaj de 6 puncte și nu 9 puncte, cum eronat susține contestatorul, punctajul acestuia putând, astfel, să se majoreze față de cel acordat inițial, cu 1 punct, criticile cu privire la celelalte 3 puncte suplimentare pretinse nefiind întemeiate.

În legătură cu criticile care vizează modalitatea de punctare a descriptorului I.3 – **„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)”**, contestatorul considerând că 3 dintre cele 4 abateri constatate sunt nefondate, astfel că ar fi trebuit să obțină 9 puncte în loc de 8 puncte, câte i-au fost acordate, Consiliul constată că în discuție sunt următoarele abateri reținute de comisia de evaluare prin intermediul experților cooptați:

- «Abaterea 1, p. 4 (Cuprins): Proiectul de manual școlar cuprinde 11 unități, care sunt asimilate domeniilor de conținut din cadrul Programei școlare. Programa școlară cuprinde 13 domenii de conținut. Nu se regăsesc două domenii de conținut în cadrul proiectului de manual școlar:

9. Educația și sportul și 10. Politici în domeniul sănătății. Demografia. Proiectul de manual nu respectă „domeniile și conținuturile din programă”, în mod particular: domeniile de conținut; De exemplu, Unitatea 4 din programă, intitulată „România în relațiile internaționale postbelice”, apare în manual ca Unitatea 9, însă poartă un titlu eronat – „Politici culturale ale regimului comunist” –, care este identic cu cel al Unității 8».

- «Abaterea 2: Nu se respectă structura conceptuală a programei școlare:

- Conținutul referitor la deportări este inclus la conținutul Economia –pag. 80, 98. În programă figurează la 5.2- la Sistemul concentraționar (1945-1964): închisori, lagăre, colonii de muncă, deportări;

- pag. 4 unitățile de învățare 7, 8, 9 și 10 din programă sunt comasate într-o singură unitate în manual, respectiv Unitatea 7 – „Societatea și idealul «omului nou»”.

- Domeniul de conținut nr. 8 – Societatea - include și conținuturile de la domeniile de conținut 9 și 10 din programă: pag. 88 L1: Politici în domeniul sănătății. Demografia, care trebuia să fie domeniu de conținut de sine stătător, conform programei, cu nr. 10; Pag.91 - Studiu de caz: Decretul nr. 770/1966 este în programă la 10.2; Pag. 92- L2: Învățământul public – între educație și control ideologic, care, în programă, se regăsește la domeniul de conținut 9; Pag. 96- L4: Sportul de masă și de performanță – în programă este la domeniul de conținut 9;

- Pag. 88-90 – nu există explicații concrete referitoare la campanii de sănătate publică (antialcool, antitabac, combaterea epidemiilor), deși acestea constituie un conținut explicit în programa școlară;

- Domeniul de conținut Societatea are adăugată sintagma “idealul omului nou”, care nu se regăsește în programă-pag. 4.

- Formularea conținuturilor din programă nu este respectată nici în următoarele cazuri, unde sunt omisiuni:

Exemplul nr. 1 - 5.1. din programă - Legislație și instituții represive: securitate, miliția, trupe de securitate, justiție, iar în manual - Legislație și instituții represive - pag. 4, 49, 50;

Exemplul nr. 2 - 5.2. din programă - Sistemul concentraționar (1945-1964): închisori, lagăre, colonii de muncă, deportări este în manual Sistemul concentraționar (1945-1964), pag. 4, 49, 53;

Exemplul nr. 3 - 5.3. din programă: Forme de supraveghere și represiune (1965-1989): generalizarea supravegherii, procese de drept comun motivate politic, psihiatrie punitivă, instituționalizarea forțată a minorilor se regăsește în manual în forma Forme de supraveghere și represiune (1965-1989)-pag. 4, 49, 58;

Exemplul nr. 4-10.1. din programă - Politici în domeniul sănătății. Campanii de sănătate publică (antialcool, antitabac, combaterea epidemiilor) este în manual la unitatea 7, lecția 1, sub forma Politici în domeniul sănătății- pag. 4, 87, 88»;

- *«Abaterea 3: Conținut irelevant, fără legătură cu tema: Pag. 36: Studiu de caz, ..., I. Dacă nu privești, nu vezi! – conținutul introductiv de la această rubrică (pînă la Teme de reflecție) nu este în corelație cu tema vizată: ...»;*

- *«Abaterea 4: Conținuturi redundante, repetitive: p. 70: „principiile de la Helsinki”; p. 106: principiile de la Helsinki; informația este prezentată în două conținuturi».*

În legătură cu abaterile 1 și 2, contestatorul consideră penalizarea experților cooptați, respectiv acordarea doar a 8 puncte, ca nefondată, susținând că programa permite abordarea diferită a Domeniilor de conținut și a Conținuturilor din programă (*„Ordinea temelor din programă nu reprezintă o succesiune obligatorie de proiectare a activității didactice, utilizarea lor fiind determinată de logica demersului didactic individual, de adecvarea la competențele vizate, dar și de particularitățile cognitive și nivelul de pregătire a elevilor.”*), organizarea propusă în proiectul de manual, chiar dacă ordonarea într-o altă succesiune decât cea din programă, neîncalcând în nici un fel logica internă a disciplinei.

Analizând conținutul primelor 2 abateri reținute de experții cooptați, rezultă că acesta au vizat mai multe aspecte, respectiv lipsa din proiectul de manual propus de contestator a unor domenii prevăzute în programa școlară, folosirea pentru 2 unități a aceluiași titlu, așa cum este cazul primei abateri, dar și nerespectarea structurii conceptuale a programei școlare, așa cum este cazul celei de-a doua abateri, aceștia evidențiind situațiile concrete identificate, prin trimitere la pagini din manualul analizat și informații din programa școlară.

Or, apărările contestatorului cu privire la justificarea abaterilor contestate nu acoperă toate situațiile identificate de experții cooptați, exemple în acest sens fiind mențiunile cu privire la unitățile 8 și 9 care poartă același titlu/denumire (Politici culturale ale regimului comunist), lipsa din manual a unor informații prevăzute programa școlară necesar a fi respectată [Politici în domeniul sănătății. Campanii de sănătate publică (antialcool, antitabac, combaterea epidemiilor)], etc.

Posibilitatea prezentării informațiilor într-o altă succesiune decât cea impusă prin programa școlară, invocată de contestator, trebuie, însă, să respecte logica internă a disciplinei (temele/ conținuturile sunt prezentate în ordinea/succesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei, așa cum stabilește descriptorul în discuție și să conțină informațiile prevăzute de programa școlară, așa cum s-a menționat în documentația de atribuire, neputându-se reține ca întemeiate criticile formulate de contestator în legătură cu cele 2 abateri.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica referitoare la cea de-a treia abatere (conținut irelevant) identificată cu privire la descriptorul I.3, în condițiile în care conținutul introductiv de la rubrica *„Dacă nu privești, nu vezi!”* [*«Statul a însemnat întotdeauna o sumă de instituții create pentru a satisface binele public și interesele comunității pe care o reprezintă. Orice „confiscare” a acestui scop și a instituțiilor statului în folos limitat de către un conducător sau un grup social este o încălcare a ceea ce latinii numeau pro bono publico. Statul comunist și-a propus de la început să fie o „dictatură a proletariatului”. În consecință, binele comun sau interesul comunității sunt concepte excluse din ideologia comunistă. Erau preferate reperele materiale în raport cu oamenii,*

cantitatea înaintea calității, rezultatul era mai important decât costurile (cele umane nici nu sunt luate în calcul), egalitatea socială/materială prioritară în fața interesului individual. Bilanțul anilor '80 pentru România se poate analiza: • prin filtrul grilei de analiză a comunismului (descrisă anterior); • printr-o evaluare a satisfacerii nevoilor primare din piramida lui Maslow, a drepturilor și libertăților oamenilor, a recunoașterii sociale și culturale.....»] nu este în corelație cu tema vizată, respectiv „...”. De altfel, în cadrul criticii formulate, contestatorul a fost de acord cu existența acestei abateri, acceptând existența unei abateri din cele 4 reținute de autoritatea contractantă [*„în loc de 2 puncte scăzute pentru 4 abateri, dintre care 3 sunt nefondate, ar fi trebuit scăzut doar 1 (unul), deci punctajul ar fi trebuit să fie 9”*].

Susținerile părților cu privire la cea de-a patra abatere nu vor mai fi analizate de Consiliu, concluzia nemodificând punctajul, întrucât cele trei abateri anterior analizate conduc la concluzia că este corectă acordarea a 8 puncte, așa cum s-a prevăzut în fișa de evaluare tip B (potrivit Anexei 2 la caietul de sarcini, pentru descriptorului I.3, pentru existența a 3-4 abateri sunt prevăzute a se acorda 8 puncte).

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada că evaluarea calității științifice a proiectului de manual cu privire la îndeplinirea descriptorului I.3 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire sau a dispozițiilor legale, susținerea acestuia că pentru descriptorul I.3, în loc de 8 puncte din maxim 10 ar fi trebuit să obțină 9 puncte, deci un punct suplimentar, nefiind una pertinentă, astfel că această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile care vizează modalitatea de punctare a descriptorului **I.4. „Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text”**, în legătură cu care contestatorul susține că 2 dintre cele 4 abateri reținute de experții cooptați sunt nefondate, astfel că ar fi trebuit să obțină 9 puncte în loc de 8 câte i-au fost acordate, Consiliul constată că experții cooptați au identificat următoarele abateri:

- *„Abaterea 1: Pag.11 Codurile QR din manual nu corespund cerințelor activităților propuse. Se solicită vizionarea a două secvențe de film pentru identificarea a cel puțin cinci trăsături ale unui „dictator”, pe baza unei descrieri anterioare. Sunt oferite două coduri QR care ar trebui să conducă la secvențe diferite din filmul Dictatorul, realizat de Charlie Chaplin în 1940, o satiră la adresa nazismului și a lui Adolf Hitler. În realitate, ambele coduri conduc la aceeași secvență video.*

Abaterea 2: Pag. 31 La exercițiul „Descoperă”, codul QR ar trebui să conducă la fragmente din emisiunea O patrie a muncii – România: Versuri și cântece patriotice. În schimb, codul redirecționează către liste de programe TV și radio difuzate în data de 6 mai 1983, neavând legătură cu cerința exercițiului.

Abaterea 3: Pag. 21- sursa imagine Propagandă comunistă, care prezintă gimnastica în producție nu este corelată cu informația din text despre Ignoranța pluralistă.

Abaterea 4: 22 (Autocenzura): Tema de reflecție nu are un caracter practic-aplicativ fiindcă trimiterea codului QR este la o pagină Wikipedia în limba engleză”.

Cu privire la primele 2 abateri, contestatorul nu combate concluziile autorității contractante, dar susține că linkurile atașate codurilor QR pot fi modificate de către titularul codului QR, această discrepanță reprezentând o eroare materială care se impune a fi încadrată la descriptorul aferent.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la aceste 2 abateri, Consiliul nu le poate reține, întrucât acestea se circumscriu descriptorului în discuție, informațiile indicate în proiectul de manual la paginile 11 și 31, reținute de experții cooptați, nefiind corelate cu informațiile la care acestea fac trimitere.

De altfel, în ipoteza avansată de contestator, că aceste abateri ar fi trebuit încadrate la alt descriptor, punctajul criteriului III, unde ar fi trebuit cuantificate acestea alături de cele deja existente, ar fi avut oricum de suferit, acesta urmând să fie diminuat.

În ceea ce privește critica formulată în legătură cu cea de-a treia abatere (*Pag. 21- sursa imagine Propagandă comunistă, care prezintă gimnastica în producție nu este corelată cu informația din text despre Ignoranța pluralistă*), abatere în legătură cu care contestatorul susține că textul alăturat imaginii se referă la situația în care un grup de oameni ajunge să ia o decizie colectivă contrară preferințelor individuale, „*imaginea nefiind menită să ilustreze literal textul, (...)*”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care descriptorul I.4 viza ca „*informația transmisă prin imagini să fie corelată cu informația transmisă prin text*”, iar în speță, imaginea prezentată în proiectul de manual face referire la întărirea sănătății prin gimnastica în producție, în timp ce textul alăturat se referă la ignoranța pluralistă, respectiv necunoașterea de către majoritate a ceea ce gândesc ceilalți. De altfel, însăși contestatorul susține că imaginea nu este menită să ilustreze literal textul.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada că evaluarea calității științifice a proiectului de manual în discuție a fost efectuată cu încălcarea vreunei prevederi a caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire, critica acestuia cu privire la această abatere fiind neîntemeiată.

Referitor la cea de-a patra abatere [*22 (Autocenzura): Tema de reflecție nu are un caracter practic-aplicativ fiindcă trimiterea codului QR este la o pagină Wikipedia în limba engleză*], Consiliul constată că autorul contestației nu face referire la nerespectarea de către experții cooptați în procesul de evaluare a proiectelor de manual a vreunei prevederi a documentației de atribuire, ci la faptul că, trimiterea din manual la o resursă online în limba engleză este o oportunitate de exersare a componentelor lingvistice ale elevului.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică, susținerea contestatorului potrivit căreia pentru acest descriptor ar fi trebuit să obțină 9 puncte pentru descriptorul I.4, în loc de 8 puncte câte

i-au fost acordate, deci un punct suplimentar, neputând fi reținută de Consiliu ca pertinentă.

Un alt set de critici vizează abaterile constatate de experții cooptați și, implicit de comisia de evaluare, cu privire la Criteriul II - Activitățile de evaluare, descriptorul II.2 „Metodele și instrumentele de evaluare propuse **respectă principiile/regulile de proiectare**”, în legătură cu care comisia de evaluare, prin intermediul experților cooptați, a reținut următoarele abateri:

- «**Abaterea 1:** Nerespectarea principiilor proiectării evaluării:

- acordarea punctajului în cadrul evaluărilor nu respectă obținerea notei 10, ca notă maximă: pag. 5: (Se acordă câte 2 puncte pentru fiecare două enunțuri asociate corect. Total: 8 puncte) – această precizare se referă la un subcapitol de evaluare alcătuit dintr-un singur exercițiu, cu 8 subpuncte. Nu se precizează dacă se acordă puncte din oficiu. De obicei, din oficiu se acordă doar 1 punct. – pag. 86: este realizată o EVALUARE alcătuită din trei exerciții, fiecare exercițiu are subpuncte, dar doar la primul exercițiu se precizează: (Se acordă câte 1 punct pentru fiecare plasare corectă pe axa cronologică imaginară. Total: 6 puncte). Celelalte două exerciții nu au punctaj și nu există punctajul din oficiu. – pag. 108- există o evaluare alcătuită din patru exerciții cu subpuncte, iar punctajul este distribuit astfel, pentru fiecare exercițiu în parte: (Se acordă câte 0,5 puncte pentru fiecare plasare corectă pe axa cronologică imaginară.

Total: 2,5 puncte) (Se acordă câte 1 punct pentru identificarea corectă a valorii de adevăr a fiecărui enunț și câte 1 pentru fiecare argumentare. Total: 10 puncte) (Se acordă 3,5 puncte pentru analiză. Se acordă 1 punct din oficiu) La final se obține nota... 20 Pag. 118 – evaluare: (Se acordă câte 1 punct pentru identificarea corectă a valorii de adevăr a fiecărui enunț și câte 1 pentru fiecare argumentare. Total: 20 puncte)

- Nu sunt propuse grile de evaluare/bareme - pag. 37-pentru portofoliu, pag. 38-la Evaluare; pag. 90 –Evaluare

- Pag. 40: Evaluare – punctaj total: 10 puncte (subiectul I și II); p. 45: Evaluare: 8 puncte; p. 86: Evaluare: subiectul I – 6 puncte; subiectele II și III nu au punctaj; p. 90: Evaluare – fără punctaj; p. 108: Evaluare – 20 de puncte. Nu există o uniformitate în punctajul realizat pentru proiectarea baremului, astfel încât rezultatele evaluării nu pot fi măsurate (progresul/regresul elevului).

- p. 48: „Temă de reflecție: Realizează un exercițiu de istorie orală, adresându-le bunicilor tăi sau altor cunoștințe următoarele două întrebări: Ai făcut vreodată un compromis în perioada regimului comunist, care a însemnat compromiterea ta față de tine sau în ochii celorlalți? • Care au fost consecințele compromisului tău pentru ceilalți? Sfat: Solicită un răspuns monosilabic („Da!” sau „Nu!”) și nu aștepta o recunoaștere prin relatarea unor fapte. Subiectul poate fi unul sensibil și personal”;

Activitatea nu are caracter practic-aplicativ, deoarece elevul nu poate da un răspuns prin „da sau nu” la ultima cerință (care au fost consecințele...).

- pag. 39 Deși, se menționează metodele complementare precum: investigația, portofoliul, autoevaluarea și se precizează sarcinile pentru acestea, manualul nu oferă exemplificare clară pentru elevi, un model de rezolvare.

- pag. 83 Metoda complementară proiectul prezintă sarcinile de lucru dar nu oferă exemplificare clară pentru elevi, un model de rezolvare».

● «**Abaterea 2:** Instrumente de evaluare ambigue, imprecise:

- Pag. 14-sarcina 2 nu este formulată clar, se confundă cu sursa.

- Pag. 24-cerința/provocarea nu specifică numărul consecințelor, adică nu conține criterii de evaluare/autoevaluare măsurabile.

- Pag. 101 - tema de reflecție este imprecisă, fără să se precizeze identificarea cuantificabilă a unui număr minim de asemănări și deosebiri.

- Pag. 108 - ambiguitate la itemul 4 - sarcinile de lucru nu sunt formulate concis, măsurabile

- Pag. 112, sarcinile de lucru de la Descoperă sunt imprecise, fără să se utilizeze verbe specifice: precizează, identifică etc.

- Pag. 94 - tema de reflecție este incompletă, imprecisă - Identifică în sursa A sentimentul pe care îl trăiau românii în comunism și menționează trei motive. N.B. Ce fel de motive?»

● «**Abaterea 3:** aplicații redundante (fiindcă răspunsul la prima aplicație se regăsește în conținutul celei de-a doua aplicații) Pag. 29: „Descoperă! Precizează momentul din istoria României când a început construcția cultului personalității lui ... (...)” (sursa: Adrian Cioroianu, Acel Ceaușescu pe care l-am creat..); Temă de reflecție: „Cultul lui Ceaușescu, apărut odată în anii 1968-1969, a jucat inițial și rolul unei forme de rezistență la adresa Moscovei...” (sursa: Adrian Cioroianu, Acel Ceaușescu pe care l-am creat..)».

În legătură cu aceste abateri, contestatorul susține că cel puțin una dintre ele este nefondată, astfel că ar fi trebuit să obțină 6 puncte în cele 7 posibil a fi acordate, în loc de 5 cât i-au fost acordate.

Din conținutul criticilor formulate de contestator în legătură cu abaterea 1, Consiliul constată că acestea nu au vizat toate aspectele reținute de comisia de evaluare, prin intermediul experților cooptați, exemple în acest sens fiind următoarele:

- acordarea punctajului în cadrul evaluărilor nu respectă obținerea notei 10, ca notă maximă: pag. 5: (Se acordă câte 2 puncte pentru fiecare două enunțuri asociate corect. Total: 8 puncte) – această precizare se referă la un subcapitol de evaluare alcătuit dintr-un singur exercițiu, cu 8 subpuncte. Nu se precizează dacă se acordă puncte din oficiu. De obicei, din oficiu se acordă doar 1 punct.

- Pag. 118 – evaluare: (Se acordă câte 1 punct pentru identificarea corectă a valorii de adevăr a fiecărui enunț și câte 1 pentru fiecare argumentare. Total: 20 puncte)

- Nu sunt propuse grile de evaluare/bareme - pag. 37-pentru portofoliu, pag. 38-la Evaluare; pag. 90 –Evaluare

- Pag. 40: Evaluare – punctaj total: 10 puncte (subiectul I și II); p. 45: Evaluare: 8 puncte; p. 86: Evaluare: subiectul I – 6 puncte; subiectele

II și III nu au punctaj; p. 90: Evaluare – fără punctaj; p. 108: Evaluare – 20 de puncte. Nu există o uniformitate în punctajul realizat pentru proiectarea baremului, astfel încât rezultatele evaluării nu pot fi măsurate (progresul/regresul elevului).

Astfel, deși experții cooptați au reținut mai multe motive cu privire la „Nerespectarea principiilor proiectării evaluării” (abaterea 1), contestatorul nu a combătut toate aspectele, însușindu-și-le, deci, pe cele necombătute, enumerate anterior. Or, existența acestora nu poate conduce la considerarea că abaterea 1, identificată de achizitoare, nu este întemeiată.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată cu privire la abaterea 1 aferentă descriptorului II.2.

Referitor la abaterea 2 (Instrumente de evaluare ambigue, imprecise) reținută de achizitoare, Consiliul constată că aceasta este corect reținută, dovadă în acest sens fiind, spre exemplu, concluzia cu privire la pag. 108 din proiectul de manual care a fost corect reținută.

Astfel, la pagina în discuție, se regăsește în secțiunea „Evaluare”, itemul 4, potrivit căruia

«4. Analizează textul de mai jos și stabilește relația de cauzalitate în evoluție între:

a. politica internă a lui Ceaușescu;

b. izolarea lui Ceaușescu pe plan internațional;

c. apariția lui Mihail Gorbaciov în vârful URSS;

d. interesele occidentale;

e. politica „rebelă” a lui Ceaușescu în cadrul „blocului comunist”.»,

precum și precizarea că „Se acordă 3,5 puncte pentru analiză. Se acordă 1 punct din oficiu”.

Astfel, așa cum corect a reținut comisia de evaluare, prin intermediul experților cooptați, formularea itemului este neclară și ambiguă, în condițiile în care sarcinile de lucru stabilite de ofertant nu sunt formulate concis, măsurabile, și nu se face referire la modalitatea concretă de acordare a punctajului (ex: s-ar putea interpreta că punctajul de 3,5 puncte este acordat indiferent de modalitatea de rezolvare a itemului).

În ceea ce privește trimerterile experților cooptați la secțiunile din proiectul de manual care cuprind „Teme de reflecție” și „Provocări”, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului, potrivit cărora aceste secțiuni nu sunt instrumente de evaluare, astfel că nu evaluează în cadrul acestui descriptor, la pag. 7 a proiectului manualului menționându-se că manualul cuprinde „teme de reflecție personală, autonomă și asumată individual” și „provocări de a descoperi singuri sensuri și semnificații ale cuvintelor și faptelor”, în timp ce itemii de evaluare sunt definiți separat ca fiind „*itemi de evaluare diverși, care să vă ajute să descoperiți plăcerea dialogului cu celălalt: portofolii, proiecte, exerciții de istorie orală, dezbateri, forme de a pune întrebări și de a argumenta*”.

Cu toate acestea, menționarea la pag. 108 a unor informații ambigue, imprecise cu privire la „evaluare”, face ca abaterea 2 reținută de experții cooptați să existe, critica fiind astfel neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a treia abatere care vizează descriptorul II.2, respectiv existența unor explicații redundante, în legătură cu care contestatorul susține că sarcina de lucru „Descoperă” este incomplet analizată întrucât aceasta cuprinde în continuare o a doua componentă, sarcinile fiind complementare.

Analizând informațiile indicate de expertul cooptat în cadrul acestei abateri, Consiliul constată că, într-adevăr, în sarcina de lucru „Descoperă” există două sarcini, iar în legătură cu prima dintre acestea, respectiv *„Precizează momentul din istoria României când a început construcția cultului personalității lui ...”*, răspunsul se regăsește în „Tema de reflexie”, existentă în continuarea sarcinii „Descoperă” [*„Cultul lui Ceaușescu, apărut odată în anii 1968-1969, (...)”*], concluzia experților cooptați fiind corectă în legătură cu această parte a sarcinii. Existența în continuare a unei a doua componente a sarcinii la care face referire contestatorul, nu înlătură caracterul redundant al informațiilor cu privire la prima componentă a sarcinii, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada că evaluarea calității științifice a proiectului de manual cu privire la îndeplinirea descriptorului II.2 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire sau a dispozițiilor legale, susținerea acestuia că pentru descriptorul II.2, în loc de 5 puncte din maxim 7 ar fi trebuit să obțină 6 puncte, deci un punct suplimentar, nefiind una pertinentă, astfel că această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Ultimul set de critici vizează descriptorul II.5. Itemii/testele/metodele complementare, al criteriului II, în legătură cu care contestatorul susține că ar fi trebuit să obțină 7 puncte (în loc de 6 câte i-au fost acordate) din cele 7 posibil a fi acordate, susținând că abaterile reținute de experții cooptați sunt neîntemeiate.

Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la punctajul acordat acestui criteriu, având în vedere faptul că rezultatul unei astfel de analize, față de cele reținute anterior, este lipsit de relevanță în condițiile în care, suplimentarea punctajului obținut de contestator la calitatea științifică a proiectului ar fi insuficientă pentru acceptarea proiectului de manual, punctul cu care s-ar putea, eventual, suplimenta punctajul aferent descriptorului II.5 în cazul constatării temeiniciei criticilor, nefiind suficient pentru depășirea pragului de cel puțin 95 puncte, stabilit prin documentația de atribuire pentru ca proiectul de manual fie acceptat.

Astfel, Consiliul a constatat, potrivit considerentele anterioare, că punctajele aferente descriptorilor I.3, I.4 și II.2 au fost acordate corect, iar pentru descriptorul I.1 s-ar putea obține suplimentar cel mult un punct, rezultă că, din cele 8 puncte suplimentare pretinse de contestator, cel puțin 6 puncte nu pot fi acordate ca urmare a caracterului neîntemeiat al criticilor cu privire la acestea.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate cu privire la abaterile reținute de experții cooptați pentru criteriul III, Consiliul nu le va analiza având în vedere faptul că punctajul acordat pentru acest criteriu a

fost cel maxim prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 8 puncte, astfel că eventuala admitere a acestor critici nu ar fi de natură să conducă la obținerea unui altfel de rezultat, punctajul neputându-se modifica, astfel că acestea sunt lipsite de interes.

Sușținerile contestatorului cu privire la faptul că, în cadrul medierii, evaluatorii au mutat abaterile de la un descriptor/criteriu la altul pentru a diminua punctajul rezultat, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că în orice situație (atât cea inițială, în care punctajele pentru calitatea științifică au fost acordate în intervalul 88-95 puncte, cât și în evaluarea finală a aceluiași aspect, în care punctajul a fost de 88 puncte) pragul minim de 95 de puncte nu a fost îndeplinit, fiind nerelevante mențiunile contestatorului sub acest aspect.

Consiliul nu poate reține ca pertinente nici sușținerile contestatorului referitoare la formularea de către experții cooptați a unor puncte de vedere cu privire la prezenta contestație, întrucât, o astfel de obligație a se regăsește menționată în mod clar atât în cadrul Ordinului nr. 3103/2019 al ... [art. 6 lit. d)], cât și Decizia nr., art. I, pct. 2, care stabilește, printre atribuții și responsabilități ale evaluatorilor, *„să ofere în scris, sub semnătură, puncte de vedere în susținerea evaluării făcute, la solicitarea CNCE, în cazul unor eventuale contestații sau sesizări privind erori în cuprinsul manualului, în termenele stabilite de către CNCE”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../... (Lotul ...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul **Lotului nr. ... - ... - ... - Clasa ...**, au depus oferte 6 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL pentru lotul ... a fost „neacceptată”, proiectul de manual fiind *„declarat neconform pe criteriul I din Fișa A Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla logoul ofertaților/altor ofertanți. În manual este prezentată coperta unui alt manual cu numele autorilor”*.

Nemulțumit de această decizie, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiului transparenței și al documentației de atribuire.

Din conținutul raportului procedurii nr. ..., rezultă că oferta contestatorului nu a fost acceptată, fiind declarată neconformă „pe

criteriul 1 din Fișa A: Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/ logoul ofertanților/altor ofertanți. În manual este prezentată coperta unui alt manual cu numele autorilor”.

Contestatoarea susține în legătură cu această concluzie a achizitoarei că evaluarea a avut la bază comportamentul unor utilizatori care au introdus link-urile în câmpul motorului de căutare Google, nu în baza de adrese a browser-ului, metodă care nu este conformă cu utilizarea digitală corectă pentru accesarea unui URL. Această acțiune, susține contestatorul, generează o căutare textuală a link-ului, în urma căreia Google va afișa pagini care conțin acel link, în funcție de algoritmi care nu sunt controlați de autori.

În analiza acestei contestații, Consiliul reiterează că pentru aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, achizitoarea a stabilit ca factor de evaluare, alături de prețul oferat, factorul *„Oferta tehnică/ proiect - Punctajul calitativ/proiect este egal cu media aritmetică a punctajelor individuale. Punctajul tehnic/proiect se obține din înmulțirea punctajului calitativ/proiect cu 0,9”*, cu o pondere de 90%, respectiv un punctaj maxim de 90 puncte, descris în fișa de data a achiziției astfel:

«Componenta științifică este detaliată în OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare, metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, art. 9 și art. 10 alin. (3). Se face pe baza Fișelor de evaluare atașate caietului de sarcini.”

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, Ordinul nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, Anexa nr. 1 - Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din 28.01.2019, stabilește la art. 5, că

„(1) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora.

(2) Evaluarea calității științifice și a îndeplinirii criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați.”

iar la art. 10 alin. (1), că

„(1) Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele informații:

- «9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

(...)

3) verificarea criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip A - Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini);

(...)

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți

cooptați constată nerespectarea oricărui dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate "conforme" și după evaluarea științifică sunt declarate "acceptate" vor fi declarate "admisibile".»

În cadrul Anexei la caietul de sarcini – FIȘA–TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, Fișa-tip A, se regăsesc criteriile de conformitate a conținutului, iar primul criteriu este: **„Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți.”**

Documentația de atribuire în forma anterior citată nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți [potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege, aveau obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea prevederilor acesteia”], cât și pentru autoritatea contractantă care, în verificarea și evaluarea ofertelor, avea obligația respectării propriilor reguli stabilite în același document.

Verificând modalitatea în care a fost apreciat proiectul de manual al contestatorului în legătură cu acest criteriu, Consiliul constată că 4 din cei 5 experți cooptați pentru evaluarea acestuia, au constatat următoarele:

●expertul cooptat 1:

„Linkurile unor pagini de youtube aflate în lecții ne trimit către manualul de ... cl. ... din anul 2020, de la ...: -Linkul de la pagina 17 - <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=y7SxaDJappF>. Acest link căutat pe Google ne deschide o nouă pagină cu rezultate ale căutării, primul fiind un canal youtube „Despre Sfântă Treime-Pe înțelesul tuturor”, iar al doilea rezultat al căutării este „Manuale digitale- ...”; acest link se află și în pagina de Manuale digitale, pe care, dacă îl accesăm, ne deschide manualul de clasa ... de la ... din anul 2020. -Linkul de la p.57 <https://www.youtube.com/watch?v=a3x40bnpRcM> Acest link căutat pe Google ne deschide o nouă pagină cu rezultate ale căutării, primul fiind un canal youtube „Dumnezeul minunilor”, iar al doilea rezultat al căutării este pagina de „Manuale digitale- ...”, pe care, dacă o accesăm, ne deschide manualul de clasa ... de la ... din anul 2020. -Linkul de la p.81- <https://www.youtube.com/watch?v=liVmR95hFaw> Acest link căutat pe Google ne deschide o nouă pagină cu rezultate ale căutării, prima pagină fiind cea de „Manuale digitale- ...” care are și linkul inserat, pe care, dacă o accesăm, ne deschide manualul de clasa ... de la ... din anul 2020.»

●expertul 2:

«Abatere 1: p.17, linkul <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=y7SxaDJappF> este greșit. Corectat duce către linkul următor <https://manuale.edu.ro/manuale/Clasa%20a%20VIII-a/...%20Cultul%20Ortodox/Q09SSU5UIExPR01TVEID/> care aparține Ministerului Educației și care deschide pagina cu manualul editurii ...»

●expertul 3:

«Abaterea 1: copiind linkurile de la p. 19 (Descoperă), p. 59 (Descoperă), p. 83 (Descoperă) și căutând materialele indicate se ajunge ușor la un manual de ... pentru clasa ..., în format .pdf, denumit A889.pdf, în care se pot identifica ... și numele a cinci autori»

●expertul 4:

« La pag. 17 se face trimitere la link-ul: <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=y7SxaDJappE>. Link-ul nu deschide direct resursa video, ci este nevoie de motor de căutare. Folosind motorul de căutare google se deschide o pagină care are prima trimitere la resursa video din manual, dar având link-ul: <https://www.youtube.com/watch?v=y7SxaDJappE>.

La a treia trimitere din pagină, la link-ul <https://manuale.edu.ro/manuale/Clasa%20a%20VIII-a/...%20Cultul%20Ortodox/Q09SSU5UIExPR01TVEID/A889.pdf>. se deschide direct în format pdf un manual de ..., care conține numele editurii și al autorilor. Confruntând conținutul celor două manuale se poate constata o foarte mare similitudine.»

Rezultă, astfel, că experții cooptați au motivat în cadrul fișelor de evaluare abaterile reținute, descriind informațiile la care au avut acces ca urmare a accesării, prin diverse metode, a link-urilor indicate în proiectul de manual al contestatorului. Având în vedere aceste constatări, fiecare dintre cei patru experți cooptați au reținut în legătură cu acest criteriu, că proiectul de manual este neconform, proiectul în analiză nefiind acceptat de comisia de evaluare.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la aceste concluzii, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, Consiliului constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, în condițiile în care abaterile identificate de cei 4 experți cooptați au fost corect argumentate, fiind justificate prin trimitere la informații din proiectul de manual și informațiile obținute ca urmare a accesării link-urilor menționate în acesta, informații care, așa cum au evidențiat experții cooptați, sunt de natură să dezvăluie numele autorilor și numele editurii.

Or, așa cum a fost stipulat în mod clar în documentația de atribuire, proiectul de manual școlar trebuia să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, sancțiunea nerespectării acestei obligații constatată de cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați fiind eliminarea proiectului de manual din procesul de evaluare.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că link-urile indicate în proiectul de manual au fost introduse în câmpul motorului de căutare Google nu în baza de adrese a browser-ului, nu pot conduce la înlăturarea abaterilor constatate de experții evaluatori, întrucât în elaborarea proiectului de manual ofertantul trebuia să își ia toate măsurile pentru a

respecta toate cerințele stabilite în documentația de atribuire, inclusiv criteriul 1 din Fișa tip A. Ori, conceperea proiectului de manual, respectiv informațiile incluse în cadrul acestuia, a fost la latitudinea ofertantului, iar prin indicarea link-urilor în discuție, a căror accesare a condus la dezvăluirea de informații cu privire la autori și editură, cerința ca manualul să fie depersonalizat nu a fost respectată.

De asemenea, Consiliul reține că este nerelevant faptul că personalizarea ofertei a fost sau nu voluntară/intenționată, documentația de atribuire neconținând informații care să discearnă între cele două situații.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia interpretarea criteriului de depersonalizare ar trebui să se limiteze strict la conținutul efectiv al propunerii tehnice și la elemente aflate sub controlul ofertantului, Consiliul constată că, în fapt, evaluarea proiectului s-a făcut prin raportare tocmai la informațiile din proiectul de manual, în condițiile în care link-urile în discuție (fără indicații cu privire la accesarea lor) se regăsesc în manual fiind indicate chiar de către ofertant. Este nerelevant faptul că link-urile nu conțin elemente identificabile despre autor, ofertant sau ..., câtă vreme ele sunt informații existente în proiectul de manual și au fost indicate în susținerea informațiilor din acesta, fiind, astfel, parte din proiectul de manual, iar accesarea lor a condus la personalizarea ofertei.

Susținerea contestatorului referitoare la faptul că expertul cooptat 5 a declarat conform manualul pentru acest criteriu nu este de natură să înlăture concluzia achizitoare criticate în prezenta cauză, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor documentației de atribuire (pct. 9.2.2) și Ordinului nr. 3103/2019 [art. 10 alin. (1)], era suficient ca cel puțin 3 dintre cei 5 experți cooptați să constate nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini pentru ca proiectul de manual să nu fie acceptat.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ... SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Față de cele anterior reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../... (lotul ...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul lotului nr. ... - ... au depus oferte 9 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL nu a fost acceptată „conform art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2016 «(3) Un proiect

de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B.»", proiectul de manual ofertat de acesta fiind punctat cu 84,96 puncte.

Nemulțumit de această decizie, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând, pe de o parte, faptul că nu este suficient de motivată comunicarea rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, că există diferențe semnificative de apreciere a experților cooptați în acordarea punctajelor individuale, formulând în acest sens critici cu privire la descriptorii I.1, I.2, I.3, I.4, I.5, II.1 și II.2.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../26.06...., achizitoarea a comunicat contestatorului, printre altele, clasamentul ofertelor admisibile depuse pentru lotul ..., punctajele obținute de acestea (punctajul tehnic și punctajul financiar), dar și punctajul tehnic obținut de contestator și observația că acesta este mai mic de 95 puncte, concluzionând cu mențiunea că «În conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., vă comunicăm motivele respingerii loturilor:

- ... „...” este faptul că nu ați obținut punctajul științific minim de 95 puncte din 100 de puncte posibile conform prevederilor caietului de sarcini punctul 9.2.2».

Or, raportat la astfel de susțineri, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...);

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Astfel, analizând comunicarea în discuție, privind rezultatului procedurii, transmisă ... SRL, Consiliul reține că aceasta, prin conținut, respectă prevederile legale anterior precizate, **care nu impun un anume grad de detaliere**, întrucât comunicarea în speță are menționat concret motivul respingerii ofertei contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că termenul „neacceptat” reținut pentru respingerea ofertei sale nu se regăsește în Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, informații cu privire la respingerea proiectului de manual ca „neacceptat” se regăsesc atât în caietul de sarcini, cât și în Ordinul nr. 3103/2019, citate cu ocazia

analizării contestației care a face obiectul Dosarului nr. .../..., potrivit căroră „Un proiect de manual școlar este considerat **acceptat**, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B”.

Într-adevăr, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu conține termenul „neacceptat”, neacumularea unui punctaj de minim 95 puncte a unui proiect de manual determinând, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, apariția situației contrare acceptării proiectului de manual, respectiv neluarea în considerare/neacceptarea ofertei aflată în această situație.

Documentația de atribuire a făcut referire expresă la această situație, iar lipsa din Legea nr. 98/2016, a termenului „neacceptat” nu înlătură existența situației de respingere în situația neacumulării punctajului minim pentru proiectul de manual (95 puncte) prevăzut în documentația de atribuire și Ordinul nr. 3103/2019 al ..., acesta fiind acoperită de situațiile de respingere reglementate de Legea nr. 98/2016 la art. 215, cum ar fi situația în care oferta este considerată neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul legislației indicată în fișa de date a achiziție, la pct. III.1.9), este menționată și Legea nr. 98/2016, care stabilește, la art. 215, invocat de autoritatea contractantă atât în caietul de sarcini (în cadrul pct. 9.2.2 „Procedura de evaluare a ofertei tehnice”), cât și în cadrul comunicării rezultatului procedurii, situațiile de respingere a unei oferte.

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la abaterile sesizate de experții cooptați, Consiliul reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „Componenta științifică” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2019 astfel:

„Art. 8. – (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) **Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.**

(3) În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.

Art. 9. (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se

calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)."

Metodologia anterior citată definește, la art. 2 lit. d), experții cooptați ca fiind „cadre didactice din învățământul preuniversitar/superior care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”, la art. 4 fiind prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precizându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

„a) au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/ modulului de pregătire pentru care aplică;

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/ de evaluare de proces;

c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel Internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.”

De asemenea, art. 5 din aceeași metodologie, stabilește la alin. (1), că „Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”, iar la art. 6 conține atribuțiile experților cooptați, asumate prin contract de prestări servicii încheiat cu CNEE, respectiv:

„a) **an**

șco repartizate de către CNEE, s

neconform

i

t

ătil

e

și completează, în format electronic, tipăresc și semnează pe fiecare pagină fișa- tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar (fișa-tip B) pe baza descriptorilor de evaluare, respectiv fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului (fișa-tip A), fișe prevăzute în anexele nr. 1 și 2; fișele tip A și tip B sunt ulterior încărcate într-un singur fișier .PDF în aplicația dedicată;

b) respectă termenele stabilite de către CNEE;

c)

ră

spund, din punct de vedere profesional, pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate, prin eliminarea din categoria evaluatorilor;

d) oferă în scris, sub semnătură, punctele lor de vedere în susținerea evaluării făcute, la solicitarea CNEE, în cazul unor eventuale contestații."

Potrivit regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentei proceduri de atribuire, rezultă că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercitiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv* (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P

și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte.

În sensul celor expuse în paragrafele anterioare s-a pronunțat și Curtea de Apel București prin Decizia nr. ..., emisă în cauza ..., similară prezentei spețe.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici referitoare la conținutul acesteia, acestea fiind tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, analiza criticilor formulate cu privire la punctajul obținut la factorul de evaluare „componenta științifică”, va avea în vedere

- modalitatea de evaluare specifică stabilită la capitolul 9.2.2 din caietul de sarcini precum și la art. 8 și 9 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2016, constând în verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice și evaluarea științifică realizată de către experți cooptați,

- deciziile de numire a experților cooptați nr. .../17.04.... și nr. pentru fiecare disciplină,

- corespondența dintre loturile aferente prezentei proceduri și disciplinele pentru care au fost elaborate manualele,

- prevederile art. 7 alin. (1) din anexa 1 cuprinzând Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ... nr. 3103/2019 potrivit căroră *„Fiecare expert cooptat primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare unei discipline de studiu, depuse de ofertanți”*.

De asemenea în analizarea contestației, este de reținut că fișele de evaluare prevăzute în anexele caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin ordinul de ministru tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de atribuire, iar algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de a cărei aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019 care stabilește în sarcina experților cooptați obligația de a cuantifica (sub forma unui număr de puncte) calitatea proiectelor de

manuale reprezintă la rândul său un instrument destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor câștigătoare însă activitatea experților cooptați în cadrul procedurii licitație deschisă nu se poate confunda cu cea a unui juriu care stabilește el însuși clasamentul proiectelor deoarece funcționarea juriului nu este reglementată în cadrul licitației deschise ci în cazul unui alt tip de procedură de atribuire decât cel ales de autoritatea contractantă respectiv concursul de soluții.

Mai mult, echipa de experți cooptați nu se poate substitui nici comisiei de evaluare deoarece atribuțiile și responsabilitățile celor două 2 categorii sunt diferite, fiind distinct reglementate la art. 127 și art. 128 din HG nr. 395/2016.

Procedând la analiza criticilor punctuale formulate cu privire la modalitatea de acordare a punctajelor pentru proiectul de manual ofertat, Consiliul constată că, un prim set de critici vizează punctajele acordate pentru descriptorii I.1-I.5 prevăzuți în cadrul criteriului I.

Astfel, în ceea ce privește punctajul acordat descriptorului *I.1* **Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific**, Consiliul constată că cei 5 experți cooptați au reținut următoarele abateri, contestate de ... SRL:

- expert cooptat 1 - a identificat următoarele 4 abateri și a acordat 8 puncte din maxim 10:

- „Abaterea nr.1. La pagina 90 este definită amplitudinea: „Amplitudinea unui set de date este diferența dintre valoarea maximă și valoare minimă a setului de date”. Nu se precizează că este vorba despre valori măsurate și nu de frecvențele acelor valori. Nu este precizat faptul că se calculează doar pentru caracteristici de tip numeric. De aici rezultă și greșeala de la problema rezolvată 2 de la pagina 91 unde este calculată amplitudinea ca fiind 13, iar amplitudinea nu se poate calcula aici deoarece caracteristica activitatea sportivă nu este de tip numeric”, în legătură cu care contestatorul susține că definiția este urmată de un comentariu, care înlătură eventualele confuzii și un exemplu concludent care lămurește conceptul.

Analizând concluzia expertului cooptat, Consiliul reține că acesta a justificat abaterea reținută, precizând pagina din manual unde se regăsesc informațiile analizate și justificând această abatere prin raportare la rigoarea științifică, respectiv prin lipsa unor informații/precizări, deci la elemente de ordin obiectiv, iar comentariul la care a făcut trimitere contestatorul nu conține informațiile lipsă, indicate de expertul cooptat în abaterea reținută.

De altfel, din conținutul criticii formulată de contestator cu privire la abaterea criticată, rezultă că aceasta nu a vizat toate aspectele sesizate de expertul cooptat, nefiind combătută greșeala identificată de acesta la problema rezolvată 2 de la pagina 91.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile cu privire la această abatere.

- „Abaterea nr. 2. Din explicațiile de la pagina 117 acolo unde se prezintă măsura unghiului a două drepte necoplanare nu reiese că poate

lua valori de la zero grade până la 90 de grade”, în legătură cu care contestatorul invocă informații existente la pagina 116 cu privire la unghiurile formate de drepte concurente. Și în această situație, Consiliul constată că expertul cooptat a justificat abaterea reținută, precizând pagina din manual unde se regăsesc informațiile analizate și justificând abaterea prin raportare la lipsa unor informații necesare pentru păstrarea unei rigori științifice. Existența, la pagina indicată de contestator, a unor informații cu privire la posibilitatea ca toate unghiurile să fie drepte în cazul unor drepte concurente, nu este de natură să înlăture abaterea constatată de expertul cooptat, aceste informații, care fac referire la posibilitatea ca toate unghiurile să fie drepte, nefiind suficiente prin raportare la lipsa constatată de expertul cooptat, respectiv că unghiurile pot lua valori între 0° și 90° .

Prin urmare, critica privind această abatere este neîntemeiată și va fi respinsă.

- „Abaterea nr.3. La pagina ... la problema rezolvată la a) trebuie rezultă MP II BD și BD inclus în (BCD), rezultă MP II (BCD). Lipsește că BD inclus în (BCD)”, despre care contestatorul susține, în esență, că soluția de rezolvare este orientativă, nefiind precizată demonstrația completă care ar necesita un spațiu mult prea mare. Consiliul constată, analizând proiectul de manual, că, într-adevăr, acesta nu conține informația sesizată de expertul cooptat, concluzia acestuia fiind corectă și raportată la calitatea științifică a proiectului de manual. Nevoia unui spațiu mult prea mare pentru a introduce această informație (informație a cărei necesitate nu este negată de contestator) invocată de autorul contestației, nu este de natură să înlăture abaterea constatată de expertul cooptat, critica fiind neîntemeiată.

- „Abaterea nr. 4. La pagina 139 la problema rezolvată 1b este dată o formulă pentru calculul diagonalei unei prisme patrulateră pe un caz particular fără alte explicații, iar pe desen nici nu apare trasată diagonală AC prim”, în legătură cu care contestatorul susține că nu este relevant că în desen nu este trasată această diagonală, aplicația 2 de la pag. 136 demonstrează formula diagonalei într-un paralelipiped dreptunghic, iar prisma patrulateră regulată, fiind un caz particular, formula folosită este aceeași cu deosebirea că lungimea și lățimea sunt egale, baza prisme fiind un pătrat.

Analizând abaterea constatată de expertul cooptat, Consiliul constată că acesta este argumentată de expert prin raportare la elemente de ordin obiectiv, făcându-se trimitere, prin raportare la pagina din proiectul de manual unde a fost identificată, la informațiile care trebuiau să se regăsească în situația identificată.

Pe de altă parte, verificând pagina 136 din proiectul de manual indicat de contestator, Consiliul constată că aceasta nu conține informațiile la care face referire contestatorul, respectiv paralelipipedul dreptunghic,

acestea făcând referire la înălțimea unui con circular drept, precum și la probleme care vizează piramida triunghiulară, conul circular drept și tetraedru regulat.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

●expert cooptat 2 - fișa-tip B din data de 29-05-... ora ...:24:16pm a identificat următoarele 5 abateri:

- «*Abaterea nr. 1 Pag. 57, Lecția 6, Definiții se afirmă, pe primul rând, că „O ecuație... se numește ecuație de gradul doi în necunoscuta x.” Pe aceeași pagină, după Observație, se repetă exprimarea "Rezolvarea ecuației de gradul doi", ca și la pag. 58 (primul rând : „Formulă pentru rezolvarea ecuației de gradul doi”. Reține „O ecuație de gradul doi...”, „Deducerea formulei de rezolvare a unei ecuații de gradul doi”; -pag. 57, Definiții, paragraf trei, se afirmă că „Valorile lui x care înlocuite în ecuație conduc la propoziții adevărate se numesc rădăcini sau soluții ale ecuației”, dar exprimarea matematic corectă este aceea de **soluții ale ecuației și de rădăcini ale trinomului de gradul al doilea**. La pag. 58, pe parcursul ultimelor cinci paragrafe soluțiile ecuației sunt numite fie soluții, fie rădăcini, putând duce la confuzia cititorului: -pag. 57, „Rezolvarea ecuației de gradul doi în cazuri particulare”, „Ecuatii de forma $ax^2+c=0$ ”, în cadrul descrierii mulțimii soluțiilor acestei ecuații, apare situația „mulțimea vidă dacă $d<0$ ”, fără a preciza explicit că, de fapt, ecuația nu are soluții reale în această situație. Acest lucru se repetă și la Exemplul 3 de la pag. 58, unde se spune doar că ecuația nu are soluție, fără a preciza ca ecuația nu are soluții reale, etc.». În legătură cu această abatere, contestatorul susține că formularea „ecuație de gradul doi” în loc de „ecuație de gradul al doilea” nu este o greșeală științifică ci mai degrabă o eroare de redactare care ar fi trebuit încadrată, eventual, la un alt criteriu.*

Analizând această critică, Consiliul constată, în primul rând, că aceasta nu acoperă toate situațiile sesizate în mod obiectiv prin trimitere la pagina din proiectul de manual și justificări/motivări punctuale ale expertului, contestatorul formulând susțineri doar cu privire la utilizarea sintagmei „ecuație de gradul doi”, deși, așa cum rezultă din paragraful precedent, au fost identificate mai multe situații care se încadrează la acest descriptor. Or, necombaterea acestor aspecte reținute în cadrul abaterii nr. 1 conduce la recunoașterea lor și, implicit, la concluzia că abaterea în discuție a fost corect reținută de expertul cooptat, critica fiind neîntemeiată.

- «*Abaterea nr. 2 Pag. 80, definiție, la definiția funcției constante domeniul de definiție, D este dat ca fiind inclus în mulțimea numerelor reale, dar trebuia inclus sau egal cu R. -pag. 81: Observație, referitor la coeficientul b al funcției, se precizează că acesta este real și nenul, dar, în cazul funcției liniare, coeficientul a este nenul, iar coeficientul b poate fi egal cu zero.», în legătură cu care contestatorul susține că „dacă nu se specifică altceva, notația de incluziune cuprinde egalitatea, deci mulțimile pot fi egale”, iar „cazul în care coeficientul b este egal cu zero a fost tratat la pagina 79, de aceea apare necesitatea ca și coeficientul b să fie nenul, la pag. 81.”.*

Rezultă, din abaterea anterior citată, care vizează 2 situații, că, în ceea ce privește informațiile de la pagina 80, expertul cooptat a motivat concluzia sa cu privire la definiția funcției constante prin raportare la informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în definiția funcției constante, argumentându-și sub acest aspect, abaterea sesizată, în timp ce contestatorul a formulat o susținere generală, nedovedită, cu privire la corectitudinea informațiilor din manual câtă vreme „nu se specifică altceva”.

În ceea ce privește concluzia expertului cooptat referitoare la informațiile existente la pagina 81 din proiectul de manual, Consiliul reține că fiind pertinente apărările contestatorului, la pagina 79 regăsindu-se informații cu privire la situația în care $f(x) = ax$, deci coeficientul b este egal cu zero, astfel că informațiile a căror lipsă a fost semnalată de expert se regăsesc la această pagină. Această constatare nu este, însă, suficientă pentru a înlătura abaterea analizată, câtă vreme au fost reținute 2 situații cu privire la aceasta, iar prima dintre ele s-a constatat că este corect reținută.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica cu privire la abaterea 2.

- «Abaterea 3: pag. 89, Reține, paragraf trei, se afirmă că „Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a variabilei caracteristicii” dar, prin definiția medianei unei serii statistice, aceasta este valoarea caracteristicii care împarte seria statistică ordonată în două mulțimi de frecvențe egale (nu există variabila caracteristicii). Dacă se modifică frecvențele seriei, se poate modifica valoarea mediană. La exemplul dat imediat sub definiție, ar fi trebuit să cunoaștem și numărul de elevi care au obținut acele punctaje pentru a putea afla punctajul median. La pagina 90, Exemplu, este calculată mediana ca fiind 3 mm, ca fiind valoarea aflată la mijlocul seriei statistice. Nu este ținut însă cont de numărul pieselor cu un anumit diametru, fapt care ar fi putut schimba valoarea medianei. Astfel, numărul total de piese este 20, deci mediana este a 10-a valoare a diametrului, adică 3 mm. Spre exemplu, dacă seria statistică ordonată crescător ar fi avut frecvențele 4, 3, 1, 3, 9, sunt tot 20 de piese, însă a 10-a valoare corespunde penultimului diametru, adică 3,01 mm. -pag. 90, Amplitudinea unui set de date, Definiție, este definită amplitudinea ca fiind „diferența între valoarea maximă și valoarea minimă a setului de date”, fără a preciza faptul că este vorba de diferența dintre valori măsurate, și nu între frecvențele acelor valori, și că poate fi calculată doar dacă avem caracteristică de tip numeric. La pag. 91, Problema rezolvată 1, la subpunctul b) este calculată incorect amplitudinea setului de date ca fiind $70-10=60$ angajați, întrucât numărul de angajați reprezintă frecvențele datelor. De fapt, amplitudinea este diferența dintre salariul maxim și cel minim, adică 900 lei. Tot la pag. 91, Problema rezolvată 2, b), este prezentată incorect amplitudinea setului de

date ca fiind 13, adică „diferența dintre numărul de elevi care practică atletismul și numărul de elevi care practică baschetul $25-12=13$ ”. Caracteristica măsurată aici este sportul preferat, care nu este de tip numeric, deci nu se poate calcula aici amplitudinea seriei statistice».

În legătură cu această abatere, contestatorul susține că „Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a variabilei caracteristice, este corectă, abaterea semnalată fiind nefondată. Nu trebuie să cunoaștem frecvențele pentru a calcula mediana, cum se afirmă în abatere. Mediana unui set de date nu depinde de frecvența absolută sau relativă a valorilor variabilei caracteristice. Aceasta reprezintă valoarea centrală a datelor atunci când acestea sunt ordonate și, prin urmare, nu este influențată de modul în care datele sunt distribuite în termeni de frecvență, ci doar de poziția relativă a valorilor în setul de date. În exemplul dat cu diametrul pieselor, răspunsul dat de autori este corect. Evaluatorul propune o altă problemă, care evident, presupune o altă rezolvare. Exemplul dat de evaluator este corect rezolvat dar e de fapt o altă problemă. Amplitudinea se calculează în mod obișnuit pentru seriile de date numerice, deoarece reprezintă diferența dintre valoarea maximă și cea minimă a seriei. În cazul seriilor cu date categorice sau calitative, conceptul de amplitudine nu are o aplicabilitate directă, deoarece aceste tipuri de date nu au o valoare numerică pe care să o compari pentru a determina diferența maximă și minimă. Aceasta, evident că se subînțelege chiar din definirea conceptului.»

Din conținutul abaterii în discuție, rezultă că expertul cooptat a reținut mai multe situații în care informațiile furnizate de ofertant nu sunt corecte din punct de vedere științific, indicând paginile din proiectul de manual și justificările/motivările care au condus la sesizarea acestora, două dintre situațiile sesizate de acest expert cooptat fiind reținute și de primul evaluator (informațiile de la paginile 90 și 91). Astfel, Consiliul constată că reținerea acestei abateri s-a făcut raportat la elemente de ordin obiectiv, iar cenzurarea acestui punct de vedere la imperativul de rigoare științifică nu este în competența Consiliului.

De altfel, așa cum rezultă din criticile formulate, contestatorul nici nu a combătut toate situațiile identificate de expertul cooptat, în legătură cu ultima dintre acestea nefiind formulate niciun fel de susțineri, necombaterea acesteia conducând la recunoașterea ei și, implicit, la concluzia că abaterea în discuție a fost corect reținută de expertul cooptat.

Prin urmare, Consiliul nu se poate reține că abaterea în discuție nu ar fi întemeiată, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

- „Abaterea 4: pag. 91. Probleme rezolvate, 1, dacă se studiază intervalele de salarizare, atunci, fiind 200 de salariați, intervalul median va corespunde celui de al 100-lea salariat, adică va fi 1600-1700 și nu 1700-1800, așa cum este prezentat. La subpunctul c) se cere caracteristica setului de date, însă în rezolvare este calculat modul (dominanta), adică intervalul de salarizare cu cea mai mare frecvență”. În legătură cu această abatere, contestatorul susține că ea se referă la aceleași „probleme rezolvate” de la pag. 91 semnalate și în abaterea nr. 3. Analizând această susținere, Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina 91 din proiectul de manual se regăsesc 2 probleme rezolvate, incorectitudini cu privire la problema rezolvată nr. 1 fiind reținute și în cadrul abaterii nr. 3. Prin urmare, Consiliul constată că, deși situația

descrișă de expertul cooptat există în proiectul de manual al contestatorului, în mod greșit aceasta a fost reținută și în cadrul abaterii nr. 4, critica fiind întemeiată.

- *«Abaterea 5: pag. 120, Observație, se afirmă că Reciproca teoremei 1 de paralelism nu este adevărată. Propoziția care este enunțată nu reprezintă însă reciproca teoremei 1 de paralelism de la pagina 119. Reciproca acesteia este: „Dacă dreapta d este paralelă cu un plan α , atunci există o dreaptă b inclusă în planul α , astfel încât d paralelă cu b ” și este adevărată».*

În legătură cu această abatere, contestatorul susține că *„Enunțul precizat în propoziția la care se face referire în abatere poate constitui reciproca teoremei 1 și acesta este în mod corect precizat ca un enunț fals. Exemplul dat de evaluator este o altă propoziție ..., care, într-adevăr, este adevărată.”*

Analizând susținerile contestatorului cu privire la abaterea constatată de expertul cooptat, Consiliul nu le poate reține ca pertinente, în condițiile în care reciproca unei teoreme înseamnă inversarea termenilor teoremei inițiale, respectiv concluzia teoremei inițiale devine ipoteza teoremei reciproce, iar ipoteza teoremei inițiale devine concluzia celei reciproce. Or, în speță, expertul cooptat a reținut, raportat la informațiile existente în proiectul de manual, în mod corect, că enunțul identificat în cadrul abaterii 5 nu reprezintă reciproca teoremei 1.

Prin urmare, fiind neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

●expert cooptat 3 - a identificat următoarele 3 abateri, acordând 8 puncte din cele 10 posibil a fi acordate:

-*„Abaterea nr. 1: pag 113, Definiția: Cilindrul circular drept este corpul de rotație..... nu este exactă. Ar fi mai potrivit: Cilindrul circular drept este un corp obținut prin rotația unui dreptunghi în jurul unei laturi sau în jurul axei de simetrie (din manual lipsește rotația de 180 grade în jurul axei de simetrie).”*

- *„Abaterea nr 2: pag 114, definiția conului circular drept: definiția nu este exactă. Mai potrivit ar fi: conul circular drept este un corp obținut prin rotația unui triunghi dreptunghic în jurul unei catete sau prin rotația unui triunghi isoscel în jurul axei de simetrie.”*

Cu privire la aceste 2 abateri, contestatarul susține că definiția cilindrului, respectiv a conului circular drept, așa cum apar în manual, sunt corecte din punct de vedere științific, existând, însă, mai multe formulări pentru acestea argumentul evaluatorului fiind unul subiectiv și nefondat.

Analizând critica privind cele 2 abateri, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, argumentarea abaterilor constatate de expertul evaluator nu a dovedit că definițiile existente în proiectul de manual nu corespund din punct de vedere științific, simpla mențiune că acestea nu sunt exacte, în lipsa unor elemente concrete care lipsesc din

aceste definiții, neputând fi reținută ca argument obiectiv în reținerea abaterilor în discuție.

- „Abaterea nr. 3: pag 90, caseta text Exemplu, ultimul aliniat: *mediana nu este corect explicată, în total sunt 20 de piese, conform definiției media aritmetică a pieselor 10 și 11 (în mijloc) este mediana, care este 3*”. În legătură cu această abatere, contestatorul nu a formulat niciun fel de critici, ceea ce înseamnă că și-a însușit concluzia expertului cooptat. Prin urmare, Consiliul reține că această abatere a fost corect reținută de expertul cooptat.

●expert cooptat 4 - a identificat următoarele 4 abateri, acordând 8 puncte din cele 10 posibil a fi acordate:

- «Abaterea nr. 1: pag. 20, partea fracționară a numărului este ; pag. 22, ex. 10, j și k nu au ca rezultat un interval; pag. 23, la Noțiuni recapitulative, sub tabel, scrie „aa”, dar trebuie „ $a > b$ dacă si numai dacă și”». Contestatorul susține, în legătură cu această abatere, că se referă la partea fracționară și nu la corectitudinea din punct de vedere științific.

Analizând criticile cu privire la corectitudinea acestei abateri, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care, pe de o parte, că în legătură cu informațiile existente la pag. 20 și 21 nu sunt prezentate motivele obiective pentru care acestea nu reprezintă un adevăr științific, iar, pe de altă parte, că informațiile existente la paginile indicate de expertului cooptat nu fac referire la informațiile identificate de aceste (pag. 23 din manual conține probleme și nu Noțiuni recapitulative, cum a reținut expertul).

Așadar, Consiliul constată că aceasta abatere nu este susținută de informațiile existente în proiectul de manual al contestatorului și nu este argumentată obiectiv.

- „Abaterea nr. 2: pag. 213, Lecția 4, răspunsurile de la ex, 12 ar trebui conțină coordonatele punctelor, nu doar abscisa, conform cerinței exercițiului”. Contestatorul susține, în legătură cu aceasta abatere, că afirmația nu se regăsește, exercițiul 12 de la lecția 4 având cu totul altă cerință decât cea specificată în abatere.

Verificând susținerile contestatorului, respectiv informațiile de la pagina 213 indicată de expertul cooptat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu conține informațiile reținute de expertul cooptat, neexistând la această pagină referiri la lecția 4 sau la exercițiul 12.

Prin urmare, Consiliul constată că aceasta abatere nu este susținută de informațiile existente în proiectul de manual al contestatorului, fiind eronat reținută, critica fiind întemeiată.

- «Abaterea nr. 3: pag. 4, unitatea 4, lecția 3, lipsește din titlul lecției „Reprezentare, elemente caracteristice, desfășurări”; pag. 109-110, nu sunt specificate elementele fiecărui corp geometric (prisma dreaptă, paralelipiped dreptunghic și cub), ci doar numărul de laturi, fețe și vârfuri în tabelul de la pag. 111; pag. ..., problema rezolvată, Ia a) trebuie adăugat că dreapta BD este inclusă în planul BCD» - această abatere nu a fost criticată de contestator;

- «Abaterea nr. 4: pe manualul interactiv, pag. 17, definirea intervalului închis $[a,b]$ este greșită (se precizează că x este cuprins între a și b , dar trebuie x este mai mare sau egal cu a și mai mic sau egal cu b)

- aceeași exprimare este folosită și la activitatea animată de Ia pag, 20, ex. 1 rezolvat; pag. 20, figura 8, în loc de x și x' pe axă ar trebui să fie scris + și -» - această abatere nu a fost criticată de contestator.

●expert cooptat 5 - a identificat următoarele 5 abateri, acordând 7 puncte din cele 10 posibil a fi acordate:

„-Abaterea 1: pagina 114... lipsă formula unghiului la centru la desfășurarea plană a conului circular drept”, contestatorul susținând că abaterea este nefondată, întrucât formula unghiului la centru apare în manual la pag. 189.

Analizând critica formulată cu privire la această abatere, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, la pagina 189 din proiectul de manual este prevăzută o astfel de formulă, iar expertul cooptat nu a dovedit că existența informației în altă parte a manualului nu este corectă din punct de vedere științific.

- «Abaterea 2: pagina 117... lipsă: măsura unghiului a două drepte în spațiu este în intervalul 0^0-90^0 ». Contestatorul susține că la pagina 116 se menționează că „Dacă dreptele sunt concurente, ele formează 4 unghiuri, dintre care două ascuțite și două obtuze, sau toate drepte. Măsura unghiului celor două drepte este măsura unui dintre unghiurile ascuțite (sau drepte)”. Această abatere a mai fost reținută de unul din experții cooptați (expertul cooptat 1), a fost analizată de Consiliul și s-a constatat temeinicia acesteia, astfel că pentru aceleași rațiuni și în baza aceluiași considerente, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la această abatere.

- «Abaterea 3: pag. 135 - în definiția distanței de la un punct la un plan lipsește sintagma „lungimea segmentului AA' ”, pagina 159: la definiția distanței dintre două plane lipsă sintagma „lungimea segmentului MN ”» - această abatere nu a fost contestată de contestator.

- «Abaterea 4: pagina 139 - diagonală prisme patrulateră trebuie dată în general, este pe un caz particular care poate crea confuzie», contestatorul susținând că formula diagonalei în cazul paralelipipedului dreptunghic este dată la pag. 134, acesta fiind doar utilizată ca și caz particular la pag. 139.

Analizând informațiile existente la pagina indicată de expertul cooptat, respectiv pag. 139, rezultă că diagonală prisme patrulateră face obiectul Problemei rezolvate, lit. b) cu muchia „ l ” și înălțimea „ $l\sqrt{3}$ ”, în timp ce informațiile de la pag. 134 la care face referire contestatorul indică formula generală a diagonalei paralelipipedului dreptunghic de dimensiuni a , b , c , iar expertul cooptat nu a dovedit că în condițiile existenței informației în altă parte a manualului, nu este corectă din punct de vedere științific informația existentă la pagina analizată, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

- «Abaterea 5: pagina 149-neclară sintagma „Pentru a compara două diedre ...”» - abaterea nu a fost contestată.

Un alt set de critici vizează punctatul acordat de unul dintre experți cooptați pentru descriptorul I.2 *„Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul”*, în legătură cu care Consiliul constată că expertul cooptat a acordat 9 puncte din cele 10 posibil a fi obținute, reținând următoarele 2 abateri:

- «Abaterea 1: pagina 21 - exemplu nerelevant la introducerea inecuațiilor: partea întreagă și partea fracționară»
- «Abaterea 2: pagina ...- problema rezolvată reprezintă o teoremă care trebuie menționată separat (...)».

Cu privire la aceste abateri, contestatorul susține că observațiile nu au legătură cu criteriului la care sunt încadrate, fiind doar opinii personale ale evaluatorului, argumentul expertului fiind subiectiv și nefondat.

Analizând critica prin raportare la informațiile din proiectul de manual, la argumentele expertului cooptat și descriptorul în legătură cu care s-au reținut cele 2 abateri, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care motivele invocate de expert în reținerea acestor abateri nu conțin argumente/exemple în susținere, nefiind precizat de ce aceste informații/forma în care informațiile sunt prezentate, nu contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară sau ar fi inadecvate nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, așa cum stabilește descriptorul în discuție.

În lipsa unor astfel de argumente/motivări, Consiliul nu poate reține temeinicia celor două abateri, astfel că va fi admisă această critică, fiind necesară revizuirea corespunzătoare a punctajului.

Următoarele critici se referă la modalitatea în care experții cooptați au acordat punctaje proiectului său de manual pentru descriptorul I.3 *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)”*.

Astfel, Consiliul constată că cei 2 experți cooptați ale căror abateri contestate sunt criticate de ... SRL în prezenta contestație au reținut în legătură cu acest descriptor următoarele abateri:

- expert cooptat 3 - a identificat următoarele 3 abateri și a acordat 8 puncte din maxim 10:

-«Abaterea nr 1: pag 139, caseta de text *Observații: Secțiile axiale în poliedre... nu s-a explicat anterior ce înțelegem prin axa unui poliedru (s-a discutat doar la corpurile rotunde). Ar trebui specificat că este axa de simetrie a poliedrelor.*». Cu privire la această abatere, contestatorul susține că evaluatorul omite că axa de simetrie apare ca noțiune în programa școlară, începând cu clasa a V-a, presupunându-se că elevii cunosc deja această noțiune.

Analizând motivarea expertului cooptat cu privire la această abatere, prin raportare la descriptorul în legătură cu care aceasta a fost identificată, Consiliul constată că aceasta este pertinentă și corect reținut

În raport de descriptorul I.3, furnizarea informațiilor indicate de expert fiind în spiritul descriptorului analizat, astfel că această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

●«*Abaterea nr 2: pag 83, titlul lecției: nu se explică ce înseamnă un interval nedegenerat (la pagina 20 s-a explicat intervalele degenerate, ar fi util o reamintire)*», contestatorul susținând că noțiunea a fost prezentată anterior iar, în opinia evaluatorului, acesta ar trebui reamintită.

Analizând informațiile la care expertul cooptat a făcut referire în reținerea acestei abateri, Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina 83 se regăsește în titlul lecției sintagma „interval nedegenerat”, fără a fi furnizate informații în cadrul acestei lecții cu privire la definirea acestui interval, de natură să reflecte logica internă a disciplinei, iar informațiile identificate de expertul cooptat la pagina 20 a documentului în format electronic (pagina 18 a manualului potrivit numerotării acestuia) nu conțin o astfel de definiție ci doar corelarea unor exemple cu această sintagmă, neputându-se reține existența în proiectul de manual a unei astfel de definiții. Prin urmare, Consiliul constată că abaterea indicată de expertul cooptat este corectă, argumentată și aflată în legătură cu descriptorul I.3, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

●«*Abaterea nr 3: pag 132, caseta text Observații: . Dacă o dreaptă este perpendiculară pe un plan.... formularea nu este exactă, orice dreaptă care nu este paralelă cu un plan, înțeapă planul.*» În legătură cu această abatere, contestatorul susține că observația enunțată este corectă din punct de vedere științific și respectă logica internă a disciplinei.

Analizând critica formulată cu privire la această abatere, Consiliul constată că ea este întemeiată având în vedere că formularea considerată inexactă de expertul cooptat (pentru că nu a făcut referire la „orice dreaptă”), se regăsește în cadrul Lecției 10 „Perpendicularitate: drepte perpendiculare, dreapta perpendiculară pe un plan”, astfel că observația în discuție, care restrânge aria dreptelor doar la cea perpendiculară, este în spiritul și logica lecției 10, unde aceasta este menționată.

●expert cooptat 4 - a identificat o abatere și a acordat 9 puncte din maxim 10, respectiv:

-«*Abaterea nr. 1: pag. 32, ex. 14 - formulele de calcul prescurtat nu s-au studiat încă; pag. 78. ex. 9 c) și d), apare noțiunea de „frecvență” pe care elevii nu au studiat-o încă: ea este definită doar la lecția „Elemente de statistică pag. 170-171 nu sunt exemple sau itemi propuși spre rezolvare pentru distanțe și măsuri de unghiuri pe fețele sau în interiorul tuturor corpurilor geometrice studiate conform programei, ci doar piramida, cub, prisma și paralelipipedul dreptunghic: pag. 193. trebuie definită prima dată aria laterală, iar apoi aria totală, deoarece aceasta din urmă depinde de calculul ariei laterale.*»

Cu privire la această abatere, contestatorul susține, în primul rând, că ex. 14 de la pag 32 nu presupune utilizarea formulelor de calcul,

afirmația nefiind fondată. Analizând informațiile de la pagina indicată de expertul cooptat și contestator, Consiliul constată că, într-adevăr, exercițiul nr. 14 nu presupune utilizarea vreunei formule, astfel că nu se poate reține ca întemeiată această mențiune a expertului cooptat, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la concluzia expertului cooptat cu privire la ex. 9 de la pag. 78, întrucât, așa cum rezultă din conținutul exercițiului 9, cuvântul frecvență („*nota cu cea mai mare frecvență*”, „*nota cu cea mai mică frecvență*”) vizează caracterul de incidență și nu este similar cu noțiunea de frecvență definită în cadrul statisticii în paginile ulterioare.

De asemenea, referitor la observația privind la faptul că la paginile 170-171 nu sunt exemple sau itemi propuși spre rezolvare pentru distanțe și măsuri de unghiuri pe fețele sau în interiorul tuturor corpurilor geometrice studiate conform programei, ci doar piramida, cub, prisma și paralelipipedul dreptunghic, despre care contestatorul susține că în programa școlară nu se specifică că toate tipurile de probleme cu distanțe și măsuri de unghiuri pe fețele sau în interiorul tuturor corpurilor geometrice studiate, la aceeași pagină, ele apărând pe parcursul următoarelor seturi de probleme, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată, reținându-se ca relevante apărările contestatorului cu privire la acesta aspect.

În ceea ce privește informațiile existente la pagina 193, Consiliul constată că în cadrul secțiunii „Definiții” se regăsește redată mai întâi definiția ariei laterale, urmată de definiția ariei totale, adică așa cum a reținut expertul cooptat că ar trebuie să se regăsească. Prin urmare, Consiliul constată că este eronată susținerea expertului cooptat cu privire la informațiile menționate la această pagină, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Următoarele critici formulate de contestator se referă la punctajul obținut pentru descriptorul I.4 – **„Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text**”, respectiv la abaterile reținute de experții cooptați în legătură cu acest descriptor.

În legătură cu acest descriptor, Consiliul constată că cei 4 experți cooptați, ale căror punctaje au fost criticate de contestator, au reținut următoarele abateri:

- expert cooptat 1 - a identificat o abatere și a acordat 9 puncte din maxim 10:

-«*Abaterea nr.1. La pagina 9 la itemul 30 textul se referă la culorile maro și mov, iar în figura 10 la care se referă sunt culorile roz prăfuit și mov.*»

Contestatorul susține că textul itemului 30 de la pag. 9 se referă la culorile maro și mov și în imagine sunt culorile maro și mov.

Verificând informațiile la care face referire expertul cooptat în constatarea existenței acestei abateri, Consiliul constată că, într-adevăr, imaginea la care face referire textul itemului 9 (figura 10) conține culorile roz prăfuit și mov și nu maro și mov, așa cum susține contestatorul.

Prin urmare, abaterea identificată de expertul cooptat este corectă, iar critica privind această abatere este neîntemeiată.

●expert cooptat 2 - a identificat o abatere și a acordat 9 puncte din maxim 10, întrucât:

«*Abaterea 1: pag. 110, pe ultimul rând, Figura 44 ar trebui să reprezinte informații din textul explicativ, desfășurarea unei prisme hexagonale regulate care are deci șase fețe laterale, însă în imagine sunt doar cinci fețe, lipsește una – necorelare imagine-text*»

Contestatorul menționează că abaterea enunțată este corectă, însă consideră că depunerea cu un punct pentru o singură abatere este foarte mult, acesta putând fi considerată o inconsecvență în notare a evaluatorului.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că algoritmul de acordare a punctajului pentru acest descriptor a fost corect aplicat, în condițiile în care, potrivit Fișei de tip B din caietul de sarcini, aferent descriptorului I.4, se pot acorda maxim 10 puncte, iar în cazul identificării a 1-2 abateri (deci chiar și a unei singure abateri), punctajul prevăzut a se acorda este de 9 puncte. Prin urmare, constatând existența unei abateri, în mod corect expertul cooptat a acordat 9 puncte din maxim 10 posibil a fi acordate.

●expert cooptat 3 - a identificat 2 abateri și a acordat 9 puncte din maxim 10:

-«*Abaterea nr 1: pag 114, fotografia clădirii care are forma unui con circular: nu apare nicio informație despre clădirea din imagine. La cealaltă fotografie apare.*», contestatorul susținând că faptul că una dintre fotografii are o informație privind proveniența acesteia și alta nu are nu constituie o abatere.

Analizând corectitudinea abaterii reținută de expertul cooptat, prin raportare la faptul că, potrivit descriptorului informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport trebuia să fie corelată cu informația transmisă prin text, Consiliul constată că, la pagina 114, aferent descrierii conului circular drept și a elementelor acestuia, se regăsesc două fotografii, însă doar în legătură cu una dintre acestea are menționat ce reprezintă (Trulli din Alberobello, Italia), în timp ce în legătură cu cealaltă nu există nicio informație, neputând-se reține corelarea acestei imagini cu vreo informație din text.

- «*Abaterea nr .2: pag 138, caseta text Observații 4: prin înălțimea unui trunchi de piramidă pe figurile care reprezintă trunchiul de piramidă și trunchiul de con sunt puse în evidență doar înălțimea OO', marcat cu roșu, nu și alte înălțimi.*», contestatorul susținând că indicarea unei singuri înălțimi nu reprezintă o abatere.

Consiliul, analizând informațiile existente la pagina 138 prin raportare la descriptorul a cărei punctare se află în analiză, constată că

acesta este neîntemeiată, în condițiile în care textul observației 4 [*„Prin mulțimea unui trunchi de piramidă, ca și prin mulțimea unui trunchi de con circular drept se înțelege orice segment perpendicular pe baze, având capetele în cele două plane ale bazelor (vezi figura 108)»*] face referire la „mulțimea (...)”, iar în cadrul trunchiul de piramidă și trunchiul de con existente în figura 108 este evidențiat doar câte un segment de dreaptă și nu o “mulțime”, așa cum s-a menționat în text.

Prin urmare, Consiliul constată că această abatere a fost corect reținută, critica urmând să fie respinsă.

●expertul cooptat 4 a identificat 2 abateri și a acordat 9 puncte din cele 10 posibil a fi obținute, reținând următoarele:

«Abaterea nr. 1: pag. 91. Figura 33 nu corespunde cu informațiile date în textul suport: pag. 129. ex. 11 - trebuie menționat enunțul are asociată figura 90: la fel și la pag. 201 ex. 16. care are asociată figura 83 și ex. 18 cu figura 84: pe manualul digital, pag. 30 – 31, conținutul activităților animate nu au legătură cu conținuturile/itemii existenți pe paginile respective:».

Cu privire la informațiile de la pag. 91 figura 33, contestatorul susține că nu este argumentată greșeala la care fac referire expertul cooptat. Într-adevăr, din mențiunile expertului cooptat nu se poate desprinde ce anume din figura 33 nu corespunde cu textul care însoțește această figură, argumentele acestuia nefiind suficiente de explicite.

Referitor la pag. 129 ex. 11, contestatorul susține că figurile sunt chiar sub enunțul problemelor.

În legătură cu concluzia expertului cooptat cu privire la informațiile existente la pag. 129, Consiliul constată că, într-adevăr, exercițiul 11 nu face referire la figura 9, situată sub text, iar pentru existența unei corelări între text și imagine, o astfel de informație ar fi trebuit să se regăsească în textul exercițiului, critica fiind neîntemeiată, sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că situație este similară și în ceea ce privește informațiile existente la pag. 201 ex. 16 și ex. 18.

Pe de altă parte, Consiliul constată că mențiunea expertului cooptat, potrivit căreia pe manualul digital, pag. 30 – 31, conținutul activităților animate nu au legătură cu conținuturile/itemii existenți pe paginile respective nu a fost combătută de contestator, ceea ce conduce la concluzia că acesta și-a însușit aceste aspecte.

Prin urmare, având în vedere că majoritatea aspectelor sesizate de expertul cooptat cu privire la abaterea 1 sunt corect reținute, abaterea fiind corect reținută prin raportare la acestea, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

-«Abaterea nr. 2: pag. 18. în coloana cu Reprezentarea geometrică a intervalelor nemărginite lipsesc notațiile pentru +infini și - infini de pe axa numerelor (Ia fel și pe manualul digital, inclusiv pe activitatea statică): la fel și pe pag. 19, Ia Figurile 4, 5, 6 și 7: pag. 81. pe Figurile 20 și 22. lipsesc numerele aferente coordonatelor punctelor reprezentate pe grafic: la fel și la pag. 86, Figura 30: manual digital, pag. 19, activitatea animată cu intersecția intervalelor (0.5) și (3. 7) trebuie așezată în dreptul problemelor rezolvate» nu a făcut obiectul criticilor contestatorului.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modalitatea de punctare de către expertul cooptat 3 pentru descriptorul I.5 - ***Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ***, Consiliul constată că expertul a reținut 2 abateri și a acordat 9 puncte din cele 10 posibil a fi acordate, respectiv:

- «*Abaterea nr.1: pag 21: partea fracționară a unui număr real nu este inclusă în programa școlară*», în legătură cu care contestatorul susține că nu se referă la criteriul enunțat, aceasta neavând locul aici.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că, în legătură cu concluzia expertului cooptat (potrivit căreia informațiile cu privire la partea fracționară nu fac parte din programa școlară, abaterea criticată fiind reținută prin raportare la conținutul programei școlare ce trebuia respectată), nu există păreri contrare, contestatorul necontrazicând susținerea expertului, astfel că ambele părți sunt de acord cu faptul că partea fracționară nu se regăsește în programa școlară.

Însă, ceea ce susține contestatorul în legătură cu abaterea în discuție este faptul că aceasta ar fi trebuit să se regăsească la alt descriptor, iar în legătură cu această susținere Consiliul constată, într-adevăr, că prezentarea unor informații care nu se regăsesc în programa școlară nu are legătură cu descriptorul I.5, în cadrul căruia trebuia verificat dacă prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având un caracter practic-aplicativ.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși această abatere este corect reținută ar fi trebui să se regăsească în cadrul altui descriptor (eventual descriptorul I.2 - „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul”), criticată fiind, în parte, întemeiată.

- «*Abaterea nr. 2: pag 26, Inecuațiile de tipul $a/(bx+c)<0$ nu trebuie discutate separat, abordarea este prea dificilă pentru un elev de clasa a 8-a. Elevul poate să rezolve inecuație aplicând cunoștințele anterioare (semnul cântului)*», contestatorul susținând că inecuațiile de tipul enunțat în această abatere pot fi discutate separat „și având în vedere exercițiul 2 subpunctul b) de la subiectul al III-lea din varianta 7 dată la examenul de evaluare națională din acest an, observația expertului fiind opinia personală, subiectivă a acestuia”.

Analizând abaterea, Consiliul reține că aceasta a fost argumentată de expertul cooptat prin raportare la descriptorul analizat și la elemente de ordin obiectiv, iar contestatorul nu a făcut dovada că aceste concluzii ale expertului cooptat au fost adoptate cu încălcarea vreunei prevederi a caietului de sarcini sau a vreunei prevederi legale.

Susținerea contestatorului potrivit căreia inecuațiile de tipul enunțat în această abatere pot fi discutate separat reprezintă argument a cărui analiză presupune evaluarea opiniei expertului cooptat, care excedează competenței Consiliului.

Prin urmare, critica privind această abatere va fi respinsă de Consiliul ca neîntemeiată.

Următorul set de critici se referă la modalitatea de acordare a punctajului pentru criteriul II Activitățile de evaluare, descriptorul **II. 1 - Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific**, în legătură cu care sunt criticate evaluările a 2 experți cooptați, respectiv:

- expertul cooptat 3 a identificat 4 abateri și a acordat 5 puncte din cele 7 posibil a fi obținute, reținând următoarele:

- «*Abaterea nr. 1: pag 28, exercițiul 6: Află mulțimea **ar fi mai corectă formularea: determină** mulțimea. (abaterea mai apare la pag 32, exercițiul 3, pag 46, problema rezolvată 2 și 3, pag 54, problema rezolvată 1)*». În legătură cu această abatere, contestatorul susține că ea nu se referă la corectitudinea științifică, nefiind încadrată la criteriul corect, iar termenii „află” și „determină”, în enunțuri matematice sunt adesea folosiți interschimbabil și nu creează probleme în înțelegerea sarcinii de lucru, ambele formulări fiind accesibile și înțelese clar de elevi, sarcina de lucru fiind clar exprimată și cât se poate de precisă.

Analizând critica formulată, cu privire la această abatere, Consiliul constată că în discuție este utilizarea termenului „află” folosit în proiectul de manual al contestatorului, expertul cooptat nereținând că acesta nu este corect din punct de vedere științific ci că ar fi mai corect un alt termen, respectiv „determină”. Astfel, se constată că, în motivarea aceste abateri, expertul cooptat nu a făcut dovada că informațiile existente la paginile indicate nu sunt corecte din punct de vedere științific, critica fiind întemeiată.

- «*Abaterea nr. 2: pag 56, ex 20, ex 21: **Cum a aflat** Adrian/ Dănuț ar fi **mai corect cum a calculat...***», în legătură cu care contestatorul susține că sarcina de lucru este la fel de clară folosind oricare dintre exprimările „cum a aflat” sau „cum a calculat”.

Analizând critica formulată cu privire la această abatere, Consiliul constată că motivarea expertului cooptat este similară celei de la abaterea anterioară, acesta neconcluzionând că informațiile analizate nu corespund din punct de vedere științific, ci doar apreciind ca fiind utilă o altă formulare.

Or, având în vedere că abaterea reținută de expertul cooptat nu demonstrează o incorectitudine din punct de vedere științific a metodelor și instrumentelor de evaluare propuse în proiectul de manual, așa cum ar fi trebuit potrivit descriptorului II.1, Consiliul nu poate reține caracterul corect al abaterii, această critică fiind întemeiată.

- «*Abaterea nr. 3: pag 187, problema rezolvată nr 1: pentru a **afla** volumul....**ar fi mai indicat pentru a calcula** volumul*», contestatorul susținând că exprimarea este corectă din punct de vedere științific în ambele cazuri.

Analizând critica, Consiliul constată că situația existentă în legătură cu aceasta abatere este similară celor 2 abateri anterior analizate, astfel că având în vedere aceleași considerente și rațiuni, această critică va fi admisă, fiind întemeiată.

- «*Abaterea nr. 4: pag. 32: imaginea de sus: scrie Recomandate pentru portofoliu personal. Corect este: recomandate pentru portofoliul personal. Această greșeală se repetă în manual (pag 33, pag 64, pag 66, pag 93, pag 95, pag 130, pag 141, pag 161).*», în legătură cu care contestatorul susține că nu se referă la corectitudinea din punct de vedere științific și nu își are locul la acesta criteriu.

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul constată că în discuție nu este existența sau nu a acestei abateri ci faptul că aceasta a fost reținută în mod greșit cu privire la descriptorul II.1, critica contestatorului fiind întemeiată sub acest aspect, în condițiile în care la acest descriptor se verifica dacă metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt din punct de vedere științific, iar aspectul indicat de expert nu are o astfel de natură.

●expertul cooptat 4 a identificat o abatere și a acordat 6 puncte din cele 7 posibil a fi obținute, reținând următoarele:

-«*Abaterea nr. 1: pag. 16. ex. 6, enunț item incorect: pag. 16, ex. 8. mulțimile date la cerințele a. b. c și d sunt incorect definite - ar trebui $A=\{x \mid x \text{ și } \}$ la fel și la ex. 9: pag. 31 ex. 12, nu este specificat că cele două mijloace de transport trebuie să facă același număr de drumuri, conform răspunsului dat de autori (un răspuns posibil este că se pot folosi toate microbuzele și atunci mai este nevoie de doar 8 autobuze).*» În legătură cu această abatere contestatorul susține că exercițiile 6, 8 și 9 de la pagina 16 sunt corect formulate din punct de vedere științific, putând fi formulări care să exprime aceeași cerință.

Analizând criticile contestatorului cu privire la această abatere, Consiliul constată că, deși expertul cooptat a reținut 4 situații care au condus la stabilirea acestei abateri, autorul contestației a criticat doar primele 3 situații, în ultima dintre acestea, respectiv „*pag. 31 ex. 12, nu este specificat că cele două mijloace de transport trebuie să facă același număr de drumuri, conform răspunsului dat de autori (un răspuns posibil este că se pot folosi toate microbuzele și atunci mai este nevoie de doar 8 autobuze).*”, nefiind formulate niciun fel de susțineri.

Necriticarea ultimei situații identificate de expertul cooptat, conduce la acceptarea acesteia și, implicit, la recunoașterea ca fiind corectă a abaterii în discuție, în condițiile în care stabilirea existenței unei abateri nu a fost condiționată de numărul de situații identificate de expert.

Față de cele reținute anterior, Consiliu va respinge critica, ca neîntemeiată.

Cu privire la modalitatea de acordate a punctajului pentru criteriul II Activitățile de evaluare, descriptorul II. 2 - *Metodele și instrumentele de*

evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare, sunt criticate de contestator evaluările a 2 experți cooptați, respectiv:

●expertul cooptat 1 a identificat 2 abateri și a acordat 6 puncte din cele 7 posibil a fi obținute, reținând următoarele:

- «Abaterea nr. 1. Există formularea „**află**.... ” în următorii itemi: 14a, 15 b de la pagina 7; itemul 2c de la subiectul al III-lea de la pagina 10; itemul 7 de la pagina 16; 21, 24 de la pagina 23; itemul 2b de la pagina 26; itemul 3 de la pagina 27; itemii 6 și 11 de la pagina 28; itemul 3 de la pagina 30; itemii 3,4,5,6,11.13.16 de la pagina 31; itemii 2, 3, 9 20b de la pagina 32; itemul 2c de la subiectul al III-lea de la pagina 34; itemul 12 de la pagina 44; itemii 2, 4 de la pagina 46; itemul 8 de la pagina 47; itemul 1b de la pagina 51; itemul 1 de la pagina 54; itemii 18a,c,d de la pagina 56; itemii 1,2,3,4,7,8,9, 12,13 de la pagina 63; itemii 3,4,12a,15b de la pagina 64; 18c,24b de la pagina 65; itemul 2b de la subiectul al III-lea de la pagina 66; itemul 2a de la subiectul al III-lea de la pagina 68; itemii 11,19b,20a de la pagina 75; itemii 13a,b,c,d și 15a,d,e de la pagina 84; itemii 1a, 2a de la pagina 86; itemii 2, 3 a, 3b, 4a, 4b, 4c, 8a,8b,8c, 12a de la pagina 87; 10a,10c de la pagina 93; itemul 2b de la subiectul al III-lea de la pagina 96; itemii 4,5,7 de la pagina 112; itemul 2 de la pagina 115; itemii 1,3,5,6,7 de la pagina 118; prima problemă rezolvată de la pagina 128; itemii 1b,6b de la pagina 129; a doua problemă rezolvată de la pagina 136; itemii 8,9,10,11 de la pagina 137; a doua problemă rezolvată de la pagina 139; itemul 10 de la pagina 140; itemii 1,2,3,5,6,7,8,9,11,12 de la pagina 148; itemii 3a,3c,4,5,7,11,12 de la pagina 151; itemul 12 de la pagina 156; itemul 9a de la pagina 176; itemul 1 de la pagina 180; itemii 1,17,188a de la pagina 181; itemul 37a de la pagina 183; itemul 10 de la pagina 191; itemii 6c,7c de la pagina 195; ; a doua problemă rezolvată de la pagina 197; itemii 2a,5a de la pagina 198; itemii 6, 7b, 8a de la pagina 200; itemii 10c,13,14,15,16,17 de la pagina 201; itemul a) de la subiectul al III-lea de la pagina 202; itemul 5b de la subiectul al II-lea și itemul 2c de la subiectul al III-lea de la pagina 205; itemii 1a,1b de la subiectul al III-lea de la pagina 208. **Formularea recomandată este: „determină...”**. Sunt recomandate formulări care să nu creeze confuzie..»

În legătură cu această abatere, contestatorul susține că termenii „află” și „determină” în general, în enunțurile matematice sunt folosiți interschimbabili și nu creează probleme majore dacă sunt folosiți corect în contextul potrivit, „află” sugerând elevului să descopere sau să calculeze valoarea sau informația solicitată, iar „determină” are un sens similar indicând ce trebuie să identifiți, să descoperiți sau să stabiliți o anumită valoare sau condiție. Astfel, contestatorul susține că ambele formulări sunt accesibile și înțelese clar de elevi, sarcina de lucru fiind clar exprimată și cât se poate de precisă, făcând trimitere, în susținere, la manuale aflate pe site-ul edu.ro. aprobate anul trecut în care sunt folosiți termenii „află” și „aflăm” sau informații din programa de gimnaziu.

Analizând critica formulată, cu privire la această abatere, rezultă că în discuție este utilizarea termenului „află” folosit în proiectul de manual al contestatorului în legătură cu mai mulți itemi/multe probleme, expertul cooptat nereținând că acest termen nu este corect din punct de vedere

științific ci că ar fi mai corectă folosirea unui alt termen, respectiv „**determină**”.

Astfel, Consiliul constată că abaterea reținută nu face dovada că informațiile existente la paginile indicate de expert nu respectă principiile/regulile de proiectare, așa cum ar fi trebuit, potrivit descriptorului II.2 - Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare, în legătură cu care a fost reținută această abatere respectiv că termenul „află” folosit de ofertant în proiectul de manual s-ar afla în această situație.

Prin urmare, Consiliul constată că este această critică este întemeiată.

«**Abaterea nr. 2: instrucțiune de lucru incompletă.** La itemul 3 de la pagina 43 scrie: „Completează spațiile libere, folosind formule de calcul prescurtat:”, Formularea recomandată este: „Completează spațiile libere, folosind formule de calcul prescurtat pentru a obține propoziții adevărate:”», contestatorul susținând că formularea recomandată este utilă dar, față de datoria de a forma în elevi o gândire critică, problemele de la final de unitate de învățare nu sunt niște teste standardizate ci niște teste care se doresc a dezvolta gândirea elevilor, dezvoltarea analizei, sintezei și a gândirii critice fiind foarte importantă și neputându-se face doar prin folosirea de teste standardizate.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la această abatere, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care expertul cooptat a motivat abaterea constatată prin raportare la elemente de ordin obiectiv, iar susținerile contestatorului nu sunt de natură să dovedească nerespectarea de către expert a vreunei norme de procedură sau încălcarea de acesta a vreunei dispoziții/reguli prevăzută în documentației de atribuire..

●expertul cooptat 2 a identificat 1 abatere și a acordat 6 puncte din cele 7 posibil a fi obținute, reținând următoarele:

- *Abaterea 1: exerciții cu date insuficiente în ipoteză: -pag. 47, ex 8, nu este pusă nicio restricție asupra numărului x , care apare în exprimarea lungimilor laturilor unui dreptunghi, dar acesta nu poate lua orice valoare reală: -pag. 64. Probleme recapitulative, ex. 1 are enunțul „Rezolvă ecuațiile:”, fără a preciza cărei mulțimi aparține necunoscuta: -pag. 84. ex.4. are cerința „determină perimetrul și aria suprafeței determinate de graficul funcției f și axele de coordonate”, cerință neclară, întrucât nu precizează exact despre ce suprafață este vorba, putând fi alese mai multe astfel de suprafețe.»*, contestatorul susținând, în referire la pag. 64, că elevii învață că, dacă nu este precizată mulțimea în care necunoscuta x ia valori, atunci ei consideră că aceasta este cea mai mare mulțime de numere, adică mulțimea numerelor reale.

În legătură cu această abatere, Consiliul constată că, deși expertul cooptat a reținut existența mai multor exerciții cu date insuficiente,

contestatorul a formulat apărări doar cu privire informațiile existente la pagina 64, ceea ce conduce la concluzia că și-a însușit celelalte concluzii și susțineri ale expertului cooptat, de natură să mențină abaterea sesizată de acesta.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a acestui expert cooptat vor fi respinse de Consiliu, fiind neîntemeiate.

Concluzionând cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la modalitatea de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul a constatat că o parte a acestora sunt întemeiate, fiind necesară revizuirea punctajului în respectivele situații.

Susținerea contestatorului referitoare la existența diferențelor semnificative de apreciere a experților cooptați în acordarea punctajelor individuale nu poate fi reținută de Consiliu ca pertinentă, având în vedere faptul că art. 9 alin. (2) Ordinul nr. 3103/2019 reglementează o astfel de situație [*„Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”*], iar, în legătură cu proiectul de manual al contestatorului aceasta nu a fost incidentă, neexistând diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de ... lei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de ... lei și reprezintă servicii juridice conform contract nr. 2944578/..., prestate de ... CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria și nr. CAM1...4 și achitate prin transfer bancar prin intermediul ING, la data de 04....., referința băncii d1e4a895-5a33-39cc-a45e-402b66cb1724, potrivit detaliilor din confirmarea tranzacției.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de ... lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și criticile admise. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la

suma de ... lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ... lei, la suma de ... lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../...) în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. ... - ..., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului ..., respectiv reevaluarea acesteia din etapa de evaluare a proiectului de manual.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (**Dosarul nr. .../...**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL (**Dosarul nr. .../...**) și de ... SRL (**Dosarul nr. .../...**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosarul nr. .../...**) în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. ..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului ..., respectiv reevaluarea acesteia din etapa de evaluare a proiectului de manual.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

