



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 293/08.03.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 14635/11.03.2024, formulată de SRL, (dosar nr. ...) cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în ...ș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRODUSE BIOCIDIE GRUPA PRINCIPALA I, TIP PRODUS 1, 2, PRODUSE BIOCIDIE INCADRATE CA DISPOZITIVE MEDICALE, DETERGENTI CU EFECT TENSIOACTIV”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietului de sarcini FN pentru loturile 2.4.1.1, 2.4.1.2, 2.4.1.3, 2.4.1.4

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14658/11.03.2024, formulată de ./2024) cu sediul în oraș .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal de .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii antemenționate, s-au solicitat:

- modificarea/revizuirea caietului de sarcini cu privire la următoarele aspecte:

- Pentru lotul 1 produsul 2.4.1.1. în sensul revizuirii timpului de acțiune solicitat la pct. d) și anume „să prezinte un timp de contact de maximum 60 de min. pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b)”
- Pentru lotul 2 produsul 2.4.1.2. în sensul revizuirii timpului de acțiune solicitat la pct. d) și anume „să prezinte un timp de contact de maximum 60 de min. pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b)

- Pentru lotul 4 produsul 2.4.1.2. în sensul eliminării cerinței de la pag. 12 prin care a fost solicitat ca produsul „să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația autorității contractante.

Contestatoarea SRL solicită:

- pentru lotul 2.4.1.1.
 - pct. 2.4.1.1.a. - solicită modificarea timpului de contact pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini la 5 minute maximum, fiind un produs utilizat în prezența pacienților și a personalului medical, considerând relevant standardul EN 14885/2022.
 - pct. 2.4.1.1.b - solicită ca demonstrarea compatibilității produsului cu materialele pe care le va utiliza autoritatea contractantă: inox, material cromat, nichelat, material plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, lemn, MDF, PVC, material ceramic etc., să fie făcută prin prezentarea unor rapoarte de testare standardizate, efectuate de laboratoare acreditate, astfel încât la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă să dispună de toate resursele obiective necesare unei evaluări cât mai corecte.
- Pentru lotul 2.4.1.2
 - pct. 2.4.1.2.a - solicită ca autoritatea contractantă să admită și participarea produselor încadrate ca și dispozitive medicale conform spectrului de acțiune și a timpului solicitat în specificațiile tehnice
 - pct. 2.4.1.2.b - solicită ca demonstrarea compatibilității produsului cu materialele pe care le va utiliza autoritatea contractantă: pavimente din orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, tarkett); pereți (vopsiți, faianțați, acoperiți cu tarkett); tocărie; mobilier; obiecte din material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, lemn, MDF, material ceramic, etc., să fie făcută prin prezentarea unor rapoarte de testare standardizate, efectuate de laboratoare acreditate, conform standardelor europene SR EN 175 și DIN 50905.
- Pentru lotul 2.4.1.3
 - pct. 2.4.1.3.a - solicită ca demonstrarea compatibilității produsului cu materialele pe care le va utiliza autoritatea contractantă: pavimente din orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, tarkett); pereți (vopsiți, faianțați, acoperiți cu tarkett); tocărie; mobilier; obiecte din material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, lemn, MDF, material ceramic, etc., să fie făcută prin prezentarea unor rapoarte de testare standardizate, efectuate de laboratoare acreditate, conform standardelor europene SR EN 175 și DIN 50905.
- Pentru lotul 2.4.1.4.
 - pct. 2.4.1.4.a - solicită ca demonstrarea compatibilității produsului cu materialele pe care le va utiliza autoritatea contractantă: inox, material

cromat, nichelat, material plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, lemn, MDF, PVC, material ceramic etc., să fie făcută prin prezentarea unor rapoarte de testare standardizate, efectuate de laboratoare acreditate, conform standardelor europene SR EN 175 și DIN 50905.

- pct. 2.4.1.4.b – solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației prin care produsele dezinfectante aplicate prin nebulizare trebuie să dovedească eficiența în prezența substanțelor interferente și a materialelor organice. Produsele aplicate prin nebulizare se pot utiliza doar pe suprafețe curățate în prealabil, produsul biocid acționând pentru nebulizare asupra microorganismelor patogene rămase.

Prin contestația depusă de SRL înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14658 din 11.02.2024 susține următoarele:

- Pentru lotul 1 produsul 2.4.1.1. solicită ca autoritatea contractantă să revizuiască timpul de contact solicitat la pct. d) „să prezinte un timp de contact de maximum 60 de min, pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b)” în conformitate cu standardul EN 14885/2022 având în vedere că autoritatea contractantă nu menționează că produsul va fi utilizat exclusiv pentru suprafețele care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical
- Pentru lotul 2 produsul 2.4.1.2. solicită ca autoritatea contractantă să revizuiască timpul de contact solicitat la pct. d) „să prezinte un timp de contact de maximum 60 de min, pentru care se produc și mențin acțiunile solicitate la pct. b)” în conformitate cu standardul EN 14885/2022 având în vedere că autoritatea contractantă nu menționează că produsul va fi utilizat exclusiv pentru suprafețele care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical
- Pentru lotul 4 produsul 2.4.1.4 solicită eliminarea cerinței de la pag. 12 prin care autoritatea contractantă a solicitat ca produsul „să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” în condițiile în care niciun ofertant nu ar putea garanta inexistența oricărui efect advers organismului uman, în cazul în care s-ar realiza o nebulizare îndelungată a încăperii, fără asigurarea unei aerisiri corespunzătoare a acesteia, pe o perioadă mai mare de timp

Urmare a depunerii contestațiilor de către SRL nr. 293/08.03.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 14635/11.03.2024 și SRL fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14658/11.03.2024 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. E-1659/13.03.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 151713/14.03.2024 prin care susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor s-au întrunit pentru analiza aspectelor contestate și au hotărât anularea procedurii și remediere caietului de sarcini,

.... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210032674/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 11.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.280,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare contestației nr. 293/08.03.2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

.... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210050022/1, eliberată de CEC BANK Bragadiru la data de 15.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.480,00 lei, pe seama și la

dispoziția C.N.S.C., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „PRODUSE BIOCID E GRUPA PRINCIPALA I, TIP PRODUS 1, 2, PRODUSE BIOCID E INCADRATE CA DISPOZITIVE MEDICALE, DETERGENTI CU EFECT TENSIOACTIV”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1065718 /27.02.2024.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Referitor la contestațiile formulate de SRL și de SRL Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. E-1659/13.03.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 151713/ 14.03.2024 prin care susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor s-au întrunit pentru analiza aspectelor contestate și au hotărât anularea procedurii și remediere caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului măsurile de remediere, respectiv anularea procedurii.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea procedurii, contestațiile formulate de SRL și de SRL au rămas fără obiect, fiind astfel anulat și caietul de sarcini contestat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către SRL și de SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la cerința cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Soluția asupra cererii contestatorilor de acordare a cheltuielilor nu ar trebui să depindă de încadrarea autorităților contractante în termenul de trei zile de a lua măsurile de remediere în cadrul unei proceduri contestate. Acest interval de timp a fost reglementat de legiuitor pentru a atenționa autoritățile să reacționeze cât mai rapid, fără însă a stabili vreo sancțiune pentru acestea ori pentru actelelor în cazul depășirii termenelor. După cum nu afectează validitatea juridică a remediilor adoptate,

depășirea nu ar trebui să influențeze nici exonerarea autorităților de plata cheltuielilor către contestatori. Când este situată în limite rezonabile, temporizarea nu vatămă contestatorul (până la proba contrară) și nici celeritatea procedurii jurisdicționale.

Art. 454 C. proc. civ. dispune exonerarea pârâtului de la plată dacă acesta a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, exonerare care nu se aplică dacă, prealabil pornirii procesului, pârâtul a fost pus în întârziere de către reclamant ori se afla de drept în întârziere. Din interpretarea logico-juridică a acestor dispoziții rezultă o regulă și o excepție. Astfel, regula este exonerarea pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată dacă a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului. Excepția se referă la înlăturarea acestei exonerări în cazul în care pârâtul a fost pus în întârziere ori se afla de drept în întârziere, înainte de începerea procesului.

Se impune a fi observat că termenul de trei zile în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere ca urmare a contestației, deci nu este un termen [doar] de recunoaștere a pretențiilor contestatorului, recunoaștere tacită sau manifestă care premerge operațiunea adoptării măsurilor. De cele mai multe ori, recunoașterea autorității intervine prin punctul său de vedere asupra contestației, care trebuie transmis Consiliului și contestatorului în termen de cinci zile (deci mai lung decât cele trei zile) de la data la care autoritatea a primit contestația [art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Pe de altă parte, termenul de trei zile nu este un termen de decădere, după cum contestația nu constituie act de punere în întârziere a autorității prealabilă pornirii procesului. În consecință, excepția de la regula scutirii de plată nu poate opera, chiar dacă autoritatea pârâtă nu reușește să se încadreze cu strictețe în cele trei zile. Condiția sine qua non a excepției de la regulă este ca autoritatea să fi fost pusă în întârziere înainte de declanșarea litigiului prin contestație, nicidecum direct prin contestație sau ulterior ei.

Mai mult, prevederile art. 1.522 alin. (5) C. civ. rămân aplicabile, prevederi potrivit cărora: *„Cererea de chemare în judecată formulată de creditor, fără ca anterior debitorul să fi fost pus în întârziere, conferă debitorului dreptul de a executa obligația într-un termen rezonabil, calculat de la data când cererea i-a fost comunicată. Dacă obligația este executată în acest termen, cheltuielile de judecată rămân în sarcina creditorului.”* Această ipoteză este diferită de aceea standard, constând în simpla recunoaștere a pretențiilor contestatorului, autoritatea contractantă fiind – pentru a se proteja împotriva cererii de plată a cheltuielilor – ținută de a executa obligația pretinsă de contestator într-un termen rezonabil, iar conceptul de termen rezonabil trebuie apreciat de la caz la caz, uneori cele trei zile nefiind suficiente autorității contractante în mod rezonabil. Spre pildă, o revizuire substanțială a documentației de atribuire poate presupune demersuri de obținere a unor acorduri din partea mai multor departamente interne sau terțe structuri, după cum o reevaluare complexă a ofertelor poate presupune cooptarea unor specialiști experți, ceea ce implică resurse de timp.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere în termenul legal de 3 zile, astfel cerința cu privire la cheltuielile de judecată va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulată de către SRL și SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Respinge solicitarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.