**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 069/03.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16195/03.05.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. având CUI .. reprezentată legal de administrator .., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 12318 din 23.04.2019 și tuturor actelor prin care s-a finalizat procedura, pentru lotul 1, emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare, .....pt. Extinderea – Modernizarea și Echiparea .....«..... .....»”***, cod CPV 33192000-2 .....(Rev. 2), (anunț de participare .....), se solicită *„anularea comunicării nr. 12318 din 23.04.2019 și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care a finalizat procedura de achiziție publică în cauza, în baza cărora a fost transmisă adresa nr. 12318 din 23.04.2019 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 - «.....» prin introducerea ofertei noastre în procesul de reevaluare a propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 069/03.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16195/03.05.2019, SC ..... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 12318 din 23.04.2019 și toate actele prin care s-a finalizat procedura, pentru lotul 1, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare, .....pt. Extinderea – Modernizarea și Echiparea .....«..... .....»”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

Precizând că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3). lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că, în cadrul propunerii tehnice, nu a atașat fișele tehnice, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată și documentele ce o însoțesc, în vederea clarificării aspectelor invocate în adresa nr. 12318 din 23.04.2019.

Consideră că motivul de respingere reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat, respectiv faptul că nu a atașat fișele tehnice ale produselor ofertate, reprezintă *„o omisiune a cărei completare este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv informații cu privire la specificațiile tehnice ale produselor ofertate, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, precum și de faptul că SC ..... SRL este producătorul acestora*”.

În opinia sa, solicitarea din cadrul documentației de atribuire privind prezentare fișelor de la producător are rol de confirmare a faptului că produsele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că, în situația în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat clarificări cu privire la „*aspectele semnalate*”, ar fi avut posibilitatea prezentării fișelor tehnice, completând astfel propunerea tehnică depusă, aspect permis de prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece situația se încadrează în categoria viciilor de formă definite la art. 135 alin. (3) din același act normativ.

În același sens, invocând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, apreciază că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să solicite, într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, cu condiția ca, prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

În opinia contestatoarei, nu poate fi vorba de crearea vreunui avantaj în favoarea sa, sens în care argumentează că informațiile cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și faptul că este producătorul produselor ofertate au fost furnizate în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 16455/...../06.05.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 071/09.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17270/10.05.2019, SC ..... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205441690/1 din 09.05.2019, în valoare de 23.189, 00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 13267/10.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17560/13.05.2019, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, pe cale de excepție, *„ca fiind tardiv introdusă”,* iar pe fond, ca nefondată. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită menținerea, ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 12206/22.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de către SC ..... SRL, cu nr. de înregistrare la emitent 12318/23.04.2019.

În susținerea excepției invocate, organizatoarea procedurii, invocând dispozițiile art. 16 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, subliniind faptul că SC ..... SRL trebuia să depună contestația, sub sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv adresa nr. 12.318/23.04.2019, termen care se calculează atât în raport de data depunerii contestației la Consiliu, cât și de data comunicării către autoritatea contractantă.

Învederează faptul că la sediul ..... contestația a fost înregistrată cu nr. 12.817 în data de 6 mai 2019, cu depășirea termenului imperativ de 10 zile impus de actul normativ precizat anterior (3 zile).

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând că, prin comisia de evaluare, a procedat la accesarea ofertelor în data de 13.02.2019, iar pentru lotul 1 al procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

De asemenea, arată că, în aplicarea prevederilor art. 65 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis tuturor operatorilor economici, implicați în procedura de atribuire în cauză, comunicări în urma fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/ 2016, în opinia acesteia, procedura de licitație s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare, fapt constatat și de ANAP care a emis Avizul conform necondiționat nr. „2664/5699/19.04.2019”.

Redând prevederile de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziție potrivit cărora: *„Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii și minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în*

*măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertantul va completa tabelul cu specificațiile tehnice, pentru fiecare produs în parte pe lot, din care să reiasă corespondența specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produsului ofertat, însoțit de fișa de la producător, din care să reiasă aceste caracteristici. Ofertantul prezintă «Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii». Se va completa formularul «Propunerea tehnică» din secțiunea «Formulare». Notă: Orice document care se va depune în altă limbă, va fi tradus, obligatoriu, în limba română",* autoritatea contractantă precizează că a specificat, în mod clar și neechivoc, cerința de prezentare a propunerii tehnice.

În opinia autorității contractante, prin modul superficial de elaborare a propunerii tehnice, SC ..... SRL nu a respectat întocmai prevederile Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziție în care a stipulat faptul că *„Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii și minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei",* lipsa de diligență în pregătirea documentației tehnice fiind o împrejurare care îi este imputabilă, aceasta după sine respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

Organizatoarea procedurii susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a prezentat doar informații privind denumirea produselor ofertate, fără alte informații pe baza cărora să poată fi verificată conformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite clarificări, arătând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are doar dreptul, nu și obligația de a solicita, într-un anumit termen, clarificări sau completări, astfel cum prevăd dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Învederează faptul că, în luarea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile art. 209 alin. (1), (2) și art. 215 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, nu poate fi reținută critica contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, „în sensul că trebuia să aprecieze situația prin prisma unor vicii de formă, astfel că nu se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți", întrucât dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 definesc, în clar, viciile de formă.

În același sens, autoritatea contractantă consideră că omisiunea depunerii unui set de 101 file, reprezentând fișele tehnice ale produselor ofertate, nu poate fi apreciată ca făcând parte din categoria viciilor de formă menționate în actul normativ invocat.

Precizând că, *„nu a aplicat dispozițiile indicate de contestator și, pe cale de consecință, a declarat neconformitatea ofertei prezentată de SC ..... SRL”,* autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul contestator *„nu poate să-și invoce propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației (propunerea tehnică), (...)”.*

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității introducerii cererii, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 075/13.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17568/13.05.2019, SC ..... SRL a transmis documentul intitulat *„Punct de vedere asupra punctului de vedere nr. 13267 din 10.05.2019, transmis de către ....., (...), cu referire la tardivitatea contestației”.*

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL precizează că a depus contestația, în original, în termenul legal prevăzut, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16211/03.05.2019, iar, spre știință, contestația a fost transmisă, în original, ....., în data de 03.05.2019, prin poștă, sens în care atașează dovada.

Având în vedere cele expuse, apreciază că invocarea excepției tardivității de către autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, este nefondat.

Precizând că menține cele formulate în cuprinsul contestației depusă în data de 03.05.2019, solicită Consiliului să dispună *„respingerea punctului de vedere pronunțat de autoritatea contractantă, (...)”.*

Prin adresa nr. 13466/14.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17735/14.05.2019, denumită „Punct de vedere”, ..... a solicitat Consiliului să respingă punctul de vedere nr. 075/13.05.2019 transmis de către contestatoare, având ca obiect excepția tardivității contestației, argumentând că factura fiscală nr. ...../03.05.2019 nu poate face dovada transmiterii contestației către ....., nefiind însoțită de nota de inventar care să ateste denumirea și conținutul documentelor remise.

Apreciază că, întrucât *„între cele două entități s-au desfășurat raporturi juridice diverse referitoare la procedura de licitație deschisă”,* nu se poate proba faptul că, prin intermediul Poștei Române, în data de 03.05.2019, a fost comunicată la ..... contestația din prezenta cauza.

Invocând dispozițiile art. 249 din Cod proc. civ, subliniază faptul că sarcina probei revine celui care face o susținere și, prin urmare, contestatoarea trebuia să dovedească indubitabil, că, în data de 03.05.2019, s-a depus chiar cererea care a condus la formarea dosarului nr. ...../2019.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19078/23.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, dintr-o eroare de redactare, la avizul conform necondiționat s-a trecut nr. 2664/5699/ 19.04.2019, în loc de 2666/5699/19.04.2019, atașând documentul în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizare, ……pt. Extinderea – Modernizarea și Echiparea ……«…… ……»”***, cod CPV 33192000-2 .....(Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.976.309,72 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei (componenta financiară), pondere 90%;
- garanție (componenta calitate), pondere 10%.

Contractul a fost împărțit pe patru loturi, respectiv:

- Lot 1 – ....., cu o valoare estimată de 1.159.447,52 lei, fără TVA;
- Lot 2 - .....și echipamente frigorifice medicale, cu o valoare estimată de 84.207,20 lei, fără TVA;
- Lot 3 - Canapele și scaune medicale, cu o valoare estimată de 588.504,00 lei, fără TVA;
- Lot 4 - .., cu o valoare estimată de 144.151,00 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 12206/22.04.2019, potrivit căruia oferta contestatoarei, pentru lotul 1, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivul fiind consemnat astfel: *„LIPSĂ FIȘE TEHNICE – la FORMULARUL PROPUNERII TEHNICE nu a fost atașată nicio fișă tehnică, prin care ofertantul să dovedească susținerea propunerii tehnice*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii către SC ..... SRL s-a efectuat cu adresa nr. 12318/23.04.2019, în conținutul căreia s-a menționat: *„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată neconformă (...) deoarece nu ați atașat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire*”.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv de motivul invocat în acest sens, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând
anularea comunicării nr. 12318 din 23.04.2019 și a tuturor actelor care au stat la baza respectivei comunicări, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 - «.....»

prin introducerea ofertei sale în procesul de reevaluare a propunerii tehnice.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12318 din ***23.04.2019***. În data de ***03.05.2019,*** SC ..... SRL a înaintat atât la CNSC, prin fax, contestația nr. 069/03.05.2019, fiind înregistrată cu nr. 16195/03.05.2019, cât și la autoritatea contractantă, conform facturii nr. ... din *03.05.2019*, emisă de CN Poșta Română SA, existentă la dosarul cauzei.

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare este de 1.976.309,72 de lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: ***a) 10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/ sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***03.05.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia factura fiscală nr. ... din 03.05.2019 nu ar face dovada transmiterii contestației, dacă nu este însoțită de o notă de inventar, întrucât, este evident că emiterea acesteia în data de 03.05.2019, de către CN Poșta Română SA, atestă depunerea contestației, confirmată de ștampila oficiului poștal pe care este imprimată: 03.05.19(22).

Din analiza contestației reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, considerând că motivul invocat, respectiv că

nu a atașat fișele tehnice ale produselor ofertate, ar reprezenta o omisiune care reprezintă un viciu de formă, în condițiile în care, pe de o parte, este producător, iar, pe de altă parte, că autoritatea nu i-a solicitat nicio clarificare în acest sens.

În ceea ce privește motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, citat mai sus, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat printre altele: *„Cerintele impuse in Caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii si minimale. In acest sens orice oferta de baza prezentata, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luata în considerare, dar numai în masura în care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerintelor minimale din caietul de sarcini. Ofertantul va completa tabelul cu specificatiile tehnice, pentru fiecare produs in parte pe lot, din care sa reiasa corespondenta specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produsului ofertant, insotit de fisa de la producator din care sa reiasa aceste caracteristici. Ofertantul prezinta „Declaratie privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii. Se va completa formularul propunere tehnica din sectiunea formulare”,* precum și caietul de sarcini, unde la cap. 13 – *Calitatea produselor,* pentru lotul 1, se regăsesc, sub formă tabelară, descrierea specificațiilor tehnice pentru *„fiecare reper în ansamblu cât și a componentelor lor care se vor respecta la elaborarea ofertei*”.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat formularul propunere tehnică (filele 284-292) care cuprinde denumirea produselor cu caracteristicile tehnice aferente, codul de identificare, precizându-se că acestea sunt conforme cu fișele tehnice, dar nu a depus respectivele fișe tehnice care să susțină corespondența informațiilor conținute de propunere tehnică. De asemenea, în același document, contestatoarea a menționat că este producător.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta contestatoarei și pentru lotul 1, trebuia să solicite clarificări referitoare la fișele tehnice ale produselor pe care le-a ofertat.

Relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale*

*documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„prin comisia de evaluare a ofertelor are dreptul, nu obligația de a solicita într-un anumit termen clarificări sau completări"*, deoarece aceasta are obligația de a efectuat toate demersurile necesare pentru respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică.

Necesitatea solicitării de lămuri, din partea autorității, se impune, deoarece, pe de o parte, contestatoarea a declarat că este producătorul mobilierului aferent lotului 1, iar pe de altă parte, că fișele tehnice vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul formularului propunere tehnică, niciuna din ipoteze necreând vreun avantaj contestatoarei.

Prin urmare, lipsa unei sau a mai multor fișe tehnice, fie și „101 file" (așa cum susține autoritatea contractantă), în cazul de față, poate fi încadrată ca un viciu de formă, întrucât contestatoarea a menționat caracteristicile tehnice (lungime, lățime, înălțime, materiale, componente etc.) pentru aceste produse, fișele tehnice fiind cele care detaliază respectivele caracteristici, însoțite de desenele aferente, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: *(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau* ***omisiuni*** *din cadrul unui document a căror corectare/****completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant*** *sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca neconformă pentru lotul 1, pentru motivul invocat în adresa de comunicare nr. 12318/23.04.2019, deoarece nu a efectuat demersurile necesare cu privire la fișele tehnice aferente produselor descrise de formularul propunere tehnică. .

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă, în sprijinul apărării sale, a avizului conform necondiționat nr. 2666/5699/ 19.04.2019 emis de ANAP, Consiliul ține seama de faptul că în acest document există următoarea precizare: *„procesul de control ex-ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile".*

Prin urmare, având în vedere această mențiune foarte clară nu se poate face vorbire de faptul că membrii comisiei de evaluare sunt scutiți de atribuțiile conferite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și va anula raportul procedurii nr. 12206/ 22.04.2019, precum și actele subsecvente acesteia, pentru lotul 1, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ..... și anulează raportul procedurii nr. 12206/ 22.04.2019, precum și actele subsecvente acesteia, pentru lotul 1, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.