CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 3800/04.04....., reprezentând comunicare ..... intermediar, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- “anularea adresei (comunicare privind rezultatul intermediar al procedurii) nr. 3800/04.04....., prin care autoritatea contractantă ne-a adus la cunoștiință că oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, ocupând locul 1 în clasament, și întrunind un punctaj total de 100 puncte;

- anularea adresei comunicată de autoritatea contractantă ofertantului SC ..... SRL, prin care i-a adus la cunoştiinţă că oferta sa a fost declarată admisibilă, ocupând locul 1 în clasament și întrunind un punctaj total de 100 puncte;

- anularea raportului procedurii, a raportelor intermediare, a proceselor verbale de evaluare în faza de evaluare financiară și tehnică,

precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce priveşte ofertantul SC ..... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL în prezenta procedura, în baza motivelor mai jos menționate, justificate prin documentele atașate, depuse și aflate în dosarul achiziţiei, precum și emiterea unui nou ....., în concordanță cu legislaţia aplicabilă și cu considerentelor expuse în decizia pe care urmează să o pronunţaţi;

- obligarea autorității contractante la plata către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestatii;

- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016 permiterea studierii dosarului achiziţiei, inclusiv a celorlalte oferte din procedură, în vederea argumentării/justificării/probării/susținerii aspectelor semnalate".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., parter, sectorul 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită:

"- Să încuviinţeze în principiu cererea noastră de intervenţie formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă;

- Să respingă contestaţia formulată de către SC ..... SA ca neîntemeiată pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii noastre;

- Să menţină toate actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice şi legale şi pe cale de consecinţă să dispună continuarea procedurii de atribuire;

- Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-şi apere drepturile legale;

- În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

- În subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenţie principală, solicităm admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie prin care înţelegem să sprijinim apărările autorităţii contractante - ....., referitoare la acţiunile ce formează obiectul contestaţiei formulată de SC ..... SA (a se vedea Anexa nr. 1) în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect MODERNIZARE STRĂZI IN MUNICIPIUL BELUS, JUDEŢUL

....., STR. ANDREI SAGUNA ȘI STR.GHEORGHE CRISAN iniţiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../..... (a se vedea Anexa nr. 2)”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SA atacă adresa nr. 3800/04.04....., reprezentând comunicare ..... intermediar al procedurii, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia, oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, ocupând locul 1 în clasament, întrunind un punctaj total de 100 puncte.

În fapt, contestatoarea arată că, deși oferta sa a fost întocmită cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie, autoritatea contractantă a acționat superficial în verificarea ofertei declarate admisibile, întrucât aceasta are un preț nereal și nejustificat, nu cuprinde toate costurile, în raport cu ceea ce urmează să fie executat, cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, și cu valoarea majorității ofertelor de preț prezentate.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, propunerea financiară prezentată de SC ..... SRL, înainte de a o clasa pe locul I, să solicite acesteia să probeze preţul ofertat, detalii și precizări cu privire la oferta.

Or, de vreme ce aceste detalii și precizări sunt obligatorii în detaliu, și nu la general, fiind dispuse în cazul de față și de către CNSC prin Decizia nr. 700/...../438-..... din 16.03....., autoritatea avea obligaţia să-și îndeplinească aceste obligaţii.

Apreciind conduita autorității contractante ca fiind contrară dispozițiilor legale, întrucât nu a verificat măsura în care propunerea financiară a ofertantului câștigător poate asigura derularea contractului, contestatoarea susține că, în mod evident, acesta nu poate îndeplini condițiile impuse în documentația de atribuire, modificând unele articole de deviz/prețuri/consumuri/neofertarea transporturilor, neprocedând la efectuarea unor calcule logice și conforme cu normativele în vigoare.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins, în ofertă, costurile de transport ale produselor/materialelor, consumurile

reale de carburant, cheltuieli de întreținere, amortizare, mentenanță, în cadrul tarifelor ofertate pentru mijloacele auto, necesare și disponibilizate pentru transportul, cuprinzând consumuri și costuri ireale, uzând de artificii (în cazul de față) de tehnologii de producţie a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor auto, neîntemeiate și nefundamentate, care nu corespund și care nu pot fi justificate, ceea ce face ca preţul unitar prezentat să fie un preț neconcurențial și nejustificat, rezultând ă prețurile unitare nu sunt ferme și nici prețul ofertei; neofertarea în totalitate, a cantităților de materiale solicitate este evidentă.

Mai mult, conform datelor aferente procedurii, menționate în raport și postate în SEAP, contestatoarea arată că:

- valoarea consumurilor de resurse materiale a SC ..... SRL 355.175,73 LEI, nu înregistrează diferențe majore față de celelalte valori: 359.496,45 lei COSTA VOC IMPEX; 337.028,56 lei DRUM ASFALT SRL; 386.505,72 lei ..... SA; 356.843,81 lei SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA.

- valoarea consumurilor cu transporturile a SC ..... SRL 9.715,50 LEI, înregistrează diferențe majore/semnificative față de celelalte valori: 77.915,68 lei COSTA VOC IMPEX; 58.678,30 lei DRUM ASFALT SRL; 85.977,60 lei ..... SA; 54.818,31 lei ...

Prin urmare, valoarea de 9.715,50 lei ofertată de către SC ..... SRL, reprezintă doar costurile de transport al pământului (care se transportă din şantier) și care nu putea fi prevăzut în altă parte, așa cum a făcut în cazul materialelor, iar în formularul C9 a cotat cu 0 lei majoritatea articolelor, susținând că, costurile de transport sunt cuprinse în prețurile materialelor, total neadevărat, având în vedere datele și calculele prezentate de contestatoare.

Din analiza prețurilor ofertate de ofertantul criticat, reiese că, pentru materialele cu pondere, conform devizului prezentat în justificare, înmulțite cu cantitățile obligatorii și solicitate a fi ofertate, rezultă o valoare de 339.395,16 lei (valoare care nu cuprinde toate cantitățile, nu cuprinde recapitulația - cheltuielile indirecte).

Scăzând din valoarea de 355.175,73 (ofertată și prezentată în Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale de către SC ..... SRL) valoarea de 339.395,16 lei, rezultă o valoare de 15.780,57 lei, insuficientă, în opinia contestatoarei, pentru a acoperi valoarea cantităților care nu a fost calculată și costurile de transport.

Concluzionând, contestatoarea apreciază evaluarea ofertei clasate pe locul 1 ca fiind făcută superficial, de comisia de evaluare, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 4469/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16105/20.04....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SA, ca neîntemeiată și menținerea actelor emise.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma Deciziei CNSC nr. 700/...../433-...../16.03....., comisia de evaluare a procedat la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, solicitând acesteia clarificări, cu adresa nr. 3562/29.03....., respectiv:

- dovada existenței unei forme de colaborare între dumeavoastră și furnizorul de materiale, pentru o perioadă care să acopere execuţia lucrării;

- dovada că furnizorul va asigura transportul materialelor ofertate în formularul C6 la locul execuţiei obiectivului de investiții, pentru următoarele categorii de materiale din formularul C6:

- poziția 4 balasat nespălat de râu
- poziția 5 beton de ciment B200 – Bc – 15
- poziția 6 bitum pentru drumuri tip d
- poziția 7 borduri din beton pentru trotuare 10x15x50
- poziția 8 borduri din beton pentru trotuare 20x25x100 cm
- poziția 10 cărăm.plină M 50 cal.l 240 x 115x 63
- poziția 11 cărăm.plină M 50 cal A 240 x 115 x 63
- poziția 12 ciment de furnal cu adaosuri
- poziția 13 ciment portland
- poziția 16 dressing
- poziția 17 email alb II
- poziția 18 emulsie din bitum cationic cu rupere rapidă
- poziția 21 grătar cu ramă fontă pt. G. scurg. Tip A carosab.
- poziția 33 mixtură asfaltică ba 16
- poziția 34 mixtură asfaltică tip bad 25
- poziția 36 nisip 0-7 mm sortat, nespălat de râu
- poziția 38 nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7, Omm
- poziția 42 pavaj tip i, 6 cm grosime
- poziţia 43 piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm
- poziţia 44 piatră spartă pt. drumuri r. magmatice 40- 63
- poziţia 46 pietriş 7- 31 mm
- poziţia 54 stâlp metalic confecţionat industrial
- poziţia 58 țevi din pvc rigid Tip M 210x10.

- Vă rugăm să depuneți defalcarea preţului materialelor din formularul C6 în preţul efectiv al materialelor și prețul efectiv al transportului, separat aferent pentru toate poziţiile, conform tabelului de mai jos:

Consumurile de resurse materiale	Din care:	
	Valoare material (lei fără TVA)	Valoare transport (lei fără TVA)

În urma evaluării răspunsului depus de către SC ..... SRL, comisia de evaluare l-a stabilit, ca fiind concludent, procedând la întocmirea și transmiterea comunicărilor intermediare a procedurii, precum și a adreselor de solicitare depunere documente suport DUAE pentru potențialul câștigător.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră vădit nefondate criticile contestatoarei, întrucât măsura sa a fost în concordanță cu prevederile Deciziei CNSC nr. 700/...../433-..... din 16.03....., dat fiind că oferta depusă de ofertantul câștigător și răspunsul la solicitările de clarificare, au fost concludente și suficiente pentru a demostra, fără dubii, că prețul ofertat este corect și fundamentat pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL, prin transmiterea unei noi solicitări de clarificare, conform prevederilor Deciziei CNSC nr. 700/...../433-...../16.03..... și a consemnat acest lucru în raportul intermediar al procedurii, în baza căruia au fost emise comunicările intermediare.

Cu privire la solicitarea de cheltuieli judecată, autoritatea invocă prevederile art. 61 alin. (3), art. 65 alin. (1) și art. 453 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia dosarul, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă supune atenției că motivarea integrală a contestaţiei trebuie să existe la momentul redactării ei, deci obligă la includerea în contestaţie a motivării în fapt şi în drept, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SA, ca neîntemeiată și menținerea actelor emise.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, justificând interesul și condițiile de admitere a cererii de intervenție principală raportat la art. 61 alin. (1) și art. 62 din Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având calitatea de ofertant declarat admisibil la evaluarea ofertei financiare, iar

în subsidiar, justificarea cererii de intervenție accesorie, raportat la art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă.

În fapt, intervenienta arată că, inițial, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, însă ca urmare a formulării unei contestații la CNSC și soluționată prin Decizia nr. 700/...../433-...../16.03....., oferta sa a fost reevaluată și declarată admisibilă.

În privința formulării de către contestatoare a *plângerii* prealabile, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., întrucât aceasta nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (10 din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă și excepția tardivității formulării contestației.

Referitor la criticile contestatoarei SC ..... SA, privind pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SC ..... SRL, intervenienta susține că presupusele critici nu reprezintă altceva decât simple speculații conjuncturale, fără a fi cuprinse elemente concrete și obligatorii pe care a înțeles să-și întemeieze cererea, cu nerespectarea elementelor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, sens în care solicită anularea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului ofertat, intervenienta susține că, prin răspunsul nr. 1064/19.12.2017, a justificat în detaliu prețul ofertat, inclusiv cu oferte de la furnizori, analize de preț pentru transporturi, justificând, totodată, și modul de ofertare a transportului.

De asemenea, arată că în etapa de reevaluare, după decizia CNSC nr. 700/...../433-...../16.03....., i s-a mai cerut o nouă clarificare pentru prețul ofertat, clarificare la care a răspuns întocmai, prezentând toate justificările solicitate.

Prin urmare, în opinia intervenientei, contestatoarea nu indică ce anume din oferta sa nu a fost justificat și de ce răspunsurile la solicitările de clarificare, nu ar fi clare.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora: *Propunerea financiară a unei oferte trebuie să cuprindă toate elementele care influenţează preţul pe care autoritatea îl va plăti pentru executarea şi exploatarea investiţiei sau în legătură cu aceasta inclusiv sumele, operaţiunile garantate de către ofertanţi, chiar dacă ele nu sunt încasate de aceştia, ci de alte persoane. Modificarea costurilor componentelor ofertei, constituie o alterare a propunerii financiare, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepţii,* intervenienta arată că propunerea financiară a societăţii sale respectă

cerinţele din FDA, oferta, fiind depusă în calitate de asociat unic, fără subcontractanţi declaraţi şi se referă doar la execuţia de lucrări.

Prin urmare, nu înțelege ce alte persoane ar fi implicate în contract, cărora li s-ar datora sume operaţionale garantate.

De asemenea, nu se precizează despre ce modificare a costurilor este vorba, respectiv despre ce încălcări ale cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei conform cărora SC ..... SRL ar fi modificat articolele de deviz/prețuri/consumuri/ neofertarea transporturilor, neprocedând la efectuarea unor calcule logice și conforme cu normativele în vigoare, intervenienta afirmă că nu a modificat articolele de deviz şi a respectat consumurile din indicatoarele de deviz puse la dispoziţie prin documentaţia de atribuire, prețurile ofertate fiind proprii și justificate prin ofertele de la furnizori ce au fost prezentate în răspunsurile la clarificările ofertei.

De asemenea, și costurile de transport ale produselor/materialelor, acestea au fost cuprinse în ofertă.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora: *necuprinderea consumurilor reale de carburant, cheltuieli de întreţinere, amortizare, mentenanţă, în cadrul ofertelor pentru mijloacele auto, necesare şi disponibilitate pentru transportul, cuprinzând consumuri şi costuri ireale, uzând de artificii (....),* intervenienta precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 1064/19.12.2017, a prezentat în detaliu consumurile cu carburant, amortizare, etc, toate acestea fiind cuprinse în justificarea preţurilor la transporturi.

Preţul unitar al transportului este unul uzual pe piaţă şi a fost justificat în detaliu, sens în care afirmaţiile contrare ale contestatoarei sunt simple speculaţii.

Și în ceea ce privește cantitățile de materiale solicitate, intervenienta precizează că nu a modificat materialele, fiind ofertate toate materialele solicitate de către autoritatea contractată. Mai mult, contestatoarea nici măcar nu menţionează despre ce materiale este vorba şi care nu ar fi fost incluse.

În privinţa calculelor efectuate de către contestatoare, acestea sunt nerelevante, în condiţiile în care, pe de o parte, intervenienta precizează că a justificat în detaliu costurile cu transporturile, prin răspunsurile la clarificări, iar pe de altă parte, fiecare ofertant ia în calcul distanţe de transport diferite, în funcţie de poziţionarea faţă de şantierul obiectivului. De aici nerelevanţa unor comparaţii şi calcule de natura celor efectuate de contestatoare.

Nici susținerea conform cărora *în prețul materialelor cu pondere nu sunt cuprinse și costurile cu transport*, nu poate fi reținută în opinia intervenientei, întrucât chiar din extrasul raportului procedurii, prezentat

de către contestatoare, rezultă că materialele cu pondere încluse în ofertă conţin şi costurile de transport.

Tabelul extras prezentat de către contestatoare reprezintă Anexa nr. 1 la răspunsul la clarificări nr. 1064/19.12.2017 (Justificare preţuri materiale) şi demonstrează preţul materialelor, inclusiv transportul, preţul este compus din preţ material + preţ transport.

Or, este greşită ipoteza de la care contestatoarea porneşte calculul prezentat, având în vedere că, aşa s-a arătat prin răspunsurile la clarificările pe ofertă, multe din materiale aveau transportul până în şantier inclus în preţul de la furnizor.

Preţul unitar la unele din materiale a fost cel conform ofertei de la furnizor la care s-au adăugat costurile cu transportul, iar unele transporturi au fost cotate direct în listele de cantităţi.

De exemplu, la balast, transportul a fost cotat în listele de cantităţi, regăsindu-se în formularul C9. Pentru piatră spartă, borduri, pavaje, gratare, tuburi de beton, tuburi pvc etc. transportul este inclus în preţul materialelor.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei, potrivit căreia, valoarea de 339.395,16 lei, aferentă materialelor cu pondere, nu cuprinde recapitulaţia - cheltuielile indirecte, intervenienta arată că în formularul C6 nu sunt incluse, conform legislaţiei în vigoare, recapitulaţia - cheltuielile indirecte aşa cum precizează contestatoarea, acestea se aplică şi s-au aplicat şi în oferta SC ..... SRL la închiderea devizului.

Intervenienta mai precizează că nu își exprimă acordul cu privire la consultarea de către alți ofertanți a propunerii tehnice și financiare, a clarificărilor la ofertă și răspunsurile la clarificări, întrucât i-ar afecta secretul comercial.

Pentru motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL, solicită respingerea contestației SC ..... SA și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 12, art. 33, art. 40, art. 61-67 din Cod procedură civilă și ale Legii nr. 101/2016, precum și alte articole/acte normative menționate.

Prin adresa nr. 1594/30.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 17492/02.05....., SC ..... SA a transmis întâmpinare privind cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și note scrise privind punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de intervenientă, contestatoarea consideră că se datorează unei erori materiale, textul fiind preluat din cuprinsul cererii de intervenție anterioare, excepții care nu sunt întemeiate și fundamentate.

Astfel, raportat la actul atacat nr. 3800/04.04....., notificarea prealabilă a fost formulată în data de 05.04....., în termenul impus de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în data de ....., a formulat și înaintat către Consiliu și autoritatea contractantă, contestația nr. ...../....., formulată și aceasta în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește susținerile din cuprinsul cererii de intervenție a SC ..... SRL, contestatoarea le consideră nefondate și neîntemeiate, întrucât, așa cum a susținut în contestație, aceasta încearcă să ascundă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei, să acopere lipsurile majore din oferta sa, în ceea ce priveşte justificările privind prețurile și costurile de transport, prezentând autorității contractante informaţii și date neconcludente, așa cum reies din răspunsurile transmise de către acest ofertantant, atât înainte de a fi emisă Decizia CNSC nr. 700/....., cât și ulterior acesteia, modificându-și, prin aceste răspunsuri, oferta, neexistând corespondență între cele aratate prin răspunsuri și documentele prezentate în justificare, aspecte pe care autoritatea nu le-a mai sesizat și analizat.

Iniţial SC ..... SRL, în cadrul documentului privind justificare preț transporturi - conform raport procedură postat în SEAP, transmisă înainte de a fi emisă Decizia CNSC nr. 700/..... a precizat:

- Transport beton - distanță 5 km - 0,79 lei/to/km și 3,95 lei (distanță 5 km x 0,79 lei);

- Transport dressing - distanță 133 km - 0,30 lei/to/km și 39,90 lei (distanță 133 km x 0,30 lei);

- Transport emulsie - distanță 515 km - 0,30 lei/to/km și 154,50 lei (distanță 515 km x 0,30 lei);

- Transport balast/pământ/nisip — distanță 5 km - 0,30 lei/to/km și 1,50 lei (distanță 5 km x 0,30 lei);

Acestea fiind prețurile în baza cărora și-a întocmit oferta (nu cele precizate ulterior), fapt confirmat de către SC ..... SRL în cuprinsul cererii de intervenție.

Or, ulterior Deciziei CNSC nr. 700/....., în faza de reevaluare și clarificare, SC ..... SRL a precizat, alte date - total diferite, respectiv:

- pentru balast a precizat ca fiind furnizor ..., conform ofertei de preț nr. 167/31.10.2017, oferta de preț cu transportul inclus până la lucrare, adică furnizorul asigură și este inclus în prețul de 20,40 lei/mc, și transportul acestui agregat din zona Municipiului Cluj Napoca, mai exact str. Cantonului nr. FN unde are activitatea autorizată extracția pietrişului și nisipului, extracția argilei și caolinului conform extras ONRC ataşat în justificare până în ..... (minim 145 km);

- pentru beton a precizat furnizorul ..., iar pentru transportul betonului a precizat prețul de 9,48 lei/mc;

- pentru mixtura asfaltică a precizat preţul de 2,00 lei/to;
- pentru piatră și pietriş a precizat preţul de 2,00 lei/to (...).

Prin urmare, prin acest răspuns, SC ..... SRL, a schimbat furnizorul de balast și afirmă că acesta asigură transportul în șantier, încearcând să ascundă faptul că nu și-a prevăzut și ofertat costurile reale și corecte de transport, modificând astfel furnizorul, preţul de achiziţie și costul de transport a acestui agregat, ceea ce este inadmisibil, și pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă și inacceptabilă, oferta și răspunsurile/justificările acestui ofertant neregăsindu-se și neputând fi încadrate în situațiile prevăzute de art. 134, 135, 136 din HG nr. 395/2016, pentru a putea fi considerată conformă și acceptabilă.

Raportat la cele arătate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, în ceea ce priveşte prețurile ofertate de catre SC ..... SRL, ajustând calculul, contestatoare susține că a ..... o valoare mai mare respectiv 346.942,93 lei conform deviz atașat în justificare, rezultând o diferenţă de valoare rămasă și mai mică, respectiv 8.232,80 lei, insuficientă pentru a acoperi valoarea cantităților care nu a fost calculată și a costurilor de transport.

Deși se susține că, costurile de transport sunt cuprinse în prețurile materialelor, și au fost prevăzute în ofertă, petenta arată *contrariul,* având în vedere datele și calculele prezentate în contestație.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ofertantul SC ..... SRL a ales să-și prezinte astfel oferta pentru a ascunde omisiunile/lipsurile, respectiv neofertarea costurilor cu transporturile, ceea ce a și reuşit, în fața autorității contractante, care nu a mai analizat, în această fază, dacă în valoarea materialelor ofertate intră și se regăsesc costurile de transport, și dacă ultimele răspunsuri la solicitările de clarificări au corespondență cu celelalte răspunsuri și oferta prezentată.

Concluzionând, contestatoarea consideră că justificările prezentate, de către acest operator economic, în susţinerea prețurilor - costurilor, nu sunt corecte, fiind reținute în mod eronat de către autoritatea contractantă, ca fiind concludente și în conformitate cu cerinţele imperative ale caietelor de sarcini/documentatiei, fără ca aceasta să se edifice asupra situatiei reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerinţelor și fără să se asigure că prețurile ofertate sunt sustenabile asigurând îndeplinirea contractului conform necesităţilor sale obiective, astfel cum au fost acestea precizate în mod expres în documentaţia de atribuire.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul contestației și ulterior, SC ..... SA, solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 728/04.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17891/04.05....., intervenienta SC ..... SRL răspunde la adresa nr.

1594/30.04....., înaintată de SC ....., precizând că excepțiile invocate nu au fost eronat invocate și le susține în continuare. În ceea ce privește indicarea unei alte societăți decât cea a contestatoarei, aceasta reprezintă o eroare de redactare.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora, SC ..... SRL și-ar fi modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, intervenienta invocă excepția inadmisibilității criticilor sub acest aspect, având în vedere că acestea sunt critici noi, care nu se regăsesc în contestație, acestea fiind contrare dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la preţul de transport la beton, intervenienta arată că, în răspunsul la prima clarificare pe ofertă (nr. 1064/19.12.2017) a prezentat ofertă de preț pentru materialul beton de la furnizorul de beton .. şi ofertă de preţ pentru transport beton de la ... Aceste informaţii rezultă din Tabelul - Justificare preţ transporturi (pagina 5 din anexele la Răspunsul la clarificări nr. 1064/ 19.12.2017), unde este prezentat prețul la transportul de beton.

În ceea ce priveşte calculul efectuat de către contestatoare cu privire la preţul de transport al betonului, intervenienta susține că nu este în situaţia unei contradicţii între menţiunile din prima solicitare de clarificări şi cele din cea de a două solicitare de clarificări, cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea, informațiile prezentate de contestatoare, fiind incomplete.

Or, la un simplu calcul matematic se poate observa caracterul eronat al menţiunilor. Mai exact, în tabelul de la pagina 5 din anexele la Răspunsul la clarificări nr. 1064/19.12.2017 se regăseşte un preț la transportul de beton de 3,95 lei/to x km. Dacă se înmulţeşte acest preț cu densitatea betonului (2,4 to/mc) rezultă suma de 9,48 lei/mc transportat, preţ care se regăseşte menţionat în cea de a doua clarificare. De aici rezultă caracterul şicanator și neprofesionist al calculelor efectuate de către contestatoare cu scopul de a induce ideea unor false modificări ale ofertei.

Referitor la transport dressing (transportul la o distanţă de 133 km), în tabelele de la paginile 1 și 5 din anexele la Răspunsul la clarificări nr. 1064/19.12.2017, s-a menţionat preţul de 39,9 lei/to.

Referitor la transport emulsie (transport la o distanţă de 515 km) prin tabelele de la paginile 1 şi 5 din anexele la Răspunsul la clarificări nr. 1064/19.12.2017, s-a menţionat preţul de 154,5 lei/to.

La mixturi transportul este la 5 km (de la staţia ILE VIOREL CONSTRUCT), iar costul transportului este de 2 lei/to.

Astfel, în oferta de la ILE VIOREL CONSTRUCT este prezentat un transport de 5 lei/km, iar justificarea valorii la tonă este următoarea:

5 km x 2 sensuri (dus - întors) x 5 lei/km : 25 to (capacitatea autovehiculului) rezultă un preţ de 2 lei/to, așa cum a fost prezentat în ofertă.

Acelaşi calcul se aplică şi pentru transportul piatră spartă, material achiziţionat tot de la ...

Prin urmare, nu este vorba de nicio modificare a ofertei sau a preţurilor prezentate în prima solicitare de clarificări faţă de cea de a doua solicitare de clarificări, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea SC ..... SA.

De reținut, în prima solicitare de clarificări nr. 13354/15.12.2017 autoritatea contractantă nu a solicitat decât justificarea modalităţii de ofertare a transportului la anumite transporturi de materiale printre care nu *se regăseşte şi balastul/transportul la balast.*

În acord cu această solicitare, s-a prezentat oferta de la .. doar pentru a justifica preţul transportului la mixturi (BAD 25 şi BA 16) și a transportului la piatră spartă, nu şi la balast. Transportul balastului se va efectua cu autobasculantele din dotare proprie, motiv pentru care a justificat în tabel separat transportul materialelor care se fac cu 0,3 lei/to/km (pag 5, anexa la răspunsul la clarificări nr. 1064/ 19.12.2017). Acest transport, 0,3 lei/to/km, care la 5 km rezultă 1,5 lei/to x km (0,3 x 5 = 1,5) se regăseste cotat ca şi poziţie distinctă în formularul F3 – lista privind cantitățile de lucrări.

Cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări, primită în etapa de reevaluare a ofertei, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a cerut justificarea preţului la anumite materiale, printre care şi balast, sens în care a prezentat, pentru prima dată, și oferta de la furnizorul de balast - ....

Oferta de la .. nu contrazice oferta de la .., dimpotrivă este mai mică, având în vedere faptul că în preţul materialului furnizat de .. este inclus şi transportul. Faţă de oferta de la .., contrar celor invocate de contestatoare, în ofertă s-a prevăzut un transport suplimentar de 5 km.

În speţă, susține intervenienta, supraevaluarea ofertei reprezintă, în fapt o scădere a competitivităţii ofertei sale pe piaţă. Legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice nu sancţionează faptul că oferta e supraevaluată prin respingerea pe acest motiv, atâta timp cât aceasta se încadrează în valoarea estimată.

Intervenienta mai arată că transportul balastului este inclus în preţul de la furnizorul .. şi menţionat totodată, suplimentar, în extrasele C9.

În ceea ce priveşte criticile cu privire la preţul de la furnizorul de balast potrivit cărora acesta nu ar fi unul real şi nu ar acoperi toate costurile, intervenienta le consideră irelevante, în condiţiile în care este vorba de o oferta de la un furnizor, prezentând o ofertă fermă, însuşită de către furnizor, preţurile fiind rezultatul negocierilor purtate cu partenerii săi contractuali.

Astfel, preţurile pentru balast sunt rezultatul liberei concurenţe, fiind confirmate de către furnizor, sens în care nu există nicio suspiciune cu privire la fermitatea şi caracterul real al acestuia, alegaţiile contrare ale contestatoarei fiind simple speculaţii conjuncturale.

Prin urmare, având în vedere oferta de preţ de la furnizorul de balast, rezultă în mod clar că se referă la procedura în discuţie şi că este valabilă pe toată durata de execuţie a lucrărilor.

Cu privire la pretinsele lipsuri/omisiuni din oferta SC ..... SRL, respectiv cu privire la pretinsa nejustifícare a preţului ofertat, intervenienta susține că a fost justificat prețul ofertat, atât înainte, cât şi după Decizia CNSC nr. 700/...../438 - ..... din 16.03.....

Cu privire la Extrasul C6 prezentat de contestatoare în anexă la notele scrise, intervenienta precizează că acesta nu este în conformitate cu realitatea, pentru că s-a efectuat un calcul nerelevant, prin adunarea greşită a tonelor cu metrii cubi de material. De asemenea, s-a indicat preţul materialelor fără transport.

În concluzie, în raport cu argumentele invocate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA.

Prin adresa nr. 1735/08.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18924/10.05....., contestatoarea SC ..... SA a transmis Concluzii scrise la adresa nr. 728/ din 04.05..... a SC ..... SRL, precizând că își susține în continuarea apărările formulate prin întâmpinare și notele scrise din adresa nr. 1594/30.04.....

Contestatoarea mai precizează că, contrar celor afirmate de SC ..... SRL, toate datele, prețurile, cantitățile, distanțele, etc. prezentate de acesta în cadrul procedurii de atribuire, îi aparțin și provin de la ofertant, toate valorile arătate provenind prin însumarea prețurilor prezentate de SC ..... SRL iar calculele prezentate sunt corecte.

Contestatoarea mai amintește că SC ..... SRL și-a modificat răspunsurile, în ceea ce privește agregatul balast, iar din documentele prezentate de acesta și nici din oferta .., nu reiese că faptul că, balastrul s-ar livra de la o anumită locație, o locație intermediară, alta decât locația – baza de producție a acestui producător, care se află la cel puțin 145 km depărtare de șantier, așa cum reiese din extrasul ONRC prezentat.

Totodată, contestatoarea susține că nu s-a prezentat o altă locație (pe care ofertantul s-o dețină, sau de care poate să utilizeze) de descărcare care se află la 5 km distanță de șantier, având în vedere că în ofertă acest operator și-a prevăzut un transport suplimentar de 5 km pentru balast și nici nu s-a ofertat costuri de depozitare, descărcare, încărcare, etc. pentru balast, impuse de o locație intermediară, în afara șantierului care nu reprezintă organizare de șantier.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat a declarat admisibilă/conformă/câștigătoare oferta SC ..... SRL, în absența informațiilor/ documentelor de certitudine, pentru realizarea unei evaluări temeinice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertei SC ..... SRL, conform celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 700/...../438 - ..... din 16.03....., SC ..... SA a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție proprie.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză, au mai înaintat contestații, (1) SC ..... SRL, având nr. 323/13.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5827/13.02..... și (2) .., FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6278/15.02....., contestații care, prin Decizia nr. 700/...../438 - ..... din 16.03....., au fost soluționate astfel:

Admite excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC DUMEXIM SRL, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația SC DUMEXIM SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, (...) și anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ..... SRL, conținut în raportul procedurii nr. 805/25.01..... și în adresa nr. 796/25.01.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Analizând excepțiile invocate de intervenientă, cu întâietatea impusă de art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă ca tardivă, în speță nefiind

vorba nici despre inadmisibilitatea contestației formulate de către .., fiind neîntemeiate cererile intervenientei.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la actul atacat, nr. 3800/04.04....., notificarea prealabilă a fost formulată în data de 05.04....., în termenul impus de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în timp ce, în data de ....., a formulat și înaintat către Consiliu și autoritatea contractantă, contestația nr. ...../....., formulată și aceasta în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că termenul limită era 16.04.....

Referitor la cererea intervenientei SC ..... SRL, vizând anularea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece presupusele critici ale contestatoarei SC ..... SA referitoare la pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SC ..... SRL, nu reprezintă altceva decât simple speculații conjuncturale, fără a fi cuprinse elemente concrete și obligatorii pe care a înțeles să-și întemeieze cererea, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în condițiile în care nu se precizează care dintre informaţiile prevăzute la art. 10 lipsesc din conținutul contestației SC ..... SA.

Analizând pe fond contestația prezentă, depusă de SC ..... SA, Consiliul constată că aceasta atacă declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, considerând că a ofertat un preț care nu este real și nu poate fi justificat, nu cuprinde toate costurile, în raport cu ceea ce urmează să fie executat, cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, și (...) cu valoarea majorității ofertelor de preț.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 700/...../438 - ..... din 16.03..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, cu adresa nr. 3562/29.03....., în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel:

- dovada existenței unei forme de colaborare între dumneavoastră și furnizorul de materiale, pentru o perioadă care să acopere execuția lucrării;

- dovada că furnizorul va asigura transportul materialelor ofertate în formularul C6 la locul execuției obiectivului de investiții, pentru următoarele categorii de materiale din formularul C6:

- *poziția 4 – balast nespălat de râu*
- *poziția 5 – beton de ciment B 200 – Bc – 15*
- *(...)*
- *poziția 16 - dressing*
- *poziția 18 – emulsie din bitum cationic cu rupere rapidă*
- *poziția 36 – nisip 0-7 mm sortat, nespălat de râu*

• *poziția 38 – nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7,0 mm*

• *poziția 43 – piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm*

• *poziția 44 – piatră spartă pt. drumuri r. magmatice 40-63*

• *poziția 46 – pietriș 7-31 mm; • (...).*

- vă rugăm să depuneți defalcarea prețului materialelor, din formularul C6, în prețul efectiv al materialelor și prețul efectiv al transportului, separat, aferent pentru toate pozițiile, conform tabelului (...).

La aceste solicitări, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 3718/03.04....., la care, pentru punctul 1, a anexat documente care atestă angajamentele furnizorilor de a livra materialele enumerate de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări: oferte de preț ferme, eliberate pe perioadă nedeterminată, care nu au dată de valabilitate ori de expirare și sunt valabile pe toată durata de execuție a lucrării, (...). Facem mențiunea că societatea este producătoare a materialelor dressing și emulsie, prin urmare își va păstra prețurile materialelor valabile pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Referitor la solicitarea de la punctul 2, a precizat, (...) *vă prezentăm oferte de preț pentru o perioadă care acoperă toată durata de execuție a lucrării. Facem mențiunea că societatea este producătoare a materialelor dressing și emulsie, (...), iar pentru ele este asigurat transportul de la locul de producție și până la punerea în operă prin oferte de preț ferme.*

Referitor la solicitarea de la punctul 3, intervenienta a răspuns: (...) *rugăm comisia de evaluare să constate tabelul anexat răspunsul la solicitarea de clarificări, în care am respectat modelul solicitat.*

Din cuprinsul ofertelor de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă, anexate de SC ..... SRL, la adresa de răspuns, Consiliul reține că respectivii furnizori (..L/oferta de preț FN; SC ../oferta de preț transport nr. 182/27.10.2017; SC .../oferta de preț transport nr. 34/27.03.....; SC ..... SRL/analiza de preț emulsie bituminoasă din 06.11.2017; SC ... SRL/ofertă de preț transport cu autocisterna nr. 319/30.10.2017; SC ..... SRL/analiza de preț lei/to dressing; ../ofertă preț transport nr. 278/30.10.2017; ../completare ofertă preț), au specificat faptul că: Prețul nu include TVA, și include transportul până la locul de punere în operă, în condițiile în care se menționează clar, că este vorba despre oferta de preț pentru lucrarea ”.....”, precum și alte confirmări privind, menținerea ofertei pe întreaga durată a execuției lucrării, (...) până la amplasamentul lucrărilor din .....

De asemenea, în tabelul anexat de SC ..... SRL, la adresa de răspuns clarificări, se specifică pentru fiecare material solicitat de autoritatea contractantă, atât Valoare material (lei fără TVA), cât și

Valoare transport (lei fără TVA), care se regăsesc în ofertele de preț anexate adresei de răspuns clarificări.

În acest sens, Consiliul mai reține că, potrivit Raportului procedurii intermediar, în urma Deciziei CNSC nr. 700/...../438-..... din 16.03....., având nr. 3765/03.04....., întocmit pe baza Raportului de specialitate nr. 4 al expertului cooptat, dr. Veiss Sorina Dana, răspunsul mai sus prezentat a fost considerat concludent, oferta acestuia fiind declarată admisibilă.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că autoarea contestației face referiri generale la ofertarea de către SC ..... SRL, a unui preț nereal și nejustificat, nu cuprinde toate costurile, în raport cu ceea ce urmează să fie executat și cu valoarea majorității ofertelor de preț prezentate, fără a preciza în mod concret care sunt articolele de deviz/prețuri/consumuri modificate, și care sunt normativele în vigoare de care ofertantul în cauză nu a ținut cont în cuprinsul propunerii sale financiare.

Nici din calculațiile prezentate de SC ..... SA, în cuprinsul contestației sale, nu rezultă existența unor prețuri cu transporturile care nu pot asigura derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante, adresate ofertantului SC ..... SRL, răspunsurile acestuia apar ca fiind concludente, în condițiile în care însăși contestatoarea nu indică ce detalii și precizări sunt obligatorii în detaliu, deoarece toate măsurile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 700/...../438-..... din 16.03....., au fost puse în aplicare de către autoritatea contractantă.

În acest context, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat și lămurit toate aspectele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SC ..... SRL, care are un preț care nu este real și nu poate fi justificat, apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).* Aceasta a făcut evaluarea menționată, considerând răspunsul ca fiind concludent, aspect reținut în cuprinsul *Raportului procedurii intermediar*.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional

de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestaţia SC ..... SA, ca nefondată.

Implicit, Consiliul va admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL, menținând rezultatul procedurii.

De asemenea, Consiliul respinge cererea contestatoarei SC ..... SA, vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestatii, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia SC ..... SA, ca nefondată.

Respinge cererea contestatoarei SC ..... SA, vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestatii, ca nefondată.

Admite cererea de intervenţie aparţinând SC ..... SRL, menținând rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **..** **..**

…