În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl...., ap..... şi adresa de corespondenţă în .., str...., nr....., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... - .., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...*, cod... - Servicii de catering pentru şcoli (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoar*ea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr....;
- anularea tuturor actelor autorităţii contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr...., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr...., în partea/părţile privitoare la oferta depusă de..., declarată câştigătoare;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluare ofertelor în partea/părţile privitoare la oferta depusă de..., declarată câştigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestaţie.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu;
- respingerea contestaţiei ca neîntemeiată;
- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată conformă şi desemnată câştigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr.... a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedeşte dreptul şi interesul nostru legitim în promovarea contestaţiei, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă şi câştigătoare depusă de....

În opinia petentei, evaluarea ofertei depuse de..., declarată câştigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă şi neconformă pentru următoarele considerente, pe care solicită Consiliului să le aibă în vedere în decizia pronunţată:

1. Toate cele 10 (zece) variante de meniu zilnic ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, conţinând alimente interzise în unităţile de învăţământ:

a. Conform cerinţelor din Caietul de sarcini nr...., se impun ofertanţilor următoarele obligaţii cu privire la mâncarea ofertată, preparată şi distribuită în unităţile de învăţământ în cadrul Programului Naţional... „Sunt interzise alimentele cu conţinut crescut de grăsimi, zahăr, sare sau calorii (Legea 123/2008 si Ordin 541/2025), precum şi alimentele neambalate (la vrac) sau neetichetate (HG 106/2002 privind etichetarea...), congelate, semipreparate." şi respectiv „Prestatorul trebuie să asigure zilnic prepararea şi distribuţia mesei calde pentru preşcolarii şi elevii care frecventează învăţământul preuniversitar în .., respectând principiile unei alimentaţii raţionale, respectiv: - Legea nr. 123/2008 pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar; - Ordinul ministrului sănătăţii nr.... pentru aprobarea Listei... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi în unităţile de învăţământ preuniversitar, cu modificările si completările ulterioare.";

b. Această cerinţă a caietului de sarcini este o preluare *ad litera*m a cerinţei imperative din art. 4 alin. (1) din HOTĂRÂREA de GUVERN nr....171/2025 privind instituirea Programului naţional "Masă sănătoasă" în anul 2026, „(1) Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) trebuie să respecte prevederile Legii nr.... pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar şi ale... ministrului sănătăţii nr.... pentru aprobarea Listei... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi în unităţile de învăţământ preuniversitar, cu modificările şi completările ulterioare.";

c. Astfel, conform art. 9 lit. a) şi art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar, „Articolul 9 Instituţiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează şi difuzează lista... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, după cum urmează: a)Ministerul Sănătăţii Publice întocmeşte şi actualizează lista... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, conform recomandărilor specialiştilor în nutriţie”; ”Articolul 10 în incinta unităţilor de învăţământ sunt interzise prepararea, comercializarea şi distribuirea oricăror alimente conţinute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)";

d. Iar conform... ministrului sănătăţii nr.... pentru aprobarea Listei... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi în unităţile de învăţământ preuniversitar, „Art. 1. - Se aprobă Lista... nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar şi tabelul de alegeri alimentare, cuprinse în anexa nr...., care face parte integrantă din prezentul ordin....", "Art. 7. - Unităţile de învăţământ şi operatorii economici care prepară, distribuie şi/sau comercializează alimente în incinta unităţilor de învăţământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.". În continuare, contestatoarea reproduce în facsimil Anexa 1 la ordin.

e. Autoarea contestației precizează că, aşa cum reiese din variantele de meniu ofertate de... la paginile 38-39 din... depusă, ataşate în probaţiune, pe care le reproduce în facsimil, toate cele 10 (zece) variante meniuri ofertate nu respectă cerinţa legală de mai sus, depăşind numărul maxim de calorii admis per porţie (300 kcal).

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru fiecare din cele 10 (zece) fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea meniuri neconforme cu prevederile caietului de sarcini şi prevederile legale în vigoare ofertate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 4 alin. 1 din HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului naţional "Masă sănătoasă" în anul 2026, art. 9 lit. a) şi art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar, art. 1 alin. (1) art. 7 şi Anexa 1 din Ordinul ministrului sănătăţii nr.... pentru aprobarea Listei... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi în unităţile de învăţământ preuniversitar.

2. Contestatoarea susține că ofertantul a omis să oferteze „murături/salată legume proaspete" pentru 6 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

a. Conform cerinţelor din Caietul de sarcini nr...., aşa cum au fost acestea modificate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire nr...., s-a solicitat ofertarea „mesei calde în regim Catering... un număr de 10 variante de meniu fără restricţii alimentare... cu pâine inclusă și murături/salată legume proaspete";

b. Cu toate acestea, ofertantul a omis să oferteze „murături/salată legume proaspete" pentru 6 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate la paginile 38-39 din... depusă, reproduse în facsimil supra şi ataşate în probaţiune, respectiv:

i. meniu 2, *„ Tocăniţă curcan + piure + castraveţi + pâine";*

ii. meniu 3, *„Pulpe pui +mămăligă + sfeclă + pâine",*

iii. meniu 4, *„Chifteluţe curcan + cartofi natur + morcov + pâine";*

iv. meniu 6, *„Friptură pui + pilaf + sfeclă + pâine";*

v. meniu 8, *„Tocăniţă pui + cuș-cuș + castraveţi + pâine";*

vi. meniu 9, *„Ou cuptor cu spanac + cartofi natur + morcov + pâine"),*

limitându-se la a include și oferta neconform în meniu o legumă, fără a specifica modul de preparare al acesteia, crud/nepreparat, „murături" sau, după caz, „salată legume proaspete";

c. Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016;

d. Mai mult, în condiţiile în care, *„Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziţia materiei prime - 20 puncte*" este factor de evaluare, aşa cum reiese din fişa de date a achiziţiei nr...., o eventuală clarificare/modificare/corectare a meniurilor cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a... şi/sau a procentului ofertat pentru materia primă, ambele interzise de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG 395/2016;

e. Clarificării/modificării/înlocurii meniului printr-o corespondenţă ulterioară depunerii ofertelor i se opun şi următoarele prevederi imperative din fişa de date a achiziţiei nr...., cap. IV..... Modul de prezentare a..., „Nota 2: Toate informaţiile solicitate prin Caietul de Sarcini şi documentaţia de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în..., sub sancţiunea excluderii. Orice neconcordantă între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a.... Neprezentarea... în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.".

3. Contestatoarea susține că oferta nu îndeplineşte cerinţa de calificare având ca obiect *„Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei":*

a. Astfel, arată că prin fişa de date a achiziţiei nr.... s-a impus prezentarea următorului document, „Dovada aut*orizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei" pentru înd*eplinirea cerinţelor de calificare parte a cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b. Acest document, ce trebuie emis de Direcţia de... pentru „spaţiului de preparare a hranei"....., nr...., judeţul..., nu se regăseşte în oferta depusă de ofertantul..., pe care o ataşează, per a contrario, in integrum în probaţiune;

c. În locul acestui document, pentru a crea aparenţele îndeplinirii cerinţei de calificare, ofertantul... a prezentat un document fals, emis de Primăria... Oraş Săcueni, județul..., Autorizaţia de funcţionare pentru activităţi desfăşurate în spaţii comerciale nr...., fine distinct de respingere a ofertei, tratat la punctul următor din contestaţie;

d. Raportat la lipsa din cadrul ofertei... a documentului ce trebuie emis de Direcţia de... intitulat „Dovada autorizării sanitare a spaţi*ului de preparare a hranei", fără de care ofertantul nu face* dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare parte a cap. III.....b) Capacitatea de

exercitare a activităţii profesionale, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

4. Petenta susține că oferta conţine cel puţin următorul document de calificare fals, făcând incident motivul de excludere de la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016:

a. Derivat din finele anterior de respingere a ofertei, în încercarea de a disimula îndeplinirea cerinţei de calificare ante-menţionate, ofertantul... a prezentat Autorizaţia de funcţionare pentru activităţi desfăşurate în spaţii comerciale nr.... emisă de Primăria... .., județul...;

b. Însă acest document, pe care îl ataşează în probaţiune, este un fale, fiind „emis", conform numărului său de înregistrare, nr...., cu mai bine de 1 lună anterior înregistrării cererii pentru emiterea.... nr....;

c. Mai mult, teza falsului acestui document este susţinută şi de faptul că presupusa dată a emiterii autorizaţiei..., este sărbătoare legală în România, adică zi nelucrătoare în administraţia... locală, conform art. 139 alin. 1 din..., aprobat prin Legea 53/2003, „(1) Zilele de sărbătoa*re legală în care nu se lucrează sunt: - 7 şi 2 ianuarie;...";*

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să reţină şi acest fine distinct de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art.... alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, respectiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

5. Autoarea contestației susține că ofertantul nu a prezentat *„Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului".*

a. Astfel, arată că fişa de date a achiziţiei nr...., cap. IV..... Modul de prezentare a..., prevede următoarea cerinţă imperativă „... va fi structurată după cum urmează:... - Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului, document ce va fi semnat olograf şi depus în original";

b. Graficul de livrare se regăseşte la paginile 25-27 din... depusă de..., pe care o ataşează în probaţiune, şi nu conţine nicio menţiune cu privire la „alocarea resurselor necesare pe*ntru realizarea obiectului contractului";*

c. Astfel, în grafic nu apare nominalizat:

i. Niciu n mijloc de transport autorizat .. conform cerinţelor legale, preluate şi în documentaţia de atribuire, cu care să se realizeze efectiv activitatea de livrare (resursa...);

ii. Niciun angajat al ofertantului, care să exercite, cu respectarea cerinţelor legale, preluate şi în documentaţia de atribuire, activitatea de livrare, în calitate de şofer (resursa umană);

d. Aceste omisiuni sunt cu atât mai importante cu cât, prin documentaţia de atribuire s-au impus cerinţe atât pentru mijloacele de transport folosite, cât şi pentru personalul nominalizat pentru derularea

contractului, inclusiv, pentru cel de livrare/distribuţie, adică şoferi, inclusiv actele ce trebuie depuse pentru verificarea îndeplinirii acestor cerinţe;

e. În lipsa acestor menţiuni din graficul de livrare prezentat, achizitoarea nu a putut evalua în mod obiectiv oferta din perspectiva îndeplinirii sau a neîndeplinirii cerinţelor legale, preluate şi în documentaţia de atribuire, cu privire la mijloacele de tranport şi la personalul de livrare/distribuţie, adică şoferi, putând să facă cel mult presupuneri subiective cu privire la ce resurse... şi/sau umane ar putea folosi ofertantul... în cadrul graficului de livrare, dintre cele prezentate în cadrul ofertei;

f. De altfel, aceste presupuneri/analize subiective nici măcar nu se regăsesc în cadrul vreunui proces-verbal de evaluare a ofertelor, aşa cum reiese *per a contrari*o din dosarul achiziţiei, ataşat *in integru*m în probaţiune, în forma primită spre studiu de la achizitoare, din care reiese fără putere de tăgadă lipsa completă a oricărui proces-verbal de evaluare. În fapt, aşa cum reiese din probaţiunea ataşată, dosarul achiziţiei se rezumă la Raportul procedurii nr...., publicat pe site-ul achizitoarei .. Comunicarea rezultatului procedurii nr...., transmisă prin e-mail şi oferta..., singurul document pus la dispoziţie cu ocazia studierii sub pretextul/explicaţia orală că nu există procese-verbal de evaluare sau alte documente parte a dosarului achiziţiei;

g. Clarificării/modificării/completării/înlocuirii *„Graficului de livrare"* pentru a cuprinde şi *„alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului*"...";

h. Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 şi, corelativ, inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, în condiţiile în care lipsa alocării resurselor din graficul de livrare face imposibilă verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare cu privire la mijloacele de transport și la personalul de distribuţie/livrare din documentaţia de atribuire.

6. Contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat modul de întocmire pentru Rezumatul...:

a. Astfel, arată că fişa de date a achiziţiei nr...., cap. IV..... Modul de prezentare a..., prevede următoarea cerinţă imperativă „... va fi structurată după cum urmează:... trebuie să fie de maximum 2 (două) pagini (recomandat) şi trebuie: i. să includă elementele esenţiale ale... - acestea trebuie identificate ca atare în conţinutul... prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât preţul cel mai scăzut";

b. Rezumatul... depus de ofertant se regăseşte la paginile 3-4 din... depusă de..., ataşată în probaţiune şi nu conţine nicio menţiune cu privire la „elementele esenţiale ale...în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât preţul cel mai scăzut";

c. Astfel, în condiţiile în care criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preţ",* în Rezumatul... depus de... nu apare:

i. Nici o menţiune referitoare la factorii de evaluare şi/sau valorile ofertate pentru aceştia, nici măcar pentru vreunul din cei 3 (trei) factori de evaluare..., „Di*stanţa de la locul de producţie până la locul de consum/mediul de transport prietenos 20% - 20 puncte", „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare 20% - 20 puncte", „Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziţia materiei prime 20% - 20 puncte";*

ii. Nici o menţiune referitoare la cele 10 (zece) variante de meniu ofertate sau alte *„elementele esenţiale ale...", în opinia o*fertantului;

d. Clarificării/modificării/completării/înlocuirii Rezumatului... printr-o corespondenţă ulterioară depunerii ofertelor, pentru a include şi informaţiile solicitate, respectiv, „elementele esenţiale ale...în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât preţul cel mai scăzut", i se opun prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi următoarele prevederi imperative din fişa de date a achiziţiei nr...., cap. IV..... Modul de prezentare a..., „Nota 2: Toate informaţiile solicitate prin Caietul de Sarcini şi documentaţia de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în..., sub sancţiunea excluderii. Orice neconcordantă între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a....

Neprezentarea... în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.".

e. Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus petenta solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Critica 1. În ceea ce priveşte susţinerea referitoare la depăşirea pragului de 300 kcal pe unitatea de vânzare, autoritatea arată că dispoziţiile... ministrului sănătăţii nr.... trebuie interpretate sistematic, în corelaţie cu finalitatea Programului naţional «Masă sănătoasă» şi cu natura concretă a prestaţiei furnizate. Astfel, art. 1 din ordin aprobă Lista... nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar, iar anexa nr.... include, între altele, categoria «Alimente cu conţinut *ridicat de calorii pe unitatea de vânzare - peste 300 kcal pe unitatea de vânzare». Totodată, art. 6 ş*i art. 7 din acelaşi ordin vizează operatorii economici care prepară, distribuie şi/sau comercializează alimente în incinta unităţilor de învăţământ şi impun dovada compoziţiei produselor şi respectarea....

Pe de altă parte, H.G. nr. 23/2025 reglementează Programul naţional «Masă sănătoasă» în logica acordării unui suport alimentar

constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, adică a unei prestaţii alimentare complete, iar nu a unui produs singular de tip gustare sau snack. În aceste condiţii, valoarea energetică a porţiei furnizate de operatorul economic, de aproximativ 500 kcal, nu rezultă dintr-un aliment singular nerecomandat pentru comercializare, ci din ansamblul unei porţii complete alcătuite din fel principal, garnitură şi salată de legume, concepută pentru a asigura aportul nutritiv specific unei mese efective. O interpretare izolată şi mecanică a pragului de 300 kcal, desprinsă de contextul normativ şi de natura suportului alimentar acordat în cadrul programului, ar conduce la concluzia nejustificată că însăşi masa completă furnizată elevilor ar fi asimilată unui produs nerecomandat pentru comercializare, deşi reglementarea specială a programului are în vedere tocmai asigurarea unui aport alimentar adecvat, în... şi cantităţile necesare copiilor şi adolescenţilor.

Prin urmare, conformitatea meniului trebuie analizată prin raportare la compoziţia sa concretă, la echilibrul nutriţional al porţiei şi la regulile specifice aplicabile suportului alimentar din cadrul Programului naţional «Masă sănătoasă», iar nu exclusiv prin raportare formală la pragul de 300 kcal prevăzut pentru alimentele individuale nerecomandate pentru comercializare.

Critica 2. Susţinerea potrivit căreia oferta ar fi neconformă pentru că, în 6 dintre variantele de meniu, nu ar fi fost menţionate expres "*murături/salată legume proaspete*" nu poate fi primită. În primul rând, cerinţa din documentaţia de atribuire a fost formulată în manieră alternativă, respectiv "murături/salată legume proaspete", ceea ce evidenţiază că autoritatea contractantă nu a impus o denumire rigidă ori un anumit formalism lexical, ci a urmărit existenţa unei componente vegetale la masa caldă. Or, în meniurile indicate de contestatoare apar explicit componente precum castraveţi, sfeclă ori morcov, ceea ce demonstrează tocmai includerea elementului vegetal solicitat, chiar dacă ofertantul nu a reluat *ad litteram* sintagma din caietul de sarcini. În lipsa unei cerinţe exprese potrivit căreia ofertantul trebuia să precizeze textual pentru fiecare poziţie dacă leguma este servită sub formă de murătură ori salată de legume proaspete, simpla utilizare a denumirii ingredientului sau a garniturii nu echivalează cu neîndeplinirea cerinţei....

Este evident că autoritatea contractantă a putut identifica fără echivoc îndeplinirea cerinţei, interpretând în mod rezonabil că menţiuni precum «castraveţi», «sfeclă» sau «morcov» reprezintă tocmai componenta vegetală cerută de documentaţie. Or, în măsura în care autoritatea contractantă a înţeles conţinutul tehnic al ofertei şi nu a constatat existenţa unei neconcordanţe reale, nu se poate susţine ulterior, pe baza unei interpretări excesiv formaliste, că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Invocarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu este suficientă, întrucât acel text priveşte ipoteza în care ofertantul modifică

în mod real conţinutul...u financiare. Or, în speţă, nu este vorba despre înlocuirea unui preparat, schimbarea unei componente esenţiale ori majorarea procentului de materie primă, ci, cel mult, despre explicitarea modului în care componenta vegetală deja menţionată în meniu corespunde cerinţei «murături/salată legume proaspete». O asemenea precizare nu transformă oferta într-una nouă şi nu generează, prin ea însăşi, un avantaj evident în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, interpretarea propusă de contestator ignoră finalitatea cerinţei şi contextul nutriţional al documentaţiei. Oferta câştigătoare cuprinde declaraţii exprese privind respectarea Legii nr.... şi a... nr...., precum şi a principiilor care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preşcolari şi elevi. În cadrul acestor principii se recomandă expres îmbogăţirea raţiei în vitamine şi săruri minerale prin folosirea de salate din crudităţi şi adăugare de legume. Prin urmare, din ansamblul ofertei rezultă fără echivoc că operatorul economic a ofertat mese conforme exigenţelor de alimentaţie sănătoasă, iar simplul fapt că în unele poziţii s-a indicat componenta vegetală prin denumirea legumei («castraveţi», «sfeclă», «morcov») nu poate fi transformat într-un motiv autonom de excludere.

Critica 3. Referitor la pretinsa lipsă a unei „autorizări de la DSP", autoritatea menționează că aceasta porneşte de la o interpretare confuză a cerinţei de calificare. În primul rând, fişa de date a achiziţiei nu a impus prezentarea unei autorizaţii emise de Direcţia de..., ci a solicitat:

- Autorizaţie de funcţionare .. pentru activitatea de catering;
- Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei;
- Dovada autorizării sanitare a mijlocului/mijloacelor de transport utilizat pentru distribuţia pachetelor alimentare.

Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei se dublează ca cerinţă cu documentul Autorizaţie de funcţionare .. pentru activitatea de catering.

În materia preparării, procesării, depozitării, transportului şi distribuirii produselor alimentare, cadrul special relevant este cel sanitar-veterinar şi pentru siguranţa..., iar nu cel invocat în mod simplist de contestatoare.... nr.... reglementează procedura de înregistrare sanitar-... şi pentru siguranţa... pentru activităţi ce vizează inclusiv produse alimentare de origine nonanimală, iar... nr.... reglementează procedura de autorizare sanitar-... a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală; ambele acte sunt construite în concordanţă cu Regulamentele (CE) nr.... şi nr.... privind igiena produselor alimentare şi normele specifice de igienă aplicabile... de origine animală.

Mai mult, aceste proceduri nu au un caracter pur formal, ci presupun tocmai verificarea elementelor pe care contestatoarea

pretinde, în mod artificial, că DSP le-ar putea acoperi. În procedura de autorizare sanitar-... sunt analizate documentaţia..., planul unităţii, fluxurile tehnologice, evidenţierea echipamentelor şi utilajelor, memoriul tehnic, iar emiterea actului este condiţionată de verificarea la faţa locului şi de constatarea îndeplinirii condiţiilor sanitare veterinare de funcţionare, inclusiv sub aspect structural şi al igienei, în raport cu Regulamentele (CE) nr.... şi nr..... Cu alte cuvinte, înregistrarea/autorizarea .. priveşte chiar spaţiul de preparare, modul de organizare, dotările, ustensilele, echipamentele şi condiţiile de igienă ale activităţii.

În consecinţă, susţinerea contestatoarei potrivit căreia... ar fi trebuit exclusă pentru lipsa unui act DSP ignoră faptul că operatorul economic deţinea autorizaţiile şi înregistrările relevante în regimul juridic special aplicabil activităţii de catering, respectiv cel sanitar-veterinar şi pentru siguranţa..., inclusiv pentru activitatea de preparare şi pentru mijloacele de transport utilizate la distribuţie.

Pe de altă parte, nici din perspectiva reglementării generale în materie de... nu rezultă concluzia radicală avansată de contestatoare. Ordinul ministrului sănătăţii nr.... tratează activităţile de catering în anexa activităţilor relevante, însă regimul autorizaţiei sanitare emise în baza referatului de evaluare priveşte o listă distinctă de activităţi, care nu include cateringul. Prin urmare, nici această reglementare nu susţine teza că, pentru activitatea în discuţie, singurul mod legal de a proba conformitatea spaţiului ar fi prezentarea exclusivă a unui document DSP de natura celui pretins de contestatoare.

În sfârşit, chiar acceptând, prin absurd, că ar fi existat vreo neclaritate cu privire la forma concretă în care a fost probată autorizarea spaţiului, o asemenea chestiune nu putea fi tratată automat ca motiv de excludere, câtă vreme Legea nr. 98/2016 permite autorităţii contractante să solicite clarificări sau completări ale documentelor, cu respectarea tratamentului egal şi a transparenţei, fără a crea un avantaj nejustificat. Contestatoarea sare direct la sancţiunea maximă a excluderii, deşi problema invocată de aceasta este, în realitate, una de calificare juridică greşită a documentelor depuse, nu de inexistenţă a cadrului de autorizare necesar.

Critica 4. În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia Autorizaţia de funcţionare nr.... ar constitui un înscris fals, aceasta nu poate fi primită. Pretinsa neautenticitate a documentului este dedusă exclusiv din necorelarea dintre data înscrisă în cuprinsul autorizaţiei şi data cererii menţionate ca temei al emiterii sale. Or, o asemenea neconcordanţă cronologică nu probează, prin ea însăşi, existenţa unui fals, atât timp cât autorizaţia este semnată şi ștampilată de emitent cu o valabilitate de la data de... până la data de.... Cu atât mai mult, înscrisul în discuţie nu emană de la operatorul economic, ci de la o autoritate... terţă, respectiv .. astfel încât eventualele inadvertenţe formale din

cuprinsul său nu pot fi imputate automat ofertantului. Or, art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 sancţionează situaţia în care operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în informaţiile transmise autorităţii contractante sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, ceea ce presupune o conduită proprie şi imputabilă acestuia, nu simpla existenţă a unei necorelări aparente într-un act emis de un terţ.

În acelaşi sens, împrejurarea că data de 1 ianuarie reprezintă sărbătoare legală, în sensul art. 139 alin. (1) din Codul muncii, nu transformă automat înscrisul într-un fals, ci poate susţine, cel mult, necesitatea unei verificări sau clarificări cu privire la datarea/documentarea actului. De altfel, normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 consacră expres posibilitatea corectării viciilor de formă, definite ca erori sau omisiuni a căror corectare ori completare este susţinută neechivoc de alte informaţii existente iniţial şi care nu sunt susceptibile să creeze un avantaj incorect ofertantului. În consecinţă, în prezenţa unei simple necorelări de dată într-un înscris administrativ emis de o autoritate terţă, conduita conformă legii era, cel puţin, solicitarea de clarificări şi verificarea situaţiei la emitent, iar nu calificarea automată a documentului drept fals şi excluderea imediată a ofertantului.

Mai mult, autorizaţia de funcţionare emisă de primărie, în regimul OG nr. 99/2000, priveşte autorizarea prealabilă a exerciţiului commercial la nivel local, pe baza documentaţiei depuse la primărie, iar orarul de funcţionare este stabilit de patron şi afişat la unitate. Rezultă că actul invocat de contestatoare are, în cauză, cel mult semnificaţia unui act administrativ local privind funcţionarea spaţiului comercial şi orarul de lucru, iar nu valoarea unei dovezi autonome şi decisive că operatorul economic nu ar îndeplini cerinţele de calificare pentru prestarea serviciilor. Or, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, o ofertă poate fi considerată inacceptabilă numai dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire. Prin urmare, o eventuală eroare materială din cuprinsul unei autorizaţii emise de un terţ nu este aptă, prin ea însăşi, să dovedească nici falsitatea înscrisului, nici neîndeplinirea criteriilor de calificare şi, cu atât mai puţin, să justifice incidenţa automată a art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 sau respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, critica formulată de contestatoare este vădit contradictorie chiar în propria sa logică. Astfel, după ce susţine că documentele/autorizările emise de autoritatea sanitar-... nu ar fi fost necesare pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare, pretinzând că ar fi fost incidentă competenţa altei autorităţi - .. aceeaşi contestatoare solicită apoi excluderea ofertantului prin raportare la autorizaţia de funcţionare emisă de primărie tocmai în cadrul circuitului administrativ

construit pe baza documentaţiei sanitar-veterinare. Or, o asemenea teză este incompatibilă cu ea însăşi: dacă, în opinia contestatoarei, autorizaţiile ..nu erau nici necesare, nici relevante pentru dovedirea capacităţii de exercitare a activităţii, atunci nu se poate susţine, în mod coerent, că pretinsa neconcordanţă existentă într-un act administrativ emis ulterior, de o altă autoritate, pe baza acelei documentaţii, ar atrage excluderea operatorului economic. Cu alte cuvinte, contestatoarea încearcă să transforme într-un motiv de excludere un înscris a cărui bază documentară o declară, simultan, lipsită de relevanţă juridică, ceea ce goleşte de consistenţă propria critică. Prin urmare, nu poate susţine concomitent, fără contradicţie, că documentele .. erau nerelevante şi, în acelaşi timp, că un pretins viciu al autorizaţiei de funcţionare emise în considerarea acestora ar justifica excluderea din procedură.

Critica privind modul de calculare al distanței răspuns:

În ceea ce privește susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul ar fi indicat în mod neconform distanţa aferentă factorului de evaluare "*Distanţa de la locul de producţie până la locul de consum/mediul de transport prietenos"* autoritatea o consideră neîntemeiată. Astfel, precizează că, din chiar formularea factorului de evaluare rezultă că se punctează *"cea mai scurtă distanţă de livrare de la zona de producţie la locaţiile care aparţin unităţii de învăţământ",* ceea ce justifică raportarea ofertei la cea mai apropiată locaţie de livrare, iar nu la cea mai îndepărtată, la media distanţelor ori la însumarea tuturor traseelor. În speţă, ofertantul a indicat expres traseul logistic al distribuţiei, respectiv ., precum şi distanţa dintre punctul de producţie şi prima unitate de învăţământ, astfel încât autoritatea contractantă a avut suficiente date pentru a înţelege modalitatea de organizare a livrării şi pentru a aplica algoritmul de punctare.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect confirmă faptul că informaţiile prezentate în... au fost considerate suficiente şi inteligibile.

Invocarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi a art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu conduce automat la concluzia neconformităţii ofertei. Textele respective interzic clarificările care modifică în mod substanţial conţinutul...u creează un avantaj evident, însă nu exclud confirmarea ori explicitarea unei informaţii deja existente în ofertă. În speţă, ofertantul a indicat atât punctul de producţie, cât şi traseul de distribuţie şi distanţa până la prima unitate de învăţământ, astfel încât eventuala detaliere suplimentară a celorlalte segmente de traseu nu ar reprezenta o ofertă nouă, ci doar explicitarea logisticii deja asumate. Faptul că un alt ofertant a ales, din proprie iniţiativă, să raporteze distanţa până la cea mai îndepărtată locaţie de livrare nu poate transforma această opţiune unilaterală într-o cerinţă a documentaţiei de atribuire. Autoritatea contractantă este ţinută de propriile documente, nu de metodologia de redactare preferată de un

ofertant concurent. Câtă vreme oferta a indicat punctul de producţie, traseul de distribuţie şi distanţa până la prima unitate de învăţământ, iar comisia de evaluare a putut aplica factorul de evaluare fără a constata o lipsă de conformitate, nu există temei pentru respingerea ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Critica privind graficul de livrare

Referitor la critica formulată de contestatoare cu privire la pretinsa neprezentare de către... a „graficului de li*vrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului"...", în care s*unt individualizate, pe intervale orare şi activităţi concrete, resursele umane alocate fiecărei etape, fiind menţionate explicit, între altele, personalul operativ, bucătarul-şef, ajutorii de bucătar, operatorul de linie, personalul de igienizare, gestiunea şi şoferul. În aceste condiţii, este evident că documentul solicitat de autoritatea contractantă nu doar că a fost depus, ci a fost prezentat într-o manieră detaliată, aptă să permită evaluarea modului efectiv de executare a contractului.

În drept, fişa de date a achiziţiei a prevăzut obligaţia prezentării *„graficului de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului*"...", şi, pe de altă parte, conţinutul..., unde era cerut graficul de livrare cu alocarea resurselor. Aşadar, contestatoarea confundă în mod nepermis două exigenţe distincte ale documentaţiei de atribuire şi încearcă să transforme o cerinţă de conţinut general într-o obligaţie suplimentară, nerecunoscută de fişa de date.

Prin urmare, ceea ce contestatoarea califică în mod artificial drept „lipsă" nu reprezintă, în realitate, decât nemulţumirea acesteia faţă de forma în care ofertantul câștigător a ales să prezinte informaţiile solicitate. Or, atâta timp cât documentaţia de atribuire permitea explicit prezentarea... în format textual şi tabelar, iar informaţiile cerute se regăsesc în mod efectiv în oferta..., nu se poate reţine existenţa vreunei neconformităţi. Evaluarea conformităţii unei oferte nu se poate realiza prin adăugare la documentaţia de atribuire şi nici prin substituirea cerinţelor exprese cu exigenţe formulate ulterior de ofertantul clasat pe locul secund.

Mai mult de atât, identificarea nominală a fiecărei persoane care face parte din... resurselor umane se regăseşte la punctul V din... ("Capacitatea... a unităţii de producţie), subsecţiunea "Resurse umane şi logistice alocate pentru derularea contractului", fiind de asemenea descris şi în ce constă atribuţiile specifice postului ocupat. O simplă lectură a ofertei până la capăt, cu raportare la... acesteia şi la opisul aferent, ar fi evidenţiat că informaţiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în mod efectiv în cuprinsul..., chiar dacă sunt dezvoltate în secţiuni distincte, conform logicii de redactare a documentului. Prin urmare, contestatoarea confundă lipsa unei reluări formale a aceloraşi informaţii într-un singur loc cu o pretinsă lipsă a

acestora din ofertă, deşi, în realitate... răspunde tuturor cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire.

Critica privind modul de întocmire pentru rezumatul...

În opinia autorității contractante, critica formulată de contestatoare în sensul că... „nu a respectat *modul de întocmire pentru rezumatul..." este neîntemeiată, întrucât po*rneşte de la o interpretare trunchiată a fişei de date şi de la o confuzie între funcţia rezumatului şi conţinutul... în ansamblul său. Astfel, achizitoarea menționează că din documentaţia de atribuire rezultă că rezumatul era conceput ca o secţiune sintetică, de cel mult două pagini, menită să redea elementele esenţiale şi avantajele competitive ale ofertei, iar nu ca un capitol menit să reproducă integral toate informaţiile dezvoltate în celelalte secţiuni ale.... Aceeaşi fişă de date arată, separat, că oferta... trebuia să cuprindă şi un capitol distinct privind factorii de evaluare, precum şi planul de meniu, ceea ce demonstrează fără echivoc că autoritatea contractantă a diferenţiat între rezumatul sintetic şi capitolele detaliate ale ofertei.

Or, exact aceasta este şi... ofertei.... Din opisul... rezultă că „Rezumatul" - pag. 3-4 - este o secţiune distinctă, separată de capitolul „Prezentarea... raportat la factorii de evaluare" şi de „Plan meniu", astfel încât susţinerea contestatoarei, potrivit căreia toate aceste informaţii trebuiau reluate cumulativ în interiorul rezumatului, adaugă la documentaţia de atribuire. Mai mult, chiar conţinutul rezumatului contrazice teza lipsei elementelor esenţiale: acesta descrie organizarea integrată a serviciului, corelarea capacităţii de producţie cu logistica şi distribuţia, utilizarea materiilor prime de calitate, trasabilitatea, intervenţia rapidă în caz de neconformitate şi identifică expres ca avantaj competitiv proximitatea unităţii de producţie faţă de unităţile de învăţământ. Aşadar, rezumatul nu este lipsit de conţinut relevant, ci sintetizează tocmai acele elemente care definesc abordarea... şi avantajele ofertei, urmând ca dezvoltarea analitică a factorilor şi meniurilor să se regăsească, firesc, în capitolele dedicate.

În plus, aşa cum a mai menţionat anterior, fişa de date nu instituie un formalism rigid care să permită sancţionarea ofertei pentru simplul motiv că aceeaşi informaţie nu este duplicată în mai multe locuri. Dimpotrivă, autoritatea contractantă a prevăzut expres că ofertanţii nu sunt obligaţi să respecte *ad litteram* forma formularului, putând prezenta informaţiile şi textual sau tabelar, cu condiţia ca toate informaţiile solicitate să fie identificate concret şi cronologic în opis. Totodată, normele metodologice impun ca evaluarea să se facă prin raportare la elementele concrete ale ofertei şi la cerinţele documentelor achiziţiei, iar... trebuie verificată în ansamblu, pentru a se stabili dacă răspunde cerinţelor minime şi criteriilor de atribuire. Principiile aplicabile achiziţiilor publice sunt tratamentul egal, transparenţa şi proporţionalitatea, iar orice situaţie insuficient reglementată trebuie interpretată prin prisma acestor principii; de aceea, nu poate fi introdusă ulterior, pe cale

litigioasă, o cerinţă suplimentară, nescrisă, în sensul ca rezumatul să reproducă exhaustiv conţinutul capitolului distinct privind factorii de evaluare şi al planului de meniu.

Sub aspect juridic, relevant este că art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări sau completări pentru documente incomplete ori eronate, dar fără a genera un avantaj în favoarea unui ofertant, iar art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 prevede că modificarea conţinutului... prin răspuns la clarificări conduce la neconformitate; corelativ, art. 137 alin. (3) lit. a) din aceleaşi norme califică drept neconformă doar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. În speţă, această ipoteză nu este incidentă, pentru că nu ne aflăm în faţa unei omisiuni reale a informaţiei, ci, cel mult, în faţa criticii subiective a contestatoarei faţă de modul sintetic în care a fost redactat rezumatul. Câtă vreme informaţiile privind factorii de evaluare şi meniurile se regăsesc efectiv în oferta..., în secţiuni distincte, cerinţa documentaţiei este îndeplinită, iar sancţiunea neconformităţii nu poate fi întemeiată pe pretinsa insuficienţă a rezumatului considerat izolat.

De altfel, chiar rezultatul procedurii infirmă în mod direct susţinerea contestatoarei. Raportul de atribuire consemnează că oferta... a fost declarată admisibilă şi a obţinut punctajul maxim de... de puncte la componenta..., ceea ce dovedeşte că autoritatea contractantă a putut identifica, verifica şi evalua fără dificultate informaţiile privind distanţa, capacitatea de înlocuire a produselor şi procentul alocat materiei prime. Dacă aceste elemente ar fi lipsit cu adevărat din oferta...u dacă... nu ar fi fost întocmită într-o manieră care să permită evaluarea, comisia nu ar fi putut nici să declare oferta admisibilă, nici să aplice factorii de evaluare. Prin urmare, contestatoarea încearcă să transforme o chestiune de redactare sintetică a rezumatului într-un motiv artificial de excludere, deşi documentaţia a fost respectată sub aspect substanţial, iar oferta a fost pe deplin evaluabilă.

În consecinţă, susţinerea referitoare la pretinsa nerespectare a modului de întocmire a rezumatului... se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece: rezumatul a fost depus, are caracterul sintetic cerut de fişa de date, evidenţiază elementele esenţiale şi avantajele competitive ale ofertei, iar informaţiile dezvoltate privind factorii de evaluare şi meniurile se regăsesc, conform structurii impuse de autoritatea contractantă, în capitole distincte ale aceleiaşi propuneri.... O interpretare contrară ar echivala cu o adăugare nepermisă la documentaţia de atribuire şi cu aplicarea unui formalism excesiv, incompatibil cu principiile transparenţei şi proporţionalităţii care guvernează materia achiziţiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu;

- respingerea contestaţiei ca neîntemeiată;

- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată conformă şi desemnată câştigătoare.

Intervenienta precizează că analiza contestației relevă faptul că argumentaţia invocată nu evidenţiază veritabile neconformităţi ale ofertei câștigătoare, ci se bazează exclusiv pe interpretări forţate ale documentaţiei de atribuire, pe extrageri selective din contextul cerinţelor stabilite şi pe susţineri lipsite de suport factual şi probatoriu. Examinarea criticilor formulate de contestatoare arată că acestea nu vizează deficienţe reale ale ofertei declarate câştigătoare, ci reprezintă, o încercare de a reinterpreta ulterior regulile stabilite prin documentaţia de atribuire, în scopul contestării rezultatului procedurii.

În urma analizării contestaţiei, a procedat totodată la examinarea detaliată a ofertei depuse de contestatoare, ocazie cu care a identificat neconformităţi semnificative în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire, neconformităţi care ridică serioase semne de întrebare cu privire la conformitatea propriei sale oferte în cadrul procedurii. Pentru o prezentare clară şi structurată a argumentelor, cererea de intervenție este organizată în două capitole distincte, după cum urmează:

A. Analiza şi combaterea punctuală a susţinerilor formulate de contestatoare, demonstrând caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertei câștigătoare, precum şi conformitatea deplină a acesteia cu cerinţele documentaţiei de atribuire, ceea ce justifică menţinerea rezultatului procedurii şi a poziţiei de ofertant câştigător;

B. Evidenţierea neconformităţilor majore identificate în oferta depusă de contestatoare, neconformităţi care, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi la prevederile legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice, conduc în mod inevitabil la concluzia că oferta acesteia nu îndeplineşte condiţiile de conformitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat... să comunice dacă înțelege să formuleze contestație împotriva modului de evaluare a ofertei depusă de... (punctul B din cererea de intervenție).

În cazul în care înțelege să formuleze contestație împotriva ofertei antemenționate, va depune cauțiunea aferentă raportat la prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, să comunice punctul de vedere asupra tardivității formulării criticilor împotriva ofertei antemenționată, având în vedere că a luat la cunoștință în data de... de Raportul procedurii nr...., care

cuprinde rezultatul procedurii, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare... a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., comunicând că susținerile și criticile formulate în cuprinsul cererii de intervenţie voluntară principală nu au natura juridică a unei contestaţii în sensul dispoziţiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016. Ele au fost formulate exclusiv în cadrul şi în limitele cererii de intervenţie, ca elemente de argumentare destinate susţinerii poziţiei sale în procedură şi combaterii susţinerilor formulate de contestatoare, în contextul afirmaţiilor excesive şi nefundamentate din cuprinsul contestaţiei.

De asemenea, menţionează că referirile la neconformităţile ofertei depuse de contestatoare nu constituie o solicitare autonomă de excludere şi nu echivalează cu formularea unei contestaţii distincte, fiind invocate exclusiv cu caracter subsidiar, în susţinerea apărării sale. Argumentele prezentate au fost formulate în considerarea ipotezei unei eventuale reevaluări a ofertelor, în concordanţă cu petitul cererii de intervenţie, în vederea asigurării unei evaluări conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi cu dispoziţiile legale aplicabile.

Prin urmare, cererea formulată se încadrează în mod exclusiv în sfera intervenţiei voluntare principale în interes propriu, în condiţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fără a avea caracterul unei contestaţii distincte.

În consecinţă, solicită Consiliului să reţină caracterul procesual al demersului său şi să aibă în vedere intervenţia în cadrul soluţionării contestaţiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *., cod... - S*ervicii de catering pentru şcoli (Rev.2)..., în calitate de autoritate contracta*n*tă, a inițiat procedura proprie prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare nr.....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul p*rocedurii nr..... a depus contestația* în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat Cererea de intervenție nr...., transmisă Consili*ului, pe e-mail, la data de.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform

Raportului proce*durii nr...., motiv pentru care, în conf*ormitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menţinerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere data transmiterii contestației, respectiv.., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., împreună cu contestația formulată de....

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în *Raportul procedurii nr...., potrivit c*ăruia a fost declarat câștigătoare oferta depusă de..., în timp de oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertanta... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare (despre care apreciază că trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă) și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că meniurile ofertate de ofertanta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, respectiv limita de 300 kcal/meniu, Toate cele 10 (zece) variante meniuri ofertate nu respectă cerinţa legală de mai sus, depăşind numărul maxim de calorii admis per porţie (s.n. 300 kcal), sens în care contestatoarea invocă Legea nr. 123/2008 și Ordinul nr...., acte normative la care se face referire și în caietul de sarcini.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că actele normative invocate de părți stabilesc următoarele:

● *Legea nr. 123/2008 pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar:*

- art. 2:

„În cuprinsul dispoziţiilor prezentei legi, sub denumirea **aliment nerecomandat preşcolarilor şi şcolarilor** se înţelege un **aliment cu un aport substanţial de compuşi cu efect dăunător sănătăţii,** ca grăsimi, sare, zahăr, îndulcitori, aditivi alimentari, în detrimentul compuşilor cu efect benefic, cum ar fi fibre, vitamine, minerale.";

- art. 9 lit. a):

„Instituţiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează şi difuzează lista... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, după cum urmează:

a) Ministerul Sănătăţii Publice întocmeşte şi actualizează lista... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, conform recomandărilor specialiştilor în nutriţie; "

● O*rdinul nr.... pentru aprobarea Listei... nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi în unităţile de învăţământ preuniversitar, emis de...:*

- Anexa nr.... - Lista... nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar şi tabelul de alegeri alimentare: „Alimente cu conţinut ridicat de calorii pe unitatea **de vânzare" cele „**Peste 300 kcal pe unitatea **de vânzare".**

Din analiza coroborată a acestor prevederi legale rezultă că limita de la care alimentele devin nerecomandate pentru comercializare, de peste 300 kcal, se referă, așa cum rezultă din chiar denumirea coloanei în care se găsesc aceste valori (Anexa 1 la Ordinul 541/2025), la „***a*** ", în mod individual, respectiv la „***un de vânzare***" și nu la meniurile ce trebuiau ofertate în prezenta procedură de atribuire, care sunt compuse, așa cum rezultă din caietul de sarcini, din mai multe alimente.

Relevate în acest sens sunt și prevederile Regulamentului nr....169/... privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr.... şi (CE) nr....925/... ale... şi ale Consiliului şi de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei...99/10/CE a Comisiei, a Directivei.../13/CE a... şi a Consiliului, a Directivelor.../67/CE şi.../5/CE ale Comisiei şi a Regulamentului (CE) nr....8/... al Comisiei (Text cu relevanţă pentru SEE), de imediată aplicare, potrivit cărora unitatea de vânzare este un "produs alimentar preambalat" destinat a fi prezentat *ca atare consumatorului final*, constituită dintr-un produs alimentar şi din ambalajul în care a fost introdus înainte de a fi oferit spre vânzare, pe care acest ambalaj îl acoperă în întregime sau parțial, dar în asemenea mod încât conținutul să nu poată fi modificat fără ca ambalajul să fie deschis sau să suporte o modificare.

Prin urmare, Consiliul constată că nivelul de 300 kcal/unitatea de vânzare la care face referire Ordinul nr.... nu vizează meniurile aferente unei mese de genul celei care trebuia ofertată în prezenta procedură, situație în care este lipsită de relevanță raportarea meniurilor criticate la această limită.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere și precizările din cadrul anexei 3A a... nr...., respectiv necesarul zilnic *de calorii şi*

*macronutrienţi, necesari, pen*tru copii, pe categorii de vârstă, precum și definirea porţiilor pe grupe alimentare şi necesarul zilnic *estimativ al numărului de porţii pentru alcătuir*ea meniului la copii şi adolescenţi, prevăzute în anexa 4 a... nr.....

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

În ceea ce priveşte susţinerea referitoare la depăşirea pragului de 300 kcal pe unitatea de vânzare, aratăm că dispoziţiile... ministrului sănătăţii nr.... trebuie interpretate sistematic, în corelaţie cu finalitatea Programului naţional «Masă sănătoasă» şi cu natura concretă a prestaţiei furnizate. Astfel, art. 1 din ordin aprobă Lista... nerecomandate pentru a fi comercializate în unităţile de învăţământ preuniversitar, iar anexa nr.... include, între altele, categoria «Alimente cu conţinut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare - peste 300 kcal pe unitatea de vânzare». Totodată, art. 6 şi art. 7 din acelaşi ordin vizează operatorii economici care prepară, distribuie şi/sau comercializează alimente în incinta unităţilor de învăţământ şi impun dovada compoziţiei produselor şi respectarea....

Pe de altă parte, H.G. nr. 23/2025 reglementează Programul naţional «Masă sănătoasă» în logica acordării unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, adică a unei prestaţii alimentare complete, iar nu a unui produs singular de tip gustare sau snack. În aceste condiţii, valoarea energetică a porţiei furnizate de operatorul economic, de aproximativ 500 kcal, nu rezultă dintr-un aliment singular nerecomandat pentru comercializare, ci din ansamblul unei porţii complete alcătuite din fel principal, garnitură şi salată de legume, concepută pentru a asigura aportul nutritiv specific unei mese efective. O interpretare izolată şi mecanică a pragului de 300 kcal, desprinsă de contextul normativ şi de natura suportului alimentar acordat în cadrul programului, ar conduce la concluzia nejustificată că însăşi masa completă furnizată elevilor ar fi asimilată unui produs nerecomandat pentru comercializare, deşi reglementarea specială a programului are în vedere tocmai asigurarea unui aport alimentar adecvat, în... şi cantităţile necesare copiilor şi adolescenţilor.

Prin urmare, conformitatea meniului trebuie analizată prin raportare la compoziţia sa concretă, la echilibrul nutriţional al porţiei şi la regulile specifice aplicabile suportului alimentar din cadrul Programului naţional «Masă sănătoasă», iar nu exclusiv prin raportare formală la pragul de 300 kcal prevăzut pentru alimentele individuale nerecomandate pentru comercializare.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă...:

Critica formulată de contestator se întemeiază pe premisa potrivit căreia legislaţia aplicabilă ar institui un prag maximal de 300 kcal pentru porţia de meniu servită elevilor. O asemenea premisă nu rezultă însă din niciun text normativ incident. În susţinerea acestei teze, contestatorul invocă dispoziţiile Anexei nr.... la Ordinul ministrului sănătăţii nr...., potrivit cărora sunt considerate nerecomandate „alimentele cu conţinut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare - peste 300 kcal pe unitatea de vânzare". (...) Norma invocată se referă în mod explicit la alimente comercializate individual ca unităţi de vânzare, iar nu la meniuri complete preparate şi distribuite în cadrul alimentaţiei colective. Prin urmare, încercarea contestatorului de a transforma această prevedere într-un pretins prag caloric maximal pentru meniuri reprezintă o extrapolare juridică nejustificată şi lipsită de suport normativ.

... nr.... delimitează în mod clar două categorii distincte de reglementări:

1. lista... nerecomandate pentru comercializare în unităţile de învăţământ - prevăzută în Anexa nr....;

2. necesarul nutriţional al copiilor şi principiile de alcătuire a meniurilor - reglementate în Anexele nr.... şi nr.....

Această distincţie este ignorată de contestator, care aplică în mod artificial o regulă destinată produselor alimentare comercializate individual asupra meniurilor complete furnizate în cadrul alimentaţiei colective.

În realitate, Ordinul nr.... stabileşte că alimentaţia copiilor trebuie raportată la necesarul energetic zilnic, prevăzut în Anexa nr...., respectiv aproximativ:

. .. kcal/zi pentru copiii de 3-6 ani;

. .. kcal/zi pentru copiii de 7-10 ani;
. .. kcal/zi pentru copiii de 11-14 ani.

Rezultă astfel că normele nutriţionale nu se raportează la un prag de 300 kcal, ci la necesarul energetic zilnic al copilului.

Interpretarea contestatorului conduce la o concluzie vădit absurdă, potrivit căreia o masă caldă destinată copiilor nu ar putea depăşi 300 kcal, ceea ce ar însemna acoperirea a aproximativ 17% din necesarul energetic al unui copil de 7-10 ani şi chiar mai puţin în cazul copiilor mai mari. O asemenea interpretare ar face imposibilă asigurarea unei alimentaţii adecvate din punct de vedere nutriţional şi ar contraveni în mod direct scopului reglementării, care urmăreşte asigurarea unei alimentaţii sănătoase şi suficiente pentru copii.

În drept, normele juridice nu pot fi interpretate într-un mod care conduce la rezultate vădit contrare finalităţii actului normativ.

Meniurile propuse în ofertă au fost elaborate tocmai în considerarea cerinţelor nutriţionale prevăzute de Ordinul nr.... şi sunt structurate diferenţiat pentru grupele de vârstă vizate de program (preşcolar, primar şi gimnazial), cu valori energetice cuprinse între aproximativ 500 şi 900 kcal, corespunzătoare unei mese principale echilibrate din punct de vedere nutriţional. Totodată... meniurilor respectă grupele alimentare recomandate de ordin (surse de proteine, produse cerealiere şi amidonoase, legume), în deplină concordanţă cu prevederile Anexei nr.... privind alcătuirea meniurilor pentru copii şi adolescenţi. În aceste condiţii, critica contestatorului nu evidenţiază o neconformitate a ofertei, ci rezultă exclusiv din confuzia dintre alimentele individuale comercializate şi meniurile complete servite în cadrul alimentaţiei colective.

Prin urmare, afirmaţia potrivit căreia meniurile ofertate ar depăşi un pretins prag maximal de 300 kcal nu are suport legal şi nu poate fundamenta concluzia neconformităţii ofertei.

Trimiterile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise transmise de acesta în legătură cu cererea de intervenție și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, la prevederile... nr.... (respectiv la conținutul caloric al unei gustări), nu **pot fi** reținute de Consiliu, motivat de faptul că respectiva gustarea la care face referire contestatoarea, [formată din fructe, lapte şi produse lactate, potrivit art. 5 lit. d) din ordinul invocat], este diferiră de masa caldă sol*icitată de* achizitoare și descrisă de aceasta în caietul de sarcini.

... invocată de contestatoare nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind relevantă, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Așadar, având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare aceasta fiind nefondată.

Cea de-a doua critică vizează faptul că O*fertantul a omis să oferteze „murături/salată legume proaspete" pentru 6 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate l*imitându-se la a include și oferta neconform în meniu o legumă, fără a specifica modul de preparare al acesteia, crud/nepreparat, *„murături"* sau, după caz, *„salată legume proaspete".*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- Conform cerinţelor din Caietul de sarcini nr...., aşa cum au fost acestea modificate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire nr...., s-a solicitat ofertarea „mesei calde în regim

catering... un număr de 10 variante de meniu fară restricţii alimentare... cu pâine inclusă si murături/salată legume proaspete ";

- Cu toate acestea, ofertantul a omis să oferteze „murături/salată legume proaspete" pentru 6 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate la paginile 38-39 din... depusă, reproduse în facsimil supra şi ataşate în probaţiune, respectiv:

i. meniu 2, „ Tocăniţă curcan + piure + castraveţi + pâine"-,

ii. meniu 3, „Pulpepui +mămăligă + sfeclă + pâine"',

iii. meniu 4, „ Chifteluţe curcan + cartofi natur + morcov + pâine";

iv. meniu 6, „Fripturăpui + pilaf + sfeclă + pâine";

v. meniu 8, „ Tocăniţă pui + cus-cus + castraveţi + pâine ";

vi. meniu 9, „ Ou cuptor cu spanac + cartofi natur + morcov + pâine "),

limitându-se la a include si oferta neconform în meniu o legumă, fără a specifica modul de preparare al acesteia, crud/nepreparat, „murături" sau, după caz, „salată legume proaspete";

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că raportat la cele mai sus redate, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

Examinând informațiile din... criticată, Consiliul constată că meniurile care fac obiectul acestei critici sunt următoarele:

- M**eniu 2, T**ocăniţă curcan + piure **+ castraveţi +** pâine;
- **Meniu 3,** Pulpepui +mămăligă **+ sfeclă +** pâine,
- **Meniu 4, C**hifteluţe curcan + cartofi natur **+ morcov +** pâine;
- **Meniu 6,** Fripturăpui + pilaf **+ sfeclă +** pâine;
- **Meniu 8,** Tocăniţă pui + cus-cus + **castraveţi + p**âine;
- **Meniu 9, O**u cuptor cu spanac + cartofi natur + **morcov +pâ**ine.

Față de cele redate, contrar susținerilor contestatoarei... a ofertat, în cadrul meniului, și componenta vegetal*ă.*

Consiliul reține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta clarificat prin *Răspunsul consolidat nr...., a fost sta*bilită cerința ca meniurile să conțină și „murături/sa*lată legume proaspete".:*

Având în vedere interdicţia de repetare a meniurilor pe parcursul a două săptămâni, rezultă un număr de 10 variante de meniu fară restricţii alimentare, aferente unui ciclu de două săptămâni, cu pâine inclusă şi murături/salată legume proaspete

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste meniuri nu conțin *„murături/ salată legume proaspete",* întrucât ofertanta *limitându-se la a include si oferta neconform în meniu o legumă, fără a specifica modul de preparare al acesteia, crud/nepreparat, „murături" sau, după caz, „salată legume proaspete*", Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, împrejurarea potrivit căreia în cadrul meniului, nu s-a indicat modul de preparare al componentei vegetale (murături/salată legume proaspete), ci s-a indicat denumirea legumei, nu poate conduce la respingerea ofertei, atâta timp cât documentația de atribuire nu obligă în acest sens.

Lipsa informațiilor reclamate de contestatoare nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei, informațiile existând în condițiile în care se face trimitere la legume (ex: castraveți, sfeclă, morcov etc.) dar nefiind prezentate la nivelul de detaliu prezentat de contestatoare, iar o eventuală detaliere a informațiilor cu privire la modalitatea în care legumele indicate în cele 6 meniuri sunt preparate ar fi un demers formal, ce ar avea, eventual, caracterul unei clarificări de confirmare.

În punctul său de vedere autoritatea a combătut la obiect fiecare dintre aceste reclamații din partea contestatoarei:

Susţinerea potrivit căreia oferta ar fi neconformă pentru că, în 6 dintre variantele de meniu, nu ar fi fost menţionate expres "murături/salată legume proaspete" nu poate fi primită. În primul rând, cerinţa din documentaţia de atribuire a fost formulată în manieră alternativă, respectiv "murături/salată legume proaspete", ceea ce evidenţiază că autoritatea contractantă nu a impus o denumire rigidă ori un anumit formalism lexical, ci a urmărit existenţa unei componente vegetale la masa caldă. Or, în meniurile indicate de contestator apar explicit componente precum castraveţi, sfeclă ori morcov, ceea ce demonstrează tocmai includerea elementului vegetal solicitat, chiar dacă ofertantul nu a reluat ad litteram sintagma din caietul de sarcini. În lipsa unei cerinţe exprese potrivit căreia ofertantul trebuia să precizeze textual pentru fiecare poziţie dacă leguma este servită sub formă de murătură ori salată de legume proaspete, simpla utilizare a denumirii ingredientului sau a garniturii nu echivalează cu neîndeplinirea cerinţei....

Este evident că autoritatea contractantă a putut identifica fără echivoc îndeplinirea cerinţei, interpretând în mod rezonabil că menţiuni precum «castraveţi», «sfeclă» sau «morcov» reprezintă tocmai componenta vegetală cerută de documentaţie. Or, în măsura în care autoritatea contractantă a înţeles conţinutul tehnic al ofertei şi nu a constatat existenţa unei neconcordanţe reale, nu se poate susţine ulterior, pe baza unei interpretări excesiv formaliste, că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

(...).

În plus, interpretarea propusă de contestator ignoră finalitatea cerinţei şi contextul nutriţional al documentaţiei. Oferta câştigătoare cuprinde declaraţii exprese privind respectarea Legii nr.... şi a... nr...., precum şi a principiilor care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preşcolari şi elevi. În cadrul acestor principii se recomandă expres îmbogăţirea raţiei în vitamine şi săruri minerale prin folosirea de salate din crudităţi şi adăugare de legume. Prin urmare, din ansamblul ofertei rezultă fără echivoc că operatorul economic a ofertat mese conforme exigenţelor de alimentaţie sănătoasă, iar simplul fapt că în unele poziţii s-a indicat componenta vegetală prin denumirea legumei («castraveţi», «sfeclă», «morcov») nu poate fi transformat într-un motiv autonom de excludere.

Așa cum a susținut și intervenienta, contestatoarea ignoră conţinutul real al meniurilor şi reduce analiza la o chestiune pur terminologică, susţinând că, în lipsa utilizării exprese a sintagmei „murături" sau „salată de legume proaspete", meniurile ar fi neconforme.

Așa cum a fost anterior redat se constată că toate cele 6 variantele de meniu indicate de contestatoare includ în mod explicit o componentă vegetală, constând în legume sau preparate din legume, aceste produse reprezintă legume utilizate în mod curent pentru realizarea salatelor sau a garniturilor vegetale.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertanta... a indicat ingredientul utilizat (castravete, sfeclă, morcov), iar nu denumirea exactă a modului de preparare/ formei de prezentare a a componentei vegetale (murături/salată legume proaspete),

Ori, așa cum a fost anterior reținut, o asemenea pretenţie nu rezultă însă din documentaţia de atribuire. Caietul de sarcini a solicitat includerea în meniu a unei componente vegetale („murături/salată de legume proaspete"), fără a impune *detalierea* modului de preparare sau a formei exacte de prezentare.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..., Hotărârea din....., C-.../15, EU: C: 2016: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctul 44 și jurisprudența citată)".

... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2007:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte" (punctul 54).

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, *critici privind documentația de atribuire*. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost consolidată ulterior, vizavi de cerința ca meniurile să conțină și *„murături/salată legume proaspete"* nu pot fi primite de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată ulterior prin *Răspunsul consolidat nr.....*

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Aşadar, criticile cu privire la conţinutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Constatându-se faptul că prin critica formulată... nu evidenţiază nicio neconformitate a ofertei..., prin raportare la conţinutul efectiv al meniurilor şi cerinţele documentaţiei de atribuire critica adusă va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta..., a cerinței de calificare referitoare la prezentarea dovezii autorizăr*ii sanitare a spațului de preparare a hranei, Consiliul const*ată că, la pct. III.....b) Capacitatea de ex*ercitare a activității profesionale din fișa de date* a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situaţiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile ce fac obiectul contractului de achiziţie.../sectorială. Cerinţa se aplică inclusiv pentru subcontractanţi, dacă este cazul. Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta odată cu depunerea ofertei următoarele documente:

(...)

- Autorizaţie de funcţionare DSVSA pentru activitatea de catering;
- Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei;
- Dovada autorizării sanitare a mijlocului/mijloacelor de transport utilizat pentru distribuţia pachetelor alimentare;

Din examinarea... depuse de... se reţin următoarele înscrisuri depuse:

- ***Documentul de înregistrare... și pentru... emis de... și pentru... cu nr...., care certifică autorizarea unității pentru activități din domeniul alimentar pentru: 1. RESTAURANT; 2***. CATERING, în ca***re se desfășoară următoarele activități: 1. Recepția produsel***or alimen*tare de origine animală și* nonanimală provenite din unități autorizate/înr**eg**istrate sanitar veterinar și pentru..., prepararea, pregătirea și servirea în incinta localului sau pe bază de comandă către consumatorul final, a preparatelor și semipreparatelor culinare calde sau reci, comercializarea băuturi alcoolice și nonalcoolice, ceai, cafea; 2. Recepția materiilor prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate/ înregistrate sanitar veter**in**ar și pentru..., pregătirea preparatelor și semipreparatelor culinare calde sau reci, și livrarea la comandă către consumatorul final sau cu ocazia unor evenimente, precum și către colectivități de tip: școli, grădinițe, azile de bătrâni, etc, cu o capacitate de producție de până la...

porții pe zi la un gramaj de...0 g fără a depăși cantitatea de 900 kg produs finit/zi;

- *Autorizație de funcționare nr...., emis de...* privind autorizarea desfășurării activităților în spațiul respectiv: 5611-restaurante; 1085-fabricarea de mâncăruri preparate; 5510-hoteluri și alte facilități de cazare similare;...-facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată;

- A*utorizație... și pentru... pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. SJ 1259/..., emisă de... și pentru...;*

- *Autorizație... pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. SJ 1842/..., emisă de... și pentru.*...

Față de înscrisurile depuse Consiliul determină că ofertanta... a depus documentele solicitate care atestă funcționarea legală a unității de preparare a hranei, așa cum s-a solicitat: Autorizaţie de fu ncţionare DSVSA pentru activitatea de catering; Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei; Dovada autorizării sanitare a mijlocului/mijloacelor de transport utilizat pentru distribuţia pachetelor alimentare.

Contrar celor susținute de contestatoare în cadrul ofertei au fost prezentate documente care atestă funcţionarea legală a unităţii în care se desfăşoară activitatea de preparare a hranei, astfel nu se poate susține faptul că... nu a prezentat dovada autorizăr*ii sanitare a spaţiului de preparare a hranei, atâta vreme câ*t a prezentat Documentul de în***registrare... și pentru... emis de... și pentru... cu nr.....***

Împrejurarea relatată de contestatoare Raportat la lipsa din cadrul ofertei... a documentului c**e trebuie emis de Direcţia de... intitulat „Dovada autorizării sanitare a spaţiului de preparare a hranei", fără de care ofertantul nu face do**vada îndeplinirii cerinţelor de calificare parte a cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016 nu este de natură a conduce la pretinsa neîndeplinire a cerinței.

Așa cum s-a arătat anterior documentele prezentate confirmă faptul că activitatea prestată de... este desfăşurată într-o unitate autorizată şi supusă controlului autorităţilor competente în domeniul siguranţei alimentare şi al funcţionării unităţilor economice.

Așa cum a susținut și intervenienta, în lipsa unei precizări exprese privind forma documentului sau instituţia emitentă, documentele prezentate constituie în mod rezonabil dovada cerută prin fişa de date a achiziţiei. Interpretarea propusă de contestator ar conduce, în realitate, la introducerea unei condiţii suplimentare de calificare, respectiv obligativitatea prezentării unui document emis de o anumită instituţie, deşi această cerinţă nu se regăseşte în documentaţia de atribuire. Or, în materia achiziţiilor publice, evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv prin raportare la cerinţele formulate în mod explicit în documentaţia de atribuire, iar nu prin raportare la interpretări ulterioare sau la exigenţe care nu au fost stabilite în cadrul procedurii. Acceptarea interpretării contestatorului ar echivala cu modificarea implicită a cerinţelor de calificare după depunerea ofertelor, ceea ce ar contraveni principiilor transparenţei şi tratamentului egal.

Prin urmare, susţinerea contestatorului potrivit căreia oferta ar trebui declarată inacceptabilă se bazează pe o interpretare restrictivă şi nejustificată a unei cerinţe formulate în termeni generali în documentaţia de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de achizitoare care a explicat:

În materia preparării, procesării, depozitării, transportului şi distribuirii produselor alimentare, cadrul special relevant este cel sanitar-veterinar şi pentru siguranţa..., iar nu cel invocat în mod simplist de contestatoare.... nr.... reglementează procedura de înregistrare sanitar-... şi pentru siguranţa... pentru activităţi ce vizează inclusiv produse alimentare de origine nonanimală, iar... nr.... reglementează procedura de autorizare sanitar-... a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală; ambele acte sunt construite în concordanţă cu Regulamentele (CE) nr.... şi nr.... privind igiena produselor alimentare şi normele specifice de igienă aplicabile... de origine animală.

Mai mult, aceste proceduri nu au un caracter pur formal, ci presupun tocmai verificarea elementelor pe care contestatoarea pretinde, în mod artificial, că DSP le-ar putea acoperi. În procedura de autorizare sanitar-... sunt analizate documentaţia..., planul unităţii, fluxurile tehnologice, evidenţierea echipamentelor şi utilajelor, memoriul tehnic, iar emiterea actului este condiţionată de verificarea la faţa locului şi de constatarea îndeplinirii condiţiilor sanitare veterinare de funcţionare, inclusiv sub aspect structural şi al igienei, în raport cu Regulamentele (CE) nr.... şi nr..... Cu alte cuvinte, înregistrarea/autorizarea DSVSA priveşte chiar spaţiul de preparare, modul de organizare, dotările, ustensilele, echipamentele şi condiţiile de igienă ale activităţii.

În consecinţă, susţinerea contestatoarei potrivit căreia... ar fi trebuit exclusă pentru lipsa unui act DSP ignoră faptul că operatorul economic deţinea autorizaţiile şi înregistrările relevante în regimul juridic special aplicabil activităţii de catering, respectiv cel sanitar-veterinar şi pentru siguranţa..., inclusiv pentru activitatea de preparare şi pentru mijloacele de transport utilizate la distribuţie.

Constatându-se faptul că documentele prezentate în ofertă atestă funcţionarea legală a unităţii de preparare a hranei şi îndeplinesc cerinţa prevăzută în fişa de date, critica formulată este neîntemeiată şi nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerinţei de calificare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *Autorizația de funcționare pentru activitățile desfășurate în spații comerciale nr.... este un document fals întrucât numărul de înregistrare este anterior înregistrării cererii pentru emiterea acestuia, Consiliul* constată, pe de o parte faptul că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Iar, pe de altă parte, eventualele date, indicate eronat, în cadrul autorizației de funcționare, nu pot conduce la concluzia că aceasta ar fi un „fals” și ar deveni incidente dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) din legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea de către ofertanta..., a cerinței privind Graficul de livrare *cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului Consiliul constată* că, în fișa de date, la pct. IV..... Modul de p*rezentare a... s-au precizat următoarele:*

... va fi structurată după cum urmează:

(...).

4. ... tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt îndeplinite in totalitate cerinţele aferente caietului de sarcini, se va completa Formularul nr.l şi Anexa.

(...)

Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului, document ce va fi semnat olograf şi depus în original.

Contestatoarea reclamă faptul că, graficul de livrare care se regăseşte la paginile 25-27 din... depusă de... nu conţine nicio menţiune

cu privire la „alocarea resurselor necesare pen*tru realizarea obiectului contractului", motiv pentru care apreciază că* oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 şi, corelativ, inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, în condiţiile în care, lipsa alocării resurselor din gra*ficul de livrare face imposibilă verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare cu privire la mijloacele de transport si la personalul de distribuţie/livrare din documentaţia de atribuire.*

Din parcurgerea*...- Graficul de livrare care se r*egăseşte la paginile 24-27 din... depusă de FONTIS, prezentat sub formă narativă și sub formă de tabel intitulat „Grafic operațional și alo*carea resurselor", Consiliul achiesează la* susținerile achizitoarei, potrivit cărora Astfel, în cadrul..., se regăseşte în mod expres secţiunea intitulată „IV. Graficul de livrare", în care este descris, în mod detaliat, fluxul operaţional aferent executării contractului: programul de producţie, corelarea acestuia cu numărul de porţii, succesiunea etapelor tehnologice, organizarea distribuţiei în două tranşe, utilizarea mijlocului de transport autorizat sanitar-veterinar, intervalele orare de plecare şi predare, precum şi traseul de distribuţie. Mai departe, imediat în continuarea acestei secţiuni, se regăseşte tabelul intitulat „Grafic operaţional şi alocarea resurselor", în care sunt individualizate, pe intervale orare şi activităţi concrete, resursele umane alocate fiecărei etape, fiind menţionate explicit, între altele, personalul operativ, bucătarul-şef, ajutorii de bucătar, operatorul de linie, personalul de igienizare, gestiunea şi şoferul. În aceste condiţii, este evident că documentul solicitat de autoritatea contractantă nu doar că a fost depus, ci a fost prezentat într-o manieră detaliată, aptă să permită evaluarea modului efectiv de executare a contractului.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că:

c. Astfel, în grafic nu apare nominalizat:

i. Niciu n mijloc de transport autorizat .... conform cerinţelor legale, preluate şi în documentaţia de atribuire, cu care să se realizeze efectiv activitatea de livrare (s.n. resursa...);

ii. Niciun angajat al ofertantului, care să exercite, cu respectarea cerinţelor legale, preluate şi în documentaţia de atribuire, activitatea de livrare, în calitate de şofer (s.n. resursa umană),

Consiliul constată că identificarea nominală a fiecărei persoane care face parte din... resurselor umane se regăseşte la punctul V din... ("Capacitatea... a unităţii de producţie), subsecţiunea "Resurse umane şi logistice alocate pentru derularea contractului", fiind de asemenea descris şi în ce constă atribuţiile specifice postului ocupat

Totodată în cuprinsul documentelor de calificare se regăsesc informații și documente legate de personalul și mijloacele de transport folosite desfășurarea obiectului prezentului contract, fiind depuse autorizațiile, pentru mijloacele de transport folosite, precum și certificate de absolvire, fișe de aptitudine-medicina muncii, extras contracte angajator din... de Evidență a Salariaților, pentru personalul folosit.

În speţă, informaţiile relevante privind resursele utilizate pentru realizarea contractului sunt prezentate în cadrul ofertei, iar graficul de livrare descrie modul concret de organizare a fluxului operaţional.

Prin urmare, nu se poate susţine că autoritatea contractantă nu ar fi avut la dispoziţie elementele necesare pentru evaluarea ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de nivelul de detaliu reclamat privind elaborarea graficului de livrare, se constată caracterul nefondat al acestora, considerentele anterior reținute vizavi de faptul că, *criticile cu privire la conţinutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive* rămân incidente și în acest caz.

În fapt critica formulată se bazează pe o interpretare excesiv formalistă a nivelului de detaliu al graficului, fără a demonstra existenţa unei reale neconformităţi a ofertei.

Față de simplele susțineri ale contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale, apreciate de Consiliu ca fiind relevante în cauză:

În drept, se impune a se observa că fişa de date a achiziţiei a prevăzut obligaţia prezentării „graficului de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului", însă nu a impus o anumită structură rigidă a acestui document şi nici nu a condiţionat conformitatea sa de nominalizarea expresă, în cuprinsul graficului, a numărului de înmatriculare al autovehiculului ori a identităţii persoanei care urmează să îndeplinească atribuţiile de şofer.

(...)

Totodată, fişa de date distinge clar între, pe de o parte, documentele de calificare, unde era solicitată „dovada autorizării sanitare a mijlocului/mijloacelor de transport utilizat pentru distribuţia pachetelor alimentare", şi, pe de altă parte, conţinutul..., unde era cerut graficul de livrare cu alocarea resurselor. Aşadar, contestatoarea confundă în mod nepermis două exigenţe distincte ale documentaţiei de atribuire şi încearcă să transforme o cerinţă de conţinut general într-o obligaţie suplimentară, nerecunoscută de fişa de date.

Prin urmare, ceea ce contestatoarea califică în mod artificial drept „lipsă" nu reprezintă, în realitate, decât nemulţumirea acesteia faţă de forma în care subscrisa a ales să prezinte informaţiile solicitate. Or, atâta timp cât documentaţia de atribuire permitea explicit prezentarea... în format textual şi tabelar, iar informaţiile cerute se regăsesc în mod efectiv în oferta..., nu se poate reţine existenţa vreunei neconformităţi. Evaluarea conformităţii unei oferte nu se poate realiza prin adăugare la documentaţia de atribuire şi nici prin substituirea cerinţelor exprese cu exigenţe formulate ulterior de ofertantul clasat pe locul secund.

Mai mult de atât, identificarea nominală a fiecărei persoane care face parte din... resurselor umane se regăseşte la punctul V din... ("Capacitatea... a unităţii de producţie), subsecţiunea "Resurse umane şi logistice alocate pentru derularea contractului", fiind de asemenea descris şi în ce constă atribuţiile specifice postului ocupat. O simplă lectură a ofertei până la capăt, cu raportare la... acesteia şi la opisul aferent, ar fi evidenţiat că informaţiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în mod efectiv în cuprinsul..., chiar dacă sunt dezvoltate în secţiuni distincte, conform logicii de redactare a documentului. Prin urmare, contestatoarea confundă lipsa unei reluări formale a aceloraşi informaţii într-un singur loc cu o pretinsă lipsă a acestora din ofertă, deşi, în realitate... răspunde tuturor cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase și argumentele aduse de autoarea intervenției în favoarea temeiniciei deciziei achizitoarei privind conformitatea graficului de livrare depus de...:

Graficul de livrare prezentat în ofertă descrie în mod detaliat:

- etapele procesului de producţie şi distribuţie,
- succesiunea operaţiunilor,
- intervalele orare alocate fiecărei activităţi,
- organizarea livrărilor în două tranşe,
- precum şi resursele implicate în fiecare etapă operaţională.

Astfel, în cadrul graficului sunt indicate explicit resursele umane implicate în realizarea activităţilor, respectiv:

- bucătar-şef,
- ajutori bucătar,
- operator linie,
- personal operativ,
- personal de igienizare,
- gestiune,
- şofer.

Prin urmare, susţinerea contestatorului potrivit căreia graficul nu ar conţine alocarea resurselor este contrazisă chiar de conţinutul documentului depus. Documentaţia de atribuire a solicitat prezentarea unui grafic de livrare cu alocarea resurselor, fără a impune însă:

- nominalizarea persoanelor,
- indicarea numărului de înmatriculare al vehiculelor,
- sau detalierea individuală a fiecărei resurse....

În lipsa unor asemenea precizări, cerinţa trebuie interpretată în mod rezonabil, în sensul prezentării organizării operaţionale a activităţii şi a categoriilor de resurse utilizate, ceea ce a fost realizat în mod explicit în cadrul graficului depus.

Contestatorul încearcă însă să transforme această cerinţă într-o obligaţie de detaliere exhaustivă a fiecărei resurse utilizate, deşi o asemenea cerinţă nu rezultă din documentaţia de atribuire. În plus, resursele... şi umane utilizate pentru realizarea contractului fac obiectul altor secţiuni ale ofertei şi al documentelor de calificare, unde sunt prezentate informaţiile relevante privind:

- mijloacele de transport utilizate,
- personalul implicat în derularea contractului,
- documentele justificative aferente acestora.

Graficul de livrare are rolul de a prezenta organizarea operaţională a activităţii, iar nu de a substitui documentele de calificare sau de a reproduce integral informaţiile deja prezentate în alte secţiuni ale ofertei.

Interpretarea propusă de contestator ar conduce la duplicarea inutilă a informaţiilor şi la transformarea graficului operaţional într-un inventar exhaustiv al tuturor resurselor implicate, cerinţă care nu se regăseşte în documentaţia de atribuire.

Contestatorul afirmă că, în lipsa unor menţiuni suplimentare în grafic, autoritatea contractantă nu ar fi putut evalua în mod obiectiv oferta.

Constatându-se faptul că graficul de livrare prezentat în cadrul... conţine informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire privind organizarea activităţii şi alocarea resurselor necesare realizării contractului, critica formulată va fi respinsă ca neîntemeiată.

Ultima critică adusă vizează pretinsa nerespectare a modului de întocmire pentru Re*zumatul..., solicitat în fiș*a de date, la cap. IV..... Modul *de prezentare a....*

Contestatoarea arată că rezumatul... depus de... se regăsește la paginile 3-4 din... și nu conține nicio mențiune cu privire la „elementele esențiale ale... în special, acolo un***de criteriul de atribuire este altul decât*** *prețul cel mai scăzut".*

Din lecturare cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de prezentare a..., despre care contestatoarea susține că nu sunt îndeplinite de..., Consiliul constată că, la pct. IV.... se menționează următoarele:

„... va fi structurată după cum urmează:

- Rezumat

i. să includă elementele esențiale ale... - acestea trebuie identificate ca atare în conţinutul... prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât preţul cel mai scăzut;

ii. să evidenţieze avantajele competitive ale..., aşa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmeşte această... şi cu luarea în considerare a cerinţelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziţia de servicii;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informaţii ce nu se regăsesc în conţinutul... şi nici pentru a atribui informaţiilor din... un alt sens decât cel care reiese din includerea informaţiei respective în conţinutul....

(...).

Din aceste mențiuni rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că... trebuia structurată în mai multe secțiuni, iar secțiunea „Rezumat”, la c*are face tri*mitere autoarea contestației, nu trebuia să conțină informațiile a căror lipsă este reclamată în prezenta critică, aceste informații, așa cum rezultă din citatul anterior, fiind cerințe distincte de „Rezumat”.

Din examinarea informațiilor prezentate în... Consiliul reține că... a elaborat la paginile 3-4 rezumatul care respectă exigențele documentației de atribuire anterior redate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește lipsa elementelor esențiale din secțiunea *Rezumat* a... reclamate, Consiliul o va respinge, în condițiile în care cerința în discuție nu a stabilit în mod concret care sunt elementele esen*țiale necesar a fi re*găsite în această parte a... lăsând, astfel, la aprecierea ofertaților modul de prezentare a acestor elemente/informații.

Prin urmare, constatând caracterul nefondat al criticii aduse, Consiliul o va respinge.

Criticile formulate de..., în calitate de intervenientă în dosarul nr...., cu referire la oferta..., în calitate de contestatoare, care, în opinia intervenientei este neconformă/inacceptabilă, vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced evaluării efectuate de autoritatea contractantă, oferta... fiind declarată admisibilă-clasată pe locul II, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii, pe calea intervenției, în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație, contrar celor susținute de autoarea intervenției.

Solicitarea contestatoarei de respingere a cererii de intervenție pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată în condițiile în care dispozițiile legale indicate stabilesc în sarcina contestatoarei și nu a intervenientei efectuarea unui astfel de demers.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedu*rii nr.....*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor... stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție.../acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației Consiliul va admite capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de..., în referire la evaluarea propriei oferte.

Capătul de cerere privind oferta depusă de contestatoarea... va fi respins ca inadmisibil, din considerentele anterior reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție..., a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite, în parte, privind capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de..., în referire la evaluarea propriei oferte. Capătul de cerere privind oferta depusă de contestatoarea... va fi respins ca inadmisibil.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.