

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată prin avocat ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45216200-6 Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante de comunicare nr. A-310/29.01.2025 prin care i s-a adus la cunoștință descalificarea ofertei sale ca neconformă;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. A-295/29.01.2025 în ceea ce privește descalificarea ofertei ... ca neconformă, precum și în ceea ce privește evaluarea financiară și aplicarea criteriilor de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea admisibilității propunerii tehnice a ... în privința aspectelor detaliate în cadrul contestației și evaluarea propunerii financiare a ..., precum și cu aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ..8, reprezentată legal prin administrator . și conventional prin .", cu sediul procesual ales în ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, cu cheltuieli de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. A-307 din 09.01.2025;

- anularea Raportului procedurii nr. A-295 din 09.01.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului verbal nr. A-4238 din 09.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- reevaluarea corectă și legală a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de asocieria sa raportat la cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12897/28.02.2025, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. cu sediul procesual ales în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, cu cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată **...SRL (dosar nr. ...)**, contestatoarea critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. A-310/29.01.2025 și raportul procedurii nr. A-295/29.01.2025.

Contestatoarea susține că, prin adresa autorității contractante de comunicare nr. A-310/29.01.2025, a fost informată, în mod succint, că oferta sa a fost considerată ca fiind neconformă, întrucât s-ar încadra la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Neconformitatea ofertei ... ar fi determinată, în opinia autorității contractante, de faptul că experții .. (propus pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice) și .. (propus pentru poziția de inginer proiectant construcții civile) nu ar fi demonstrat în modalitatea solicitată

prin documentația de atribuire, prin documentele depuse în cadrul ofertei, deținerea experienței specifice, conform cerințelor autorității contractante detaliate în cadrul algoritmului de punctare aferent sub-factorilor de evaluare F 2.3 și F 2.4, respectiv printr-o recomandare emisă de beneficiarul final al serviciilor prestate de cei doi experți.

Contestatoarea susține însă că în caietul de sarcini nu există nicio referință sau instrucțiune referitoare la cei doi experți. Singura referință la acești experți se găsește în cadrul secțiunii formulare aferente documentației de atribuire, care conține un înscris ce indică/detaliază algoritmul de punctare aplicabil, inclusiv pentru sub-factorii de evaluare F 2.3 și F 2.4, aplicabili celor doi experți.

Având în vedere că, așa cum se menționează în documentul care detaliază algoritmul de punctare, autoritatea contractantă solicită prezentarea de documente justificative emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora expertul și-a desfășurat activitatea pentru proiectele prezentate în vederea acordării punctajului, și ținând cont de faptul că, în practică, experții de tipul celor în discuție, cum este inginerul proiectant de instalații electrice, nu interacționează direct cu beneficiarul final și nu obțin recomandări în nume personal anterior datei-limită de depunere a ofertelor, petenta precizează că a transmis, în termen, o solicitare de clarificare, prin care a cerut extinderea modalităților acceptate pentru dovedirea experienței profesionale a experților impuși de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a răspuns la această întrebare de clarificare prin răspunsul de clarificare nr. A 3332 din 19.09.2024, prin care, în urma argumentației detaliate expuse în cadrul întrebării, se indică în mod neechivoc următoarele:

„Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în bază cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2 (...).”

Având în vedere că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată și consolidată prin răspunsurile la clarificări, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, contestatoarea menționează că a inclus, în ofertă, o serie de recomandări emise de angajatorii celor doi experți.

De asemenea, petenta arată că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a primit solicitarea de clarificare nr. A 4103/27.11.2024, prin care s-a solicitat să fie prezentate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente emise de beneficiarii finali pentru dovedirea implicării experților în contractele referite ca experiență specifică pentru cei doi experți în discuție.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 801/28.11.2024, prin care a invocat opozabilitatea răspunsului de clarificare al autorității contractante, prin care s-a confirmat că „ofertanții pot depune și alte documente

din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul".

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a evidențiat că recomandările deja prezentate, coroborat cu informațiile din CV și declarațiile experților se înscriu în plaja acelor „*alte documente*”, indicate ca fiind acceptabile de către autoritatea contractantă, și a subliniat că termenul de răspuns de numai o zi lucrătoare era insuficient pentru colectarea și prezentarea unor alte documente și referințe suplimentare aflate în arhivele beneficiarilor finali.

Contestatoarea învederează faptul că, autoritatea contractantă, cu încălcarea propriei clarificări formulate prin adresa nr. A 3332 din 19.09.2024, a informat-o, prin adresa de comunicare nr. A-310.29.01.2025, că oferta sa a fost considerată neconformă, întrucât documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare a experților .. (propus pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice) și ... (propus pentru poziția de inginer proiectant construcții civile) nu sunt emise de beneficiarii finali ai Proiectelor.

În primul rând, deși oferta sa a fost descalificată ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației reafirmă că nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini, nu conțin nicio instrucțiune/precizare referitoare la cei doi experți cheie și, în atare condiții, este în mod evident, nelegal motivul reținut de comisia de evaluare pentru descalificarea ofertei sale.

În condițiile în care caietul de sarcini nu conține cerințe referitoare la dovedirea experienței similare a experților, este vădit nelegală descalificarea ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la dovedirea experienței similare a experților.

În al doilea rând, în condițiile în care autoritatea contractantă a clarificat fără dubiu, prin adresa nr. A 3332 din 19.09.2024, că: "ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși", contestatoarea opinează că decizia autorității contractante de a descalifica oferta sa, cu motivarea că documentele depuse în ofertă și în răspunsul la clarificări nu sunt documente relevante, deoarece nu sunt emise de beneficiarii finali ai Proiectelor invocate ca experiență similară, este emisă cu încălcarea propriei clarificări a autorității contractante.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a permis ofertanților, în condițiile prevăzute de lege, să prezinte și alte documente justificative pentru dovedirea experienței profesionale, comisia de evaluare trebuia să motiveze de ce a înțeles să nu țină cont de propria îndrumare acordată ofertanților de a putea prezenta și alte documente care să dovedească experiența similară, nu doar documente emise de beneficiarii finali ai proiectelor.

Mai mult, raportat la instrucțiunile din cadrul Algoritmului de punctare, contestatoarea susține că, din cele precizate de autoritatea

contractantă, nu rezulta că, în ipoteza în care ofertanții nu vor prezenta documente suport emise de beneficiarii finali, oferta va fi respinsă.

Prin adresa nr. A-545/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8945/12.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

1) Cu privire la solicitarea *de anulare a adresei autorității contractante de comunicare nr. A 310/29.01.2025 prin care s-a adus la cunoștință descalificarea ofertei ... ca neconformă*, autoritatea arată că în anunțul de participare nr. ..., CAP.II.2.5 Criterii de atribuire, a menționat că va folosi în evaluarea ofertelor criteriul „*Cel mai bun raport-preț*”, acesta fiind în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, obiectul achiziției fiind contractul de lucrări cu obiectul „*Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc*”, care include servicii de proiectare și asistență tehnică.

De asemenea, în baza prevederilor art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care este utilizat criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul și conform art. 32 alin.(6) din HG nr. 395/2016, ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

În fișa de date a achiziției, CAP.II.2.5 Criterii de atribuire, a stabilit ponderile factorilor de evaluare, respectiv Factorul - COMPONENTA TEHNICĂ - F2, căruia i s-a alocat un punctaj maxim de 48 de puncte/48%. În cadrul acestui factor au fost prevăzuți un număr de 6 subfactori și s-a făcut mențiunea că Algoritmul de calcul se va face conform fișierului atașat.

În cadrul anunțului de participare nr. CN 1072600/29.08.2024, în secțiunea „LISTA CU FIȘIERE CARE COMPUN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE” se regăsește atașat fișierul cu denumirea [...]Secțiunea III-formulare ofertă.zip.7s”, în cadrul căruia este folderul - formulare propunere tehnică - care cuprinde următoarele documente în WORD: Lista personalului cheie, formular experți și Algoritmul de calcul factori de evaluare.

În cadrul documentului „Algoritm de calcul factori de evaluare” se regăsesc detaliat cerințele pentru fiecare dintre factorii de evaluare: componenta financiară-F1, componenta tehnică-F2 și garanția suplimentară-F3.

În referință, la Factorul Componenta Tehnică-F2 sunt detaliate toate cerințele impuse pentru demonstrarea experienței experților propuși pentru fiecare dintre cei 6 subfactori ai factorului componenta Tehnică-F2.

În fișa de date, CAP.IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei, s-a prevăzut că, pentru calculul punctajului alocat Factorului -COMPONENTA TEHNICĂ -F2, lista specialiștilor cheie implicați în contract, diplomele, atestatele și/sau autorizațiile personalului propus, însoțite de recomandări care să ateste experiența deținută de aceștia în contracte similare și declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestora, respectiv formularele F5 și 5.1,5.2,5.3,5.4,5.5 și 5.6 se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice.

Conform prevederilor art.189 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, iar acești factori utilizați trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, iar când consideră necesar autoritatea verifică exactitatea informațiilor furnizate de ofertanți.

Achizitoarea menționează că, din documentele transmise anexat și postate pe platforma SEAP în cadrul anunțului de participare, dar și din conținutul contestației, se poate observa că afirmațiile contestatarei ...SRL potrivit cărora *„în caietul de sarcini, înțelegând prin aceasta fișierul din documentația de atribuire cu denumirea [...]Caiet de sarcini.zip.p7s nu conține nicio referință sau instrucțiune la cei doi experți”* și *„singura referință la acești experți se găsește în cadrul fișierului ...] Secțiunea III formulare Oferta.zip.pls”... care conține un înscris care indică/detaliază algoritmul de punctare aplicabil inclusive pentru factorii de evaluare F 2.3 și F 2.4....”* sunt contradictorii și arată că ofertantul, deși a luat la cunoștință de conținutul tuturor fișierelor atașate la anunțul de participare, inclusiv de modul de punctare al experților, încearcă să atribuie modul defectuos de pregătire al ofertei autorității contractante.

Referitor la susținerea contestatoarei *„autoritatea contractantă solicită prezentarea de documente justificative emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora expertul și-a desfășurat activitate pentru proiectele prezentate în vederea acordării punctajului, și ținând cont că, în practică, experții de tipul celor în discuție, cum este inginerul proiectant de instalații electrice, nu interacționează direct cu beneficiarul și nu obțin recomandări în nume personal anterior datei-limite de depunere a ofertelor”*, autoritatea prezintă următorul punct de vedere:

Din documentele depuse de contestatoare pentru ceilalți experți și, în mod explicit, pentru inginerul proiectant-specializarea instalații sanitare și inginer proiectant - specializarea drumuri, reiese că cerința autorității contractante referitoare la modul de punctare a fost pe deplin înșușită, aceștia având depuse documente emise de beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor, în nume propriu sau în cadrul unui colectiv de proiectare. De asemenea, la data depunerii ofertei, se consideră că

oferantul ...SRL și-a însușit toate cerințele autorității contractante și a depus oferta conform acestor cerințe.

Conform prevederilor art.75 din Legea nr. 98/2016 oferantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau DUAE, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei se poate constata că justificările prezentate de ...SRL, aduse în contestație, nu prezintă un fundament real.

Mai mult, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate recomandări/alte documente emise de beneficiarii finali pentru experții propuși de către o mare parte din operatori participanți la procedură, ceea ce a arătat că cerințele au fost înțelese și însușite de participanți iar justificările *„experții de tipul celor în discuție, cum este inginerul proiectant de instalații electrice, nu interacționează direct cu beneficiarul și nu obțin recomandări în nume personal anterior datei-limită de depunere a ofertelor”* nu sunt reale, acceptarea lor ducând la încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) - tratamentul egal față de ceilalți operatori.

Referitor la clarificarea postată în SEAP cu nr. A 3332/19.09.2024, autoritatea prezintă următoarele:

Pe parcursul etapei de depunere a ofertelor s-a primit o solicitare de clarificări de la ...SRL înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A 3330/19.09.2024, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la „modalitatea de prezentare a documentelor-suport necesare pentru calcularea punctajului aferent personalului cheie, mai precis cea din Formularul 5.1.” (Managerul de proiect - Factor F 2.1, nota autorității contractante) și nimic referitor la modalitatea de calcul a punctajului pentru ceilalți experți (ingineri proiectanți și arhitect cu drept de semnătură).

...SRL mai menționează în solicitare că „cerințele ce vizează prezentarea strict a unor documente emise de beneficiarii finali ai contractelor au un caracter restrictiv raportat la prevederile legislației aplicabile, în speță mențiunile de la art.8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit căreia „în evaluarea candidaturilor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi Fișa de post, contractul de muncă, recomandarea, sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”.

Astfel ...SRL interpretează, eronat, că în conformitate cu prevederile legale experiența personalului propus poate fi demonstrată prin orice tip de documente relevante, fără a exista o limitare numai la beneficiarii finali, cu trimitere în mod explicit doar la Formularul 5.1.

Art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, se referă la impunerea de către autoritatea contractantă a unor cerințe referitoare criterii de calificare privind experiența similară în domeniul studiilor absolvite/specializarea necesară care poate fi de până la 5 ani și modul de

evaluare a documentelor care demonstrează experiența asumată prin formularul DUAЕ și care pot fi acceptate de comisia de evaluare.

În cazul procedurii contestate, autoritatea contractantă arată că a stabilit, la Capitolul II Criterii de atribuire/ Fișa de date, că va utiliza criteriul „*Cel mai bune raport calitate-preț*” având un număr de 3 factori: Prețul ofertei, Componenta tehnică - F2 (cu 6 subfactori) și Garanția de bună execuție.

În evaluarea celor 6 subfactori-experti, autoritatea contractantă a considerat că sunt mai relevante competențele personalului solicitat și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, făcând mențiunea explicită „emise de beneficiarii finali”, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării ...SRL, prin postarea în SEAP a răspunsului înregistrat cu nr. A 3332/19.09.2024, prin care a precizează că: „ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul componentei F2”, prin aceasta permițând depunerea de orice documente pentru toți experții propuși, dar cu menținerea cerințelor din Algoritmul de calcul.

În fapt, achizitoarea arată următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor, după parcurgerea activităților ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor specificate la art. 127 din HG nr. 395/2016, a considerat oferta ...SRL, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a), deoarece experții propuși în cadrul factorului - COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea instalații electrice și Subfactorul de evaluare nr. 2.4. Experiența deținută de Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile nu au demonstrat experiență în calitate de proiectant în cel puțin un contract/proiect care a avut ca obiect elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizarea documentației tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C.

Astfel, pentru COMPONENTA TEHNICĂ - F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de Proiectant- inginer specializarea instalații electrice a fost propus ing. ..., care conform extrasului din REGES este angajatul ...SRL.

Conform formularului F5.3 depus în cadrul ofertei tehnice, Anexa_3_Personal_personal cheiepunctat_Formular F5.3 (anexat) pentru expertul tehnic - . au fost menționate 14 contracte/proiecte în vederea punctării.

Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea construcții civile a fost propus ing. .., care conform extrasului din REGES este și el angajatul ...SRL.

Conform formularului F5.4 depus în cadrul ofertei tehnice, Anexa_3_Personal_personal cheie punctat_Formular F5.4 (anexat) pentru expertul tehnic - ... au fost menționate 13 contracte/proiecte în vederea punctării.

În urma evaluării documentelor depuse pentru toți experții propuși de către ...SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări, drept pentru care cu adresa nr. A 4103/27.11.2024 s-au solicitat ofertantului să prezinte:

I. Documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente emise de beneficiarii finali (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat) pentru contractele prezentate ca experiență similară în vederea acordării punctajului, conform precizărilor din fișa de date, formularele 5.1-5.6, Algoritmului de calcul atașate la anunțul de participare și răspunsului la clarificări IX nr. A3332/19.09.2024, pct. 1, pentru:

1. Experiența deținută Proiectant inginer - specializarea instalații electrice, pentru contractele:

1. Imobil rezidențial S+P+3E, .
2. Ansamblu locuințe individuale ..,
3. Imobil cu funcțiunea locuințe colective P+3E, ...
4. ...,
5. ..,
- 6.Reamenajare ...
7. Hala producție nepoluantă, depozitare și birouri, com. ..
8. Hală depozitare mărfuri generale și birouri, loc. .
9. Hală depozitare și producție ușoară, spații administrative, anexe tehnice,
10. Centru sportiv cu sala multifuncțională .
11. Creșterea eficienței energetice - Liceul Pedagogic ..
12. Schimbare de funcțiune din construcție industrială mixtă în grădiniță și internat, ..
13. Construire și dotare centru medical de permanentă, .
14. Pavilion de oncologie din cadrul Spitalului .

2. Experiența deținută Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile - .., pentru contractele:

1. Desființare parțială a construcției existente S+P+2E, consolidare, extindere și supraetajare la S+P+4E+ETH cu destinația clădire de birouri
2. Catedrala Structuri metalice cupole,
3. Clădire birouri CAMPUS 6-Corp2,CAMPU6-Corp3,

4. Consolidarea și modernizarea stadionului .
5. Consolidare și restaurare construcție existentă 2S+P+1E+2Retras,
6. Amenajare spațiu de agrement urban, inclusiv străzi și utilități,
7. Modificare tema AC nr.58/01/h/35219-modificări interioare, fațade, amenajare exterioară,
8. Clădire de biruri ...,
9. Modernizarea și extinderea Secției de terapie Intensivă nou născuți,
10. Studiu de fezabilitate la obiectivul de investiții, sediu nou pentru ..
11. Penitenciar ..
12. Construire imobil cu funcțiunea de cămin studentesc, .
13. Dezvoltarea infrastructurii aeroportuare .. Termen de prezentare: 28.11.2024.

Ofertantul a răspuns la solicitare de clarificări, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 4123/29.11.2024.

Comisia de evaluare după primirea răspunsului la solicitare de clarificări a analizat toate documentele transmise de ofertantul ...SRL în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări și a constatat că:

1. Din documentele depuse pentru Expertul propus pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea instalații electrice - ing. ...nu au fost identificate documente relevante/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului sau orice alte documente din care comisia de evaluare să poată evidenția finalitatea serviciilor prestate, cerința minimă impusă de experiență demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, pentru care punctajul ar fi fost 0 puncte nefiind îndeplinită.

Toate documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare constau într-o recomandare emisă de ...SRL, care nu este beneficiarul final al proiectelor/contractelor, beneficiari finali care nu au fost nominalizați în formularul 5.3 depus conform notei 2 din modelul de formular postat în SEAP.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat),

oferantul nu a depus niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând nicio dovadă a experienței expertului decât o recomandare a unui fost angajator.

2. Din documentele depuse pentru Expertul propus pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea construcții civile - ing...nu au fost identificate documente relevante/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului sau orice alte documente din care comisia de evaluare să poată evidenția finalitatea serviciilor prestate, cerința minimă impusă de experiență demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, pentru care punctajul ar fi fost 0 puncte nefiind îndeplinită.

Toate documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare constau în recomandarea nr. 2965/08.04.2024 de ... SRL, care nu este beneficiarul final al proiectelor și recomandarea nr. 23051001/10.05.2023 emisă de .. SRL, în care se fac mențiuni la un contract care nu este prezentat în Formularul 5.4 și care de asemenea nu are nominalizați beneficiarii finali conform notei 2 din modelul de formular postat în SEAP.

Comisia de evaluare a constatat că deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat), ofertantul nu a depus niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând nicio dovadă a experienței expertului decât o recomandare a unui fost angajator.

Comisia de evaluare conform atribuțiilor stabilite la art.127, alin.(1) din HG nr. 395/2016 și cu aplicarea principiului prevăzut în Legea nr. 98/2016, art.2 alin.(2) lit.b), respectiv tratamentul egal, în urma evaluării Componentei tehnice - F2, a considerat că oferta ...SRL se încadrează în prevederile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 fiind considerată neconformă, deoarece ofertantul nu a demonstrat prin documentele depuse experiența experților propuși pentru pozițiile de Proiectant inginer- specializarea instalații electrice și Proiectant inginer- specializarea construcții civile conform cerințelor pentru subfactorii F2.3 și F2.4 din Algoritmul de calcul, atașat la anunțul de participare.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ...SRL.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării ...SRL din motivele prezentate anterior.

De asemenea, arată că activitatea comisiei de evaluare este prezentată în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A 4238/09.12.2025.

2) Cu privire la *solicitarea de anulare în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. A 295/29.01.2025 în ceea ce privește descalificarea ofertei ... ca neconformă, precum și în ceea ce privește evaluarea financiară și aplicarea criteriilor de atribuire*, autoritatea contractantă menționează că raportul de atribuire a fost întocmit de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, art.66 din HG nr. 395/2016 și atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, iar conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. A 310/29.01.2025 este în conformitate cu art. 215 din Legea nr.98/2016. (ANEXA NR.11 și 12 la punctul de vedere).

Autoritatea solicită respingerea cererii formulate de contestatoarea ...SRL în baza punctelor de vedere prezentate la pct. I.

3) Cu privire la *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea admisibilității propunerii tehnice ... în privința aspectelor detaliate în cadrul prezentei contestații și evaluării propunerii financiare a ..., precum și cu aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de ofertele admisibile*, autoritatea contractantă solicită și respingerea acestei cereri, oferta ...SRL fiind considerată neconformă, deoarece ofertantul nu a demonstrat prin documentele depuse experiența experților propuși pentru pozițiile de Proiectant inginer- specializarea instalații electrice și Proiectant inginer- specializarea construcții civile conform cerințelor pentru subfactorii F2.3 și F2.4 din Algoritmul de calcul, atașat la anunțul de participare.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ...SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 9889/17.02.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, cu cheltuieli de judecată.

Intervenienta arată că interesul în promovarea cererii de intervenție este justificat de calitatea sa de ofertant a căreia ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ținând cont de faptul ca prin contestație se solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, consecința fiind revenirea într-o etapă anterioară a procedurii, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul de a-și apăra drepturile deja dobândite. O eventuala admitere a contestației depuse ar prejudicia-o, având în vedere că aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare celei în care oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, intervenienta arată că la procedura în cauză au fost depuse 15 oferte, inclusiv asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL, din care face parte. Din raportul procedurii nr. A-295/29.01.2025, rezultă că două oferte au fost respinse în faza de evaluare a propunerii tehnice, inclusiv oferta depusă de contestatoarea ...SRL.

De asemenea, în faza de evaluare a propunerilor financiare au fost respinse 3 oferte, rămânând 10 oferte admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, dintre cele 10 oferte admisibile, oferta sa a fost clasată pe locul I, cu 100 de puncte și, în consecință, a fost declarată câștigătoare.

Ofertantul ...SRL, nemulțumit de rezultatul procedurii, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025, însă contestația este neîntemeiată, inclusiv pentru motivele pe care le arată în continuare:

Fișa de date și caietul de sarcini prevăd cerințe obligatorii pentru cei doi ingineri pentru prezentarea propunerii tehnice

În acest sens, intervenienta arată că potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date:

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Se va ține cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii. Informații detaliate privind aceste reglementări pot fi obținute de la Ministerele Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Mediului și Pădurii.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, conform caietului de sarcini subcapitolul 4.2, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

- Se va prezenta modul de asigurare a serviciilor de proiectare și execuție pentru lucrările propuse conform caietului de sarcini subcapitolul 4.3.

- Se va prezenta lista specialiștilor cheie implicați în contract și diplomele, atestatele și/sau autorizațiile (după caz) personalului propus, însoțite de recomandări care să ateste experiența deținută de aceștia în contracte similare și de declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestora - Formularele 5 și 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6.

De asemenea, conform caietului de sarcini (pag.12, pct. 7):

7. CERINȚE GENERALE

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea contractului de lucrări și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de fiecare ofertant, propunerea tehnică. Condițiile și specificațiile tehnice sunt prezentate în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice și financiare se face conform fișei de date a achiziției. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

Așadar, caietul de sarcini face trimitere la cerința din fișa de date, iar cerința din fișa de date menționează clar la pct. IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv cerința privind formularele 5.3 și 5.4 care vizează obiectul contestației formulate de ...SRL, precum și obligația ca acestea să fie însoțite de recomandări care să ateste experiența deținută de aceștia în contracte similare.

De asemenea, intervenienta arată că în cadrul formularelor 5.3 și 5.4 (parte, de asemenea din documentația de atribuire care și-a

consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă), este inclusă următoarea cerință, atât în formularul 5.3 privind experiența relevantă a proiectantului inginer - specialitatea instalații electrice, cât și în formularul 5.4 privind experiența relevantă a proiectantului inginer construcții - specializarea construcții civile:

Nota 2: Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări, sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată, și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Această chestiune a făcut și obiectul solicitării de clarificări nr. IX (nr. A 3332 din 19.09.2024), autoritatea contractantă răspunzând după cum urmează:

Autoritatea contractanta face următoarea precizare:

- ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în bază cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2.
- referitor la Nota exemplificativă de la art.9, alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 menționată în întrebare, aceasta clarifică detalii privind îndeplinirea unei experiențe specifice într-un număr "11" de ani, ori, în cazul prezentei proceduri autoritatea contractanta a impus demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta.

Așadar, aceste alte documente, deși nu sunt limitative, ele trebuie să îndeplinească cerințele din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire, document care cuprinde următoarea cerință atât pentru proiectantul inginer - specialitatea instalații electrice, cât și pentru proiectantul inginer construcții - specializarea construcții civile:

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL NR. 5.3.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante / foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarii finali ai serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL NR. 5.4.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarii finali ai serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

În consecință, intervenienta subliniază faptul că, potrivit documentației de atribuire, este obligatorie prezentarea de documente emise de beneficiarii finali. Acestea nu sunt limitative, aspect confirmat

de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. IX (nr. A 3332 din 19.09.2024), însă trebuie să respecte cerința ca documentele doveditoare să fie emise de beneficiarii finali.

Astfel, soluția comisiei de evaluare de a respinge oferta ...SRL este temeinică și legală.

De altfel, lipsa prezentării cel puțin a unui contract, conform cerințelor privind propunerea tehnică, nu afectează numai conformitatea propunerii tehnice, ci și imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, întrucât potrivit documentației de atribuire, punctajul de zero se aplică pentru cel puțin un contract. În acest sens, autoarea intervenției prezintă Algoritmul de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte
- pentru 6 contracte/proiecte: 6 puncte

În consecință, situația în care se prezintă zero contracte conform cerințelor din propunerea tehnică, este echivalentă cu neconformitatea ofertei, cum în mod legal și temeinic a procedat autoritatea contractantă.

Soluția comisiei de evaluare este în acord cu prevederile art. 1266 alin. (2) Cod Civil, dar și în acord cu principiile tratamentului egal și transparenței

Astfel, intervenienta arată că potrivit art. 1266 alin. (2) Cod civil: "La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părți, de practicile stabilite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului."

Prin publicarea documentației de atribuire (care are valoarea unei oferte de a contracta - art. 1188 Cod civil), prin necontestarea ei de către ofertanți și prin depunerea ofertelor de către ofertanți (care are valoarea unei acceptări de ofertă - art. 1196 Cod civil), s-a născut un contract conform Legii nr. 98/2016 (o promisiune de a contracta cu ofertantul care va fi declarat câștigător, în urma derulării procedurii de atribuire, în condițiile stabilite de documentația de atribuire acceptată de ofertanți prin depunerea ofertelor și în condițiile legii nr. 98/2016). În consecință, sunt pe deplin aplicabile și prevederile art. 1266 alin. (2) Cod civil.

Însă, prin absurd, și dacă nu ar fi aplicabile, acestea se pot aplica prin analogie, întrucât reflectă rațiunea legiuitorului de a da efecte juridice comportamentului părților care participă la încheierea unui act juridic civil. În acest sens art. 1 alin. (2) Cod civil prevede următoarele: "În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului."

Având în vedere aceste prevederi, dar și prevederile din Legea nr. 98/2016 (în special principiile tratamentului egal și transparenței) și principiile generale ale dreptului, nu poate fi lipsit de relevanță modul în care operatorii economici participanți la procedura de atribuire au înțeles prevederile documentației de atribuire.

Astfel, intervenienta precizează că din 15 ofertanți (și mai mulți operatori economici, fiindcă mulți ofertanți au participat în asociere), doar 2 ofertanți nu au înțeles că trebuie să depună documente semnate de beneficiarul final pentru cei 6 ingineri.

Mai mult decât atât, chiar și contestatoarea și celălalt ofertant respins pentru motive similare, doar pentru doi dintre cei 6 ingineri nu au depus aceste documente semnate de beneficiarii finali. Deci, pentru ceilalți 4 ingineri au înțeles foarte bine cerința.

Lipsa de timp (invocată de contestatoare - de altfel tardiv, întrucât un asemenea aspect putea fi invocat numai înainte de expirarea termenului de depunere a ofertei prin solicitare către autoritate de prelungire a perioadei de depunere a ofertei) a contestatoarei în obținerea acestor documente nu poate constitui motiv pentru eludarea documentației de atribuire, pentru că s-ar acorda un avantaj incorrect acesteia, față de ceilalți (mulți) ofertanți care au depus toate eforturile de a se conforma documentației de atribuire. Contestatoarea, putea, cel mult să depună documente semnate de beneficiar, cel puțin pentru unul/unii dintre contractele acestor specialiști, și urma să primească punctaj proporțional:

Algoritmul de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte
- pentru 6 contracte/proiecte: 6 puncte

Însă, aceasta a ales să nu depună niciun fel de document conform documentației de atribuire. Regulile nu se pot schimba în timpul jocului, cum dorește contestatoarea, pentru că, în caz contrar, s-ar încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

...SRL nu a contestat solicitarea de clarificări nr. A 4103/27.11.2024

Interveneinta arată că, din cuprinsul contestației formulate de ...SRL, reiese că autoritatea contractantă i-a solicitat acestei societăți să prezinte documente emise de beneficiarii finali pentru dovedirea experienței celor doi experți în discuție. Or, ...SRL nu a contestat această solicitare de clarificări, ci a înțeles să răspundă neconcludent la aceasta, nedepunând documentele solicitate nici cu această ocazie.

De aceea, dacă autoritatea contractantă nu respingea oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuia să o respingă oricum în temeiul art. 134 alin. (5), pentru răspuns neconcludent.

De asemenea, subliniază faptul că, nici la solicitarea expresă a autorității contractante, ofertantul nu înțelege să se conformeze solicitării și nici să o conteste, dacă ar fi considerat-o nelegală. Astfel, solicitarea de clarificări are regimul unui act administrativ asimilat ce beneficiază de prezumția de legalitate, act care nu poate fi înfrânt sau eludat la acest

moment procesual, întrucât și-a consolidat forța juridică prin necontestare.

Contractul de achiziție publică și actele emise în temeiul Legii nr. 98/2016 sunt acte administrative asimilate, astfel că acestea beneficiază de prezumția de legalitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10295/18.02.2025, contestatoarea a formulat note scrise cu referire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată **...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA (dosar nr. ...)**, contestatoarea critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. A-307/29.01.2025 și raportul procedurii nr. A-295/29.01.2025.

Contestatoarea arată că, din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. A-307 din 09.01.2025, rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din comunicarea autorității contractante nr. A-307 din 09.01.2025, rezultă faptul că oferta a fost respinsă, întrucât:

- nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular F1 sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției;
- nu s-au prezentat informații referitoare la cotațiile care au fost folosite în estimare pentru manopera, profit, cheltuieli indirecte;
- nu sunt prezentate informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea fi comparate cu cerințele din „Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă”, atasate la documentația de atribuire;
- nu s-au prezentat informații referitoare la dotările suplimentare;
- conform ofertei de preț atasate la răspuns, producătorul și furnizorul containerelor este ...SRL, iar în susținerea prețului ofertat nu sunt prezentate informații minime referitoare la procesul de uzinare și materialele utilizate în procesul de producție al containerelor.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/ dotările/ echipamentele principale).

Prin răspunsul din 08.01.2025 la solicitarea de clarificare nr. A4435 din 23.12.2024, petenta susține că a justificat prețul ofertat în

conformitate cu prevederile legale incidente în acest caz, abordând fiecare literă a art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Conform solicitării de clarificare, comisia de evaluare a copiat textul legal fără a solicita în mod expres un document sau un formular completat și nici alte detalii care ar fi condus asocierea sa la furnizarea altor documente care să satisfacă mai bine așteptările acesteia.

Autoarea contestației solicită Consiliului să ia în considerare faptul că asocierea sa a justificat soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, după cum urmează:

"Soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea noastră beneficiază se referă la lipsa intermediarilor în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în sensul în care atât SC ...SRL cât și SC ...SRL au realizat lucrări similare conform documentelor atașate. Astfel, în mod indubitabil, asocierea noastră este capabilă să realizeze acest contract la prețul oferit întrucât aprovizionarea cu materie primă este negociată prin acorduri de parteneriat de lungă durată care asigură prețuri foarte avantajoase și care permit elaborarea unor oferte precum cele atașate.

Astfel, vă atașăm ofertele de preț care au stat elaborării propunerii financiare atât de la membrii asocierii sau subcontractanți care sunt producători cât și de la diverși furnizori de materiale de construcții cu care avem angajamente de colaborare."

De asemenea, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse a fost justificată, ținând cont de specificul obiectului prezentei proceduri de achiziție și de faptul că asociatul său ...SRL este un producător de containere consacrat de 24 ani pe piața din România cu o vastă experiență în construcția de containere modulare de o complexitate similară celor care fac obiectul prezentului contract.

Raportat la primul paragraf din comunicarea privind rezultatul procedurii, petenta solicită Consiliului să rețină faptul că, în cadrul solicitării de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular F1 sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției, astfel asocierea sa nu ar fi putut să prevadă așteptările comisiei de evaluare în ceea ce privește justificarea prețului oferit.

Conform prevederilor legale în materia prețului aparent neobișnuit de scăzut, art. 136 din HG nr. 395/2016 este destul de clar.

Raportat la prevederile legale invocate, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza documentele depuse și să își realizeze propria evaluare asupra acestora, din care să rezulte faptul că asocierea sa a depus un preț neobișnuit de scăzut, dar acest fapt nu s-a realizat, comisia de evaluare considerând că așteptările, fără a fi solicitate în scris de aceasta, ar fi trebuit anticipate de asocierea sa.

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliului să rețină faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare conține justificări scrise și oferte atât de la producătorul containerelor (asociatul ...SRL), de la

subcontractanții săi autorizați și specializați pentru tipul de lucrări pentru care au fost propuși (...SRL pentru instalații electrice curenți tari, ... SRL pentru instalații electrice curenți slabi), cât și de la furnizorii de materiale și echipamentele (...SA pentru grupuri electrogene, ...SRL pentru soluții de rezervoare, etc.) pe baza cărora și-a întemeiat propunerea financiară.

Procedura în cauză este o procedură de atribuire a unui contract de PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, nu doar de execuție, astfel încât situația reală privind costurile fiecărei activități va depinde de proiectul pe care îl va realiza ofertantul declarat câștigător. Asocierea sa s-a angajat ferm că, în suma ofertată, va executa lucrări și servicii complet finalizate din toate punctele de vedere, luând în calcul toate cerințele și obligațiile, fie exprimate sau deduse, care să acopere toate aspectele contractului și să acopere în întregime activitățile/categoriile de lucrări sau servicii incluzând cheltuielile și riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuția, construcția, finalizarea și întreținerea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului.

Conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Proiectul Tehnic de Execuție reprezintă documentația fundamentală care detaliază soluțiile tehnice aprobate prin Studiul de Fezabilitate/DALI și asigură baza tehnică și economică pentru implementarea contractului.

De asemenea, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, executarea lucrărilor trebuie realizată în strictă concordanță cu Proiectul Tehnic, respectând normele tehnice și reglementările în vigoare. Orice ajustare a cantităților sau soluțiilor tehnice va fi fundamentată prin documentația întocmită de proiectant și aprobată de beneficiar.

Prin urmare, valorile prezentate în această etapă sunt informative, urmând a fi confirmate și detaliate în baza Proiectului Tehnic de Execuție, elaborat conform reglementărilor legale și cerințelor contractuale.

Răspunsul său privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este de natură să asigure autoritatea contractantă privind executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați privind caietul de sarcini, ceea ce asocierea sa a justificat prin prezentarea atât de argumente scrise, cât și a unor oferte estimative ale furnizorilor.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind justificat întocmai pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește al doilea paragraf, autoarea contestației solicită Consiliului să rețină că, și în acest caz, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea sa nu a menționat în cadrul răspunsului unele informații referitoare la cotațiile utilizate pentru manoperă, profit și

cheltuieli indirecte, deși acestea nu au fost solicitate în mod expres în cadrul solicitării de clarificare.

Astfel, reiterează cele menționate anterior, referitoare la modul în care a înțeles să răspundă clarificării, raportat la modul efectiv de exprimare din cadrul acesteia, respectiv: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/ dotările/ echipamentele principale), considerând că justificarea prezentată în răspuns coroborată cu ofertele ferme și clare ale producătorilor/ furnizorilor asocierii reprezintă elemente juste în accepțiunea sa că prețul ofertat nu poate fi încadrat drept neobișnuit de scăzut.

Referitor la al treilea paragraf, contestatoarea solicită Consiliului să constate că acesta nu poate fi reținut într-o justificare de preț, întrucât informațiile privind dimensiunile, structura de rezistență, sistemul de construcție și dotările aferente tipului de container, sunt aspecte de natură tehnică care ar fi trebuit clarificate la nivelul propunerii tehnice depuse. Toate aceste caracteristici au fost oferite în cadrul propunerii tehnice și sunt asumate în integralitate.

Referitor la al patrulea paragraf, autoarea contestației solicită Consiliului să rețină că toate dotările aferente tipului de container sunt oferite în cadrul propunerii tehnice și sunt asumate în integralitate, iar oferta prezentată de către asociatul ...SRL, urmare a solicitării de clarificare, include toate accesoriile și dotările suplimentare, conform sintagmelor "containere de tip birou + grup sanitar cu dotari incluse", „container de tip administrativ cu dotări incluse”, „container de tip birou cu dotări incluse”, „container de tip dormitor cu dotări incluse”.

În ceea ce privește al cincilea paragraf, petenta consideră că participarea producătorului ...SRL în cadrul procedurii de achiziție reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și nu un motiv de îngrijorare. Astfel, solicită Consiliului să ia în considerare faptul că, în cazul ofertantului declarat câștigător, conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A120 din 14.01.2025, oferta producătorului ...SRL a fost luată în considerare *ad literam*, fără o analiză a procesului de uzinare și a materialelor folosite în procesul de producție al containerelor, așa cum comisia de evaluare și-a justificat respingerea ofertei, în cazul ofertei de preț asumată de producătorul și asociatul ...SRL. Acest fapt conduce la o evaluare incorectă și preferențială raportat la documentele depuse, ceea ce încalcă principiile legislației în materia achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv transparența și tratamentul egal.

Față de cele prezentate anterior, solicită Consiliului să țină cont de faptul că propunerea sa financiară nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut nici raportat la cotațiile pieței, cu toate că reprezintă 76,64% din

valoarea estimată, așa cum rezultă chiar din conținutul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A120 din 14.01.2025:

1. Oferta asocierii ...SRL(lider) & ...SRL & ...SRL & ... SRL este în cuantum de 55.340.000 lei fără TVA, reprezentând 74,99% din valoarea estimată;

2. Oferta ...SRL este în cuantum de 57.185.031,49 lei fără TVA, reprezentând 77,49% din valoarea estimată;

3. Oferta Asocierii ... SRL este în cuantum de 59.032.485 lei fără TVA, reprezentând 79,99% din valoarea estimată;

4. Oferta Asocierii .. SRL este în cuantum de 59.041.943,37 lei fără TVA, reprezentând 80,01% din valoarea estimată;

5. Oferta Asocierii . SRL este în cuantum de 59.970.737,67 lei fără TVA, reprezentând 81,27% din valoarea estimată;

6. Oferta declarată câștigătoare a Asocierii ... SRL & ...SRL & ... SRL este în cuantum de 57.501.005 lei fără TVA, reprezentând 77,92% din valoarea estimată.

În concluzie, solicită Consiliului să constate faptul că respingerea ofertei sale este bazată pe motive neîntemeiate și subiective, ce constau în neprezentarea unor documente nesolicitate sau a unor documente care se regăsesc la nivelul propunerii tehnice.

II. Motive privind acordarea nelegală a punctajelor aferente factorilor de evaluare

Contestatoarea precizează că, din analiza procesului verbal nr. A-4238 din 09.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din care rezultă modul de acordare a punctele aferente experților tehnici prezentați, se constată faptul că oferta sa a fost evaluată în mod incorect și nu i-au fost acordate punctele conform documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

II.1. Astfel, autoarea contestației arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A4008 din 19.11.2024, a precizat faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 175 - 220, toate documentele ce atestă disponibilitatea, pregătirea profesională și experiența similară a d-lui ..., expert cheie propus pentru poziția de Manager de proiect.

Totodată, în cadrul răspunsului la clarificare, a menționat faptul că, dintr-o omisiune, nu au fost completate în formularul 5.1 contractele pentru care au fost atașate documentele în cadrul propunerii tehnice la pag. 186 - 217, motiv pentru care a atașat răspunsului formularul menționat anterior revizuit sub aspectele constatate.

Petenta precizează faptul că experiența unui expert rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei și nu în baza unui formular. Mai mult, corectarea conținutului acelui formular, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a adus elemente noi în cadrul ofertei, ci doar a confirmat documentele prezentate inițial.

În mod eronat, comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare proiectele existente în cadrul propunerii tehnice depuse inițial și care atestă experiența managerului de proiect

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că modificarea sau completarea unui formular depus nu este de natură a crea un avantaj sau de a încălca principiul tratamentului egal, dacă acesta este susținut de documente și informații care au fost prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice depuse. Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare toate proiectele invocate și pentru care au fost depuse documente suport și avea obligația acordării punctajului maxim în cazul acestui expert, respectiv 18 puncte.

În continuare, autoarea contestației prezintă proiectele și documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru ..., expert cheie propus pentru poziția de Manager de proiect:

➤ În cadrul propunerii tehnice, la pag. 186 - 188, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului *"Hala depozitare, platforma, împrejmuire, rețele incintă și construcții aferente rețelelor, organizare de șantier - SC ... SRL"* după cum urmează:

- Decizia nr. 6 din 5.11.2018 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 6 din 5.11.2018 privind numirea Manager de proiect,

- Recomandare emisă de ... SRL, privind participarea d-lui ... în cadrul contractului menționat anterior.

➤ În cadrul propunerii tehnice, la pag. 189 - 191, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului *"CONSTRUIRE CENTRALA CHP, ESTACADE PENTRU INSTALAȚII, ANEXE ADMINISTRATIVE, ANEXE TEHNICE, GOSPODĂRIE APA INCENDIU. AMENAJARE DRUMURI, PLATFORME, PARCAJE, SPAȚII VERZI, DRUM ACCES, ÎMPREJMUIRE ȘI ORGANIZARE DE ȘANTIER - GETEC SERVICII ENERGETICE SRL"*, după cum urmează:

- Decizia nr. 98 din 1.07.2019 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 98 din 1.07.2019 privind numirea Manager de proiect,

- Recomandare emisă de .., privind participarea d-lui ... în cadrul contractului menționat anterior.

➤ În cadrul propunerii tehnice, la pag. 192 - 204, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului *"Construire magazin materiale de construcții, drumuri și platforme, parcaje, rețele și lucrări tehnico edilitare în incinta, put apă, pilon publicitar, panouri de direcționare și*

reclamă, reclame fațadă, cabină poartă, copertine cărucioare, amenajări refturi exterioare acoperite, împrejmuire, amenajare spații verzi, amenajare accese, posturi trafo, punct de conexiune, organizare de șantier, operațiuni cadastrale și notariale", după cum urmează

- Decizia nr. 131 din 14.02.2020 privind numirea Manager de proiect

- Anexa 1 la decizia nr. 131 din 14.02.2020 privind numirea Manager de proiect

- Recomandare emisă de ... SRL, privind participarea d-lui ... în cadrul contractului menționat anterior.

- Fișa postului

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 205 - 208, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului "Contractul de finanțare ...", după cum urmează:

- Decizia nr. 130 din 30.10.2019 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 130 din 30.10.2019 privind numirea Manager de proiect,

- Recomandare emisă de ...SRL, privind participarea d-lui ... în cadrul contractului menționat anterior.

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 209 - 210, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului "Modernizare Magazin - ..", după cum urmează:

- Decizia nr. 2 din 12.08.2016 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 2 din 12.08.2016 privind numirea Manager de proiect,

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 211 - 213, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului "Modernizare ..", după cum urmează:

- Decizia nr. 1 din 24.06.2016 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 1 din 24.06.2016 privind numirea Manager de proiect,

- Recomandare emisă de ...SNC, privind participarea d-lui ... în cadrul celor două contracte menționate anterior.

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 214 - 217, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în cadrul contractului "Construire supermarket - ...", după cum urmează:

- Decizia nr. 60 din 17.09.2018 privind numirea Manager de proiect,

- Anexa 1 la decizia nr. 60 din 17.09.2018 privind numirea Manager de proiect,

- Recomandare emisă de SC ...SNC, privind participarea d-lui ... în cadrul contractului menționat anterior.

➤ În cadrul propunerii tehnice, la pag. 218 - 220, au fost prezentate documentele ce atestă implicarea d-lui ... în calitate de manager de proiect în mai multe proiecte, după cum urmează:

- Scrisoare de recomandare nr. 0159/05.05.2022 din partea SC ...SA pentru dl. ..., specialist ce a participat în cadrul societății în numeroase investiții conform contractului de prestări servicii încheiat cu acesta,

- Anexa la scrisoarea de recomandare - Lista de proiecte similare.

Autoarea contestației precizează că din documentele atașate în cadrul propunerii tehnice rezultă clar implicarea d-lui ... în calitate de Manager de proiect în cadrul a 15 contracte de o complexitate similară cu cel ce face obiectul procedurii.

II.2. Contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. A4008 din 19.11.2024, a precizat faptul că documentele ce atestă pregătirea profesională și experiența specifică a expertului cheie propus pentru poziția de proiectant inginer specializarea instalații electrice, dl. ..., au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 236-245.

În cazul acestui specialist, comisia de evaluare nu a realizat nicio analiză a răspunsului la solicitarea de clarificare și nu a acordat niciun punct fără nicio explicație. Comisia de evaluare a acceptat proiectele depuse dar nu a acordat punctajul, întrucât asocierea sa nu a prezentat documente de la beneficiarul final al proiectelor.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ținut cont de propria documentație de atribuire și anume: Nota 2: Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/ certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată, și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului, înțelegând să se limiteze la interpretarea privind documentele emise de beneficiarul final al proiectelor, cu toate că în cadrul cerinței, aceasta a enumerat mai multe categorii de documente care pot fi prezentate pentru demonstrarea experienței experților.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a ținut cont de precizările din Răspunsul consolidat nr. IX respectiv:

"Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propusi conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2...."

În continuare, contestatoarea prezintă proiectele și documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru ..., expert cheie propus pentru poziția de Proiectant inginer - specializarea instalații electrice:

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "Dezvoltarea aeroportului internațional Iași - Extindere terminale de pasageri și facilități de parcare", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 236, a fost prezentată Recomandarea nr.19 din 26.01.2023 emisă de ...SRL pentru contractul menționat anterior,

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "...", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 237, a fost prezentată Recomandarea nr. 4640 din 25.01.2023 emisă de SC ... SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "..", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 238, a fost prezentată Recomandarea nr. 2 din 25.01.2023 emisă de ... SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "..", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 239, a fost prezentată Recomandarea nr. 4639 din 25.01.2023 emisă de ... SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "..", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 240, a fost prezentată Recomandarea nr. 4641 din 25.01.2023 emisă de ... SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului PIRELLI411, Slatina, str. Drăgănești nr.35*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 241, a fost prezentată Recomandarea nr. 003 din 25.01.2023 emisă de ...SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Proiectare instalații interioare și exterioare și asistența tehnică aferente proiectului ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice la pag. 243 a fost prezentată Recomandarea nr. 004 din 25.01.2023 emisă de ...SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 244, a fost prezentată Recomandarea nr. 002 din 25.01.2023 emisă de ...SRL pentru contractul menționat anterior.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "Consolidare și modernizare din cazarma ..", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 245, a fost prezentată Recomandarea nr. CDSF01261 din 26.01.2023 emisă de ... SRL pentru contractul menționat anterior.

Petenta precizează că, din documentele atașate în cadrul propunerii tehnice, rezultă clar implicarea d-lui ... în calitate de Proiectant inginer - specializarea instalații electrice în cadrul a 7 contracte de o complexitate similară cu cel ce face obiectul procedurii.

II.3. Autoarea contestației arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. A4008 din 19.11.2024, a precizat faptul că documentele ce atestă pregătirea profesională și experiența specifică a expertului cheie propus pentru poziția de Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile, dl. ..., au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 236-245.

Și în cazul acestui specialist, comisia de evaluare nu a realizat nicio analiză a răspunsului la solicitarea de clarificare și a acordat 4 puncte fără nicio explicație. Comisia de evaluare a acceptat proiectele depuse dar nu a acordat punctajul, întrucât asocierea sa nu a prezentat documente de la beneficiarul final al proiectelor.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ținut cont de propria documentație de atribuire, invocând în acest sens nota 2, redată anterior, înțelegând să se limiteze la interpretarea privind documentele emise de beneficiarul final al proiectelor, cu toate că în cadrul cerinței, aceasta a enumerat mai multe categorii de documente care pot fi prezentate pentru demonstrarea experienței experților.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a ținut cont de precizările din Răspunsul consolidat nr. IX, redat anterior.

În continuare, petenta prezintă proiectele și documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru ..., expert cheie propus pentru poziția de Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile:

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Sediu nou pentru grădinișă cu program normal, sat. ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 265, a fost prezentată planșa întocmită în cadrul contractului menționat anterior, semnată de expertul cheie propus.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Reabilitare termică Școala sat ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 263-264, a fost prezentat procesul verbal de predare - primire documente aferente contractului menționat anterior,

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 266 – 267, a fost prezentată foaia de capăt aferentă memoriului tehnic de rezistență semnată de specialiști, respectiv referatul aferent,

- În cadrul propunerii tehnice la pag. 268 a fost prezentată planșa întocmită în cadrul contractului menționat anterior, semnată de expertul cheie propus.

- Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Extindere, reabilitare, modernizare și echipare Școala ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 269 – 281, au fost prezentate planșele întocmite în cadrul contractului menționat anterior, semnate de expertul cheie propus;

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 282 – 320, a fost prezentat memoriul tehnic rezistență întocmit de expertul cheie propus în cadrul contractului menționat anterior, semnat de acesta.

- Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal, ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 321 - 322, au fost prezentate atât foie de capat, cât și foaia de semnături aferentă contractului menționat anterior,

- În cadrul propunerii tehnice, la pagina 323, a fost prezentată planșa întocmită în cadrul contractului menționat anterior, semnat de expertul cheie propus.

- Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Reabilitarea Școlii Gimnazială Corp B din loc. ..*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 324 – 325, a prezentat foaia de capăt aferentă memoriului tehnic de rezistență semnată de specialiști, respectiv referatul aferent.

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 326, a fost prezentată planșa întocmită în cadrul contractului menționat anterior, semnat de expertul cheie propus.

- Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Înființare centru de zi, cantina socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. .*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 327 – 328, a fost prezentată foaia de capăt aferentă memoriului tehnic de rezistență și referatul aferent semnat de specialiști.

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 329 – 334, au fost prezentate planșele întocmite în cadrul contractului menționat anterior, semnate de expertul cheie propus.

➤ Pentru contractul ce a avut ca obiect "*Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com .*", au fost prezentate următoarele documente:

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 335 – 336, a fost prezentată foaia de capat aferentă memoriului tehnic de rezistență și referatul aferent semnat de specialiști.

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 337, a fost prezentată planșa întocmită în cadrul contractului menționat anterior semnată de expertul cheie propus.

Contestatoarea precizează că din documentele atașate în cadrul propunerii tehnice rezultă clar implicarea d-lui ... în calitate de Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile în cadrul a 7 contracte de o complexitate similară cu cel ce face obiectul procedurii.

Prin adresa nr. A-587/14.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9830/17.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

1) Cu privire la anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. A-307/29.01.2025, autoritatea contractantă arată că, după parcurgerea activităților ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor specificate la art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, a elaborat raportul procedurii de atribuire, care a fost aprobat de conducătorul autorității contractante. În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr.98/2016, a întocmit și transmis către toți participanții la procedură comunicările privind rezultatul procedurii, comunicarea către asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA având numărul de înregistrare A-307/29.01.2025.

Referitor la motive de respingere a contestației, achizitoarea arată că, după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare, a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat cu nr. A 4238/09.12.2024.

Ulterior acestei activități, comisia de evaluare a calificat, în platforma SEAP, ofertanții care au avut oferte conforme, punctajul obținut la factorii de evaluare și a accesat propunerile financiare a ofertanților calificați.

Oferta financiară a ofertantului asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A-4250/09.12.2024, 13 file.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a depus în cadrul propunerii financiare formularele 6 și 6.1 completate cu valori și formularele F1 și F2 completate cu mențiunea "S-A OFERTAT", toate formularele sunt semnate și ștampilate de ofertant;

- propunerea financiară a asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA este în valoare de 56.557.145,07 lei fără TVA și nu depășește valoarea estimată a contractului (73.790.607,00 lei fără TVA), fiind structurată astfel:

2022-1-3120

- proiectare - 997.280,05 lei fără T.V.A.
- asistență tehnică - 175.990,60 lei fără T.V.A.
- execuție lucrări - 55.383.874,41 lei fără T.V.A.

Total propunere financiară = 56.557.145,07 lei fără T.V.A.

De asemenea comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA reprezintă 76,64% din valoarea estimată a contractului (73.790.607,00 lei fără TVA) și are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică conform prevederilor art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea menționează că legiuitorul a stabilit o valoare a prețului sub care o ofertă financiară este considerată cu un preț neobișnuit de scăzut și a prevăzut la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă și referințele clarificărilor solicitate.

În urma analizei tuturor propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că un număr de 5(cinci) ofertanți au propuneri financiare cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, și a solicitat acestora clarificări la prețul ofertat.

Ofertantului, asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, i s-a transmis adresa cu nr. A 4435/23.12.2024, prin care s-au solicitat clarificări la prețul ofertat, referitoare la următoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/dotările/echipamentele principale);

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

e) dacă beneficiază de un ajutor de stat. Termen de prezentare: 08.01.2025.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 61/09.01.2025.

În urma analizei documentelor transmise de asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat prețul ofertat, astfel:

a) Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate - ofertantul, asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, a prezentat:

- anexa nr.1 - justificare experți proiectanți;
- ofertă de preț pentru containere metalice de la ...SRL;
- ofertă de preț pentru .. de la ... SRL;
- ofertă de preț pentru execuție lucrări de instalații curenți tari de la ... SRL;
- ofertă de preț pentru grupurile electrogeneratoare de la ...SA;
- ofertă de preț pentru rezervor cilindric suprateran de la ...SRL;
- ofertă de preț pentru rezervoare cilindrice PAFS de 70 mc de la ...SRL;
- oferta de preț pentru sorturi de piatră spartă, nisip și balast brut de la ..SA;
- oferta de preț pentru beton BCR4-4,5 de la .. SRL;
- oferta de preț pentru betoane și mortar de la . SRL;
- oferta de preț pentru oțel beton fasonat de la . SRL;

b) Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor - ofertantul a precizat că *„soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea noastră beneficiază se referă la lipsa intermediarilor în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în sensul în care atât SC ...SRL cât și SC ...SRL au realizat lucrări similare”*.

c) Referitor originalitatea lucrărilor - ofertantul a precizat că *„lucrările vor fi originale ținând cont de specificul obiectului prezentei proceduri de achiziție, asociatul SC ...SRL fiind un producător de containere consacrat pe piața României”*.

d) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art 218 din Legea 98/2016 - ofertantul a precizat că respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

e) Referitor la ajutorul de stat - ofertantul a precizat că niciun membru al asocierii nu beneficiază de ajutor de stat.

Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor prezentate de ofertantul asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, a concluzionat că documentele transmise nu sunt suficiente pentru a justifica propunerea financiară neobișnuit de scăzută, astfel:

- nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular F1 sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției;

- nu s-au prezentat informații referitoare la cotațiile care au fost folosite în estimare pentru manoperă, profit, cheltuieli indirecte;
- nu s-au prezentat informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea fi comparate cu cerințele din „*Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă*”, atașate la documentația de atribuire;
- nu s-au prezentat informații referitoare la dotările suplimentare;
- conform ofertei de preț, atașate la răspuns, producătorul și furnizorul containerelor este ...SRL, iar în susținerea prețului ofertat nu sunt prezentate informații minime referitoare la procesul de uzinare și materialele utilizate în procesul de producție al containerelor.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, prin documentele transmise, nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta sa fiind considerată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă conform prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Activitatea comisiei de evaluare este detaliată în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. A 120/14.01.2025.

Referitor la afirmația contestatarei conform căreia autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres un document sau formular completat pe care trebuie să-l prezinte ofertantul pentru justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că din omisiune sau intenționat ...SRL nu făcut nicio trimitere la fișa de date a achiziției care la cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare prevede că „după stabilirea clasamentului de către operatorul SEAP, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica modul de fundamentare a ofertei financiare prin solicitarea formularelor F1, F2, F2.1, F4 și a unor liste cu cantități de lucrări”.

Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind prețul ofertat respectă prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul având obligația ca, prin documentele transmise, să justifice comisiei de evaluare prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare.

Achizițoarea menționează că din cuprinsul Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice pus și la dispoziția contestatoarei se observă că toți operatorii cu propuneri financiare sub pragul de 80% au primit solicitări cu același conținut, toți ofertanții fiind tratați egal din punctul de vedere al solicitării.

De asemenea, din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, se constată că toate ofertele care au avut propuneri financiare sub pragul de 80% au fost evaluate cu aceleași referințe, iar faptul că propunerea asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a fost respinsă,

arată că membrii comisiei de evaluare au stabilit că informațiile și documentele prezentate nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, aceasta nefiind singura ofertă respinsă.

Referitor la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, menționat de contestatoare ca indicator de raportare al prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă apreciază că nici acesta nu face cazul analizei, deoarece legiuitorul clarifică după cum a arătat mai sus prin art.136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sintagma *„ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”*.

Referitor la faptul că contestatoarea nu a menționat în răspunsul la clarificări informații referitoare la cotațiile utilizate pentru manoperă, profit și cheltuieli indirecte, acestea nefiind solicitate în mod explicit în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face mențiunea că, la data încărcării în platforma SEAP a propunerii financiare, operatorul economic avea cunoștință de prețul ofertat și implicit de procentul acestuia din valoarea estimată, de modul privind fundamentarea acestuia și după cum a constatat din conținutul contestației și de prevederile art. 136 alin.(2) din HG nr. 395/2016, și în concret *„nivelul de salarizare al personalului ofertantului”*, date pe care nu le-a precizat în răspunsul la clarificarea transmisă.

Astfel, achizitoarea consideră că analiza justificărilor prețului ofertat transmis de asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA s-a efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv aceea de tratament egal pentru toți participanții la procedură, stipulat în Legea nr. 98/2016 art.2 alin.(2) lit. b).

Referitor la experiența ...SRL, la care face referință contestatoarea, achizitoarea menționează că aceasta nu este obiectul procedurii de atribuire și nici vreun factor de evaluare, autoritatea contractantă având obligația de a face evaluări asupra unor informații concrete.

De asemenea, autoritatea arată că, în această etapă, comisia a evaluat propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și își menține aprecierea comisiei de evaluare, care a constatat că nu sunt prezentate informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea fi comparate cu cerințele din *„Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă”*, atașate la documentația de atribuire.

Totodată, contrazice aprecierea ...SRL conform căreia oferta ... SRL *„include toate accesoriile și dotările suplimentare conform sintagmelor container de tip birou +grup sanitar cu dotări incluse, container administrativ cu dotări incluse, container birou cu dotări incluse, container tip dormitor cu dotări incluse”*, deoarece din oferta prezentată

lipsească mențiuni la dotările altor tipuri de containere cum ar fi: dușuri, vestiare, holuri, cabinet medical.

Referitor la aprecierea acceptării *ad literam* a ofertei producătorului ...SRL fără o analiză a procesului de uzinare și a materialelor folosite, face trimitere la mențiunea din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare în care se arată că *„în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate date tehnice referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container având atașate declarații de conformitate/performanță, rapoarte de încercare pentru tabla de otel, fișe tehnice și certificate de calitate pentru materialele care sunt utilizate în procesul de producție al acestora”* și trimite CNSC extras din propunerea tehnică a ofertantului asocierea ... SRL & ...SRL & ... SRL (pag.383-747), unde acesta a prezentat detaliat containerele oferite.

De asemenea, achizitoarea constatăm că petenta face aprecieri tendențioase la adresa activității comisiei de evaluare, deși corect ar fi să își atribuie erorile în fundamentarea ofertei.

Solicitarea ...SRL de a ține cont de faptul că propunerea financiară nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la cotațiile de piață și prin raportare la celelalte propuneri financiare, cu toate că reprezintă 76,64 % din valoarea estimată, nu are un temei legal, modul de evaluare fiind stabilit prin legislația în vigoare și în niciun caz prin raportare la alte oferte.

În concluzie, consideră că solicitarea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. A-307/09.01.2025 este nefondată și solicită respingerea acesteia.

2. Referitor la anularea *Raportului procedurii nr. A 295/29.01,2025, actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente*, achizitoarea solicită respingerea acestei cereri în baza argumentelor prezentate la pct. 1 și apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare.

3. Referitor la anularea Procesului verbal nr. A 4238/09.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă va face o prezentare a modului de desfășurare a acestei etape pentru a arăta că afirmațiile contestatarei nu sunt corecte și că această cerere trebuie respinsă.

Deoarece obiectul achiziției este contractul de lucrări cu obiectul *„Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc”*, care include servicii de proiectare și asistență tehnică, autoritatea contractantă arată că a menționat în anunțul de participare nr. CN ., CAP.II.2.5 Criterii de atribuire, că va folosi în evaluarea ofertelor criteriul *„Cel mai bun raport-*

preț", acesta fiind în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în baza prevederilor art. 32 alin.(1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care este utilizat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul și conform art. 32 alin.(6) din HG nr. 395/2016, ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

Autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, CAP.II.2.5 Criterii de atribuire, a stabilit ponderile factorilor de evaluare, respectiv Factorul - COMPONENTA TEHNICĂ - F2, căruia i s-au alocat un punctaj maxim de 48 de puncte 48%. În cadrul acestui factor au fost prevăzuți un număr de 6 subfactori și s-a făcut mențiunea că Algoritmul de calcul se va face conform fișierului atașat la prezenta documentație.

În cadrul anunțului de participare nr. CN ..29.08.2024, în secțiunea „LISTA CU FIȘIERE CARE COMPUN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE” se regăsește atașat fișierul cu denumirea[.]Secțiunea III-formulare ofertă.zip.7s", în cadrul căruia este folderul - formulare propunere tehnică - care cuprinde următoarele documente în WORD: Lista personalului cheie, formular experți și Algoritmul de calcul factori de evaluare.

În cadrul documentului „Algoritm de calcul factori de evaluare” se regăsesc detaliat cerințele pentru fiecare dintre factorii de evaluare: componenta financiară-F1, componenta tehnică-F2 și garanția suplimentară-F3.

În referință, la Factorul Componenta Tehnică-F2 sunt detaliate toate cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței experților propuși pentru fiecare dintre cei 6 subfactori ai Factorului Componenta Tehnică-F2.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a menționat în fișa de date, CAP. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. (5), că pentru calculul punctajului alocat Factorului - COMPONENTA TEHNICĂ -F2, lista specialiștilor cheie implicați în contract, diplomele, atestatele și/sau autorizațiile personalului propus, însoțite de recomandări care să ateste experiența deținută de aceștia în contracte similare și declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestora, respectiv formularele F5 și 5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,și 5.6 se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice.

În evaluarea celor 6 subfactori-experti, cu respectarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă a considerat că sunt mai relevante competențele personalului solicitat și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, făcând mențiunea explicită „emise de beneficiarii finali”, stabilind astfel o

valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Conform prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, iar acești factori utilizați trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, iar când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor furnizate de ofertanți.

Comisia de evaluare analizând documentele depuse de ofertantul asocierii ...SRL & .. SRL & ...SRL & ...SA în cadrul propunerii tehnice, pentru factorul - Componenta tehnică-F2, a constatat următoarele:

A. Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută de în calitate de Manager de proiect a fost propus ing. ..., care este angajatul ...S.A.

Conform formularului F5.1 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ... au fost menționate 10 contracte/proiecte în vederea punctării.

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.1 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag. 179 – 220 (în extras de la pagina 1-48).

B. Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de proiectant inginer-specializarea instalații electrice a fost propus ing. ..., care este angajatul .. SRL.

Conform formularului F5.3 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ..., au fost menționate 10 contracte/proiecte în vederea punctării.

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag. 224 - 245. (în extras de la pagina 49-73).

C. pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de proiectant inginer- specializarea construcții civile fost propus ing. ..., care este asigurat din surse externe.

Conform formularului F5.4 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ... au fost menționate 8 contracte/proiecte în vederea punctării.

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag.249 – 337, (în extras de la pagina 74-165).

D. pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută de proiectant inginer - specializarea drumuri a fost propus ing. ..., care este asigurat din surse externe - expert omis de ...SRL în contestație.

Conform formularului F5.6 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ..., au fost menționate 17 contracte/proiecte în vederea punctării.

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag.359 – 447, (în extras de la pagina 183-275).

În urma analizei documentelor depuse pentru punctarea experienței menționate în formularele F5.1- manager de proiect, F5.3-inginer proiectant instalații electrice, F5.4-inginer proiectant construcții civile, F5.6-inginer proiectant drumuri, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări și cu adresa nr. A4008/19.11.2024 s-a solicitat ofertantului să prezinte:

I. Documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente emise de beneficiarii finali (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat) pentru contractele prezentate ca experiență similară în vederea acordării punctajului, conform precizărilor din Fișa de date, formularele 5.1-5.6, Algoritmului de calcul atașate la anunțul de participare și răspunsului la clarificări IX nr. A3332/19.09.2024, pct. 1, pentru:

1. Experiența deținută în calitate de Manager de proiect - ..., pentru contractele:

1. Proiectare și construire galerii comerciale, parcuri, racord stradal, amenajare accese, drumuri de circulație incintă, pilon publicitar, panouri publicitare, incinta și fațade, amplasare ..

2. Construire Hala producție, spații tehnologice, anexe, OS, împrejmuire, punct de paza, și bariera acces - ..

3. Proiectare și execuție hala încărcare electrostivuitoare ..

4. Proiectare și execuție hangar de mentenanță aeronave civile, anexa tehnică, împrejmuire teren, .

5. Proiectare și execuție extindere spații de producție(H5), clădire echipamente electrice și platforme, .

6. Extindere . construire camera baterii -.

7. Proiectare și construire locuința de serviciu sediu firmă, birouri prestări servicii și depozitare, împrejmuire anexe aferente, .

8. Proiectare și execuție garaj autospeciale din elemente de construcție ușoară, ..

2. Experiența deținută de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001- ..., pentru contractele:

- vă rugăm să precizați pagina/paginile din cadrul ofertei dumneavoastră unde este prezentat formularul F5.2 aferent experienței specialistului nominalizat și documentele din care să reiasă experiența acestuia

3. Experiența deținută de Proiectant inginer-specializarea instalații electrice- ..., pentru contractele:

1. Dezvoltarea aeroportului internațional ...
2. ..
- 3...
4. .
5. Ansamblu rezidențial și de birouri ..
6. Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului .
7. Proiectare instalații interioare și exterioare și asistență tehnică aferente proiectului .
8. Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului ..
9. Consolidare și modernizare din cazarma ...

4. Experiența deținută de Proiectant inginer-specializarea construcții - ..., pentru contractele:

1. Sediul nou pentru Grădinița cu program normal, sat Reabilitare termică Școala Extindere, reabilitare, modernizare și echipare Școala gimnazială
4. Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal, ...
5. Reabilitarea Școlii Gimnaziale Corp B din .
6. Înființare centru de zi, cantină socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. Brădeanu
7. Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com. ...
- specificați dacă experiența prezentată în Formular la nr.crt.1 este identică cu cea de la nr. crt.3

5. Experiența deținută de Proiectant inginer- specializarea drumuri - ... pentru contractele:

1. Reabilitare sistem rutier DJ203H(0,000-16+000), Rm. ..
2. Reabilitare ...-lot2, .
3. Reabilitare ...-lot3, ..
4. Reabilitare DN18, ...
5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare drumuri județene
6. Modernizare drum de acces valea ..
7. Modernizare străzi preorășenești ..
8. Reabilitare drum județean ..
9. Modernizare ..
10. Reabilitare .
11. Reabilitarea Infrastructurii rutiere urbane-..
12. Amenajare promenada sector de strada din

Ofertantul a răspuns la solicitare de clarificări, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 4059/22.11.2024.

Comisia de evaluare după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări a analizat toate documentele transmise de ofertantul asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări și a constatat că:

1..COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută în calitate .. - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută de managerul de proiect - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 3 contracte prezentate, fiind punctat cu 6 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1.Hală depozitare, platformă, împrejmuire, rețele incintă și construcții aferente rețelelor, .., recomandare SC ... SRL, beneficiar final

2. Centrala termică pentru producerea de abur și curent electric la .., recomandare ..,beneficiar final

3. Proiectare și construire galerii comerciale, parări, racord stradal,amenajare accese, drumuri de circulație incintă, pilon publicitar, panouri publicitare, incinta și fațade, amplasare PT, OS, recomandare ... SRL, beneficiar final

Celelalte 7 contracte menționate nu au fost punctate deoarece:

1. Construire Hala producție, spații tehnologice, anexe, OS, împrejmuire, punct de paza, și bariera acces - .., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

2. Proiectare și execuție hala încărcare electrostivuitoare are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

3. Proiectare și execuție hangar de mentenanță aeronave civile, anexa tehnică, împrejmuire teren, .., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

4. Proiectare și execuție extindere spații de producție (H5), clădire echipamente electrice și platforme, ..., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de SC ...SA, care nu este beneficiarul final,

5. Extindere clod storage construire camera baterii -..., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de SC ...SA, care nu este beneficiarul final,

6. Proiectare și construire locuința de serviciu sediu firmă, birouri prestări servicii și depozitare, împrejmuire anexe aferente, ..., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final

7. Proiectare și execuție garaj autospeciale din elemente de construcție ușoară, ..., are scrisoare de recomandare nr.

0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final.

Autoritatea contractantă face precizarea că emitentul recomandărilor, ...SA este unul dintre operatorii economici participanți la procedură în calitate de asociat.

De asemenea, arată că în răspunsul la clarificări, pag.2, ultimul alineat, ...SRL menționează că, dintr-o omisiune, nu au fost completate în cadrul formularului 5.1 contractele pentru care au fost atașate documentele în propunerea tehnică, motiv pentru care transmite un nou formular F5.1 revizuit pentru expertul

În noul formular F 5.1 sunt menționate în plus față de formularul depus inițial la ofertă 5(cinci) contracte noi, respectiv nr.crt. 4,5,6,7,8 din noul formular F5.1.

Comisia de evaluare a luat decizia, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 - tratamentul egal - de a analiza doar documentele aferente contractelor menționate de acesta în Formularul F5.1 trimis de ofertant în SEAP în cadrul ofertei depuse până la data-limită de depunere a ofertelor, deoarece ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori participanți la procedură.

Autoritatea precizează că nu i se poate imputa modul de întocmire și depunere a ofertei, care este obligația ofertantului.

2.COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută în calitate expert proiectant-insiner instalații electrice - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de inginer-proiectant instalații electrice - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 1 contract prezentat, fiind punctat cu 0 puncte conform Algoritmului, respectiv;

1.Construire imobil nou cu funcțiune de ...

Celelalte 9 contracte menționate nu au fost punctate deoarece:

1. Dezvoltarea aeroportului internațional .. Extindere terminale de pasageri și facilități de parcare, are recomandare ...SRL nr. 019/26.01.2023, nu este beneficiar final,

2. .. - faza2, are recomandare ... SRL nr.4640/25.01.2023, nu este beneficiar final,

3. .., are recomandare nr. 2/25.01.2023, ... SRL, nu este beneficiar final,

4. ..., are recomandare ... SRL nr.4639/25.01.2023, nu este beneficiar final,

5. Ansamblu rezidențial și de birouri .. recomandare nr. 4641/25.01.2023, are ... SRL, nu este beneficiar final,

6. Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului ... are recomandare nr. 003/25.01.2023, ...SRL, nu este beneficiar final,

7. Proiectare instalații interioare și exterioare și asistență tehnică aferente proiectului „....”, șoseaua ..., are recomandare nr. 004/25.01.2023, ...SRL, nu este beneficiar final,

8. Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului . are recomandare nr. 002/25.01.2023, ...SRL, nu este beneficiar final,

9. Consolidare și modernizare din cazarma .. are recomandare nr. CDSP 01261/26.01.2023, .. SRL, nu este beneficiar final.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și plânse întocmite/semnate de personalul declarat), pentru acest expert, ofertantul nu a depus, nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări, niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului, decât recomandările operatorilor economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari.

3.COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subfactorul de evaluare nr. 2A Experiența deținută în calitate expert proiectant-uisiner construcții civile - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de inginer-proiectant construcții civile - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 4 contracte prezentate, fiind punctat cu 4 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1. Sediul nou pentru Grădinița cu program normal, ..., planșa cu semnături, Pv nr.5021/2021 încheiat între ...

2. Reabilitare termică școală ., proces verbal predare nr.4445/18.10.2019, planșa cu semnături

3. Extindere, reabilitare, modernizare și echipare Școală gimnazială sat... planșe cu semnături, proces verbal predare nr. 1540/01.04.2021

4. Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com. .., copie semnături memoriu tehnic, proces verbal predare beneficiar

Celelalte 4 contracte menționate în Formularul F 5.4 nu au fost punctate deoarece:

1. Reabilitare termică Școala gimnazială sat Sm...Buzău, PVPP nr. FN/24.09.2019 - încheiat între ...SRL cu .. SRL - executant-(beneficiar com. ..) fără semnături, Copie planșe cu semnături, nu sunt documente semnate de beneficiarul final, nu reiese experiența,

2. Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal loc. .., foaie de capăt, foaie semnături, fără proces verbal de predare către primăria .

3. Reabilitarea școlii gimnaziale corp B loc. .. memoriu, planșa, proces verbal de predare primire între ...SRL și ... SRL, fără nr. de înregistrare și dată, nu sunt documente de la beneficiarul final,

4. Înființare centru de zi, cantină socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. Brădeanu, copie semnături memoriu tehnic, copie semnături planșe, semnături, proces verbal de predare primire între ...SRL și ... SRL fără nr. de înregistrare și dată, nu are documente de la beneficiarul final.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea experienței experților propuși s-a efectuat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, orice apreciere a ...SRL este nejustificată și face din nou mențiunea că obligația de a întocmi oferta este a ofertantului, iar dacă ...SRL a considerat că documentația de atribuire cuprinde cerințe care nu corespund legislației trebuia să o conteste până la data-limită de depunere a ofertelor. De asemenea, evaluarea experților propuși, cu abatere de la cerințele impuse, este o încălcare a principiilor Legii nr. 98/2016 și creează avantaje față de ceilalți operatori participanți care au depus oferte conforme cu cerințele autorității, proporția acestora fiind semnificativ de mare (aproximativ 87% din ofertele depuse).

4. COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subtactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută în calitate expert proiectant-inginer drumuri - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută de inginer-proiectant drumuri - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri sau străzi minim clasa tehnică V, doar pentru 5 contracte prezentate, fiind punctat cu 4 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1. Servicii de reabilitare, ...
2. DALI- Reabilitare sistem rutier ...
3. SF+Pth+DDE- Reabilitare sistem rutier
- 4.DALI-Reabilitare sistem rutier ...
5. DALI-Reabilitare sistem rutier ..

Celelalte 12 contracte menționate în Formularul F5.6 nu au fost punctate deoarece:

1. Reabilitare sistem rutier DJ203H(0,000-16+000), Rm. ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

2. Reabilitare ..., ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

3. Reabilitare ..., ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

4. Reabilitare DN18, ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare drumuri județene, recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

6.Modernizare drum de acces valea ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015 - angajator, nu este beneficiarul final,

7. Modernizare străzi preorășenești .., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015 - angajator, nu este beneficiarul final,

8. Reabilitare drum județean .., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

9. Modernizare .., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

10. Reabilitare .., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

11. Reabilitarea Infrastructurii rutiere urbane-...., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

12. Amenajare promenada sector de strada din str., recomandare din 06.01.2020, ...SRL, nu este beneficiar final.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat), pentru acest expert, ofertantul nu a depus, nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări, niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului, decât recomandările a doi operatori economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari.

În răspunsul la clarificări nr. A 4059/22.11.2024, pag. 39, ofertantul asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, trimite și pentru acest expert un nou Formular 5.6 în care menționează, probabil pentru a impresiona, un număr de 69 de contracte/proiecte în care a fost implicat expertul.

Membrii comisiei de evaluare au procedat ca în cazul expertului - Manager de proiect - și au evaluat doar contractele /proiectele din formularul inițial și documentele aferente acestor contracte.

Deoarece în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice a fost menționat în Formularul 5- Lista personalului cheie și non cheie implicat în derularea contractului(pag.174) expertul propus pentru factorul F2.2 -Arhitect cu drept de semnătură - ..., iar formularul F5.2- Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului pentru acest expert nu a fost identificat în propunerea tehnică, prin adresa nr. A4008/19.11.2024, comisia de evaluare a solicitat să se precizeze pagina/paginile din cadrul ofertei asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA unde este prezentat formularul F5.2 aferent experienței specialistului nominalizat și documentele din care să reiasă experiența acestuia.

În răspunsul transmis cu adresa nr. A 4059/22.11.2024(pag. 6,7) asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a menționat că a fost completat eronat Formularul 5.2 prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag.222, cu experiența similară a d-lui ... și nu cu experiența d-lui ...și a transmis un formular completat cu 7 contracte/proiecte, care sunt aceleași ca ale expertului propus pentru subfactorul F2.4- inginer proiectant construcții civile -

Comisia de evaluare a constatat că ...SRL nu face nicio apreciere/contestație la modul de evaluare a acestui subfactor și nici a subfactorului F2.5- proiectant inginer instalații sanitare pentru care au prezentat documente emise de beneficiarii finali și care au fost evaluați cu aceleași cerințe.

Autoritatea contractantă arată că a postat în SEAP un răspuns la o solicitare de clarificări, înregistrat cu nr. A 3332//19.09.2024, prin care a precizat: „oferanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul componentei F2", prin aceasta permițând depunerea de orice documente pentru toți experții propuși, dar cu menținerea cerințelor din Algoritmul de calcul. Comisia de evaluare, conform atribuțiilor stabilite la art.127 alin.(1) din HG nr.395/2016 și cu aplicarea principiului prevăzut în Legea nr.98/2016, art.2 alin.(2) lit.b), a stabilit că, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a obținut un punctaj de 38 puncte.

Modul de evaluare a propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare se regăsește în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat cu nr. A 4238/09.12.2024.

În baza celor prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor cererilor formulate în contestația depusă de ...SRL,

în calitate de lider al asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, acestea fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12281/26.02.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12897/28.02.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, cu cheltuieli de judecată.

Temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ...SRL

Intervenienta precizează că, comisia de evaluare, observând că valoarea ofertată de ...SRL este mult sub procentul de 80% din valoarea estimată a achiziției (73.790.607 lei fără TVA), în mod legal și temeinic, a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

În consecință, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la ...SRL inclusiv cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/dotările/echipamentele principale).

Însă, răspunsul oferit de ofertant nu respectă prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor prezentate de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, a concluzionat că documentele transmise nu sunt suficiente pentru a justifica propunerea financiară neobișnuit de scăzută.

Deși ofertantul ...SRL a depus unele oferte de preț pentru unele materiale/dotări/echipamente, nu a justificat în niciun mod manopera/nivelul de salarizare, deși manopera este unul dintre principalele elemente ce stau la baza propunerii financiare.

De asemenea, deși s-au depus unele oferte de preț pentru unele materiale/dotări/echipamente, nu s-au prezentat informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea verifica nivelul de preț comparativ cu dotările/echipamentele necesare autorității contractante raportat la „*Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă*”, parte a documentației de atribuire.

În același sens, nu s-au prezentat informații referitoare la dotările suplimentare, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica nivelul de preț comparativ la acestea.

Natura tehnică a aspectelor reținute de către comisia de evaluare, nu exclude necesitatea prezentării lor, întrucât comisia de evaluare are

inclusiv obligația de a verifica inclusiv corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice "pentru a evita executarea defectuoasă a contractului" față de prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În plus, nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular F1 sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției.

În acest sens, intervenienta amintește că documentația de atribuire cuprinde inclusiv documentul "Formular F1+F2+dotari.xls" în cadrul documentului "Secțiunea III-formulare Oferta.zip.p7s" disponibil în SEAP.

De asemenea, autoarea intervenției susține că nu s-au prezentat informații referitoare la cotațiile care au fost folosite în estimare pentru profit și cheltuieli indirect.

În plus, arată că, potrivit ofertei de preț atașate la răspuns, producătorul și furnizorul containerelor este ...SRL, iar în susținerea prețului ofertat nu sunt prezentate informații minime referitoare la procesul de uzinare și materialele utilizate în procesul de producție al containerelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica nivelul de preț comparativ la acestea.

Raportat la toate aceste aspecte, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a făcut aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De altfel, soluția comisiei de evaluare de a respinge oferta DRUP GRUP SRL este legală și temeinică și prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, aspecte reținute, de altfel, constant și în practica C.N.S.C. (deciziile publicate în ..).

În continuare, autoarea intervenției reiterează, în parte, cele precizate în cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. .../2025 (pag. 3-7), cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. A-615/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10203/18.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc"*, cod CPV 45216200-6 Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de

licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 73.790.607,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele A-310/29.01.2025 și A-307/29.01.2025 și raportul procedurii nr. A-295/29.01.2025, prin care ofertele lor au fost respinse ca neconforme, ...SRL și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.475.812,15 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 06.02.2025.

Contestatoarea ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, a constituit cauțiunea în sumă de 1.475.812,15 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 13.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, înregistrate la Consiliu sub nr. 7694/07.02.2025 și nr. 8422/11.02.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, a formulat *Cererile de intervenție*, transmise Consiliului, prin mail, la data de 17.02.2025 și la data de 27.02.2025, fiind înregistrate sub nr. 9889/17.02.2025 și nr. 12897/28.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. A-295/29.01.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervențiile vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici

participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, la data de **07.02.2025 și 17.02.2025**, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la **17.02.2025 și 27.02.2025**, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA.

Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate. Trecând la soluționare primei contestații depuse de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modalității de evaluare a ofertei depuse, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de opinia autorității contractante potrivit căreia expertii ...(propus pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice) și ...(propus pentru poziția de inginer proiectant construcții civile) nu ar fi demonstrat în modalitatea solicitată prin documentația de atribuire, prin documentele depuse în cadrul ofertei, *deținerea experienței specifice*, conform cerințelor detaliate în cadrul algoritmului de punctare aferent sub-factorilor de evaluare F 2.3 și F 2.4, respectiv printr-o recomandare emisă de beneficiarul final al serviciilor prestate de cei doi experți.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a stabilit la pct. II.2.5. *Criterii de atribuire* din cadrul Fișei de date că va utiliza criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având un număr de 3 factori: *Prețul ofertei*, *Componenta tehnică -F2 (cu 6 subfactori)* și *Garanția de bună execuție*.

În evaluarea celor 6 subfactori-experti autoritatea contractantă a considerat că sunt relevante competențele personalului solicitat și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului, făcând mențiunea explicită „*emise de beneficiarii finali*”, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Achizitoarea concluzionează că din documentele depuse de contestatoare pentru ceilalți experți, și în mod explicit, pentru inginerul proiectant-specializarea instalații sanitare și inginer proiectant - specializarea drumuri, reiese că cerința autorității contractante referitoare la modul de punctare a fost pe deplin îndeplinit, aceștia având

depuse documente emise de *beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor*, în nume propriu sau în cadrul unui colectiv de proiectare. De asemenea, la data depunerii ofertei, se consideră că ofertantul SC ...SRL și-a însușit toate cerințele autorității contractante și a depus oferta conform acestor cerințe.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie atribuirea contractului de lucrări *Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc"*.

Detalierea serviciilor și lucrărilor care urmează a fi proiectate/executate se regăsesc la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*:

Prin proiectul de investiție imobiliară: Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul " Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc" se propune realizarea infrastructurii necesare pentru desfășurarea în condiții optime a activității specifice structurii utilizatoare din cazarma 3120 Miercurea Ciuc astfel încât încadrarea în normele și standardele actuale să răspundă cerințelor de calitate a fondului construit și să corespundă din punct de vedere logistic și funcțional la normele impuse de Uniunea Europeană.

În cadrul proiectului se vor executa următoarele lucrări:

- OBIECT 1 – Amenajare teren
- OBIECT 2 – Pavilion PC
- OBIECT 3 – Pavilion Administrativ
- OBIECT 4 – Pavilion cazare 1
- OBIECT 5 – Pavilion cazare S+SO+MM
- OBIECT 7 – Pavilion infirmerie
- OBIECT 8 – Pavilion CP
- OBIECT 9 – Gospodărie de apă
- OBIECT 10 – Grupuri electrogene
- OBIECT 11 – Pavilion atelier mentenanță
- OBIECT 12 – Pavilion spații depozitare
- OBIECT 14 – Realizare rețele de iluminat exterior
- OBIECT 15 – Împrejmuiri
- OBIECT 16 – Posturi pază
- OBIECT 17 – Rețea de alimentare cu energie electrică
- OBIECT 18 – Rețea de alimentare cu apă menajeră
- OBIECT 19 – Rețea de canalizare și bazine vidanjabile.

Așa cum a fost anterior

Așa cum a fost anterior reșinut autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct. *II.2.5 Criterii de atribuire* a stabilit ponderile factorilor de evaluare, respectiv Factorul-COMPONENTA TEHNICĂ -F2 căruia i s-au alocat un punctaj maxim de 48 de puncte/48%. În cadrul acestui factor au fost prevăzuți un număr de 6 subfactori și s-a făcut mențiunea că *Algoritmul de calcul se va face conform fișierului atașat la prezenta documentație*.

Consiliul redă modalitatea de punctare a factorilor de evaluare astfel cum se regăsește în cadrul anexei la documentația de atribuire

publicată în SEAP secțiunea III-Formulare ofertă-formulare propunere tehnică – Algoritm de calcul factori de evaluare:

ALGORITM DE CALCUL

pentru obiectivul de investiție imobiliară

Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul: REALIZARE INFRASTRUCTURĂ PROVIZORIE ÎN CAZARMA 3120 MIERCUREA CIUC

FACTORI DE EVALUARE

1. COMPONENTA FINANCIARĂ - F1

Factor 1- Componenta financiară

Descriere: –Prețul ofertei

Prețul ofertei – punctaj maxim : 40 puncte (40%)

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim acordat}$.

2. COMPONENTA TEHNICĂ - F2

Descriere: – Componenta tehnică – Experiența experților – cheie

Punctaj maxim : 48 puncte (48%)

Pentru factorul de evaluare F2 - Experiența experților – cheie a fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

F2.1 Experiența Liderului de echipă - punctaj maxim 18 puncte

Descriere: experiența în calitate de MANAGER DE PROIECT demonstrată în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C.

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 6 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 9 puncte
- peste 6 contracte/proiecte: 18 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL 5.1.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ recomandări/certificări **sau** alte documente echivalente **emise de beneficiarii finali ai contractelor** în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: lucrarea executată, beneficiarul lucrării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului. Nu se vor accepta alte poziții ocupate de expertul propus cum ar fi: COO, CEO, Team Leader.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

F2.2 Experiența deținută de Arhitect – arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001- punctaj maxim 6 puncte.

Descriere: experiența demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C.

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte
- peste 6 contracte/proiecte: 6 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL 5.2.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai

contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

F2.3 Experiența deținută de Proiectant inginer – specializarea instalații electrice - punctaj maxim 6 puncte

Descriere: experiența demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, în care expertul propus a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte
- peste 6 contracte/proiecte: 6 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL NR 5.3.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

F2.4 Experiența deținută de Proiectant inginer construcții – specializarea construcții civile - punctaj maxim 6 puncte

Descriere: experiența demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, în care expertul propus a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract/proiect: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte
- peste 6 contracte/proiecte: 6 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL 5.4.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

F2.5 Experiența deținută de Proiectant inginer – specializarea instalații sanitare - punctaj maxim 6 puncte

Descriere: experiența demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim

categoria de importanță C, în care expertul propus a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte: 4 puncte
- peste 6 contracte: 6 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL 5.6.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/contracte de muncă/contracte de prestări servicii/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: executantul lucrării, beneficiarul final al lucrării, perioada de execuție, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

F2.6 Experiența deținută de Proiectant inginer – specializarea drumuri - punctaj maxim 6 puncte

Descriere: experiența demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri sau străzi minim clasa tehnică V, în care expertul propus a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul:

- pentru 1 contract: 0 puncte
- pentru 2-3 contracte: 2 puncte
- pentru 4-6 contracte: 4 puncte
- peste 6 contracte: 6 puncte

În cadrul propunerii tehnice, pentru calcularea punctajului, se va prezenta obligatoriu FORMULARUL 5.6.

Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/contracte de muncă/contracte de prestări servicii/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: executantul lucrării, beneficiarul final al lucrării, perioada de execuție, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.

Se va menționa poziția specialistului prezentat: asigurat din resurse proprii sau externalizat, situație în care se vor anexa aranjamentele contractuale.

$F2 = F2.1 + F2.2 + F2.3 + F2.4 + F2.5 + F2.6$

3. GARANȚIA SUPLIMENTARĂ – F3

Descriere: – GARANȚIA SUPLIMENTARĂ

Punctaj maxim : 12 puncte (12%)

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) pentru perioada de garanție suplimentară ofertată față de cea minim obligatorie de 36 de luni se acordă câte 1 punct pentru fiecare lună ofertată din punctajul maxim de 12 de puncte. Pentru perioada de garanție suplimentară ofertată de 12 de luni sau mai mare de 12 de luni se acordă punctajul maxim de 12 de puncte. Pentru perioada de garanție de 36 de luni punctajul este 0 puncte.

DESEMNAREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total calculat conform formulei:

$P_{total} = F1 + F2 (F2.1 + F2.2 + F2.3 + F2.4 + F2.5 + F2.6) + F3$

Punctajul maxim ce poate fi obținut de către un ofertant este de 100 puncte.

Oferta cu punctajul total cel mai mare va fi declarată câștigătoare.

În fișa de date, la pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, printre alte cerințe s-a prevăzut Se va prezenta lista specialiștilor cheie

implicați în contract și diplomele, atestatele și/sau autorizațiile (după caz) personalului propus, însoțite de recomandări care să ateste experiența deținută de aceștia în contracte similare și de declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea acestora-Formularele 5 și 5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,5.6.

Se are în vedere că vizavi de aspectul reclamat care a stat la baza respingerii ofertei ...SRL, achizitoarea a furnizat următorul răspuns la o solicitare adresată (înregistrată la achizitoare sub nr. A 3330/19.09.2024) prin intermediul actului nr. A 3332 din 19.09.2024:

Intrebare 1

Apreciem ca se impune clarificarea mentiunii din documentatia de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a documentelor-suport necesare pentru calcularea punctajului aferent personalului-cheie, mai precis cea din Formularul 5.1, mentiune potrivit careia:

„[...] Nota 2: Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: lucrarea executată, beneficiarul lucrării, poziția ocupată, și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului.”

Cu titlu prealabil, precizam ca trebuie avut în vedere faptul ca cerintele ce vizeaza prezentarea strict a unor documente emise de beneficiarii finali ai contractelor au un caracter restrictiv raportat la prevederile legislatiei aplicabile inclusiv prezentei proceduri, în speta mentiunile de la art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit carora

„[...] În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.”

Astfel, din interpretarea sistematica a prevederilor legale reiese faptul ca experienta profesionala a personalului propus poate fi demonstrata prin orice tip de documente relevante, fara a exista o limitare numai la documentele emise beneficiarii finali.

Astfel, tinand cont de cele de mai sus, va rugam sa constatatati ca in ipoteza in care cerinta din Formularul 5.1 ar viza prezentarea pentru expertii-cheie strict a unor documente emise de beneficiarii finali ar rezulta caracterul excesiv si in acelasi timp contrar in raport cu prevederile legale. Mai mult, subliniem faptul ca nu exista o obligatie legala pentru beneficiarii finali ai contractelor de a emite recomandari sau alte documente justificative similare care sa ateste implicarea personalului contractantilor, decizia cu privire la emiterea unor astfel de documente justificative fiind strict la discretia beneficiarilor finali ai contractelor, motiv pentru care apreciem ca cerintele care ar viza acest aspect ar fi excesive si in acelasi timp contrare principiilor proportionalitatii si tratamentului egal ce sunt prevazute de Legea nr. 98/2016. Astfel, se impune ca autoritatile contractante sa tina cont inclusiv de documentele emise de angajatori in conformitate cu prevederile legale prin care acestia isi asuma veridicitatea informatiilor din cuprinsul acestor documente.

In concluzie, pentru clarificarea completa a mentiunilor din documentatia de atribuire cu privire la acest aspect si avand in vedere inclusiv cele mai sus-mentionate, va rugam sa confirmati ca pentru acordarea punctajului conform algoritmului, autoritatea contractanta va lua in considerare documente suport precum fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă ce sunt de natura a demonstra în mod neechivoc îndeplinirea cerintelor de experienta profesionala, asa cum au fost stabilite prin documentatia de atribuire.

Răspuns

Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în bază cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2.

- referitor la Nota exemplificativă de la art.9, alin.(7) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 menționată în întrebare, aceasta clarifică detalii privind îndeplinirea unei experiențe specifice într-un număr "n" de ani, ori, în cazul prezentei proceduri autoritatea contractantă a impus demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta.

Potrivit actului de comunicare nr. A-310/29.01.2025 rezultă că oferta ... SRL a fost considerată ca fiind neconformă întrucât se încadrează la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Din economia celor precizate în actul de comunicare rezultă că neconformitatea ofertei ... SRL în opinia autorității contractante, este determinată de faptul că experții ...(propus pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice) și ...(propus pentru poziția de inginer proiectant construcții civile) nu ar fi demonstrat în modalitatea solicitată prin documentația de atribuire, prin documentele depuse în cadrul ofertei, *deținerea experienței specifice*, conform cerințelor autorității contractante detaliate în cadrul algoritmului de punctare aferent sub-factorilor de evaluare F 2.3 și F 2.4, respectiv printr-o recomandare emisă de beneficiarul final al serviciilor prestate de cei doi experți.

Problema care se impune a fi delegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența personalului propus, respectiv dacă această experiență poate fi demonstrată prin *orice tip de documente relevante*, fără a exista o limitare numai la beneficiarii finali, astfel cum interpretează contestatoarea, sau documentele trebuiau emise doar de *beneficiarul final al serviciilor prestate* de cei doi experți, astfel cum interpretează autoritatea contractantă.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de ... SRL se reține faptul că pentru COMPONENTA TEHNICĂ - F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de Proiectant- *inginer specializarea instalații electrice* a fost propus ing. ..., care conform extrasului din REGES este angajatul ...SRL.

Conform formularului F5.3 depus în cadrul ofertei tehnice, Anexa_3_Personal_personal cheie punctat_Formular F5.3 pentru expertul tehnic - ...- .. au fost menționate 14 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
-------------------------------	------------

....	1.Imobil rezidențial S+P+3E, .., str... recomandare SC ...SRL 2.Ansamblu locuințe individuale ... 3.Imobil cu funcțiunea locuințe colective .. 4. .. 5... 7.Hală producție nepoluantă, depozitare și birouri, com. . 8.Hală depozitare mărfuri generale și birouri, loc. . 9.Hală depozitare și producție ușoară, spații administrative, anexe tehnice, Loc.. 10.Centru sportiv cu sala multifuncțională . 11.Creșterea eficienței energetice-.. 12.Schimbare de funcțiune din construcție industrială mixtă în grădiniță și internat, .. 13.Construire și dotare centru medical de permanentă, .. 14.Pavilion de oncologie din cadrul Spitalului ...
------	---

A fost prezentată *Recomandarea emisă de ...SRL* pentru cele 14 contracte/proiecte mai sus redată.

Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de Proiectant - *inginer specializarea construcții civile* a fost propus ing. .., care conform extrasului din REGES este angajatul ...SRL.

Conform formularului F5.4 depus în cadrul ofertei tehnice, Anexa_3_Personal_personal cheie punctat_Formular F5.4 pentru expertul tehnic - ... au fost menționate 13 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
...	1.Desființare parțială a construcției existente S+P+2E, consolidare, extindere și supraetajare la S+P+4E+ETH, recomandare SC . 2.Catedreala ... Structuri metalice cupole, recomandare SC .. 3.Clădire birouri ..., recomandare .. nr.2965/08.04.2024 4.Consolidarea și modernizarea stadionului ..", recomandare SC .. 5.Consolidare și restaurare construcție existentă ..., recomandare SC .., recomandare SC .. SRL nr.2965/08.04.2024 6.Amenajare spațiu de agrement urban, inclusiv străzi și utilități, recomandare SC ..SRL nr.2965/08.04.2024, 7.Modificare tema AC-modificări interioare, fațade, amenajare, recomandare SC . SRL nr.2965/08.04.2024, 8.Clădire de biruri ., recomandare SC . SRL nr.2965/08.04.2024, 9.Modernizarea și extinderea Secției de terapie Intensivă nou născuți, recomandare SC . SRL nr.2965/08.04.2024, 10.Studiu de fezabilitate la obiectivul de investiții, Sediul nou pentru .I, recomandare SC . SRL nr.2965/08.04.2024 11.Penitenciar .., recomandare SC .. SRL nr.2965/08.04.2024, - 12.Construire imobil cu funcțiunea de cămin studentesc, .., recomandare SC . SRL nr.2965/08.04.2024, 13.Dezvoltarea infrastructurii aeroportuare ..

A fost prezentată *Recomandarea emisă de .. SRL* pentru cele 13 contracte/proiecte mai sus redată.

În urma evaluării documentelor depuse pentru toți experții propuși de către ...SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare

clarificări, drept pentru care prin intermediul adresei nr. A 4103/27.11.2024 a solicitat ofertantei ...SRL să prezinte:

I. Documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente emise de **beneficiarii finali (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat)** pentru contractele prezentate ca experiență similară în vederea acordării punctajului, conform precizărilor din fișa de date, formularele 5.1-5.6, Algoritmului de calcul atașate la anunțul de participare și răspunsului la clarificări IX nr. A3332/19.09.2024, pct. 1, pentru:

1. Experiența deținută Proiectant inginer - specializarea instalații electrice - ..., pentru contractele:

1. Imobil rezidențial S+P+3E, ..
2. Ansamblu locuințe individuale ..
3. Imobil cu funcțiunea locuințe colective P+3E, ..
- 4..
5. ..,
- 6.Reamenajare .
7. Hala producție nepoluantă, depozitare și birouri, com. .
8. Hală depozitare mărfuri generale și birouri, loc..
9. Hală depozitare și producție ușoară, spații administrative, anexe tehnice,
10. Centru sportiv cu sala multifuncțională .
11. Creșterea eficienței energetice - Liceul Pedagogic .
12. Schimbare de funcțiune din construcție industrială mixtă în grădiniță și internat, ..
13. Construire și dotare centru medical de permanentă, ..,
14. Pavilion de oncologie din cadrul ..

2. Experiența deținută Proiectant inginer construcții - specializarea construcții civile - ... pentru contractele:

1. Desființare parțială a construcției existente S+P+2E, consolidare, extindere și supraetajare la S+P+4E+ETH cu destinația clădire de birouri
2. Catedreala ..,
3. Clădirebirouri ..
4. Consolidarea și modernizarea stadionului .
5. Consolidare și restaurare construcție existentă 2S+P+1E+2Retras,
6. Amenajare spațiu de agrement urban, inclusiv străzi și utilități,
7. Modificare tema AC nr.58/01/h/35219-modificări interioare, fațade, amenajare exterioară,
8. Clădirede biruri ..
9. Modernizarea și extinderea Secției de terapie Intensivă nou născuți,
10. Studiu de fezabilitate la obiectivul de investiții, sediu nou pentru ..
11. Penitenciar ..
12. Construire imobil cu funcțiunea de cămin studentesc, Splaiul ..
13. Dezvoltarea infrastructurii aeroportuare ..

Termen de prezentare: 28.11.2024.

...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 801/28.11.2024 răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A 4123/29.11.2024, comunicând următoarele:

Răspuns:

Cu titlu prealabil, subliniem faptul ca intentia S.C. ...S.R.L. a fost aceea de respecta in integralitate cerințele autoritatii contractante asa cum au fost definite in documentația de atribuire ce cuprinde ca parte integranta si răspunsurile oferite de autoritatea contractanta la solicitările de clarificari adresate de ofertanti.

Astfel, avand in vedere caracterul aparent restrictiv al formulării cerinței din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a documentelor suport pentru personalul cheie punctat, subscrisa v-am transmis o solicitare de clarificari cu privire la acest aspect inainte de depunerea ofertelor, solicitandu-va, in raport cu prevederile legale aplicabile (art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017), sa confirmati ca „[...] pentru acordarea punctajului conform algoritmului, autoritatea contractanta va lua in considerare documente suport precum fisa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente

similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă ce sunt de natura a demonstra în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor de experiență profesională, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire", solicitare la care dumneavoastră ați răspuns prin adresa nr. A 3332 din 19.09.2024 precizând ca „[...] Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în bază cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2. [...]"

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, apreciem ca prezenta dumneavoastră solicitare în sensul prezentării unor documente suplimentare emise de beneficiarii finali reprezintă un element de noutate ce se afla în vada contradicție în raport cu cele comunicate anterior.

Astfel, prin precizarea ca "ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși" dumneavoastră ați confirmat practic ca respectați prevederile legale aplicabile speței, respectiv art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit carora

„[...] În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fisa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă. "

Mai mult, din interpretarea sistematică a celor precizate în adresa nr. A 3332 din 19.09.2024 nu reiese ca se impune prezentarea strict a unor documente emise de beneficiarii finali în sensul celor indicate de dumneavoastră prin prezenta solicitare, ci este accentuat faptul ca vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului și alte documente suport relevante care atestă experiența specifică. Astfel, sintagma "alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși" stabilește o gamă largă de documente acceptate precum recomandări sau orice alte documente similare care nu sunt în mod automat contrasemnate de beneficiarii finali atât timp cât sunt respectate cerințele din algoritmul de calcul cu privire la identificarea proiectelor, tipologia activităților realizate de experții nominalizați în cadrul contractelor și pozițiile deținute în cadrul proiectelor. Va rugăm să aveți în vedere ca din recomandările deja depuse pentru cei doi experți experți aceste informații? reies în mod nemijlocit.

Precizăm în același timp faptul ca prezentarea unor documente suplimentare aferente tuturor proiectelor menționate este dificil de realizat ținând cont de perioada foarte scurtă pe care o avem la dispoziție (1 zi lucrătoare), eventuala obținere a acestora necesitând parcurgerea procedurii legale de obținere a unor documente arhivate de la beneficiarii finali, nefiind astfel în măsura de a respecta termenul acordat pentru transmiterea prezentului răspuns, deși reiterăm ca cele precizate de dumneavoastră în cuprinsul clarificării anterioare nu au acest înțeles.

Astfel, vă rugăm să țineți cont de relevanța recomandărilor deja depuse în conformitate cu cele deja menționate prin care emitentii și-au asumat veridicitatea informațiilor din cuprinsul acestor documente ce atestă faptul că persoanele nominalizate au experiența și competențele necesare pentru pozițiile propuse.

În concluzie, apreciem ca documentele suport deja prezentate, respectiv CV-uri, diplome, certificate, recomandări, sunt de natura de a demonstra în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor de studii și experiență, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, numărul de proiecte menționate în cadrul documentelor deja prezentate pentru cei doi experți fiind suficiente pentru acordarea punctajului maxim aferent celor două poziții, conform algoritmului stabilit.

În măsura în care veți considera ca se impune prezentarea oricărei completări/clarificări/precizări cu privire la cele mai sus-menționate, vă stăm la dispoziție, urmând a vă răspunde la prima dumneavoastră solicitare.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.12.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile*

caietului de sarcini nr. A 4238/09.12.2025, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnat:

1. Din documentele depuse pentru Expertul propus pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea instalații electrice - ing. ...nu au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului sau orice alte documente din care comisia de evaluare să poată evidenția finalitatea serviciilor prestate, cerința minimă impusă de experiență demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, pentru care punctajul ar fi fost 0 puncte nefiind îndeplinită.

(...)

2. Din documentele depuse pentru Expertul propus pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de Proiectant - inginer specializarea construcții civile - ing...nu au fost identificate documente relevante/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului sau orice alte documente din care comisia de evaluare să poată evidenția finalitatea serviciilor prestate, cerința minimă impusă de experiență demonstrată în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile, minim categoria de importanță C, pentru care punctajul ar fi fost 0 puncte nefiind îndeplinită.

(...)

- Propunerea tehnică a operatorului economic S.C. ...S.R.L. este considerată nesconformă deoarece se încadrează în prevederile art.137, alin.(3), lit.a) din HG 395/2016, respectiv ofertantul nu a demonstrat prin documentele depuse experiența experților propuși pentru pozițiile de Proiectant inginer- specializarea instalații electrice și Proiectant inginer- specializarea construcții civile conform cerințelor pentru subfactorii F2.3 și F2.4 din Algoritmul de calcul atașat la anunțul de participare.

În conformitate cu prevederile art. 137, alin.(I) din HG 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta S.C. ...S.R.L.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia Răspunsul autorității contractante clar și lipsit de echivoc nu poate fi interpretat decât în sensul că se acceptă depunerea și a altor documente, altele decât cele emise de beneficiarii finali ai contractelor nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerinței privind modalitatea de prezentare a documentelor-suport necesare pentru calcularea punctajului aferent personalului cheie, Consiliul constată că în evaluarea celor 6 subfactori-experti, autoritatea contractantă a considerat că sunt relevante *competențele personalului solicitat* și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului (Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/recomandări/certificări sau alte documente echivalente **emise de beneficiarii finali ai contractelor** în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului) făcând mențiunea explicită **„emise de beneficiarii finali”**, stabilind astfel o

valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Achiziția a indicat că sunt acceptate documente relevante/recomandări/certificări **sau** alte documente echivalente **emise de beneficiarii finali ai contractelor**, întrucât recomandările/certIFICATELE sau referințele emise de beneficiarii finali probează experiența indicată, fiind înregistrări prin care beneficiarul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiași executant/prestator/furnizor.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **confirmării** prestării respectivelor servicii de proiectare de către beneficiarul serviciilor de proiectare.

Din lecturarea conținutului celor două recomandări prezentate pentru dovedirea experienței se constată că acestea sunt emise de angajatorii expertului, astfel că nu se poate determina relația dintre experții și beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor indicate, pentru achiziție fiind important demonstrarea de către ...SRL a prestării serviciilor solicitate prin orice tip de document emis sau *contrasemnat* de beneficiarii finali, fiind acceptate și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în bază cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul Componentei F2, prin alte documente înțelegându-se enumerarea din cadrul solicitării adresate, respectiv **copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat**).

Totodată în situația în care contestatoarea dorea să prezinte recomandări emise de către angajatorul specialistului propus, pentru a suplina lipsa unei certificări din partea beneficiarului activității, respectiv beneficiarul final, putea și avea obligația de a prezenta și orice alte documente care să confirme prestarea serviciilor de către acesta, astfel cum a fost precizat prin intermediul răspunsului amintit, respectiv copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat) sau orice alte documente similare emise de beneficiari.

Cu alte cuvinte ofertanții aveau posibilitatea să prezinte ori ori recomandări, ori procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat, sau orice alte documente similare, cu condiția ca respectivele înregistrări să fie emise de beneficiarii finali.

Astfel, contestatoarea avea **obligația** de a prezenta pentru specialiștii nominalizați, recomandări sau orice alte documente emise de beneficiar, respectiv beneficiarii serviciilor care sunt și beneficiarii finali.

Așadar contrar celor invocate de contestatoare vizavi de susținerile: „autoritatea contractantă solicită prezentarea de documente justificative emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora expertul și-a desfășurat activitate pentru proiectele prezentate în vederea acordării punctajului, și ținând cont că, în practică, experții de tipul celor în discuție, cum este inginerul proiectant de instalații electrice, nu interacționează direct cu beneficiarul și nu obțin recomandări în nume personal anterior datei-limită de depunere a ofertelor” respectiv că este suficientă prezentarea recomandării de la beneficiarul intermediar al serviciilor de proiectare, care este firma de proiectare la care a lucrat acel expert, Consiliul apreciază că din modul în care a fost redactată cerința nu este suficientă recomandarea emisă de angajatorul expertului, fiind necesar ca achizitoarea să cunoască dacă respectivele servicii au fost prestate și duse la bun sfârșit, aspect care poate fi confirmat doar de beneficiarul final al respectivelor servicii prestate.

În lipsa prezentării unor asemenea documente semnate de beneficiarii serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește premisa pe care se bazează contestatoarea, vizavi de răspunsul furnizat, respectiv **Având în vedere răspunsul dumneavoastră, apreciem ca prezenta dumneavoastră solicitare în sensul prezentării unor documente suplimentare emise de beneficiarii finali reprezintă un element de noutate ce se afla în vada contradicție în raport cu cele comunicate anterior** aceasta bazându-se pe un raționament greșit.

Așa cum a fost anterior reținut autoritatea contractantă a răspuns solicitării ...SRL prin postarea în SEAP a răspunsului înregistrat cu nr. A 3332/19.09.2024 prin care precizează „ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși **conform cerințelor din Algoritmul de calcul** atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul componentei F2”, prin aceasta permițând depunerea de orice documente pentru toți experții propuși dar cu *menținerea cerințelor din Algoritmul de calcul*.

Luând act de cele precizate prin intermediul răspunsului furnizat, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului acestuia și a documentației de atribuire, ...SRL trebuia să conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa comunicării rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

29) Lipsa de timp (invocată de contestatoare - de altfel tardiv, întrucât un asemenea aspect putea fi invocat numai înainte de expirarea termenului de depunere a ofertei prin solicitare către autoritate de prelungire a perioadei de depunere a ofertei) a contestatoarei în

obținerea acestor documente nu poate constitui motiv pentru eludarea documentației de atribuire, pentru că s-ar acorda un avantaj incorrect acesteia, față de ceilalți (mulți) ofertanți care au depus toate eforturile de a se conforma documentației de atribuire. Contestatoarea, putea, cel mult să depună documente semnate de beneficiar, cel puțin pentru unul / unii dintre contractele acestor specialiști, și urma să primească punctaj proporțional:

pentru 2-3 contracte/proiecte: 2 puncte

pentru 4-6 contracte/proiecte: 4 puncte

30) Însă, aceasta a ales să nu depună niciun fel de document conform documentației de atribuire. Regulile nu se pot schimba în timpul jocului, cum dorește contestatoarea, pentru că, în caz contrar, s-ar încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

31) Din cuprinsul contestației formulate de ...SRL înțelegem că autoritatea contractantă i-a solicitat acestei societăți să prezinte documente emise de beneficiarii finali pentru dovedirea experienței celor doi experți în discuție.

32) Or, ...SRL nu a contestat această solicitare de clarificări, ci a înțeles să răspundă neconcludent la aceasta, nedepunând documentele solicitate nici cu această ocazie.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de precizat și susținerile aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora:

Din documentele depuse de contestatoare **pentru ceilalți experți și, în mod explicit, pentru inginerul proiectant-specializarea instalații sanitare și inginer proiectant - specializarea drumuri**, reiese că cerința autorității contractante referitoare la modul de punctare a fost pe deplin îndeplinită, aceștia având depuse documente emise de beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor, în nume propriu sau în cadrul unui colectiv de proiectare. De asemenea, la data depunerii ofertei, se consideră că ofertantul ...SRL și-a îndeplinit toate cerințele autorității contractante și a depus oferta conform acestor cerințe.

Conform prevederilor art.75 din Legea nr. 98/2016 ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau DUAЕ, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

(...)

Mai mult, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate recomandări/alte documente emise de beneficiarii finali pentru experții propuși de către o mare parte din operatori participanți la procedură, ceea ce a arătat că cerințele au fost înțelese și îndeplinite de participanți iar justificările „*experții de tipul celor în discuție, cum este inginerul proiectant de instalații electrice, nu interacționează direct cu beneficiarul și nu obțin recomandări în nume personal anterior datei-limită de depunere a ofertelor*” nu sunt reale, acceptarea lor ducând la încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) - tratamentul egal față de ceilalți operatori.

Din lecturarea conținutului recomandărilor prezentate pentru cei doi specialiști se constată că acestea sunt emise de angajatorul experților, astfel că nu se poate determina relația dintre specialiștii în discuție și beneficiarii finali ai contractelor/proiecte indicate, pentru achiziție fiind important demonstrarea de către ...SRL a prestării serviciilor solicitate prin orice tip de documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor

În raport de cele reținute sunt judicioase concluziile la care a ajuns achizițtoarea, respectiv:

Toate documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare constau într-o recomandare emisă de S.C. ...S.R.L., care nu este beneficiarul final al proiectelor/contractelor, beneficiarii finali care nu au fost nominalizați în formularul 5.3 depus conform notei 2 din modelul de formular postat în SEAP.

Toate documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare constau în recomandarea nr. 2965/08.04.2024 de S.C. ... S.R.L., care nu este beneficiarul final al proiectelor și recomandarea nr. 23051001/10.05.2023 emisă de S.C. ... SRL în care se fac mențiuni la un contract care nu este prezentat în Formularul 5.4 și care de asemenea nu are nominalizați beneficiarii finali conform notei 2 din modelul de formular postat în SEAP.

Așa cum a reținut și achizitoarea, comisia de evaluare a constatat că deși în solicitarea de clarificări s-au menționat *prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat)*, ...SRL nu a depus niciuna dintre aceste documente/înscrisuri, astfel comisia de evaluare s-a aflat în situația în care singura dovadă a experienței expertului a fost recomandarea unui fost angajator.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, comisia de evaluare conform atribuțiilor stabilite la art. 127, alin.(1) din HG nr. 395/2016 și cu aplicarea principiului prevăzut în Legea nr. 98/2016, art.2 alin.(2) lit.b), respectiv tratamentul egal, în urma evaluării Componentei tehnice - F2, a apreciat că oferta ...SRL se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 fiind considerată neconformă, deoarece ofertanta nu a demonstrat prin documentele depuse experiența experților propuși pentru pozițiile de Proiectant inginer- specializarea instalații electrice și Proiectant inginer-specializarea construcții civile conform cerințelor pentru subfactorii F2.3 și F2.4 din Algoritmul de calcul, atașat la anunțul de participare, pe cale de consecință în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta ...SRL a fost respinsă.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată neconcludența răspunsului furnizat de ...SRL, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a celor din cadrul solicitării de clarificare adresate, astfel s-a aflat în situația în care singura dovadă a experienței expertului a fost recomandarea unui fost angajator.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și

sanționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. A-295/29.01.2025*.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei ...SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, privitor la aceasta.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulate de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depusă de asocieria amintită.

Potrivit actului de comunicare nr. A-307 din 09.01.2024 motivele care au stat la decizia de respingere sunt următoarele:

Referitor la oferta depusă de dumneavoastră pentru Licităția deschisă organizată în baza anunțului de participare înregistrat în SEAP cu numărul CN 1072600/29.08.2024 pentru atribuirea contractului de lucrări cu obiectul „Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul " Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 Miercurea Ciuc ", vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost considerată NECONFORMĂ deoarece se încadrează în prevederile art.136 alin. 3, din H.G. 395/2016, respectiv documentele transmise la solicitarea comisiei de evaluare nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului al propunerii financiare.

Comisia de evaluare a constatat că documentele transmise nu sunt suficiente pentru a justifica propunerea financiară neobișnuit de scăzută, respectiv:

- nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare(formular FI sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției;
- nu s-au prezentat informații referitoare la cotațiile care au fost folosite în estimare pentru manoperă, profit, cheltuieli indirecte;
- nu sunt prezentate informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea fi comparate cu cerințele din „Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă", atașate la documentația de atribuire;
- nu s-au prezentat informații referitoare la dotările suplimentare;
- conform ofertei de preț atașate la răspuns producătorul și furnizorul containerelor este S.C. ...S.R.L, iar în susținerea prețului ofertat nu sunt prezentate informații minime referitoare la procesul de uzinare și materialele utilizate în procesul de producție al containerelor.

În conformitate cu prevederile art. 137, alin.(1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L.& S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.A.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a asocierii în discuție reprezintă 76,64% din valoarea estimată a contractului (73.790.607,00 lei fără T.V.A.) și are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică conform prevederilor art. 136 alin.(4) din HG 395/2016 „o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Se are în vedere faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. A 4435/23.12.2024 clarificări vizavi de prețul ofertat, referitoare la următoarele aspecte:

Referitor la oferta depusă de dumneavoastră pentru Licităția deschisă organizată în baza anunțului de participare înregistrat în SEAP cu numărul .../29.08.2024 pentru atribuirea contractului de lucrări cu obiectul „Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "... în baza art. 210, din Legea nr. 98/2016 și art. 136, alin.(4) din HG 395/2016 vă rugăm să ne transmiteți clarificări la prețul ofertat, referitoare la următoarele aspecte:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/dotările/echipamentele principale);
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218/Legea 98/2016;
- e) dacă beneficiați de un ajutor de stat.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA a răspuns la solicitarea adresată răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 61/09.01.2025, fiind comunicate următoarele:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. A4435 din 23.12.2024, prin care ne solicitați clarificări referitoare la prețul ofertat, în cadrul procedurii de atribuire a contractului Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma ..", vă comunicăm următoarele:

a) în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate (se vor prezenta și oferte de preț pentru materialele/dotările/echipamentele principale), vă precizăm că:

- Proiectul tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect a fost cuantificat la valoarea de 997.280,05 Lei fără TVA, reprezentând 1,76% din valoarea obiectivului de investiției.

Din valoarea totală de investiție, pe baza altor formule de calcul se determina procentul total al valorii de proiectare ce include toate serviciile de arhitectură și inginerie și care în medie variază între 2 și 5% din valoarea de investiție. În acest procent nu sunt incluse serviciile de asistență tehnică, onorariile pentru întocmirea studiilor de teren precum studiul geotehnic, geologic, hidro geologic, topografic, expertize tehnice, verificările tehnice de proiecte, etc. Pentru fiecare dintre acestea există formule de calcul pentru cote procentuale raportate atât la valoarea investiției cât și la valoarea de proiectare.

- Asistență tehnică pe timpul execuției a fost cuantificată la valoarea de 175.990,60 lei fără TVA, reprezentând 0,30% din valoarea obiectivului de investiției și reprezintă efortul estimat de asociatul nostru pentru această activitate.

Astfel, activitatea de proiectare și asistență tehnică a fost cuantificată la 2,07% din valoarea obiectivului de investiții, ceea ce reprezintă un preț corect raportat la complexitatea investiției, asigurând acoperirea tuturor cheltuielilor și profitul pentru activitatea ofertată. Pentru justificarea detaliată a costurilor de proiectare, vă atașăm Anexa nr. 1 la prezentul răspuns.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

Soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea noastră beneficiază se referă la lipsa intermediarilor în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în sensul în care atât SC ...SRL cât și SC ...SRL au realizat lucrări similare conform documentelor atașate. Astfel, în mod indubitabil, asocierea noastră este capabilă să realizeze acest contract la prețul ofertat întrucât aprovizionarea cu materie primă este negociată prin acorduri de parteneriat de lungă durată care asigură prețuri foarte avantajoase și care permit elaborarea unor oferte precum cele atașate.

Astfel, vă atașăm ofertele de preț care au stat la baza elaborării propunerii financiare atât de la membrii asocierii sau subcontractanți care sunt producători cât și de la diverși furnizori de materiale de construcții cu care avem angajamente de colaborare.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse;

Lucrările executate vor fi originale, ținând cont de specificul obiectului prezentei proceduri de achiziție, asociatul nostru SC ...SRL fiind un producător de containere consacrat de 24 ani pe piața din România cu o vastă experiență în construcția de containere modulare de o complexitate similară celor care fac obiectul prezentului contract.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

Asocierea noastră respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, în sensul în care am declarat părțile din contract pe care urmează să le subcontractăm și vom prezenta contractele încheiate cu subcontractanții declarați din care va rezulta opțiunea acestora de a fi sau a nu ji plătiți direct de către autoritatea contractantă. La acest moment, opțiunea exprimată de subcontractanți este de a nu ji plătiți direct de către autoritatea contractantă.

e) dacă beneficiați de un ajutor de stat

Niciunul dintre membrii asocierii nu beneficiază de ajutor de stat.

Vă precizăm faptul că prezentul răspuns la solicitarea dvs. de clarificare cât și toate anexele acestuia (oferte de preț atașate sau alte documente) au caracter confidențial și/sau sunt clasificate și/sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul informațiilor transmise, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, având în vedere: art. 57 din LEGE nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare ("Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor /informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.)

Fundamentarea economica a modului de formare a preturilor ofertate de subscrisa (astfel incat oferta sa asigure indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini) este rezultatul unor analize de pret interne pentru:

producția unor materiale in instalatii proprii; tarife orare pentru orele de funcționare a utilajelor; tarife pentru funcționarea mașinilor.

Denumire obiectiv: Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnica pe timpul execuției și execuție lucrări pentru obiectivul "Realizare infrastructură provizorie în cazarma 3120 ...

Aceste preturi, inclusiv datele primare care duc la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea societatii noastre, iar punerea lor la dispoziția altor persoane/firme ar aduce un grav prejudiciu firmei noastre.

Prin studierea ofertei financiare si a analizelor care o însoțesc, orice tert ar putea sa afle modul de ofertare si sa poată presupune ușor nivelul ofertei noastre intr-o viitoare procedura competitiva.

Asa fiind, apreciem ca fiind date confidențiale din propunerea financiara urmatoarele: productivitati/ nivele de performanta ale autoutilajelor din dotare; faptul ca parte din utilaje sunt amortizate, ceea ce duce la un tarif orar mai scăzut; furnizorii de materiale cu care colaboram de mult timp si de la care avem oferte de pret preferențial/confidențial/ cu discount.

Subliniem totodata faptul ca, potrivit prevederilor art 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991 „ constituie secret comercial informația care, in totalitate sau in conexarea exacta a elementelor acesteia, nu este in general cunoscuta sau nu este ușor accesibila persoanelor din mediul care se ocupa in mod obișnuit cu acest gen de informație si care dobândește o valoare comerciala prin faptul ca este secreta, iar detinatorul a luat masuri rezonabile, tinand seama de circumstanțe, pentru a fi mentinuta in regim de secret (...) ”.

Rezulta din cele de mai sus, dincolo de orice echivoc, ca tipul de informații declarate ca fiind confidențiale de către societatea noastra indeplineste condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza societății noastre avantaje competitive.

Atașat răspunsului furnizat asocierea ofertantă a depus anexa nr. 1- justificare experți proiectanți și o serie de oferte de preț de la furnizori.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 14.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesului-verbal nr. A120 din 14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, evaluarea membrilor comisiei fiind astfel consemnată:

a) Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate - ofertantul, S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L. & S.C. . S.R.L. & S.C. ...S.A, a prezentat:

- Anexa nr.1-justificare experți proiectanți;
- ofertă de preț pentru containere metalice de la SC ...SRL;
- ofertă de preț pentru .de la SC ... SRL;
- ofertă de preț pentru execuție lucrări de instalații curenți tari de la SC ... SRL;
- ofertă de preț pentru grupurile electrogeneratoare de la SC ...SA;
- ofertă de preț pentru rezervor cilindric suprateran de la SC ...SRL;

- ofertă de preț pentru rezervoare cilindrice PAFS de 70 mc de Ia ..

SRL;

- oferta de preț pentru sorturi de piatră spartă, nisip și balast brut de la SC ..
- oferta de preț pentru beton BCR4-4,5 la SC ..
- oferta de preț pentru betoane și mortar de la SC .
- oferta de preț pentru oțel beton fasonat de la SC ...

b) Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor- ofertantul a precizat că „soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea noastră beneficiază se referă la lipsa intermediarilor în cadrul prezentei proceduri de achiziție , în sensul în care atât SC ...SRL cât și SC ...SRL au realizat lucrări similare

c) Referitor originalitatea lucrărilor- ofertantul nu a precizat că „ lucrările vor fi originale ținând cont de specificul obiectului prezentei proceduri de achiziție, asociatul SC ...SRL fiind un producător de containere consacrat pe piața României”;

d) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art 218 din Legea 98/2016 - ofertantul a precizat că respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr.98/2016;

e) Referitor la ajutorul de stat- ofertantul a precizat că niciun membru al asocierii nu beneficiază de ajutor de stat;

Comisia de evaluare în urma analizei documentelor prezentate de ofertantul, Asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L.& S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.A, a constatat că documentele transmise nu sunt suficiente pentru a justifica propunerea financiară neobișnuit de scăzută, astfel:

- nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular FI sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției;

- nu s-au prezentat informații referitoare la cotațiile care au fost folosite în estimare pentru manoperă, profit, cheltuieli indirecte;

- nu sunt prezentate informații minime referitoare la dimensiuni, structura de rezistență, sistemul de construcție, dotările aferente tipului de container pentru a putea fi comparate cu cerințele din „Specificațiile tehnice pentru achiziția de containere metalice cu destinație multiplă”, atașate la documentația de atribuire;

- nu s-au prezentat informații referitoare la dotările suplimentare;

- conform ofertei de preț atașate la răspuns producătorul și furnizorul containerelor este S.C. ...S.R.L, iar în susținerea prețului ofertat nu sunt prezentate informații minime referitoare la procesul de uzinare și materialele utilizate în procesul de producție al containerelor.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L.& S.C. ...S.R.L. & S.C. ...S.A, prin documentele transmise nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferta sa fiind considerată neconformă, în baza art.136, alin.3, lit.g din HG 395/2016.

Raționamentul conturat de contestatoare vizavi de susținerile

Raportat la prevederile legale invocate, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza documentele depuse și să își realizeze propria evaluare asupra acestora, din care să rezulte faptul că subscrisa a depus un preț neobișnuit de scăzut, dar acest fapt nu s-a realizat, comisia de evaluare considerând că așteptările, fără a fi solicitate în scris de aceasta, ar fi trebuit anticipate de asocierea noastră este temeinic și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA la solicitarea adresată, al cărui conținut este generic, aspect reținut și de contestatoare (Conform solicitării de clarificare, comisia de evaluare a copiat textul legal fără a solicita în mod expres un document sau un formular completat și nici alte detalii care ar fi condus asocierea noastră la furnizarea altor documente care să satisfacă mai bine așteptările acesteia) a furnizat răspunsul apreciind în consecință vizavi de înscrisurile, detaliile și informațiile furnizate.

În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut vizavi de nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular FI sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției, Consiliul are în vedere cerințele stabilite în cuprinsul documentației de atribuire vizavi de modalitatea de elaborare de către operatorii economici a propunerii financiare:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute în Caietul de sarcini și să aibă un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului. Oferta de preț va fi exprimată în lei.

Formularele 6, 6.1 din Secțiunea III completate cu valori și Formularele F1, F2, F2.1, F4 fără valori, completate cu mențiunea "S-A OFERTAT", vor fi ștampilate și semnate de către ofertant și încărcate în SEAP în secțiunea dedicată care se deblochează doar după evaluarea propunerii tehnice, astfel să fie disponibile autorității contractante la momentul evaluării propunerii financiare.

Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 anexate la Caietul de sarcini se vor prezenta cu valori în cadrul proiectului tehnic.

La elaborarea ofertei financiare se vor respecta prevederile cap. 2.4 și 6, din cadrul caietului de sarcini.

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire.

Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 120 zile.

După stabilirea clasamentului de către operatorul SEAP, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica modul de fundamentare a ofertei financiare prin solicitarea formularelor F1, F2, F2.1, F4 și a unor liste de lucrări completate cu valori.

În cadrul caietului de sarcini s-a precizat:

6.3 Propunerea financiară va exprima valoarea totală pentru serviciile prestate și lucrările executate și va fi susținută cu documente la solicitarea autorității contractante. Propunerea financiară se va încadra în valoarea estimată.

6.4 Oferta financiară a contractului de lucrări trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute la capitolul 2 și să aibă un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului. Pentru evaluarea propunerii financiare, se vor anexa Formularele 6 și 6.1 completate cu valori și Formularele F1, F2, F2.1, F4 fără valori, completate cu mențiunea "S-A OFERTAT".

Era în sarcina achizitoarei să solicite modul de fundamentare a ofertei financiare prin transmiterea formularelor F1, F2, F2.1, F4 și a unor liste de lucrări completate cu valori (astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire) înainte de a concluziona că nu a fost prezentat un document din care să reiasă modul în care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular FI sau formulare F2) și din care autoritatea contractantă ar fi putut avea o vedere asupra estimării și repartizării valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției.

(...)

Într-adevăr fișa de date a achiziției prevede faptul că *"După stabilirea clasamentului de către operatorul SEAP, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica modul de fundamentare a ofertei financiare prin solicitarea formularelor F1, F2, F2.1, F4 și a unor liste de lucrări completate cu valori"*, dar această solicitare nu a fost transmisă sau formulată din partea comisiei de evaluare

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

Raportat la primul paragraf din comunicarea privind rezultatul procedurii, vă rugăm să rețineți faptul că, în cadrul solicitării de clarificare, **comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat un document din care sa reiasa modul in care ofertantul a stabilit valoarea propunerii financiare (formular F1 sau formulare F2) și din care autoritatea contractanta ar fi putut avea o vedere asupra estimarii si repartizarii valorii propunerii financiare pe capitolele din devizul general și obiectele din cadrul investiției**, astfel subscrisa nu ar fi putut să prevadă așteptările comisiei de evaluare în ceea ce privește justificarea prețului ofertat.

Față de multitudinea informațiilor prezentate cu ocazia răspunsului furnizat, Consiliul apreciază că în mod eronat membrii comisie de evaluare au concluzionat că prin documentele transmise nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta sa fiind considerată neconformă, în baza art. 137, alin.(3) lit. g) din HG 395/2016.

Atâta vreme cât niciunde în conținutul clarificării adresate nu a fost indicat gradul de detaliu al informațiilor generale solicitate vizavi de motivele indicate privind elementele reclamate, nici analiza efectuată nu putea să aibă în vedere elementele indicate ca pretinse a fi neîndeplinite/nedetaliat.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Și

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

nu sunt incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertei. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Ofertele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de la societatea de la care provin. Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat credibil.

Solicitările transmise trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că membrii comisiei de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Așadar, raționamentul autorității contractante pe baza căruia documentele transmise la solicitarea comisiei de evaluare nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului al propunerii financiare și pe baza căruia, implicit, oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, nu este întemeiat.

În considerarea celor precizate sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Vă rugăm să rețineți faptul că răspunsul nostru la solicitarea de clarificare conține justificări scrise și oferte atât de la producătorul containerelor (asociatul SC ...SRL), de la subcontractanții noștri autorizați și specializați pentru tipul de lucrări pentru care au fost propuși (...SRL pentru instalații electrice curenți tari, ... SRL pentru instalații electrice curenți slabi) cât și de la furnizorii de materiale și echipamentele (...SA pentru grupuri electrogene, SC ...SRL pentru soluții de rezervoare, etc.) pe baza cărora neam întemeiat propunerea financiară.

(...)

Răspunsul nostru privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este de natură să asigure autoritatea contractantă privind executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați privind caietul de sarcini, ceea ce subscrisa a justificat prin prezentarea atât de argumente scrise cât și a unor oferte estimative ale furnizorilor.

(...)

În ceea ce privește al doilea paragraf, vă rugăm să rețineți că, și în acest caz, comisia de evaluare constată faptul că subscrisa nu a menționat în cadrul răspunsului unele informații referitoare la cotațiile utilizate pentru manoperă, profit și cheltuieli indirecte, deși acestea nu au fost solicitate în mod expres în cadrul solicitării de clarificare.

Referitor la al treilea paragraf, vă rugăm să rețineți că acesta nu poate fi reținut într-o justificare de preț întrucât informațiile privind dimensiunile, structura de rezistență, sistemul de construcție și dotările aferente tipului de container sunt aspecte de natură tehnică care ar fi trebuit clarificate la nivelul propunerii tehnice depuse. Toate aceste caracteristici au fost oferite de subscrisa în cadrul propunerii tehnice și sunt asumate în integralitate.

Referitor la al patrulea paragraf, vă rugăm să rețineți că toate dotările aferente tipului de container sunt oferite de subscrisa în cadrul propunerii tehnice și sunt asumate în integralitate, iar oferta prezentată de către asociatul nostru SC ...SRL urmare a solicitării de clarificare, include toate accesoriile și dotările suplimentare, conform sintagmelor "containere de tip birou + grup sanitar cu dotări incluse", „container de tip administrativ cu dotări incluse”, „container de tip birou cu dotări incluse”, „container de tip dormitor cu dotări incluse”.

În ceea ce privește al cincilea paragraf, considerăm că participarea producătorului SC ...SRL în cadrul procedurii de achiziție reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și nu un motiv de îngrijorare. Vă rugăm să luați în considerare faptul că, în cazul ofertantului declarat câștigător, conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A120 din 14.01.2025, oferta producătorului SC ...SRL a fost luată în considerare ad literam fără o analiză a procesului de uzinare și a materialelor folosite în procesul de producție al

containerelor, așa cum comisia de evaluare și-a justificat respingerea ofertei subscrisei, în cazul ofertei de preț asumată de producătorul și asociatul nostru SC ...SRL. Acest fapt conduce la o evaluare incorectă și preferențială raportat la documentele depuse, ceea ce încalcă principiile legislației în materia achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv transparența și tratamentul egal.

Așa cum a fost arătat răspunsul furnizat de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SA este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse.

În speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, ci a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, fundamentare pe care ofertanta l-a expus autorității în răspunsul dat.

Prin răspunsul din 08.01.2025 la solicitarea de clarificare nr. A4435 din 23.12.2024, asocieria a justificat prețul ofertat în conformitate cu prevederile legale incidente în acest caz, abordând fiecare literă a articolului 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Este în sarcina achizitoarei să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Dacă achizitoarea era nemulțumită de răspunsul furnizat de asocieria ofertanta nimic nu o împiedica să adreseze o nouă solicitare vizavi de elementele reclamate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

În ceea ce privește punctul 1) din cadrul punctului de vedere prezentat, vă rugăm să rețineți faptul că autoritatea contractantă nu aduce argumente în fapt sau în drept pentru respingerea ofertei noastre, ci doar prezintă deciziile pe care le-a adoptat în ordine cronologică.

Ne menținem cele invocate în cadrul contestației referitoare la solicitarea de clarificare nr. A4435 din 23.12.2024, prin care comisia de evaluare a copiat textul legal fără a solicita în mod expres un document sau un formular completat și nici alte detalii care ar fi condus asocieria noastră la furnizarea altor documente care să satisfacă mai bine așteptările acesteia. Atașăm solicitarea de clarificare nr. A4435 din 23.12.2024 care confirmă cele afirmate în cadrul contestației.

Într-adevăr fișa de date a achiziției prevede faptul că "După stabilirea clasamentului de către operatorul SEAP, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica modul de fundamentare a ofertei financiare prin solicitarea formularelor F1, F2, F2.1, F4 și a unor liste de lucrări completate cu valori.", dar această solicitare nu a fost transmisă sau formulată din partea comisiei de evaluare.

Argumentele autorității contractante referitoare la faptul că, toți ofertanții au fost tratați egal, nu pot fi reținute întrucât comisia de evaluare s-a raportat la o solicitare care nu a fost formulată și la lipsa unor documente sau informații pe care nu le-au solicitat în mod expres în cadrul solicitărilor de clarificare. Astfel, tratând egal mai mulți ofertanți și respingându-i pe toți având la bază un raționament eronat, nu poate fi acceptat într-o procedură de achiziție guvernată de legislația achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. A120 din 14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Așadar evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesară reevaluarea propunerii financiare a asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, prin analizarea răspunsului furnizat și a tuturor informațiilor din cuprinsul înscrisurilor atașate răspunsului furnizat, și adresarea unei noi solicitări de clarificare care să respecte dispozițiile legale anterior redactate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată caracterul fondat al criticilor asocierii contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei depuse și dispunerea reevaluării ofertei este întemeiată.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul reține că oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA a fost în mod eronat respinsă ca neconformă. Așadar evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei depusă de ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, prin raportare considerentele anterior reținute.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Un alt aspect reclamat de societatea contestatoare vizează modalitatea de punctare a factorului de evaluare tehnic în cazul a 3 dintre experți, contestatoarea reclamând pretinsa acordare nelegală a punctajelor aferente.

Astfel sunt reclamate aspecte privind nepunctarea contractelor pentru care nu au fost depuse documente de la beneficiarii finali și neluarea în considerare a proiectelor/contractelor indicate suplimentar în cadrul formularului F 5.1 urmare a solicitării de clarificare adresată.

Ca și în cazul precedent analizat, cu ocazia soluționării contestației ... SRL, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației ... SRL vizavi de înțelegerea cerinței privind întinderea/înțelegerea modalității de punctare prin care s-a precizat astfel cum a fost consolidată prin *Răspunsul nr. A 3332 din 19.09.2024* „ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși **conform cerințelor din Algoritmul de calcul** atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul componentei F2”, prin aceasta permițând depunerea de orice documente pentru toți experții propuși dar cu *menținerea cerințelor din Algoritmul de calcul*, sunt incidente și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare Reiterăm cele invocate în cadrul contestației depuse, după cum urmează: Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor nu a ținut cont de propria documentație de atribuire și anume:

*Nota 2: Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/ certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali ai contractelor în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată, și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului, **înțelegând să se limiteze la interpretarea privind documentele emise de beneficiarul final al proiectelor**, cu toate că în cadrul cerinței, aceasta a enumerat mai multe categorii de documente care pot fi prezentate pentru demonstrarea experienței experților, așa cum a fost anterior precizat analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerinței privind modalitatea de prezentare a documentelor-suport necesare pentru calcularea punctajului aferent personalului cheie, Consiliul constată că în evaluarea celor 6 subfactori-experti, autoritatea contractantă a considerat că sunt mai relevante *competențele personalului solicitat* și drept urmare a stabilit demonstrarea experienței specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului (Pentru aplicarea factorului de evaluare ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente relevante/ foi de capăt și liste de semnături ale proiectelor elaborate/ recomandări/certificări sau alte documente echivalente **emise de beneficiarii finali ai contractelor** în cadrul cărora acesta și-a desfășurat activitatea pentru contractele prezentate în vederea acordării punctajului, din care să reiasă: beneficiarul final al serviciilor prestate, perioada prestării, poziția ocupată și o scurtă descriere a activităților desfășurate pentru identificarea elementelor solicitate în vederea acordării punctajului) făcând mențiunea explicită **„emise de beneficiarii finali”**, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.*

Totodată în situația în care asocierea contestatoarea dorea să prezinte recomandări emise de către angajatorul specialistului propus, pentru a suplini lipsa unei certificări din partea *beneficiarului* activității, respectiv *beneficiarul final*, putea și avea obligatia de a prezenta și orice

alte documente care să confirme prestarea serviciilor de către acesta, astfel cum a fost precizat prin intermediul răspunsului amintit, respectiv copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și plânge întocmite/semnate de personalul declarat) sau orice alte documente similare emise de beneficiari.

De asemenea comisia de evaluare a constatat că deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și plânge întocmite/semnate de personalul declarat), pentru acest expert ofertantul nu a depus nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului decât recomandările operatorilor economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari.

Din examinarea documentelor depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA și din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a modului de acordare a punctajelor aferente a căror pretinsă nelegalitate este reclamată, și va concluziona că toate criticile aduse de contestatoare sunt nefondate, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum se regăsesc în cadrul punctului de vedere, respectiv:

Comisia de evaluare analizând documentele depuse de ofertantul asocierea ...SRL & DEM CAR 200 SRL & ...SRL & ...SA în cadrul propunerii tehnice, pentru factorul - Componenta tehnică-F2, a constatat următoarele:

B. Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută de în calitate de Manager de proiect a fost propus ing. ..., care este angajatul ...S.A.

Conform formularului F5.1 depus în cadrul ofertei tehnice, **pentru expertul tehnic - ...** au fost menționate 10 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
...	1.Proiectare și execuție Hala depozitare, platforma, împrejmuire, rețele incintă și construcții aferente rețelelor, . 2.Proiectare și construire galerii comerciale, parări, racord stradal,amenajare accese, drumuri de circulație incintă, pilon publicitar, panouri publicitare, incinta și fațade, amplasare PT, OS, 3.construire Centrala termică pentru producerea de abur și curent electric la .. 4.Construire Hala producție, spații tehnologice, anexe, OS, împrejmuire, punct de paza, și bariera acces - .. 5.Proiectare și execuție hala încărcare electrostivuitoare .. 6.Proiectare și execuție hangar de mentenanță aeronave civile, anexa tehnică, împrejmuire teren, ... 7.Proiectare și execuție extindere spații de producție(H5), clădire echipamente electrice și platforme, .. 8.Extindere clod storage construire camera baterii -. 9.Proiectare și construire locuința de serviciu sediu firmă, birouri prestări servicii și depozitare,

	împrejmuire anexe aferente, . 10.Proiectare și execuție garaj autospeciale din elemente de construcție ușoară , .
--	--

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.1 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag. 179 – 220 (în extras de la pagina 1-48).

B. Pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de proiectant inginer-specializarea instalații electrice a fost propus ing. ..., care este angajatul DD EUROCOM SRL.

Conform formularului F5.3 depus în cadrul ofertei tehnice, **pentru expertul tehnic - ...,** au fost menționate 10 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
...	1.Dezvoltareaaeroportului internațional Iasi-Extindere terminale de pasageri și facilități de parcare, 2.. 5.Ansamblu rezidențial și de birouri .. 6.Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului . 7. Construire imobil nou cu funcțiune de Școală în . 8. Proiectare instalații interioare și exterioare și asistență tehnică aferente proiectului „. 9. Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului „. 10. Consolidare și modernizare din cazarma

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag. 224 - 245. (în extras de la pagina 49-73).

C. pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de proiectant inginer- specializarea construcții civile a fost propus ing. ..., care este asigurat din surse externe.

Conform formularului F5.4 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ... au fost menționate 8 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
-------------------------------	------------

...	1.Reabilitare termică Școala sat .. 2.Sediu nou pentru Grădinița cu program normal, .. 3.Reabilitare termică școală gimnazială . 4.Extindere, reabilitare, modernizare și echipare .., 5.Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal loc. . 6.Reabilitarea scolii gimnaziale . 7.Înființare centru de zi, cantină socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. .. 8.Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com. .
-----	--

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag.249 – 337, (în extras de la pagina 74-165).

D. pentru COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută de proiectant inginer - specializarea drumuri a fost propus ing. ..., care este asigurat din surse externe - expert omis de ...SRL în contestație.

Conform formularului F5.6 depus în cadrul ofertei tehnice, pentru expertul tehnic - ..., au fost menționate 17 contracte/proiecte în vederea punctării, după cum urmează:

Nume și prenume expert propus	Experiență
.	1.Reabilitare sistem rutier ., 2.Reabilitare . 4.Reabilitare. ..., 5.Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare drumuri județene, 6. Modernizare drum de acces valea . 7. Modernizare străzi preorășenești . 8. Reabilitare drum județean . 9. Modernizare . 10. Reabilitare . 11. Reabilitarea Infrastructurii rutiere urbane -. 12. Servicii de reabilitare, PTh Modernizare drumuri comuna . 13. Amenajare promenada sector de strada din str. . 14. DALI-Reabilitare sistem rutier Strada . 15. SF+Pth+DDE- Reabilitare sistem rutier Strada . 16. DALI-Reabilitare sistem rutier . 17.DALI-Reabilitare sistem rutier Drumul .

Pentru demonstrarea experienței pentru proiectele/contractele menționate în Formularul F5.3 ofertantul a depus documente în oferta tehnică de la pag.359 – 447, (în extras de la pagina 183-275).

În urma analizei documentelor depuse pentru punctarea experienței menționate în formularele F5.1- manager de proiect, F5.3- inginer proiectant instalații electrice, F5.4-inginer proiectant construcții civile, F5.6-inginer proiectant drumuri, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări și cu adresa nr. A4008/19.11.2024 s-a solicitat ofertantului să prezinte:

I. Documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente emise de beneficiarii finali (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat) pentru contractele prezentate ca experiență similară în vederea acordării punctajului, conform precizărilor din Fișa de date, formularele 5.1-5.6, Algoritmului de calcul atașate la anunțul de participare și răspunsului la clarificări IX nr. A3332/19.09.2024, pct. 1, pentru:

1. Experiența deținută în calitate de Manager de proiect - ..., pentru contractele:

1. Proiectare și construire galerii comerciale, parcuri, racord stradal, amenajare accese, drumuri de circulație incintă, pilon publicitar, panouri publicitare, incinta și fațade, amplasare Post .., Organizare șantier, ..

2. Construire ..roducție, spații tehnologice, anexe, OS, împrejmuire, punct de paza, și bariera acces - ..
3. Proiectare și execuție hala încărcare electrostivuitoare ...
4. Proiectare și execuție hangar de mentenanță aeronave civile, anexa tehnică, împrejmuire teren, .
5. Proiectare și execuție extindere spații de producție(H5), clădire echipamente electrice și platforme, .
6. Extindere Clod Storage construire camera baterii -..
7. Proiectare și construire locuința de serviciu sediu firmă, birouri prestări servicii și depozitare, împrejmuire anexe aferente, .
8. Proiectare și execuție garaj autospeciale din elemente de construcție ușoară, ..

2. Experiența deținută de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001- ..., pentru contractele:

- vă rugăm să precizați pagina/paginile din cadrul ofertei dumneavoastră unde este prezentat formularul F5.2 aferent experienței specialistului nominalizat și documentele din care să reiasă experiența acestuia

3. Experiența deținută de Proiectant inginer-specializarea instalații electrice- ..., pentru contractele:

1. Dezvoltarea aeroportului internațional Iași - Extindere terminale de pasageri și facilități de parcare

2. .

6. Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului ..

7. Proiectare instalații interioare și exterioare și asistență tehnică aferente proiectului „.

8. Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului „.

9. Consolidare și modernizare din cazarma ..

4. Experiența deținută de Proiectant inginer-specializarea construcții - ..., pentru contractele:

1. Sediul nou pentru Grădinița cu program normal, .

3. Extindere, reabilitare, modernizare și echipare .

4. Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal, .

5. Reabilitarea Școlii Gimnaziale .

6. Înființare centru de zi, cantină socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. ..

7. Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com. .

- specificați dacă experiența prezentată în Formular la nr.crt.1 este identică cu cea de la nr. crt.3

5. Experiența deținută de Proiectant inginer- specializarea drumuri - ..., pentru contractele:

1. Reabilitare sistem rutier .

2. Reabilitare .

5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare drumuri județene

6. Modernizare drum de acces valea .

7. Modernizare străzi preorășenești .

8. Reabilitare drum județean .

9. Modernizare .

10. Reabilitare .

11. Reabilitarea Infrastructurii rutiere urbane-.

12. Amenajare promenada sector de strada din .

Ofertantul a răspuns la solicitare de clarificări, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 4059/22.11.2024.

Comisia de evaluare după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări a analizat toate documentele transmise de ofertantul asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări și a constatat că:

1.COMPONENTA TEHNICĂ -F2, Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută în calitate de Manager de proiect - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută de managerul de proiect - ... au fost identificate documente

relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 3 contracte prezentate, fiind punctat cu 6 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1. Hală depozitare, platformă, împrejmuire, rețele incintă și construcții aferente rețelelor., recomandare SC ... SRL, beneficiar final

2. Centrala termică pentru producerea de abur și curent electric la .. recomandare .

3. Proiectare și construire galerii comerciale, parări, racord stradal, amenajare accese, drumuri de circulație incintă, pilon publicitar, panouri publicitare, incinta și fațade, amplasare PT, OS, recomandare ... SRL, beneficiar final

Celelalte 7 contracte menționate nu au fost punctate deoarece:

1. Construire Hala producție, spații tehnologice, anexe, OS, împrejmuire, punct de paza, și bariera acces - .. are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

2. Proiectare și execuție hala încărcare electrostivuitoare Vrancart, are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

3. Proiectare și execuție hangar de mentenanță aeronave civile, anexa tehnică, împrejmuire teren, Aerostar Bacau, are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final,

4. Proiectare și execuție extindere spații de producție (H5), clădire echipamente electrice și platforme, . are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de SC ...SA, care nu este beneficiarul final,

5. Extindere clod storage construire camera baterii -, are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de SC ...SA, care nu este beneficiarul final,

6. Proiectare și construire locuința de serviciu sediu firmă, birouri prestări servicii și depozitare, împrejmuire anexe aferente, ., are scrisoare de recomandare nr.0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final

7. Proiectare și execuție garaj autospeciale din elemente de construcție ușoară, ., are scrisoare de recomandare nr. 0159/05.05.2022 cu anexă emisă de ...SA, care nu este beneficiarul final.

Autoritatea contractantă face precizarea că emitentul recomandărilor, ...SA este unul dintre operatorii economici participanți la procedură în calitate de asociat.

De asemenea, arată că în răspunsul la clarificări, pag.2, ultimul alineat, ...SRL menționează că, dintr-o omisiune, nu au fost completate în cadrul formularului 5.1 contractele pentru care au fost atașate documentele în propunerea tehnică, motiv pentru care transmite un nou formular F5.1 revizuit pentru expertul

În noul formular F 5.1 sunt menționate în plus față de formularul depus inițial la ofertă 5(cinci) contracte noi, respectiv nr.crt. 4,5,6,7,8 din noul formular F5.1.

Comisia de evaluare a luat decizia, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 - tratamentul egal - de a analiza doar documentele aferente contractelor menționate de acesta în Formularul F5.1 trimis de ofertant în SEAP în cadrul ofertei depuse până la data-limită de depunere a ofertelor, deoarece ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori participanți la procedură.

Autoritatea precizează că nu i se poate imputa modul de întocmire și depunere a ofertei, care este obligația ofertantului.

2.COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută în calitate expert proiectant-insiner instalații electrice - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.3 Experiența deținută de inginer-proiectant instalații electrice - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții

civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 1 contract prezentat, fiind punctat cu 0 puncte conform Algoritmului, respectiv;

1. Construire imobil nou cu funcțiune de .., recomandare Primăria P.. nr. 11344/14.11.2023

Celelalte 9 contracte menționate nu au fost punctate deoarece:

1. Dezvoltarea aeroportului internațional . - Extindere terminale de pasageri și facilități de parcare, are recomandare ...SRL nr. 019/26.01.2023, nu este beneficiar final,

2. . - faza2, are recomandare ... SRL nr.4640/25.01.2023, nu este beneficiar final,

3. . are recomandare nr. 2/25.01.2023, ... SRL, nu este beneficiar final,

4. ., are recomandare ... SRL nr.4639/25.01.2023, nu este beneficiar final,

5. Ansamblu rezidențial și de birouri .., recomandare nr. 4641/25.01.2023, are ... SRL, nu este beneficiar final,

6. Servicii de reproiectare instalații interioare și exterioare în vederea obținerii avizului ISU aferente proiectului SRL, nu este beneficiar final,

7. Proiectare instalații interioare și exterioare și asistență tehnică aferente proiectului ..., are recomandare nr. 004/25.01.2023, ...SRL, nu este beneficiar final,

8. Proiectare instalații interioare și exterioare aferente proiectului „P., are recomandare nr. 002/25.01.2023, ...SRL, nu este beneficiar final,

9. Consolidare și modernizare din cazarma ., are recomandare nr. ..01261/26.01.2023, ..SRL, nu este beneficiar final.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat), pentru acest expert, ofertantul nu a depus, nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări, niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului, decât recomandările operatorilor economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari.

3.COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subfactorul de evaluare nr. 2A Experiența deținută în calitate expert proiectant-uisiner construcții civile - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.4 Experiența deținută de inginer-proiectant construcții civile - .. au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C, doar pentru 4 contracte prezentate, fiind punctat cu 4 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1. Sediul nou pentru Grădinița cu program normal, sat ., planșa cu semnături, Pv nr.5021/2021 încheiat între . SRL și .

2. Reabilitare termică școală ., proces verbal predare nr.4445/18.10.2019, planșa cu semnături

3. Extindere, reabilitare, modernizare și echipare Școală gimnazială sat..., planșe cu semnături, proces verbal predare nr. 1540/01.04.2021

4. Înființare unitate procesare produse proteaginoase, com. .., copie semnături memoriu tehnic, proces verbal predare beneficiar

Celelalte 4 contracte menționate în Formularul F 5.4 nu au fost punctate deoarece:

1. Reabilitare termică Școala gimnazială sat .. PVPP nr. FN/24.09.2019 - încheiat între ...SRL cu ... SRL - executant-(beneficiar com. ..) fără semnături, Copie planșe cu semnături, nu sunt documente semnate de beneficiarul final, nu reiese experiența,

2. Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirea Grădinița cu program normal loc. ., foaie de capăt, foaie semnături, fără proces verbal de predare către primăria ..

3. Reabilitarea școlii gimnaziale corp B loc. ., memoriu, planșa, proces verbal de predare primire între ...SRL și ... SRL, fără nr. de înregistrare și dată, nu sunt documente de la beneficiarul final,

4. Înființare centru de zi, cantină socială și unitate de îngrijire bătrâni, com. Brădeanu, copie semnături memoriu tehnic, copie semnături planșe, semnături, proces verbal de predare primire între ...SRL și ... SRL fără nr. de înregistrare și dată, nu are documente de la beneficiarul final.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea experienței experților propuși s-a efectuat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, orice apreciere a ...SRL este nejustificată și face din nou mențiunea că obligația de a întocmi oferta este a ofertantului, iar dacă ...SRL a considerat că documentația de atribuire cuprinde cerințe care nu corespund legislației trebuia să o conteste până la data-limită de depunere a ofertelor. De asemenea, evaluarea experților propuși, cu abatere de la cerințele impuse, este o încălcare a principiilor Legii nr. 98/2016 și creează avantaje față de ceilalți operatori participanți care au depus oferte conforme cu cerințele autorității, proporția acestora fiind semnificativ de mare (aproximativ 87% din ofertele depuse).

4. COMPONENTA TEHNICĂ -F2. Subfactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută în calitate expert proiectant-inginer drumuri - ...

În urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2.6 Experiența deținută de inginer-proiectant drumuri - ... au fost identificate documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract/proiect care are ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații tehnice aferente fazei/fazelor DALI și/sau PT pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri sau străzi minim clasa tehnică V, doar pentru 5 contracte prezentate, fiind punctat cu 4 puncte conform Algoritmului, respectiv:

1. Servicii de reabilitare, PTh Modernizare drumuri comuna .

2. DALI- Reabilitare sistem rutier ., recomandare DGI sector 6 nr. 2930/23.04.2021

3. SF+Pth+DDE- Reabilitare sistem rutier Strada ., recomandare DGI sector 6 nr.2932/23.04.2021

4.DALI-Reabilitare sistem rutier ., recomandare DGI sector 6 nr.2937/23.04.2021

5. DALI-Reabilitare sistem rutier Drumul .. recomandare DGI sector 6 nr.2938/23.04.2021

Celelalte 12 contracte menționate în Formularul F5.6 nu au fost punctate deoarece:

1. Reabilitare sistem rutier ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

2. Reabilitare ..., ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

3. Reabilitare ..., ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

4. Reabilitare .., ..., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare drumuri județene, recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

6.Modernizare drum de acces valea ., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015 - angajator, nu este beneficiarul final,

7. Modernizare străzi preorășenești ., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015 - angajator, nu este beneficiarul final,

8. Reabilitare drum județean .. recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

9. Modernizare .. recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

10. Reabilitare .. recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015- angajator, nu este beneficiarul final,

11. Reabilitarea Infrastructurii rutiere urbane-., recomandare ... SA nr. 69/16.01.2015-angajator, nu este beneficiarul final,

12. Amenajare promenada sector de strada din str. . nu este beneficiar final.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, deși în solicitarea de clarificări s-au menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și plânse întocmite/semnate de personalul declarat), pentru acest expert, ofertantul nu a depus, nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări, niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului, decât recomandările a doi operatori economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari.

În răspunsul la clarificări nr. A 4059/22.11.2024, pag. 39, ofertantul asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA, trimite și pentru acest expert un nou Formular 5.6 în care menționează, probabil pentru a impresiona, un număr de 69 de contracte/proiecte în care a fost implicat expertul.

Membrii comisiei de evaluare au procedat ca în cazul expertului - Manager de proiect - și au evaluat doar contractele /proiectele din formularul inițial și documentele aferente acestor contracte.

Deoarece în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice a fost menționat în Formularul 5- Lista personalului cheie și non cheie implicat în derularea contractului (pag.174) expertul propus pentru factorul F2.2 -Arhitect cu drept de semnătură - ..., iar formularul F5.2- Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului pentru acest expert nu a fost identificat în propunerea tehnică, prin adresa nr. A4008/19.11.2024, comisia de evaluare a solicitat să se precizeze pagina/paginile din cadrul ofertei asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA unde este prezentat formularul F5.2 aferent experienței specialistului nominalizat și documentele din care să reiasă experiența acestuia.

În răspunsul transmis cu adresa nr. A 4059/22.11.2024(pag. 6,7) asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a menționat că a fost completat eronat Formularul 5.2 prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag.222, cu experiența similară a d-lui ... și nu cu experiența d-lui ...și a transmis un formular completat cu 7 contracte/proiecte, care sunt aceleași ca ale expertului propus pentru subfactorul F2.4- inginer proiectant construcții civile -

Comisia de evaluare a constatat că ...SRL nu face nicio apreciere/contestație la modul de evaluare a acestui subfactor și nici a subfactorului F2.5- proiectant inginer instalații sanitare pentru care au prezentat documente emise de beneficiarii finali și care au fost evaluați cu aceleași cerințe.

Autoritatea contractantă arată că a postat în SEAP un răspuns la o solicitare de clarificări, înregistrat cu nr. A 3332//19.09.2024, prin care a precizat: „ofertanții pot depune și alte documente din care să reiasă experiența experților cheie propuși conform cerințelor din Algoritmul de calcul atașat la documentația de atribuire și în baza cărora se va realiza punctarea acestora în cadrul componentei F2", prin aceasta permițând depunerea de orice documente pentru toți experții propuși, dar cu menținerea cerințelor din Algoritmul de calcul. Comisia de evaluare, conform atribuțiilor stabilite la art.127 alin.(1) din HG nr.395/2016 și cu aplicarea principiului prevăzut în Legea nr.98/2016, art.2 alin.(2) lit.b), a stabilit că, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, asocieria ...SRL & ...SRL & ...SRL & ...SA a obținut un punctaj de 38 puncte.

În urma analizei documentelor depuse pentru punctarea experienței menționate în formularele F5.1- manager de proiect, F5.3- inginer proiectant instalații electrice, F5.4-inginer proiectant construcții civile, F5.6-inginer proiectant drumuri, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări prin adresa nr. A4008/19.11.2024.

Urmare a analizării răspunsului furnizat, Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisei de evaluare, respectiv:

- în urma analizei documentelor depuse pentru Subfactorul de evaluare nr. 2 în cazul celor 4 experți au luat în considerare în vedere acordării punctajelor, doar documente relevante/recomandări/certificări sau alte documente echivalente *emise de beneficiarii finali pentru demonstrarea experienței în cel puțin un contract de execuție sau cel puțin un contract de proiectare și execuție lucrări având ca obiect execuție construcții noi și/sau consolidare, reabilitare, reparații capitale construcții civile, minim categoria de importanță C,*

- nu au fost punctate contractele pentru care documentele prezentate nu erau de la beneficiarii finali. Comisia de evaluare a constatat că deși în solicitarea de clarificări s-a menționat prezentarea și a altor documente care ar fi putut dovedi prestarea serviciului și finalitatea acestuia (copii după procese verbale de recepție însoțite de liste de semnături din proiectul tehnic și planșe întocmite/semnate de personalul declarat), asocierea ofertantă nu a depus nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări niciuna dintre acestea, comisia de evaluare neavând alte dovezi ale experienței expertului decât recomandările operatorilor economici care au prestat servicii de proiectare pentru diferiți beneficiari;

- nu au fost luate în considerare în acordarea punctajului contracte/proiecte noi menționate în plus față de formularele depuse inițial F 5.1., F 5.3, F 5.4, F 5.6. În mod justificat membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 - tratamentul egal - de a analiza doar documentele aferente contractelor menționate de asocierea ofertantă în Formularele F5.1, F 5.3, F 5.4 și F 5.6 în SEAP în cadrul ofertei depuse până la data-limită de depunere a ofertelor (formularele față de care s-a precizat în mod expres că vor sta la baza acordării punctajelor în cazul experților) deoarece ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori participanți la procedură.

Analiza membrilor comisiei de evaluare se regăsește consemnată în *Procesul-verbal înregistrat nr. A 4238/09.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.*

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină caracterul fondat al capătului de cererea privind reevaluarea propunerii financiare a asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA și caracterul nefondat privind reevaluarea propunerii tehnice a asocierii amintite.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, privitor la aceasta.

Fiind respinsă cererea de intervenție vor fi respinse și solicitările intervenientei de obligare a asocierii contestatoare la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, și o admite.

Respinge solicitare intervenientei de obligare a contestatoarei ...SRL, la plata cheltuielilor de judecată

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ... privind reevaluarea propunerii financiare.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. A120 din 14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și, în parte, *Raportul procedurii de atribuire nr. A-295/29.01.2025*, ambele în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ... privind modalitatea de punctare a componentei tehnice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, și o respinge.

Respinge solicitare intervenientei de obligare a asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SA la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 79 pagini.