CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1426 din data de 03.09.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35885 din data de 03.09.2018, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 1516 din data de 13.08.2018, transmise prin poșta electronică la data de 13.08.2018 ora 15:23, înregistrate la Consiliu cu nr. 37484 din data de 13.09.2018, formulate de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional ..., în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 03.09.2018, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4432 din data de 22.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, coduri CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 4432 din data de 22.08.2018 emisă de autoritatea contractantă de comunicare a rezultatului procedurii către ...;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în cea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1437 din data de 10.09.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36953 din data de 11.09.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2757/2018, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 1426 din data de 03.09.2018, astfel cum a fost modificată și completată

prin concluziile scrise nr. 1516 din data de 13.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 5903 din data de 13.02.2018, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție", inițiată la data de 15.03.2018 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .....

Contestatoarea .... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de .., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, a cerinței privind condițiile minime pentru personal, din caietul de sarcini, a cerințelor de la cap. – Alte condiții impuse de autoritatea contractantă din caietul de sarcini, precum și pentru incidența în cazul acestei oferte a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la condiția experienței similare, contestatoarea arată că, pentru dovedirea îndeplinirii acesteia... a prezentat în DUAE trei contracte, niciunul dintre acestea neavând ca obiect servicii de dezinfecție. Astfel, rezultă cu evidență faptul că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, în condițiile în care contractele prezentate, respectiv contractul nr. 575/26.02.2015 încheiat cu RAAPPS SAIFI București, contractul nr. 50/05.10.2017 încheiat cu Ministerul Economiei și contractul încheiat cu Institutul de Medicină Aeronautică și Spațială București, nu fac dovada prestării de servicii similare în valoare de 680.000 lei.

De asemenea, contestatoare atrage atenția supra faptului că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de prezentare a certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă pentru toate persoanele disponibilizate, valabile la data limită de depunere a ofertei. În acest sens, precizează că certificatele de absolvire depuse pentru o parte din personal, respectiv cele depuse pentru Gheorghe Lidia, Constantin Florica, Radu Liliana, Gheorghe Daniela, Matei

Maria, Gimiș Constantina, Ion Georgeta, Gavrilă Mariana, Techiu Maria, Miu Didina, nu erau valabile la data limită de depunere a ofertei.

Contestatoarea arată că, potrivit Ordinului 1225/2003 privind Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, certificatele de absolvire au valabilitate de 3 ani de la data emiterii.

Mai arată contestatoarea că, în condițiile în care prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertantul să dovedească prin documente edificatoare și declarații/angajamente pe propria răspundere îndeplinirea obligației de a răspunde, prin acțiuni concrete sesizărilor autorității contractante, în maxim 3 ore fără niciun alt cost suplimentar și ca, în cazul avariilor de orice fel să poată asigura desfășurarea activității, fără întreruperi, în termen de maxim 6 ore de la data producerii efectului, în oferta depusă... a depus o declarație pe proprie răspundere nu și alte documente edificatoare.

În opinia contestatoarei, prezentarea unui contract cu un centru de service sau suplimentarea personalului și a echipamentelor ar fi fost de natură să demonstreze posibilitatea îndeplinirii cerințelor.

Cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea arată că, în legătură cu acest ofertant, au fost emise mai multe documente constatatoare, respectiv documentele constatatoare nr. 694/09.01.2017, emis de Spitalul Județean de Urgență Slatina, nr. 102/14410/07.11.2016, emis de CN Poșta Română SA, nr. 446342/07.11.2017 și nr. 135/03.01.2018 emis de Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului București, prin care au fost invocate, printre altele, livrarea unor produse neconforme cerințelor caietului de sarcini, neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului.

Având în vedere că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere în care ofertantul are obligația să prezinte situația reală și adevărată a statusului acestuia, contestatoarea apreciază că ... a făcut declarații false, omițând cu bună știință să prezinte aceste documente constatatoare, situație în care devin incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4764/06.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 46423/06.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....

În susținere, artă următoarele:

- .... a prezentat o listă a contractelor privind principalele servicii prestate, îndeplinind cerința privind principalele servicii prestate și îndeplinește cerința formulată la nivelul fișei de date;

- data limită pentru depunerea ofertelor a fost 24.04.2018, astfel încât certificatele de absolvire la care contestatoarea face referire erau valabile la data depunerii ofertei, cerința fiind foarte clar descrisă în caietul de sarcini, rectificat prin adresa nr. 1737/02.04.2018;

- ofertantul avea obligația de a depune o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice din care să reiasă că va asigura buna desfășurare a activității în cazul unor situații neprevăzute în termen de maxim 6 ore de la data producerii evenimentului; potrivit art. 64 alin. (6) din HG nr. 396/2016, orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

- din contractele nr. 575/26.02.2015 încheiat cu Sucursala pentru Administrarea Fondului Imobiliar, nr. 50/05.10.2018 la acordul-cadru nr. 49/05.10.2018, încheiat cu Ministerul Economiei, și contractele subsecvente nr. 5/21.02.2017, nr. 6/27.03.2017, nr. 7/15.12.2017 la acordul-cadru nr. A4667/17.12.2015, încheiate cu Ministerul Apărării Naționale – Institutul Național de Medicină Aeronautică și Spațială București, a reieșit că ... a executat în mod corespunzător respectivele contracte; de asemenea, din documentele trimise în sprijinul celor completate în DUAE rezultă că societatea și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

- documentele justificative invocate de contestatoare sunt altele decât cele completate în DUAE de .....

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt nefondate, în fapt fiind depuse în DUAE precum și prin documente justificative, cele trei contracte la care face referire și contestatoarea, în valoare totală de 3.464.147,76 lei;

- referitor la certificatele de absolvire, este depusă adresa NDN SANISERV SRL prin care se demonstrează că tot personalul propus pentru desfășurarea serviciilor de curățenie la Institutul de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice „Prof. dr. N. C. Paulescu” are certificatele de absolvire în termen de valabilitate;

- în cadrul ofertei a fost depusă o declarație pe proprie răspundere că se va asigura în termenii prevăzuți în documentația de atribuire intervenția rapidă cu personal și utilaje suplimentare; intervenienta precizează că are în proprietate un număr mai mare de utilaje decât cel solicitat prin caietul de sarcini; de asemenea,

precizează că este producător de detergenți și dezinfectanți, putând pune la dispoziția autorității contractante cantități suplimentare, ca număr de angajați are peste 350 de persoane în anul 2018 iar ca active are imobilizări corporale în valoare de 669856 lei – instalații tehnice și mașini – conform bilanțului la 30.06.2018 depus pe site-ul ANAF.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, intervenienta precizează că, certificatul constatator nr. 14410/07.11.2016 emis de Poșta Română a fost contestat la Curtea de Apel București iar prin decizia civilă nr. 3089/2017 acesta a fost anulat. De asemenea, referitor la certificatul constatator emis de CASMB București precizează că a fost formulată plângere prealabilă, inclusiv cerere de suspendare. Cu privire la certificatul constatator emis de Spitalul Județean Slatina, precizează că toate produsele livrate au fost achitate de autoritatea contractantă, neexistând prejudicii; prin urmare, acesta nu poate fi reținut ca fiind un document constatator.

Documentele constatatoare la care contestatoarea face referire au fost emise în perioada 2016-2018, nu toate împreună și nu au fost cu încetarea anticipată a contractului pentru care au fost emise, ci au fost finalizate, așa cum recunoaște însăși contestatoarea.

Totodată, arată că aceleași documente constatatoare au mai fost invocate și într-un alt dosar aflat pe rolul Consiliului, iar prin decizia 1340/C4/1453/21.05.2018 s-a constatat că acestea nu îndeplinesc condițiile stabilite de lege pentru excluderea din procedură a unui ofertant.

Prin „Concluziile scrise” nr. 1516/13.09.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 37484/13.09.2018, contestatoarea arată că ... nu aduce niciun argument cu privire la natura serviciilor ce fac obiectul celor 3 contracte prezentate în dovedirea experienței similare, contracte din care lipsește componenta „servicii de dezinfecție; între serviciile de curățenie și serviciile de dezinfecție este o diferență majoră, acestea din urmă privind procedeul prin care sunt distruse microorganismele patogene și condiționat patogene, acestea făcându-se în continuarea serviciilor de curățenie.

De asemenea, își menține criticile cu privire la faptul că o parte din certificatele de absolvire depuse pentru o parte din personal nu erau valabile la data limită de depunere a ofertei. Cu privire la adresa emisă de NDN Saniserv SRL, invocată de intervenientă, contestatoarea precizează că aceasta este emisă la data de 07.08.2018, cu mult după data depunerii ofertelor, respectiv 24.04.2018; în plus, în cuprinsul acesteia se arată că persoanele menționate au efectuat cursul abia la data de 07.08.2018, urmând

să li se elibereze certificatele; prin urmare, cerința nu era îndeplinită la data de 24.04.2018, dată la care au fost depuse ofertele.

Cu privire la același aspect, contestatoarea arată că rectificarea documentației de atribuire efectuată de autoritatea contractantă face referire la fișele de aptitudini și nicidecum la certificatele de absolvire.

În opinia contestatoarei, intervenienta nu face altceva decât să confirme criticile din contestație cu privire la depunerea doar a unei declarații pe propria răspundere, fără depunerea și a altor documente edificatoare. Contestatoarea consideră că este inadmisibil să se susțină faptul că ofertantul avea obligația doar de a prezenta o declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt clare în acest sens.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea își menține criticile din contestație, precizând că, și în situația în care intervenienta și-a îndeplinit obligațiile contractuale din contractele la care aceasta face referire, în alte 4 situații obligațiile contractuale au fost îndeplinite în mod defectuos.

Prin adresa nr. 4918/12.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 37630/14.09.2018, autoritatea contractantă a precizat că „admite” cererea de intervenție voluntară nr. 1437/10.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 36953/11.09.2018, formulată ... SRL în cadrul dosarului nr. 2757/2018, având ca obiect contestația formulată de .....

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză .... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 15.03.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care

guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.04.2018 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. 183576 din data de 17.03.2018, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 1.020.000 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 680.000 lei, fără TVA).

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204855037/1 emisă de CEC Bank în data de 29.08.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 13.600,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4432 din data de 22.08.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„oferta depusă de ... este admisibilă și a fost declarată câștigătoare, având prețul de 876.724,20 lei, fiind clasată pe locul I”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea adresei nr. 4432 din data de 22.08.2018 emisă de autoritatea contractantă de comunicare a rezultatului procedurii către ...;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în cea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În ceea ce privește critica legată de faptul că o parte din certificatele de absolvire a cursurilor de igienă depuse pentru o parte din personal nu erau valabile la data-limită de depunere a ofertei, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării

procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„CONDIȚII MINIME PRIVIND PERSONALUL

[…]

- Se vor prezenta «Certificate de absolvire a cursurilor de igienă» pentru toate persoanele disponibilizate, valabile la data limită de depunere a ofertei – copii, recunoscute de forurile competente (MINISTERUL SĂNĂTĂȚII/MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI) și fișe de aptitudine eliberate de medicul de medicina muncii

[…]”

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora s-a modificat caietul de sarcini, deoarece trimiterea la adresa nr. 1737 din data de 02.04.2018 publicată în SEAP la secțiunea *„Clarificare și documentație adițională:”* (fișierul [CN183576/007] Raspuns notificare - Serv. de curatenie.pdf.p7s) la data de 05.04.2018 ora 08:04 nu are legătură cu certificatele de absolvire a cursurilor de igienă ci cu fișele de aptitudine eliberate de medicul de medicina muncii. Astfel, Consiliul constată că această adresă conține următoarele informații:

„...», în calitate de autoritate contractantă […] ca urmare a depunerii de către dumneavoastră a notificării prealabile sub nr. 380/27.03.2018, înregistrată la instituția noastră sub nr. 1612/28.03.2018, formulează prezentul punct de vedere

[…]

Punctul nr. 4

Referitor la fișele de aptitudini pentru agenții de curățenie vă comunicăm că în ceea ce privește condițiile minime din caietul de sarcini de la pag. 12, la care faceți referire: «Se vor prezenta „Certificate de absolvire a cursurilor de igienă” pentru toate persoanele disponibile, valabile la data limită de depunere a ofertei – copii, recunoscute de forurile competente (MINISTERUL SĂNĂTĂȚII/MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE) și fișe de aptitudine eliberate de medicul de medicina muncii». Vom rectifica, în sensul că fișele de aptitudini vor fi prezentate în momentul contractării.”

Potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, intervenienta a prezentat adresa nr. 75 din data de 07.08.2018, emisă de NDN SANISERV SRL prin care aceasta arată că persoanele menționate în cuprinsul adresei au efectuat cursul de instruire a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă la data de 07.08.2018, urmând să li se elibereze certificatele de absolvire.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta

declarată câștigătoare, aceasta fiind considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2018, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa nr. 4432 din data de 22.08.2018, a deciziei prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a actelor subsecvente adresei nr. 4432 din data de 22.08.2018.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării conformității acesteia.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează adresa nr. 4432 din data de 22.08.2018, de comunicare a deciziei prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, celelalte acte care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și actele subsecvente adresei nr. 4432 din data de 22.08.2018.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării conformității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.