CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., b-dul Mărășești nr. 25, sector 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .... și convențional prin av. ...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 32000000-3, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Avram Imbroane nr. 54, județul ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității de a anula procedura de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 6764/24.10....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 7121/31.10..... autoritatea i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1/30.10..... prin care s-a respins solicitarea de remediere a rezultatului procedurii în sensul revenirii asupra deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 6764/24.10.....

Se arată că prin răspunsul la notificare autoritatea a menționat că, deși documentația a fost pusă la dispoziția operatorilor economici încă din data de 21.09.2016, atunci când s-a publicat anunțul de intenție, pe 27.09..... a fost publicat pe site-ul instituției anunțul de participare, pentru ca apoi acesta să fie publicat în SEAP, iar în termenul legal față de acest din urma moment, "nu a fost depusă nicio contestație cu privire la cerintele/conținutul documentatiei de atribuire".

Contestatorul critică faptul că, la solicitarea unui operator economic, formulată mult după data publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, considerând că "*nevoia autorității nu rezidă în cerința de acumulator cu capacitate extinsă – minim 2000 mAh*" ci, într-o autonomie a terminalului portabil care să acopere intervalul orar de min. 12 ore, față de 16 ore cât se solicitase inițial. Acesta subliniază că autoritatea, sub pretextul că nu dorește să îngrădească accesul operatorilor economici la procedură, la solicitarea unui anumit operator economic, modifică, reanalizează și reinterpretează nevoia sa în sensul indicat de acesta din urmă. Astfel, deși susține că "*în caietul de sarcini nu sunt incluse toate informațiile care să corespundă necesității autorității*", contestatorul consideră că în realitate, anulând procedura, autoritatea dorește să revină asupra necesității sale doar pentru a deschide calea de acces unui anumit operator economic, cu puțin timp înainte de data limită de depunere a ofertelor. Cât privește susținerea autorității potrivit căreia această măsura de anulare a procedurii este cauzată de necesitatea efectuării unor corecții ale caietului de sarcini, care să asigure calitatea produselor furnizate, contestatorul consideră că nici această susținere nu poate fi justificată de către autoritate, întrucât, în speță, autoritatea nu a făcut dovada beneficiului adus calității produselor ce conțin noile caracteristici, comparativ cu cele solicitate inițial.

Raportat la faptul că decizia de anulare a fost întemeiată de către autoritate pe dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 susținând că se "impun modificări ale caietului de sarcini" față de solicitarea de clarificări a unui operator economic, fără de care autoritatea s-ar afla în "imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare", contestatorul menționează că textul de lege invocat în susținerea anulării nu este aplicabil în speță, prin urmare, decizia autorității este nelegală. Autoritatea nu se poate afla, nici ipotetic, în imposibilitatea de a încheia contractul atâta vreme cât nici nu s-au depus ofertele, termenul limită de depunere fiind abia în data de 07.11....., ora 16.00. Mai mult decât atât, se afirmă că modificarea caietului de sarcini nu se datorează unei "imposibilități de încheiere a contractului" și, pe cale de consecință, de a-l executa, întrucât, ceea ce se dorește a se modifica este, în fapt, o extindere a pragului de 2000 mAh pentru acumulatorul terminalelor portabile, și nu o imposibilitate de funcționare a terminalelor solicitate cu acumulatori având parametri inițiali.

Totodată, contestatorul precizează că solicitarea de "justificare" din partea unui operator economic nu este nici pe departe o "solicitare de clarificare" în sensul legii și permisă de aceasta, ci este, mai degrabă, o invocare a unei pretinse încălcări a legislației în materie de achiziții publice, respectiv a principiului nediscriminării, așa cum rezultă din solicitarea adresată autorității cu mențiunea că pragul solicitat "*restricționează neîntemeiat posibilitatea unor producători de terminale portabile de a participa la procedura de atribuire*", fapt ce poate fi criticat, cel puțin din perspectiva termenului în care a fost invocat. Contestatorul susține că solicitarea operatorului economic în cauză este și neîntemeiată, nefiind justificată, autoritatea neprobând susținerile furnizorului de

terminale TETRA privind capacitatea acumulatorului acesteia de a acoperi intervalul orar solicitat.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că nici un interes personal, născut și actual nu a fost justificat de către acest operator economic, acesta nedovedind vătămarea ce i-a fost adusă de către autoritate prin inițierea unei proceduri de achiziționare de produse având caracteristicile descrise în caietul de sarcini. În consecință, solicitarea acestui operator economic este una lipsită de interes, probabil menită doar să împiedice buna desfășurare a activității autorității contractante.

De asemenea, având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de ....., după ce, în prealabil, autoritatea a publicat un anunț de intenție, dovedind astfel îndeplinirea regulilor de publicitate și transparență în scopul asigurării unei concurențe reale între operatorii economici interesați, contestatorul învederează că față de momentul publicării anunțului de participare, criticile privind cerințele documentației de atribuire sunt tardive. Nerespectarea termenelor legale de contestare a documentației atrage decăderea operatorilor economici din dreptul de a invoca anumite critici cu privire la cerințele autorității, și, ca urmare, de a solicita, și obține, anularea procedurii pentru acest motiv.

Concluzionând, contestatorul susține că răspunsul autorității la solicitarea de "justificare" în sensul anulării procedurii s-a făcut cu încălcarea flagrantă a principiilor legalității și tratamentului egal întrucât, prin măsura luată, autoritatea a repus în termen un operator economic, decăzut din dreptul de a contesta documentația, oferindu-i acestuia o nouă șansă de participare.

Pentru toate cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Față de cele precizate de contestatorul, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 48550/14.11..... precizând că în caietul de sarcini la cerința 2.1.2 (pag. 12), a solicitat ca cerință minimă obligatorie "Acumulator cu capacitate extinsă - minim 2000 mAh", cerința fiind introdusă în caietul de sarcini ca urmare a necesității de a achiziționa terminale portabile cu o autonomie de minim 16 ore. Având în vedere specificul activității desfășurate în cadrul instituției respectiv, ordine publică și siguranţa cetăţeanului, programul de lucru pentru poliţiştii locali este în schimburi de minim 12 ore fapt pentru care autoritatea contractantă are nevoie să achiziţioneze terminale portabile cu o autonomie specifică astfel încât fiecare schimb să fie acoperit.

Prin adresa nr. 6519/09.10....., a fost înregistrată la autoritatea contractantă o solicitare din partea unui operator economic în sensul echivalării cerinţei 2.1.2. din Caietul de Sarcini, "din punct de vedere al autonomiei exprimată în numărul minim de ore raportat, spre exemplu, la un ciclu de utilizare de 5:5:90 sau sa acceptați ofertarea unui acumulator cu capacitate extinsă, cel cu capacitatea cea mai mare aflat în portofoliul producătorului, pentru a obţine în acest fel un produs performant și nu unul cu o greutate suplimentară și pentru a nu elimina nejustificat prin acest criteriu o parte a producătorilor de terminale Tetra".

De asemenea, operatorul economic preciza faptul că "*Există terminale Tetra cu acumulatori de capacitate mai mică de 2000 mAh (și implicit cu o greutate mai mică) dar care oferă o autonomie mai mare decât cei cu capacitatea de 2000 mAh. Cerinţa exprimată în mAh nu exprimă în mod real capacitatea bateriei deoarece doi acumulatori de 2000 mAh dar cu valori diferite ale tensiunii la ieşire, așa cum se întâmplă în cazul diferiţilor producători de terminale Tetra, oferă valori mult diferite ale capacității acumulatorului exprimată în W/h [....]. Întrucât unii acumulatori funcționează la o tensiune nominală de 7,4V iar alţii la 3,7V, comparaţia se poate face numai prin evaluarea capacității bateriei prin unitatea de măsură în standard internaţional W/h*".

Răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de 11.10..... sub nr. OP0023558/002 a fost că "Acumulatorul ofertat trebuie să îndeplinească cerinţele tehnice minime solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv acumulator cu o capacitate de min. 2000 mAh". Ca urmare, la data de 19.10..... operatorul economic revine cu o solicitare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6764 din 20.10..... prin care specifică faptul că întrucât autoritatea contractantă refuză echivalarea acumulatorului din punct de vedere a autonomiei și în virtutea prevederilor HG nr. 395/2016, Secţiunea 4 - Documentaţia de atribuire, solicită justificarea, din punct de vedere tehnic și operaţional, a pragului de 2000 mAh pentru acumulatorul terminalelor portabile, întrucât acesta este un prag care restricționează neîntemeiat posibilitatea unor producători de terminale de a participa la procedura de achiziţie.

Autoritatea menționează că, urmare a acestei solicitări, analizând situația dată a constatat că nevoia sa nu rezidă în cerința de ”acumulator cu capacitate extinsă – minim 2000 mAh” ci într-o autonomie a terminalului portabil care să acopere intervalul orar de minim 12 ore. În aceste condiții autoritatea a cerut un punct de vedere Serviciului... care a constatat că cerinţa introdusă în caietul de sarcini „Acumulator cu capacitate extinsă - minim 2000 mAh" nu asigură autoritatea contractantă că va achiziţiona terminale portabile care să corespundă necesităţii ei şi anume o autonomie exprimată în numărul minim de ore raportat, menţinerea simplă a acestui parametru tehnic putând îngrădi accesul la procedură a producătorilor de terminale.

În aceste condiții, autoritatea a considerat că nu putea continua procedura de atribuire având în vedere că documentația de atribuire care a fost publicată în SEAP, anexă la anunțul de participare:

- în caietul de sarcini nu sunt incluse toate informaţiile care să corespundă necesităţii autorității contractante, astfel încât documentul să nu lase loc de interpretări sau să restricţioneze participarea la procedură;
- conform prevederilor art. 59 alin (2) din HG nr. 395/2016, în această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate modifica documentaţia de atribuire postată în SEAP, întrucât ar fi încălcate prevederile legale în vigoare;
- sunt necesare corecţii ale caietului de sarcini, întrucât autoritatea contractantă doreşte să încheie un contract cu un operator economic care să furnizeze echipamente corespunzătoare din punct de vedere calitativ;

- autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii cu scopul de a modifica caietul de sarcini cu cerințe tehnice clare, care să nu lase loc de interpretări și care vor descrie nevoia autorității într-un mod clar, concis și fără ambiguități.

Anularea procedurii a fost publicată în SEAP la data de 24.10..... și ca urmare a acestui fapt SC ..... SRL a depus, în termen legal notificarea prealabila nr. 1/31.10..... înregistrată la sediul ..... sub nr. RLCG2017-007085/30.10.....

Urmare a notificării prealabile, Compartimentul Achiziţii Publice prin adresa nr. 7085/31.10..... a solicitat punct de vedere Biroului Monitorizare Video. Prin adresa nr. BMV2017 - 007121 din 31.10....., dl. ..... in calitate de reprezentant al Biroului Monitorizare Video a formulat următorul punct de vedere: "în Caietul de Sarcini la cerinţa 2.1.2 (pag.4) autoritatea contractantă a precizat ca cerinţă minimă obligatorie: "Acumulator cu capacitate extinsa - minim 2000 mAh". Cerinţa a fost introdusă în Caietul de Sarcini, având în vedere necesitatea autorităţii contractante de a achiziţiona terminale portabile cu o autonomie de minim 16 ore. Având în vedere specificul activităţii desfăşurate în cadrul instituţiei noastre - ordine publică şi siguranţa cetăţeanului, programul de lucru pentru poliţiştii locali este în schimburi de minim 12 ore fapt pentru care autoritatea contractantă are nevoie să achiziţioneze terminale portabile cu o autonomie specifică astfel încât fiecare schimb să poată fie acoperit”.

Urmare a clarificărilor solicitate de către un operator economic şi a discuţiilor purtate cu STS, autoritatea a constatat că nevoia sa nu rezidă în cerinţa „Acumulator cu capacitate extinsa - minim 2000 mAh", ci într-o autonomie a terminalului portabil care să acopere intervalul orar de minim 12 ore. În aceste condiţii se apreciază că impune modificarea caietului de sarcini prin eliminarea cerinţei „Acumulator cu capacitate extinsa - minim 2000 mAh" şi introducerea unor cerinţe care să definească clar şi fără ambiguităţi autonomia terminalului portabil intr-un regim de utilizare specificat. Astfel va fi acoperită nevoia autorității de a achiziţiona terminale portabile a căror funcţionare să fie garantată pentru cel puţin 12 ore atât cât durează minim un schimb de patrule.

Față de cele anterior arătate, autoritatea precizează că programul de lucru al poliţiştilor locali este în 3 schimburi de minim 12 ore, iar unele servicii de specialitate lucrează în ture de 24 ore, astfel că se impun următoarele măsuri:

- modificarea caietului de sarcini astfel încât să includă toate informaţiile care să corespundă necesităţii autorităţii contractante;
- modificările caietului de sarcini fac parte din categoria modificărilor substanţiale întrucât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit (eliminarea indicatorului - „Acumulator cu capacitate extinsa-minim 2000 mAh", introducerea altui indicator care să definească un număr minim de ore de funcţionare într-un regim de funcţionare prestabilit), fapt ce afectează

nivelul competiţiei (eliminarea riscului de restricţionare a accesului la procedură pentru unii operatori economici)."

În aceste condiții autoritatea a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă a contestatorului nr. 7121 din 31.10....., prin care îşi menţine decizia luată în cadrul acestei proceduri cu privire la anularea procedurii în temeiul art.212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016. La data de ....., SC ..... SRL depune la sediul ....., contestaţia adresată CNSC, înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 7367.

În justificarea deciziei de menținere a anulării procedurii de atribuire, autoritatea face următoarele precizări:

- în caietul de sarcini nu sunt incluse toate informaţiile care să corespundă necesităţii autorității contractante, astfel încât documentul să nu lase loc de interpretări sau să restricţioneze participarea la procedură;
- conform prevederilor art. 59 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate modifica documentaţia de atribuire postată în SEAP, întrucât ar fi încălcate prevederile legale în vigoare;
- sunt necesare corecţii ale caietului de sarcini, întrucât autoritatea contractantă doreşte să încheie un contrat cu un operator economic, care să furnizeze echipamente, corespunzătoare din punct de vedere calitativ;
- autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fară ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016;
- modificările caietului de sarcini fac parte din categoria modificărilor substanţiale întrucât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul competiţiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51054/28.11....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând că deși, decizia de anulare a procedurii a fost întemeiată pe dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând ca se "impun modificări ale caietului de sarcini", fără de care autoritatea s-ar afla in "imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare", modificarea caietului de sarcini nu are ca și consecință directă imposibilitatea de încheiere a contractului ci, mai degrabă, o imposibilitate de întocmire a ofertelor și de evaluare a acestora. Mai mult contestatorul menționează că, deși se susține necesitatea modificării cerințelor caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 12023 concluzionează faptul că se "declară anulată procedura și că se impune reluarea acesteia în aceleași condiții".

Analizând conținutul raportului procedurii, SC ..... SRL a constatat ca acesta a avut la bază solicitările de clarificări nr. 6519 din 11.10..... și 6764 din 20.10..... ale operatorului economic ..... și punctul de vedere al Biroului Monitorizare Video nr. 12023 din 23.10..... precum și răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 6519 din 11.10..... și nr. 6764 din 24.10..... Se reiterează criticile din conținutul contestației, respectiv că la insistențele unui operator economic, formulate după expirarea termenului legal de contestare a documentației, respectiv la data de 24.10....., în contextul în care documentația a fost publicată în SEAP în data de ....., autoritatea înțelege să anuleze

întreaga procedura invocând "neclarități" ale cerințelor caietului de sarcini care conduc, în viziunea acesteia, la imposibilitatea de încheiere a contractului, chiar dacă se afla înainte de momentul depunerii ofertelor, așadar, cel puțin teoretic, posibilitatea sau imposibilitatea de a încheia un contract reprezenta o chestiune absolut prematură. Totodată, contestatorul menționează că în raportul procedurii din 24.10....., se face trimitere la un punct de vedere întocmit de către Biroului Monitorizare Video, respectiv la cel din data de 23.10....., semnat de șef Birou - dl. ....., potrivit căruia, se impune modificarea specificațiilor tehnice, susținându-se că, cele inserate la "pag. 4, pct. 2.1.2. nu sunt clare in ceea ce privește satisfacerea nevoilor autorității contractante". Se subliniază de către contestator că aceeași persoană, în data de 11.10....., la solicitarea aceluiași operator economic ce viza absolut aceeași pretinsă problemă - capacitatea acumulatorului, considera, din contra, că cerințele documentației sunt clare și conforme cu necesitățile autorității, exprimate tot de dansul, în cadrul Referatului de necesitate nr. 5176 din 10.05..... În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că la baza deciziei de anulare nu a stat niciun document sau lămurire suplimentară.

Totodată, se arată că argumentele invocate de către operatorul economic la pct. 3 din prima sa solicitare de clarificări au fost însușite de către autoritate ad-literam, deși, din punct de vedere tehnic, situația prezentata de către acesta cu privire la acumulatorul 2000 mA versus acumulatorul 1800 și superioritatea acestuia din urma nu se susține. Concret, contestatorul arată că de fapt, ceea ce este important pentru utilizatori este o durată cât mai mare de utilizare a acumulatorului. Din acest punct de vedere, staţia Sepura (1800) oferă o durată de 18 ore la o capacitate de 7,4 V x 1,88 Ah = 13,91 Wh, în timp ce, de exemplu, o staţie Motorola oferă peste 21 de ore la o capacitate de 3,7 V x 2,15 Ah = 7,96 Wh. Faptul că staţia Sepura are nevoie de un acumulator cu capacitate de valoare în Wh aproape dublă faţă de alţi producători, în condiţiile în care durata de utilizare este mai mică decât cea oferită de aceştia, indică o ineficienţă a staţiei în ceea ce priveşte consumul de energie, şi deci o inferioritate a acesteia. Rezultatul în utilizare va fi acela că staţia va consuma energia suplimentară sub formă de căldură disipată, lucrând deci la o temperatură mai mare. Acest lucru duce în mod normal la o scădere a fiabilităţii, mai ales în lunile de vară, când încălzirea suplimentară va fi semnificativă. Un alt efect va fi şi greutatea suplimentară a bateriei, care va fi şi ea aproape dublă (folosind două rânduri de acumulatori în serie) faţă de o baterie care are doar 3,7 V.

În concluziile scrise se mai arată că, prin adresa nr. 7121, emisă de același Serviciu de Comunicare, Prevenire si Dispecerat - Biroul Monitorizare Video, condus de dl. ....., în data 31.10....., după întocmirea raportului procedurii se încearcă să se justifice, tardiv, decizia de anulare a procedurii. Se invocă astfel faptul că, "programul de lucru al polițiștilor locali este în 3 schimburi de câte minim 12 ore, iar doar unele servicii de specialitate lucrează în ture de 24 de ore", prin urmare, cerința autorității de a achiziționa terminale portabile cu o autonomie de minim 16 ore este nejustificată, putându-se accepta o autonomie a terminalului

portabil care să acopere intervalul orar de minim 12 ore. Mai mult decât atât, se susține că nevoia autorității "nu rezidă în cerința Acumulator cu capacitate extinsa – minim 2000 mAh, ci într-o autonomie a terminalului portabil care sa acopere intervalul orar de minim 12 ore". În opinia contestatorului nici această cerință nu este clară, în opinia acestuia, impunerea acestui prag minim de 12 ore neacoperind, de la sine, și pragul de minim 24 de ore de care ar avea nevoie angajații din serviciile speciale ale autorității.

Concluzionând, contestatorul afirmă că este evident faptul că autoritatea nu s-a aflat niciun moment în situația unei imposibilități de încheiere a unui contract, prin urmare, decizia de anulare este nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 32000000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. 12023/24.10....., comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii și intentia de reluare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul constata ca decizia de anulare a procedurii a fost luata de autoritatea contractanta in data de 24.10....., inainte (cu mult inainte) de data stabilita pentru depunerea ofertelor care era 07.11..... conform anuntului de participare nr. ...../.....

Trebuie subliniat faptul ca **anularea procedurii**, de catre autoritatea contractanta**, inaintea depunerii ofertelor**, **este, practic, un drept, o optiune legala a autoritatii indiferent de motivele acesteia si chiar daca acestea nu se regasesc printre motivele prevazute la art. 212 din Legea nr. 98/2016** (motive pentru care autoritatea contractantă ar avea **obligaţia de a anula** procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică).

Astfel, de exemplu, daca autoritatea contractanta constata ca o anume achizitie publica demarata nu mai este oportuna, sau este pusa sub semnul intrebarii finantarea acesteia sau pur si simplu constata ca informatiile pe care le-a publicat nu reflecta cu exactitate natura si caracteristicile produselor/serviciilor/lucrarilor pe care doreste sa le achizitioneze, atunci autoritatea contractanta are, **inaintea depunerii ofertelor**, dreptul de a renunta la continuarea procedurii demarate, repetam, **inaintea depunerii ofertelor**.

Fireste ca, dupa depunerea ofertelor, atunci cand o astfel de actiune poate vatama real interesele operatorilor economici care au depus oferte, o astfel de decizie trebuie luata si poate fi luata doar in conditiile prevazute la art. 212 si art. 213 din Legea nr. 98/2016.

In speta, autoritatea contractanta ....., si-a exercitat, fara incalcarea niciunei prevederi legale, dreptul de a anula procedura inaintea datei stabilite pentru depunerea ofertelor.

Nu are relevanta, in aceste conditii, faptul ca motivele invocate de autoritatea contractanta tin de continutul (considerat neadecvat de catre aceasta) caietului de sarcini, dupa cum nu are relevanta nici faptul ca aceasta decizie a survenit ca urmare a unei solicitari de clarificare.

Faptul ca, in speta, autoritatea ar fi putut opta intre anularea procedurii (si demararea unei noi proceduri cu alta documentatie) si continuarea procedurii cu modificarea documentatiei, de asemenea nu are relevanta intrucat ambele optiuni sunt deopotriva legale.

Daca operatorul economic SC ..... SRL va considera nelegal, neclar sau incomplet continutul documentatiei de atribuire pe care, eventual, autoritatea contractanta o va atasa noii proceduri demarate, atunci acesta poate formula o contestatie cu privire la acea documentatie, dar aceasta eventualitate priveste actiuni viitoare ale partilor.

Concluzionand, actiunea autoritatii contractante de anulare a procedurii este, in speta, o optiune legala a acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....