



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. Brațului nr. 23, sector 2, înregistrată la ORC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva răspunsului nr. 458986/20.10..... la notificarea prealabilă nr. 462/17.10..... și a tuturor actelor administrative prin care s-a decis rezultatul procedurii de atribuire în sensul că s-a declarat, în mod netemeinic și /nelegal, neconformă oferta depusă de contestator și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și declarată câștigătoare oferta depusă de către SCSRL, emisă de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția de computere (computere personale și computere portabile) inclusiv licențele software și servicii asociate”, cod CPV 30213000-5, 48219300-9, 51611000-8, s-a solicitat ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice, respectiv să se constate că oferta depusă de către contestator având ca subcontractant declaratSRL este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă și constatarea faptului că, oferta declarată câștigătoare este neconformă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva răspunsului nr. 458986/20.10..... la notificarea prealabilă nr. 462/17.10..... și a tuturor actelor administrative prin care s-a decis rezultatul procedurii de atribuire în sensul că s-a declarat, în mod netemeinic și nelegal, neconformă oferta depusă de contestator și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și declarată câștigătoare oferta depusă de către SCSRL, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția de computere (computere personale și computere portabile) inclusiv licențele software și servicii asociate”, cod CPV 30213000-5, 48219300-9, 51611000-8, s-a solicitat ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice, respectiv să se constate că oferta depusă de către contestator având ca subcontractant declaratSRL este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă și constatarea faptului că, oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Contestatorul precizează că, la oferta depusă, a primit o solicitare de clarificare prin adresa nr. 421916/ 29.09....., la care a răspuns prin adresa FN din 04.10..... Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin adresa nr. 436103/07.10....., comunicare ce a conținut 6 puncte (motive) pentru care oferta lui a fost declarată neconformă și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele ale caietului de sarcini:

Primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, se referă la cerințele de la punctul C. Software și servicii asociate, inclusiv C.1, C.2, C.3 din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, prin adresa nr. 421916/29.09....., i s-a cerut, la punctul 1, să indice unde în oferta sa se regăsesc informațiile referitoare la soluția software propusă pentru specificația „toate licențele software necesare implementării soluțiilor oferate din cadrul acestui caiet de sarcini vor fi perpetue, în proprietatea autorității contractante pentru totdeauna de la momentul achiziției, respectiv orice aplicație software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, pentru sistemele oferate și pentru numărul de utilizatori/sisteme prezentat. Nu se acceptă alte tipuri de licențiere software, respectiv următoarele: leasing, închiriere,

licențiere temporară, indiferent de perioada e timp ofertată dacă este limitată, licențiere cloud etc”.

Contestatorul arată că a răspuns, în SEAP, la punctul 1 din adresa din data de 04.10....., că „licențele software, poziția 1 – LDMSSMB – Management Suite și respectiv poziția 5 – LDSS-L-LDMS – Security Suite Add-On reprezintă licențe perpetue, în proprietatea autorității contractante pentru totdeauna de la momentul achiziției, putând fi folosite în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, pentru cantitatea totală maximă (de echipamente) din acordul-cadru 300 sisteme.

Pozițiile 2 și 4 reprezintă asigurarea up-date-urilor și a mentenanței timp de 3 ani.

Informația identificată de dvs. pe site-ul: https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-types.htm (...) este incompletă și valabilă doar dacă nu se ia în considerare oferta noastră pentru Security Suite Subscription – 3 yrs.

Din momentul activării subscripției sunt valabile funcționalitățile software precizate și nu vor expira după 3 ani (exemplu: soluția tehnică achiziționată poate să funcționeze în continuare după perioada de 3 ani, dar nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită).

Subscripția se referă la posibilitatea de a avea acces la ultimele vulnerabilități existente și respectiv update-uri, pentru hardware, sistemul de operare și aplicații, conform cerinței din caietul de sarcini referitoare la update-uri – secțiunea C2 din caietul de sarcini – „Întreținere update-uri”- practic acest subscription este Secțiunea C2 – Întreținere update-uri”.

Contestatorul arată că a avut subcontractant declarat peSRL - reprezentant oficial autorizat pentru România, și susține că a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar pentru reconfirmare atașează contestației următoarele înscrisuri:

- Declarația de licențiere a subcontractantuluiSRL, declarație care confirmă ofertarea de licențe perpetue, fără a fi necesare achiziții ulterioare de suport / mentenanță / subscripție pentru menționarea funcționalităților aplicației;

- Documentul oficial al producătorului, care confirmă același lucru - ofertarea de licențe perpetue, fără a fi necesare achiziții ulterioare de suport/mentenanță/subscripție - și conformitatea deplină cu cerințele procedurii de achiziție organizată de către

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului se referă la punctele A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, cerința „Hardware și software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului)”,

B.1 Computere portabile - tip 1, B.2 Computere portabile - tip cerința „Software inclus (preinstalat sau disponibil pe website) de la producător”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 436103/07.10..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire i s-au comunicat următoarele:

„2. Referitor la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, cerința „Hardware și software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului)”, B.1 Computere portabile - tip 1, B.2 Computere portabile - tip cerința „Software inclus (preinstalat sau disponibil pe website) de la producător”.

În cadrul ofertei tehnice depuse, la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, cerința „Hardware și software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului)”, ofertantul prezintă următorul răspuns: „Sistemul de operare Microsoft va putea fi configurat cu opțiunea Bitlocker activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare, BitLocker/parola sistem operare/pin). Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație”.

În cadrul ofertei tehnice depuse, la B.1 Computere portabile - tip 1, B.2 Computere portabile tip 2, cerința „Software inclus (preinstalat sau disponibil pe website) de la producător”, ofertantul prezintă următorul răspuns: „Sistemul de operare Microsoft va putea fi configurat cu opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare). Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație”. Atragem atenția asupra faptului că ofertantul a copiat întocmai cerințele tehnice, fără nici o explicație suplimentară.

Menționăm că în conformitate cu site-ul producătorului sistemului de operare, opțiunea BitLocker poate fi configurată în modul de autentificare multifactor înainte de pornirea sistemului de operare numai prin prezenta unui echipament suplimentar de tip USB Flash drive, fapt acceptat de ofertant în cadrul clarificărilor (iar precizarea inițială din oferta tehnică nu este corectă și nu satisface cerințele caietului de sarcini - „parola sistem operare” nu face parte din modalitatea de autentificare multifactor înainte de pornirea sistemului de operare). Prezența unui echipament suplimentar de tip USB Flash drive nu este menționat în oferta depusă de către În plus, în urma solicitărilor de clarificare, ofertantul menționează în scris că în oferta depusă face referire la

echipamentul de tip USB Flash drive la paginile 33,42, 51, 52,57, însă acest lucru nu este regăsit în oferta depusă.

În răspunsul la clarificări, ofertantul modifică oferta tehnică prin precizarea că a inclus în mod implicit prezența unui echipament suplimentar de tip USB Flash drive și prin prezentarea modalității de autentificare multifactor înainte de pornirea sistemului de operare care nu conține „parola sistem operare” precizată inițial în oferta tehnică.

Mai mult, în răspunsul la clarificări, ofertantul menționează următoarele: „Caietul de sarcini nu include cerințe legate de detalierea modalității de implementare a acestui aspect”. Atragem atenția ofertantului că în cadrul caietului de sarcini, la capitolul „C4 - Alte cerințe” sunt menționate următoarele paragrafe asumate de în cadrul ofertei tehnice depuse:

„Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv”.

„Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat în acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat”.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și ofertantul a modificat oferta ca urmare a solicitării de clarificări”.

Contestatorul consideră că oferta lui a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini, precizând următoarele:

- Caracteristica solicitată se referă strict la software: „software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului)”, iar acolo unde s-a cerut și hardware în plus (vezi computere personale) a fost introdusă în plus cerința: Security Chip - TPM (Trusted Platform Module) 1.2 compliant - asumată în cadrul ofertei, respectiv toate echipamentele oferite includ acest chip;

- Cerința este de „posibilitate/permisiune/capabilitate” a sistemului de operare și nu de implementare efectivă a soluției în cadrul acestei oferte: „Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu

opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare);

- „Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație.” Această facilitate a sistemului de operare este suportată așa cum a evidențiat și autoritatea contractantă în solicitările de clarificare inițiale;

- Nu s-a cerut nicăieri în cadrul ofertei precizarea explicit privind ofertarea unui USB flash pentru aceasta cerință, așa cum, în mod eronat încearcă să inducă ideea autoritatea contractantă;

- Livrarea unui flash USB pentru implementarea soluției nu presupune un cost suplimentar în cadrul ofertei financiare, așa cum a fost precizat anterior și cade în sarcina ofertantului, în aceeași măsură în care sunt ofertați și suportii de instalare pentru sistemul de operare (DVD).

Contestatorul precizează că își asumă îndeplinirea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și că a respectat cerințele fișei de date de la capitolul IV 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și a inclus în oferta sa toate cheltuielile aferente furnizării produsului la sediul beneficiarului.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului se referă la service-ul ofertat pentru punctele A.1 computere personale tip 1 și A.2 computere personale tip 2.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 436103/07.10..... i s-a comunicat că propunerea tehnică depusă și răspunsul oferit în cadrul clarificărilor în ceea ce privește dovada de autorizare pentru service de echipamente tip PC și monitor nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 421916/29.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc informațiile pentru îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la service și garanție (pentru modelul de monitor propus).

Contestatorul arată că a răspuns în SEAP, prin adresa din data de 04.10....., astfel:

„Ofertantul, o importantă companie românească pe piața IT (a sistemelor informatice - de tipul computere desktop și laptop, servere și storage), precum și un important integrator de proiecte informatice complexe (incluzând soluții hardware, software cu asigurarea de servicii de calitate) este perfect capabil să implementeze aceste sisteme informatice și să asigure serviciile suport solicitate.

Proiectul de față, respectiv procedura de achiziție publică, are ca scop furnizarea de computere personale și portabile în cadrul unui acord - cadru de 12 luni, locul de livrare fiind sediul și sediile ORC de pe lângă tribunalele teritoriale situate în fiecare reședință de județ, furnizarea computerelor (cu sisteme de operare, respectiv software licențiat) fiind însoțită de servicii asociate de - soluții de instalare și configurare, de întreținere update-uri, de inventariere stații. Pe scurt, o livrare de computere (de-a lungul unui an, în tranșe stabilite de contracte subsecvente) și servicii accesorii.

Prin politica proprie, în conformitate cu sistemul de management al calității ISO 9001:2008 implementat și în parteneriat strâns și de lungă durată cu furnizorii săi, asigură servicii pentru echipamente prin specificul activității proprii (definite inclusiv prin codul CAEN 9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice - deci asigură service-ul /repararea echipamentelor de tip PC și monitor).

....., o companie IT înființată în 1999, cu principalele activități autorizate CAEN O.N.R.C. (pagina 87 din oferta depusă):

- > 9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice

- > 6312 - Activități ale portalurilor web

- > 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației

- > 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)

- > 4791 - Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet

- > 4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului 2620 - Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice

- > 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente și-a asumat (la paginile 37 și 46 din oferta tehnică depusă):

- furnizarea de echipamente computere personale (inclusiv monitoarele din componenta lor, AOC) cu 3 ani garanție on-site, de la producătorii (.... Impex și AOC) o asigurarea service-ului de echipamente de tip PC și monitor (PC, monitoare AOC), prezentând drept suport al parteneriatului declarațiile producătorilor și AOC (de la paginile 68, 82 din oferta depusă).

Drept observații, după studierea documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini au reieșit următoarele idei principale:

Includerea de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini de „obstacole nejustificate” care făceau legătură directă cu „producătorul” („chipset înscrisționat cu sigla”, mouse, tastatura, carcasa cu floor stand și filtru de la „același producător”, monitor „fabricat de același producător”, etc. Includerea de cerințe care introduc nejustificat „producătorul” în ecuația achiziției („Producătorul sistemelor oferite își

asuma responsabilitatea service-ului pe teritoriul României pe perioada garanției" etc.) - producător care nu este parte din contract, decât în cazul în care ar fi declarat subcontractant și ar presta servicii.

Astfel, și în forma de multe ori revizuită prin clarificări, caietul de sarcini, în loc să includă specificații tehnice, obligă ofertantul să prezinte documente de la „producător” (ce se substituie autorizațiilor de producător, eliminate prin numeroase decizii CNSC).

Caietul de sarcini „înlocuiește”, pe alocuri, fișa de date, incluzând nu cerințe de natura tehnică, ci capacități care fac referire la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

..... și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire și nu a declarat vreun producător drept subcontractant și nu a delegat producătorilor îndeplinirea serviciilor accesorii furnizării produselor.

Documentul producătorului AOC, din anul 2010, este expresia parteneriatului de lungă durată - AOC și face referire la întreaga gamă de produse AOC. Nu au existat cerințe în caietul de sarcini pentru listarea monitoarelor (AOC) oferite pe site-ul producătorului www.....ro sau ofertantului. Documentul AOC menționează integrarea monitoarelor AOC în sistemele de calcul brand, deplin compatibile, document absolut valid și în acest moment. Nu s-au oferit monitoare eXpertView în această procedură”.

Contestatorul solicită CNSC să observe că, prin adresa nr. 421916/29.09..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru modelul de monitor propus cu privire la două cerințe: „Service” și „Garanție”, legate strict de producătorul monitoarelor.

În urma răspunsului transmis de în 04.10....., autoritatea contractantă a considerat satisfăcător răspunsul pentru cerința „Garanție - Garanția întregului sistem să fie de minim 3 ani on-site de la producător”, dar neconform întrucât nu a prezentat dovada de autorizare pentru service de echipamente de tip PC și monitor.

Contestatorul susține că oferta lui a fost conformă întrucât:

- cerința de „Service” din documentația de atribuire și clarificările ulterioare a fost: „Ofertantul trebuie să facă dovada că asigură service de echipamente de tip PC și monitor pentru produsele oferite pe perioada garanției.

Clarificare 012: În cazul în care nu este autorizat pentru service de echipamente de tip PC și monitor, ofertantul va prezenta un document de la producătorul echipamentelor prin care acesta își asumă responsabilitatea service-ului pe teritoriul României pe perioada garanției pentru echipamentele propuse”;

- a depus, în această fază de evaluare a ofertelor, certificatul constatator emis de (pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale) prin care a confirmat că deține codul CAEN 9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice (pagina 87 din oferta depusă);

- întrucât monitoarele ofertate sunt produse AOC și există un parteneriat îndelungat (cel puțin din anul 2010) - AOC, ofertantul a depus adresa producătorului AOC din 2010, prin care se arată că este partener AOC pentru întreaga gamă de monitoare AOC.

Contestatorul susține că, a reconfirmat statutul de partener AOC prin depunerea adresei producătorului AOC din 17.10.....

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul formulează și următoarele observații:

- în forma continuată, autoritatea contractantă a menținut solicitările legate de producători (documente emise de producători sau care să consfințească obligații ale producătorilor, etc.), aceste cerințe constituindu-se, în opinia contestatorului, în obstacole nejustificate în calea depunerii de oferte competitive, prin simplul fapt că un producător (de exemplu, Lenovo) își poate selecta partenerul sau partenerii „apți” să depună oferte la prezenta procedura;

- considerând faptul că nu a declarat alt subcontractant în afara companiei Best Internet Security, responsabilitatea activităților de service pe teritoriul României îi aparține doar ofertantului

- nu s-a solicitat prezența pe site-ul producătorului pentru a dovedi parteneriatul;

- nu s-au ofertat monitoare eXpertVIEW în această procedură; documentele AOC menționează că se pot integra monitoare AOC în sistemele marca, inclusiv sub numele eXpertVIEW;

- nu a fost solicitată obligația ofertantului de a include modelul de monitor ofertat pe site-ul său.

Cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului se referă la garanția echipamentelor ofertate la punctele B.1 Computere portabile - tip 1 și B.2 Computere portabile tip 2.

Contestatorul arată că, la punctul 4 din solicitarea de clarificare nr. 421916/29.09....., autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde în oferta sa tehnică se regăsesc informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice „3 ani garanție on-site oferită de furnizor sau producător în cazul indisponibilității furnizorului și minim 1 an garanție pentru baterie”.

Potrivit celor susținute în contestație, contestatorul a răspuns la solicitarea de mai sus, prin SEAP, în data de 04.10....., astfel:

„Prin oferta depusă, și-a asumat (la paginile 52 și 58) îndeplinirea cerinței de furnizare echipamente cu garanție 3 ani garanție

on-site oferită de furnizor sau producător în cazul indisponibilității furnizorului și 1 an garanție pentru baterie.

..... și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire și nu a declarat vreun producător drept subcontractant și nu a delegat producătorilor îndeplinirea serviciilor accesorii furnizării produselor. Astfel va asigura pentru computerele portabile Lenovo oferite 3 ani garanție on-site (la locul de livrare și instalare) și minim 1 an garanție pentru bateria computerelor portabile.

Furnizorul/ofertantul va asigura service pentru echipamentele de tip laptop, atât prin specificul activității proprii (definite inclusiv prin cod CAEN 9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice), cât și cu ajutorul companiei Lasting (importator Lenovo). Echipamentele portabile Lenovo sunt importate prin importatori autorizați Lenovo (în cazul de față - Lasting), punctele de service pentru aceste echipamente, în cazul indisponibilității furnizorului, sunt puncte de service afișate pe site-ul oficial și public Lenovo (vezi link: <https://support.lenovo.com/ro/en/documents/1867/ServiceProviderFullList>), iar garanția este de tip internațional”.

Contestatorul susține că oferta a fost conformă întrucât:

- a depus, în faza de evaluare a ofertelor, certificatul constatator emis de (pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale) prin care a confirmat că deține codul CAEN 9511 - Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice (pagina 87 din oferta depusă);

- a arătat că achiziționează computerele portabile Lenovo pe canal autorizat, de la un importator autorizat Lenovo;

- responsabilitatea pentru garanția on-site a fost asumată de către ofertant;

- ofertantul a indicat punctele de service pentru aceste echipamente, în cazul indisponibilității furnizorului, afișate pe site-ul oficial și public Lenovo (vezi link: <https://support.lenovo.com/ro/en/documents/ht118678> „Service Provider Full List”).

Potrivit contestatorului, cerința din documentația de atribuire a fost „3 ani garanție on-site oferită de furnizor SAU producător în cazul indisponibilității furnizorului și minim 1 an garanție pentru baterie”, cerința așa cum a fost formulată fiind alternativă, iar autoritatea contractantă are la îndemână posibilități suplimentare de remediere impuse prin modelele de contract:

„14.7. Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce

nici un prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract”.

În plus, arată contestatorul, în oferta sa, SCSRL a depus o adresă cu nr. ieșire 191/25.08..... emisă de către LENOVO România (Lenovo Technology B.V. Olanda Amsterdam - Sucursala) cu referire la procedura desfășurată de prin care se arată că Lenovo Romania își asumă responsabilitatea service-ului pe teritoriul României prin intermediul rețelei de parteneri de service autorizați, pe durata garanției pentru următoarele modele de echipamente, în cazul achiziției acestora pe canale de distribuție oficiale:

- Lenovo ThinkCentre M700 Small Form Factor
- Lenovo ThinkVision T2324p 23-inch FHD LED Backlit LCD Monitor
- Lenovo ThinkPad T560
- Lenovo ThinkPad P50.

Contestatorul arată că, oferta lui având ca subcontractant declaratSRL, la pagina 48 din oferta tehnică a oferit la punctul B. - B.1 Computere portabile - tip 1- 5 buc. modelul Lenovo ThinkPad P50 și la punctul B.2 Computere portabile - tip 2 - 15 buc. modelul - Lenovo ThinkPad T560 și atașat a depus autorizarea emisă de LASTING System (importator autorizat de echipamente Lenovo) datată 24.08.....

Faptul că producătorul LENOVO România (Lenovo Technology B.V. Olanda Amsterdam - Sucursala) a emis un document adresat chiar autorității contractante (O.N.R.C.) pentru procedura în cauză, prin care își asumă în clar responsabilitatea service-ului pe teritoriul României prin intermediul rețelei de parteneri de service autorizați pentru acele tipuri de echipamente oferite inclusiv de SRL, nu face decât să confirme că a îndeplinit cerința „posibilitatea de oferire a garanției on-site și de către producător (în cazul indisponibilității furnizorului)”.

Cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatorului se referă la autentificarea sistemelor de calcul – camera video integrată/atașată care, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 436103/07.10....., nu îndeplinește specificațiile din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, nu există nici un motiv de a considera oferta ca fiind neconformă deoarece:

- se încadrează exact în categoria companiilor pentru care este oferită această cameră de către Intel;
- aplicația de autentificare construită de pe baza acestei camere este exact în sensul permis de Intel pentru comercializare, utilizând tehnologia Intel RealSense;
- din raportul depus în cadrul ofertei (paginile 70-71 din ofertă) reiese compatibilitatea și funcționalitatea.

Cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatorului se referă la compatibilitatea plăcilor de bază Asus ofertate, cu sistemele aferente.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 436103/07.10..... , următoarele:

„Conform ofertei și a răspunsului la clarificări, ofertantul confirmă deplina compatibilitate a sistemului propus prin prezentarea unei autorizări de la ASUS, datați 9 martie 2015.

Informarea nu conține tipul componentelor ASUS folosite în cadrul sistemului ofertat. De asemenea, placa de baza propusă, ASUS B150M-C și chipset-ul component Intel B150 au fost lansate pe piață începând cu septembrie 2015, respectiv la aproximativ 6 luni după data documentului 9 martie 2015.

Ca urmare, dovada prezentată de ofertant nu este valabilă, rezultând că deplina compatibilitate enunțată în clarificări nu mai este susținută”.

Contestatorul arată că, întrucât plăcile de bază din computerele personale ofertate sunt produse Asus și există un parteneriat îndelungat - Asus, ofertantul a depus adresa producătorului Asus din 2015, prin care se arăta că este partener Asus în România pentru integrarea gamei de componente (plăci de baza, unități optice, plăci grafice, plăci de sunet și monitoare) în calculatoarele marca

Producătorul Impex a confirmat integrarea plăcilor de bază Asus în computerele și compatibilitatea tehnică hardware și software a tuturor componentelor (adresa de la pagina 68 din oferta depusă), transmițând și raportul tehnic rezultat în urma testării, raport (pagina 70 din oferta depusă) care face referire clară la placa de bază a sistemelor Asus B150M-C.

De asemenea, ofertantul a confirmat compatibilitatea tehnică hardware și software a tuturor componentelor sistemelor de calcul ofertate.

Potrivit contestatorului, autorizarea/documentul producătorului Asus are aplicare de la momentul emiterii, iar pentru reconfirmarea parteneriatului a atașat și autorizarea actualizată la data de 17.10.....

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SCSRL, contestatorul solicită CNSC să constate că aceasta este neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- în data de 19.10..... a solicitat prin adresa nr. 468 acces la dosarul procedurii de achiziție publică în baza dispozițiilor art. 217 din Legea 98/..... și, ulterior, eliberarea unor copii scrise ale ofertei

tehnice și financiare ale ofertantului câștigător al procedurii, inclusiv clarificările transmise și primite cu privire la aceasta ofertă, precum și documentele anexate raportului de atribuire;

- din studierea ofertei depuse de câștigător a constatat că aceasta este neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini deoarece, în oferta tehnică, la pag. 35-37, la cerințele C.2 întreținere update-uri, se specifică ca și modalitate de realizare a actualizărilor software, soluția Windows Server Update Services (WSUS), inclusiv pentru realizarea centralizată a selecției de către administratori a update-urilor critice și de securitate pentru sistemul de operare și aplicații de tip Office, înainte de aplicarea lor în producție.

Din informațiile producătorului Microsoft, aplicațiile de tip Office licențiate OEM sau Retail, în versiunile Office, Office 2013, folosesc tehnologia Click-to-Run, care este incompatibilă cu formatul Windows Installer technology (MSI) necesar utilizării prin Windows Server Update Services (WSUS), și precizează referințele Online.

Dar, în același timp, pentru echipamentele ofertate: Lenovo ThinkCentre M700 Small Form Factor (pag. 4 și 10 din oferta tehnică), câștigătorul precizează că ofertează „Software licențiat: Microsoft Office Professional preinstalat (licența OEM)”.

Prin urmare, oferta este neconformă întrucât aplicațiile de tip Office licențiate OEM în versiunea folosesc tehnologia Click-to-Run care este incompatibilă cu formatul Windows Installer technology MSI necesar utilizării prin Windows Server Update Services WSUS.

Contestatorul solicită să se ia în considerare și următoarele aspecte formale din procesul de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă:

- în Raportul final de atribuire nr. 8022/18.10....., punctul 2.3 Procesul de evaluare a propunerilor tehnice, se observă că „A)SRL : Oferta tehnica depusă îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini (CONFORMA)”, autoritatea contractantă nesolicitând nici o clarificare de natură tehnică ofertantuluiSRL, spre deosebire de ceilalți ofertanți: Elsaco Solutions SRL și SRL;
- oferta tehnică câștigătoare nu este numerotată de, deși evaluarea tehnică reprezintă o etapă „intermediară” în procesul de evaluare. Deși etapa de evaluare financiară este ulterioară etapei de evaluare tehnică, contestatorul susține că a remarcat în ședința de consultare a dosarului achiziției faptul că oferta financiară câștigătoare era numerotată cu paginile 0973 - 0974. Ulterior, la predarea din data de 25.10..... a copiilor solicitate (adresa nr.463012/ 24.10.....) a constatat că oferta financiarăSRL nu mai era numerotată.

Prin adresa nr. 33420/...../02.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului

și a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Prin adresa nr. 486941/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33997/07.11....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardivă, în raport de prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/..... și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat anunțul de participare în SEAP sub nr./..... și în JOUE sub nr./S129-231757/07.07....., însoțit de documentația de atribuire, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

Prin adresa nr. 436103/07.10....., a comunicat contestatorului faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/....., coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., oferta depusă la procedura de achiziție a fost declarată neconformă și a fost respinsă în temeiul art. 137 alin (1) din HG nr. 395/....., întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Față de comunicarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/....., prin adresa nr. 462/17.10....., contestatorul a înaintat autorității contractante o notificare prin care solicită remedierea actelor administrative prin care s-a decis rezultatul procedurii de atribuire în sensul că s-a declarat în mod netemeinic și nelegal că oferta depusă de contestator a fost neconformă și a fost respinsă și constatarea faptului că oferta depusă este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini.

În data de 20.10....., prin adresa nr. 458986/20.10....., autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Deoarece valoarea maximă estimată a acordului-cadru este 2.125.305,00 lei, fără TVA, mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/....., astfel că termenul de contestare de la data primirii comunicării autorității contractante că nu urmează să adopte măsuri de remediere, calculat potrivit prevederilor alin (2) lit. a) din Legea 101/....., coroborate cu prevederile art. 3 alin (2) din Legea 98/....., se împlinea în data de, și ținând cont că, contestatorul

a transmis contestația nr./....., prin fax și e-mail după terminarea programului de lucru al, autoritatea contractantă nu a putut înregistra și lua la cunoștință despre aceasta decât în prima zi lucrătoare, respectiv în data de, primind nr. de înregistrare 475657/....., consideră că aceasta este tardivă.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, analizând datele înregistrate la CNSC pe portalul <http://portal.cnsc.ro/> - Istoric dosare, precum și informațiile transmise de CNSC prin adresa nr. 33420/.....-/02.11....., înregistrată la sub nr. 486461/07.11....., reiese că și înaintarea contestației către Consiliu s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale, aceasta primind nr. de înregistrare/.....

Referitor la primul punct din contestație, respectiv la criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod netemeinic și nelegal că oferta depusă de acesta este neconformă și a fost respinsă, autoritatea contractantă arată că:

1. Referitor la C. Software și servicii asociate (inclusiv C.1, C.2, C.3) Autoritatea contractanta a solicitat în cadrul caietului de sarcini următoarele cerințe tehnice:

„Capitolul C.4 Alte cerințe:

Toate licențele software necesare implementării soluțiilor oferite din cadrul acestui caiet de sarcini vor fi perpetue, în proprietatea autorității contractante pentru totdeauna de la momentul achiziției, respectiv orice aplicație software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, pentru sistemele oferite și pentru numărul de utilizatori/ sisteme prezentat. Nu se acceptă alte tipuri de licențiere software, respectiv următoarele: leasing, închiriere, licențiere temporară indiferent de perioada de timp oferită dacă este limitată, licențiere cloud, etc.”

„Capitolul C.2 întreținere update-uri

Furnizorul va asigura licențierea, instalarea și configurarea unei soluții care să facă în mod automatizat actualizările necesare pentru stațiile de lucru oferite.

.....

Sistemul de actualizare trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- Sistemul se conectează pe serverele producătorilor de aplicații și sistem de operare pentru copierea actualizărilor noi într-o bază de date proprie în vederea distribuirii către clienți;*
- Actualizare drivere pentru componentele hardware instalate în stațiile de lucru”.*

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat licențe software care vor fi perpetue și care trebuie să fie folosite în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp și a specificat în clar că nu se acceptă alte tipuri de licențiere, respectiv licențiere temporară indiferent de perioada

de timp ofertată dacă este limitată. De asemenea, autoritatea contractantă a cerut ca furnizorul să asigure licențierea, instalarea și configurarea unei soluții care să facă în mod automatizat actualizările necesare pentru stațiile de lucru oferite. De asemenea, sistemul oferit trebuie să se conecteze pe serverele producătorilor de aplicații și sisteme de operare pentru copierea actualizărilor noi într-o bază de date proprie și să actualizeze driverele pentru componentele hardware.

Autoritatea contractantă arată că, în oferta tehnică înaintată de contestator, acesta prezintă soluția „.... *Management Suite* + *Security Suite Add-on*” ca răspuns la cerințele tehnice din caietul de sarcini, și o detaliază, fiind menționat clar că modalitatea de licențiere a soluțiilor propuse, respectiv cu subscripție pe 3 ani pentru produsul *Security Suite*.

În urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor incluse în ofertă. Astfel, a consultat site-ul producătorului referitor la soluțiile prezentate:

https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-types.htm.

În conformitate cu informațiile prezente pe site-ul producătorului soluțiilor oferite, reiese necesitatea achiziționării unei subscripții *Security Suite* pentru a avea acces la funcționalitățile soluțiilor propuse (Patch and Compliance tool), care să permită conectarea pe serverele producătorilor de aplicații și sistem de operare pentru copierea actualizărilor noi într-o bază de date proprie în vederea distribuirii către clienți și actualizarea drivere-lor pentru componentele hardware instalate în stațiile de lucru, respectiv îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini. Achiziționarea unei subscripții contravine cu solicitarea autorității contractante privind licențierea perpetuă, necondiționarea de plăți periodice și neacceptarea unui tip de licențiere temporară și indiferent de perioada de timp ofertată dacă este limitată (subscripție 3 ani oferită de SRL pentru a avea funcționalități integrale ale soluției oferite, funcționalități care sunt cerințe obligatorii în caietul de sarcini).

În consecință, arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări prin adresa nr 421916/29.09..... contestatorului, referitor la situația prezentată mai sus.

În urma solicitării de clarificări, prin adresa FN din data de 04.10....., SRL a transmis următorul răspuns:

„Din momentul activării subscripției sunt valabile funcționalitățile software precizate și nu vor expira după 3 ani (exemplu: Soluția software achiziționată poate să funcționeze în continuare după perioada de 3 ani, dar nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită).”

Subscripția se referă la posibilitatea de a avea acces la ultimele vulnerabilități existente și respectiv update-uri, pentru hardware, sistemul de operare și aplicații, conform cerinței din caietul de sarcini, referitoare la update-uri - secțiunea C2 din Caietul de sarcini - „Întreținere update-uri” - practic acest subscription este Secțiunea C2 - întreținere update-uri”.

În cadrul răspunsurilor depuse în urma solicitării de clarificări, contestatorul a menționat în mod clar că: *„...Soluția software achiziționată poate să funcționeze în continuare după perioada de 3 ani, dar nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită).*

Subscripția se referă la posibilitatea de a avea acces la ultimele vulnerabilități existente și respectiv update-uri, pentru hardware, sistemul de operare și aplicații...”.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator reiterează necesitatea unei subscripții de 3 ani, definește noțiunea de subscripție și menționează în clar că după cei 3 ani ofertați nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită. Astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul menționează imposibilitatea de a downloada noile update-uri fără înnoirea subscripției, ceea ce ar presupune o plată suplimentară, contrar cerințelor din caietul de sarcini, și explică în continuare faptul că subscripția se referă și la update-uri pentru sistemul de operare și aplicații.

Autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică a contestatorului nu a fost însoțită de nicio declarație din partea subcontractantului sau producătorului soluției pentru a înlătura orice dubiu referitor la necesitatea subscripției pe 3 ani și la accesul sau nu al beneficiarului la update-urile și actualizările aplicațiilor și sistemelor de operare, după perioada de 3 ani, în cazul în care subscripția nu este reînnoită, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul nu a prezentat nici în cadrul răspunsului la clarificări niciun document emis de subcontractor sau de producător care să susțină și să dovedească îndeplinirea cerinței tehnice - dimpotrivă, a oferit răspunsul în care se specifica în mod clar faptul că *„nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită”* și imediat în continuare *„Subscripția se refera la posibilitatea de a avea acces la ultimele vulnerabilități existente și respectiv update-uri, pentru hardware, sistemul de operare...”.*

În urma declarării ca neconformă a ofertei tehnice la data de 07.10....., contestatorul depune o notificare prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 451811/18.10....., care conține câte o declarație din partea subcontractorului, respectivSRL (autorizat pentru soluția oferita) și a producătorului soluției oferite, respectiv, în care se menționează că licențele oferite sunt perpetue, furnizează

întreaga funcționalitate a software-ului oferat și nu condiționează sub nicio formă achiziția ulterioară de suport/mentenanță/ subscripție. Autoritatea contractantă menționează că ambele documente furnizate menționează doar „Licențele oferate către”, fără a specifica în mod clar și fără echivoc care sunt exact licențele oferate și tipul lor, fără a face referire la subcontractor, ofertant și soluția propusă de SRL în oferta tehnică. De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția că aceste declarații au data de 17.10....., respectiv sunt emise și prezentate tardiv, după ce oferta a fost declarată neconformă în data de 07.10....., și modifică răspunsurile la cerințele tehnice menționate în oferta tehnică și clarificări a ofertantului SC SRL, realizându-se astfel modificare de ofertă tehnică. Mai mult, nici în declarația din data de 17.10....., nu se menționează tipul licențelor oferate.

Prin urmare, la momentul depunerii ofertei și a răspunsului la clarificări, contestatorul nu a demonstrat în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, dimpotrivă, a oferit informații care au determinat încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, cerința „*Hardware și software de la producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site-ul producătorului)*”, B.1 Computere portabile - tip 1, B.2 Computere portabile - tip 2, cerința „*Software inclus (preinstalat sau disponibil pe website) de la producător*”, autoritatea contractantă menționează în clar în caietul de sarcini obligația ofertanților de a detalia răspunsurile acestora la cerințele tehnice, respectiv:

„Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv”.

„Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. În acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat”.

În plus, prin răspunsul la clarificări nr 343691 din 29.07....., autoritatea contractantă menționează (la punctul 11), că: „...Este sarcina ofertantului să includă orice hardware și software necesar în așa fel încât soluțiile oferite să fie funcționale și licențiate corespunzător, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

În caietul de sarcini, la toate cele 4 tipuri de echipamente, există următoarea cerință:

„Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare). Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație”.

În oferta tehnică, contestatorul a prezentat ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe pentru Computere personale tip 1 și tip 2, *„Bitlocker/ parola sistem operare/ pin”* - în rest a copiat ca atare cerințele, fără nici o informație suplimentară.

Pentru Computere portabile tip 1 și tip 2, contestatorul a prezentat opțiunea *„Bitlocker (sau echivalent)”*, în rest a copiat ca atare cerințele, fără nici o informație suplimentară. În urma evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă arată că a consultat informațiile disponibile pe site-ul Microsoft referitoare la îndeplinirea cerinței menționate, care nu indică faptul că *„parola sistem operare”* face parte din modul de autentificare multifactor cerut. De asemenea, oferta SRL nu detaliază în nici un fel modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă a formulat o întrebare de clarificare, care conține o posibilă modalitate de îndeplinire a cerinței tehnice din caietul de sarcini de pe site-ul Microsoft:

[https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507\(v=ws.11\).aspx](https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507(v=ws.11).aspx).

Astfel, autoritatea contractantă menționează în clar prin întrebarea de clarificare unul din instrumentele hardware capabile să îndeplinească cerința din caietul de sarcini (exemplu: USB Flash drive sau similar) și solicită indicarea locului din oferta tehnică a SRL unde se pot regăsi informații despre modalitatea de îndeplinire a cerinței privind modul de autentificare multifactor.

În răspunsul la clarificări, contestatorul nu face referire și nu probează în nici un fel soluția *„Bitlocker/parola sistem operare/pin”* menționată inițial în oferta tehnică, și care nu îndeplinea cerințele tehnice, ci face referire la USB Flash drive și PIN:

„conform producătorului Microsoft: [https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774\(v=ws.11\).aspx#BKMK_AuthenticationModes](https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774(v=ws.11).aspx#BKMK_AuthenticationModes)

„On computers that do not have a TPM version 12, you can still use BitLocker to encrypt the Windows operating system drive. However, this implementation will require the user to insert a USB startup key to start

the computer or resume from hibernation, and it does not provide the pre-startup system integrity verification offered by BitLocker with a TPM. In addition to the TPM. BitLocker offers the option to lock the normal startup process until the user supplies a personal identification number (PIN) or inserts a removable device, such as a USB flash drive, that contains a startup key. These additional security measures provide multifactor authentication and assurance that the computer will not start or resume from hibernation until the correct PIN or startup key is presented".

În urma răspunsului la clarificările solicitate, contestatorul modifică conținutul ofertei tehnice prin faptul că cerința de activare a opțiunii Bitlocker asumată în mod explicit în oferta tehnică și prezentată în clarificări este formată din „removable device”/ „USB flash drive” și „PIN” și nu din „parola sistem operare/pin” așa cum a indicat inițial ofertantul în oferta tehnică. Sistemul „removable device” și „PIN” nu conține în nici un fel „parola sistem operare”, prin simplu fapt că opțiunea cerută este pentru pornirea sistemului de operare. „Parola sistem operare” indicată de SRL în oferta tehnică se introduce după ce sistemul de operare a pornit și s-a încărcat, situație care nu satisface cerința din caietul de sarcini, respectiv „minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare”.

De asemenea, contestatorul, în răspunsul la clarificări, menționează că îndeplinirea cerinței de autentificare multifactor, respectiv furnizarea instrumentului USB Flash drive se regăsește în oferta tehnică la paginile 33, 42, 51, 52 și 57: „ofertantul și-a asumat în mod explicit îndeplinirea cerinței de activare a opțiunii Bitlocker (care presupune existența unui USB flash drive implicit) la paginile (din oferta depusă);

A. 1 Computere personale tip 1 și la A2 Computere personale tip 2 la paginile 33, 42

B. 1 Computere portabile tip 1 și la B2 Computere portabile tip 2 la paginile 51, 52, 57 Cerința din caietul de sarcini face referire la capacitățile sistemului de operare integrat în cadrul acestor echipamente.

Caietul de sarcini nu include cerințe legate de detalierea modalității de implementare a acestui aspect”.

În urma verificării ofertei tehnice, informațiile referitoare la prezența la paginile 33, 42, 51, 52 și 57 din oferta tehnică a instrumentului USB flash drive nu se regăsesc. Autoritatea contractantă subliniază că simpla precizare a modalității de îndeplinire a cerinței tehnice privind modalitatea de autentificare multifactor prin Bitlocker nu presupune existența implicită a unui USB flash drive. De asemenea, propunerea unui USB flash drive reprezintă doar una din posibilitățile

prin care se poate realiza îndeplinirea acestei cerințe, altele fiind: SD card, orice dispozitiv de stocare (HDD extern, etc), folosirea Active Directory.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu detaliază în mod efectiv modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv nu menționează detaliile efective de configurare aferente soluției propuse, nici în oferta tehnică și nici în răspunsurile la clarificările solicitate. Ofertantul se limitează la comentarii tardive ale cerințelor tehnice și la prezentarea de link-uri de la producătorul Microsoft. În plus, prin modul de construire a răspunsului la această cerință, ofertantul nu respectă indicațiile solicitate prin caietul de sarcini în care i se cere explicit:

„Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv”.

„Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. În acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat”.

Așadar, având în vedere că ofertantul contestatorul prin răspunsul la clarificări, nu a prezentat detaliat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe tehnice, a modificat conținutul ofertei tehnice, a menționat că echipamentul necesar realizării cerinței și indicat de autoritatea contractantă în întrebarea de clarificare se regăsește în ofertă, deși nu se regăsea, autoritatea contractanta a considerat aceasta cerință ca fiind neîndeplinită și pe cale de consecință, oferta depusă ca neconformă.

În urma declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă în data de 07.10....., referitor la mențiunea din notificarea din 17.10....., „... acolo unde s-a cerut și hardware în plus... a fost introdusă în plus cerința: Security Chip - TPM...”, autoritatea contractantă menționează că, încă de la început în caietul de sarcini a existat cerința de chip TPM pentru toate echipamentele, mai puțin la monitoare, unde nu este cazul. Aceasta cerință a rămas neschimbată pe întreg parcursul desfășurării procedurii.

În urma declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă în data de 07.10....., în cadrul notificării prealabile din data de 17.10....., ofertantul considera că cerința „Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu opțiunea Bitlocker...” este de „posibilitate/permisiune/capabilitate” a sistemului de operare și nu de implementare efectivă a soluției.

Autoritatea contractantă subliniază că, nuanța exprimării: „Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu opțiunea Bitlocker...”, nu indică în nici un fel caracterul opțional al cerinței și nici nu se precizează în caietul de sarcini că nu ar fi nevoie de implementare efectivă, așa cum menționează contestatorul în cadrul notificării din data de 17.10....., în urma declarării ofertei sale ca neconformă. În plus, arată autoritatea contractantă, prin depunerea ofertei contestatorul și-a asumat această cerință tehnică, a furnizat un răspuns în oferta tehnică, a prezentat informații incomplete privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în răspunsul la clarificări, și în urma declarării ofertei ca neconformă și din cauza nesatisfacerii acestei cerințe tehnice, a invocat caracterul opțional al cerinței.

Referitor la faptul că, atât în notificarea prealabilă cât și în contestație, după declararea ofertei ca fiind neconformă, contestatorul menționează în clar că: *„nu s-a cerut nicăieri în cadrul ofertei precizarea explicit privind ofertarea unui USB flash pentru aceasta cerință, așa cum, în mod eronat încearcă să inducă ideea autoritatea contractantă”,* autoritatea contractantă precizează în mod clar în caietul de sarcini următoarele cerințe: *„Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod obiectiv”.*

În plus, prin răspunsul la clarificări nr 343691/29.07....., autoritatea contractantă menționează (la punctul 11): „... Este sarcina ofertantului să includă orice hardware și software necesar în așa fel încât soluțiile oferite să fie funcționale și licențiate corespunzător, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că nu putea să indice în mod clar instrumentul USB flash drive deoarece acest lucru ar fi presupus impunerea unei anumite modalități de îndeplinire a cerinței tehnice și subliniază că prezența unui USB flash drive reprezintă doar una din posibilitățile prin care se poate realiza îndeplinirea acestei cerințe. Prin urmare, autoritatea contractantă nu încearcă în nici un fel inducerea ideii de explicitare a unei anumite componente/ tehnologii, ci este sarcina

ofertantului să aleagă instrumentele, componentele, tehnologiile necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă doar subliniază faptul că este obligația ofertantului să menționeze, oferteze și detalieze toate elementele necesare (inclusiv hardware și software) pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Pe cale de consecință, având în vedere toate cele menționate mai sus, comisia de evaluare și-a menținut punctul de vedere prin care considera oferta SC SRL ca neconformă având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini, conform înștiințării din data de 07.10.....

Referitor la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale — tip 2 — Service, autoritatea contractantă arată că, față de ceința din caietul de sarcini, contestatorul propune ca răspuns la monitorul pentru computerele personale de tip 1 și 2 monitorul AOC I2475PXQU, model lansat în anul Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la monitor, contestatorul depune un document eliberat de AOC datat „June 28th, 2010”, care nu conține modelul propus în oferta depusă, AOC I2475PXOU, dimpotrivă menționează că tipul de monitor se comercializează sub numele de eXpertVIEW.

În urma analizei ofertei tehnice, în lipsa unor informații relevante și în baza neconcordanței dintre modelul de monitor propus de ofertant, AOC și modelul de monitor menționat în cadrul documentului eliberat de AOC, eXpertVIEW, comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor prezentate în oferta tehnică. Astfel, a verificat site-ul producătorului AOC și contestatorul nu apare ca și companie parteneră. Mai mult, pe site-ul ofertantului, <http://www.maquay.ro/produse/monitoare-C6>, nu se regăsesc informații despre modelul eXpertVIEW menționat în documentul AOC și nici referitoare la modelul propus AOC I2475PXQU.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a decis solicitarea de clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor identificate. În urma răspunsului de clarificări, contestatorul a făcut referire la același document depus și în ofertă, emis în 2010, document eliberat de AOC datat „June 28th, 2010”, care nu conține modelul propus în oferta depusă, AOC I2475PXQU, dimpotrivă menționează că tipul de monitor se comercializează sub numele de eXpertVIEW.

În plus, SRL precizează că, în conformitate cu certificatul constatator emis de, în baza codurilor CAEN enumerate, își asumă furnizarea de echipamente și asigurarea service-ului acestora. Autoritatea contractantă menționează că certificatul constatator emis de nu face referire la „produsele oferite pe perioada garanției”. Deși contestatorul a furnizat un document emis de producător pentru un tip de monitor diferit de cel ofertat, acesta nu a demonstrat îndeplinirea

cerinței privind asigurarea service-ului pentru tipul de monitor ofertat, respectiv AOC I2475PXQU.

În urma declarării ofertei ca fiind neconformă în data de 07.10....., în cadrul notificării prealabile din data de 17.10....., contestatorul depune un document emis de același producător, AOC, cu textul identic ca cel prezentat inițial în cadrul ofertei tehnice, însă semnat în data de 17.10..... Autoritatea contractantă menționează că nici noul document prezentat nu conține nici o referire la modelul de monitor propus în cadrul ofertei tehnice, respectiv AOC I2475PXQU. De asemenea, nici noul document prezentat nu indică o eventuală capacitate a contestatorului de a efectua service pentru monitorul propus și nici nu indică responsabilitatea de service a AOC pe teritoriul României pentru monitorul propus. De fapt, nici unul din documentele prezentate de contestator, atât în oferta tehnică, cât și în clarificări (chiar și după declararea ofertei ca neconforme), nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (referitor la această cerință).

În concluzie, acest document este irelevant, nu aduce nici o informație suplimentară față de cel prezentat inițial în oferta tehnică și este prezentat tardiv, după perioada de ofertare și, mai ales, după perioada de răspunsuri la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator a avut suficient timp la dispoziției de-a lungul perioadei de ofertare și ulterior de răspunsuri la clarificări să intre în posesia unui document care să demonstreze cerința din caietul de sarcini, în condițiile în care a prezentat documente similare valide pentru alte echipamente propuse în oferta tehnică (și fără prezentarea unei eventuale subcontractări).

De asemenea, afirmația contestatorului din cadrul notificării din 17.10....., respectiv că autoritatea contractantă a considerat satisfăcător răspunsul pentru cerința „Garanție - Garanția întregului sistem să fie de minim 3 ani on-site de la producător” este lovită de nulitate, în opinia autorității contractante, deoarece această afirmație nu se regăsește în nici o comunicare oficială a autorității contractante către contestator. Dimpotrivă, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic contestator nu a dovedit cerința solicitată pentru monitor nici în oferta tehnică, nici în răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a contestat documentația de atribuire, dar și-a retras contestația, iar în acest caz, prin depunerea ofertei și-a însușit prevederile acesteia, inclusiv ale caietului de sarcini.

Având în vedere documentul emis de AOC în anul 2010, respectiv la peste 6 ani distanță și faptul că monitorul propus AOC I2475PXQU este

model apărut în, comisia de evaluare fiind în imposibilitate de a verifica cele prezentate în ofertă, a încercat prin căutarea informațiilor întâi pe site-ul producătorului, apoi pe site-ul SRL să identifice informații relevante despre existența produsului și a parteneriatului dintre cele două companii în vederea validării informațiilor prezentate în ofertă.

Contestatorul menționează în cadrul contestației din că „nu a ofertat monitoare eXpertView în această procedură și că documentul AOC menționează că se pot integra monitoare AOC în sistemele marca inclusiv sub numele eXpertView”. Având în vedere documentul depus, atât în ofertă, cât și în notificarea prealabilă din 17.10....., după declararea ofertei ca fiind neconformă, conținutul documentului contrazice în mod concret mențiunea de mai sus, prin simplul fapt că precizează următoarele:

„AOC permite partenerului nostru să vânda monitoare AOC sub numele Maquay eXpertVIEW. este partenerul nostru în România și are suportul nostru complet tehnic și comercial. Prin aceasta garantăm calitatea și performanța produselor”.

În concluzie, în opinia autorității contractante, acest document nu conține detaliile doveditoare referitoare la îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini referitoare la service pentru monitor. Ținând cont de mențiunea modelului de monitor eXpertView, comisia de evaluare a căutat inclusiv pe site-ul SRL informații referitoare atât la monitorul menționat în documentul AOC, eXpertView, cât și informații referitoare la monitorul propus în oferta tehnică, AOC I2475PXGU, pentru a valida îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Informațiile privitoare la modelul de monitor propus în ofertă, AOC I2475PXOU, și modelul menționat în documentul AOC, eXpertView, nu se regăsesc pe site-ul SRL.

Referitor la B.1. Computere portabile - tip 1 și B.2. Computere portabile — tip 2 — Garanție, față de cerința din caietul de sarcini, pentru Computere portabile tip 1 și tip 2, autoritatea contractantă considera că răspunsul la o specificație sau cerința dintr-un caiet de sarcini trebuie să fie unic și în general nu se accepta alternative, pentru a putea fi evaluat. Spre deosebire de cerința autorității contractante, unde cuvântul „sau” are rolul de a oferi alternative ofertanților, răspunsul ofertantului la cerința trebuie să fie specific. În unele situații justificate, în eventualitatea în care ofertantul furnizează mai multe variante de răspuns, pentru toate variantele prezentate trebuie să fie furnizate documente doveditoare.

Având în vedere răspunsul la aceasta cerință prezentat în oferta tehnică, autoritatea contractantă a considerat că, contestatorul oferă 2 alternative pentru îndeplinirea cerinței, respectiv garanție oferită de furnizor sau garanție oferită de producător. În această situație, ținând

cont de răspunsul oferit, respectiv 2 posibilități de asigurare a garanției, autoritatea contractantă consideră că SRL trebuie să furnizeze informații și documente doveditoare pentru ambele variante. Din aceste motive, autoritatea contractantă a înaintat o întrebare de clarificare, în care îi cerea ofertantului în mod explicit să clarifice răspunsul prezentat.

În răspunsul prezentat la clarificări, referitor la dovedirea cerinței de asigurare a garanției de producător (alternativa prezentată de ofertant), contestatorul prezintă un document eliberat de un importator Lenovo (Lasting). De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentul eliberat de importator nu conține mențiuni referitoare la modele de echipamente oferite și nici un fel de referire la garanția produselor. În plus, tot în răspunsul prezentat, link-ul indicat de ofertant pe site-ul Lenovo nu conține informații despre asigurarea garanției de 3 ani on-site.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru alte produse din ofertă, contestatorul a prezentat documente similare valide (și fără prezentarea unei eventuale subcontractări). Așadar, deși SRL a răspuns la cerința referitoare la garanție pentru prima modalitate prezentată (garanție oferită de furnizor), acesta nu a prezentat documente doveditoare care să ateste îndeplinirea celei de a doua variante propuse și asumate prin menționarea acesteia în oferta tehnică (garanție oferită de producător).

În plus, în cadrul contestației din 31.10.2010, contestatorul menționează că a consultat ofertaSRL care conține o adresă emisă de Lenovo Romania către, referitoare la această procedură, prin care producătorul Lenovo își asuma responsabilitatea service-ului pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestator nu a prezentat nici în cadrul ofertei tehnice, nici în cadrul răspunsurilor la clarificări, nici în notificarea prealabilă din 17.10..... documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței asumate de garanție oferită de producător.

În urma consultării dosarului achiziției, respectiv a ofertei tehnice declarate câștigătoare, contestatorul invocă documentul emis de Lenovo prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice de garanție de către ofertantulSRL, ca fiind un document general prin intermediul căruia îndeplinește și el la rândul lui cerința din caietul de sarcini, respectiv garanție oferită de producător. În fapt, după consultarea unei oferte tehnice a unui competitor, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, contestatorul își însușește documentul prezentat de un alt ofertant ca modalitate de îndeplinire a unei cerințe tehnice, în condițiile în care acest document nu a fost niciodată prezent în oferta SRL.

Autoritatea contractantă menționează că producătorul Lenovo a emis acest document nu la cererea autorității contractante, ci la cererea ofertantuluiSRL în vederea îndeplinirii cerinței de garanție din caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră documentele prezentate de fiecare ofertant în parte nu au calitatea de tranzitivitate și nu pot fi transmisibile între ofertanți. Acest lucru poate fi realizat numai de către emitentul documentului, respectiv producătorul Lenovo Romania, care în baza cererii unui potențial ofertant, emite un astfel de document, iar ofertantul respectiv îi poate prezenta în ofertă în vederea îndeplinirii cerințelor.

Referitor la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, Autentificare sistem de calcul - Camera video integrată/atașată, față de cerința din caietul de sarcini, în oferta tehnică, la paginile 70-71, contestatorul prezintă un raport de încercare efectuat de producătorul sistemului, Impex SRL (operator economic care nu este declarat ca subcontractor sau terț susținător), în care este prezentată camera video Intel RealSense Camera SR300, fără a fi prezentat însă nici un test referitor la funcționalitatea sistemului de autentificare menționat în caietul de sarcini și fără nici o referire la testarea camerei video propuse în oferta tehnică.

În vederea verificării informațiilor prezentate în oferta tehnică, comisia de evaluare a identificat următoarele informații pe pagina de web a producătorului camerei:

<http://click.intel.com/intelrealsensetm-developer-kit-featuring-sr300.html>

În concluzie, pe pagina web a producătorului Intel sunt indicate în mod clar și fără echivoc o serie de restricții în ceea ce privește comercializarea și suportul tehnic pentru această camera video. Aceste precizări ale producătorului Intel, precum și lipsa detaliilor concrete și elocvente referitoare la compatibilitatea și funcționalitatea echipamentului au determinat autoritatea contractantă să formuleze o întrebare de clarificare. În răspunsul la clarificări, SRL menționează că sistemul biometric propus a fost testat în cadrul punctului 3 „instalare SO testare” din raportul tehnic de testare, fără a oferi nici un fel de detalii suplimentare.

Pe site-ul producătorului camerei video Intel propusă ca și modalitate de îndeplinire a cerinței tehnice referitoare la autentificarea biometrică, regăsim informația conform căreia dispozitivul ofertat este destinat doar dezvoltatorilor, în vederea dezvoltării de aplicații cu mențiunea specifică să nu fie folosită în alte scopuri.

Din raportul tehnic de testare propriu-zis prezentat de ofertant nu reiese în mod explicit compatibilitatea și funcționalitatea sistemului de autentificare biometrică propus (atât d.p.d.v. hardware, cât și software) cu sistemul ofertat. În plus, nu reiese din oferta prezentată și nici din

răspunsurile la clarificări statutul de dezvoltator al ofertantului SRL sau a producătorului sistemului Impex SRL, indicat de producătorul camerei video ca fiind singura opțiune de folosință a echipamentului ofertat. Contestatorul menționează în cadrul notificării prealabile din 17.10..... că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini aferente capitolului mai sus menționat în condițiile în care nu prezintă documente doveditoare concludente.

<http://www.....ro/drivers/..../> Referitor la „aplicația de autentificare construită de pe baza acestei camere”, menționată de contestator în cadrul notificării din data de 17.10.2016, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu dovedește nicăieri existența acestei aplicații - singura aplicație prezentată de ofertant în cadrul ofertei tehnice, sub forma unei arhive „SR300 SDK.zip”, disponibilă la adresa <http://www.....ro/drivers/..../>, conține 2 aplicații dezvoltate de INTEL (intel_rs_dcm_sr300_3.2 26.6137.exe și intel_rs_sdk_offline_package_10.0.26.0396.exe), care nu au nici o legătură cu SRL sau cu Impex SRL.

În consecință, comisia de evaluare și-a menținut punctul de vedere prin care consideră oferta SRL ca neconformă având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini, conform comunicării din data de 07.10.....

Referitor la A.1. Computere personale - tip 1 și A.2. Computere personale - tip 2, documentul eliberat de ASUS (pagina 72 din oferta tehnică), față de cerința din caietul de sarcini, în vederea demonstrării compatibilității componentelor electronice ce alcătuiesc sistemul propus, SRL a prezentat un document emis de ASUS, cu data „09.03.2015”. S-a procedat la verificarea informațiilor prezentate în oferta tehnică și în documentul emis de ASUS. Astfel, s-a constatat că placa de bază și chipset-ul aferent propuse în oferta tehnică au fost lansate în septembrie 2015.

În acest context, ținând cont de modalitatea de redactare a datei documentului ASUS, comisia de evaluare solicită lui SRL confirmarea în clar a datei emiterii documentului. De asemenea, documentul prezentat nu conține menționate tipul componentelor ASUS folosite în cadrul sistemului ofertat. Ca răspuns la clarificări, contestatorul indică data documentului emis de ASUS ca fiind 9 martie 2015, respectiv înainte cu aproximativ 6 luni de lansarea plăcii de baza propuse în oferta tehnică, ASUS B150M-C, și a chipset-ului component Intel B150. Așadar, ținând cont de data documentului, confirmată de SRL, ofertantul susține că documentul prezentat confirmă compatibilitatea deplină a unor componente care de fapt încă nu au fost fabricate.

În plus, arată autoritatea contractantă, documentul nu conține nici o referire la tipul componentelor menționate în oferta tehnică. Prin urmare, nu se poate face nici o corelare între informațiile conținute în documentul emis de ASUS și informațiile din oferta tehnică. Ca urmare, dovada prezentată de ofertant nu este valabilă, rezultând că deplina compatibilitate enunțată în clarificări nu este susținută.

În urma declarării ofertei ca fiind neconformă în data de 07.10....., în cadrul notificării prealabile din 17.10....., contestatorul depune un document emis de ASUS - Bucharest Branch, care nu menționează nici de data aceasta tipul componentelor ASUS folosite în cadrul sistemului propus în oferta tehnică și care este semnat în data de 17.10..... În concluzie, nici acest document nu oferă posibilitatea comisiei de evaluare de a valida și verifica compatibilitatea componentelor ce alcătuiesc sistemul de calcul ofertat, asumat de producătorul acestora. În continuare, s-a pus la dispoziția comisiei de evaluare un document general, prezentat tardiv și care nu prezintă nici o relevanță pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la cel de-al doilea punct din contestație, respectiv la criticile contestatorului cu privire la faptul că, urmare studierii dosarului achiziției publice a constatat faptul că oferta depusă de SCSRL este neconformă și nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că, conform prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/....., consideră și sub acest aspect ca fiind tardiv formulată această critică, având în vedere faptul că în cuprinsul acesteia se prezintă noi motive de contestare care nu au fost cuprinse în notificarea prealabilă.

Studierea dosarului în data de 20.10....., la o zi de la data solicitării, nu poate avea ca efect posibilitatea formulării unor noi critici în cuprinsul contestației care nu au fost cuprinse în notificare. În cazul în care contestatorul ar fi avut dubii cu privire la oferta tehnică depusă deSRL din punct de vedere al conformității, acesta ar fi putut solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în termen util astfel încât criticile formulate cu privire la oferta tehnică a acestuia să fie cuprinse atât în notificarea prealabilă cât și în contestație în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi fost de acord cu luarea unor măsuri de remediere. Luarea în considerare a unor noi critici din contestație care nu au fost prezentate în notificarea prealabilă ar fi de natură să conducă la eludarea prevederilor legale menționate mai sus ce trebuie întrunite pentru formularea și depunerea contestațiilor.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că urmare studierii dosarului achiziției publice a constatat faptul că oferta depusă de SCSRL este neconformă și nu satisface cerințele caietului de sarcini, este de asemenea, nefondată, deoarece, în caietul de sarcini, pentru „A1 Computere personale - tip 1” și „A.2. Computere personale - tip 2”, față

de cerința din caietul de sarcini, la paginile 4 și 10 din oferta tehnică,SRL precizează că ofertează „Software licențiat: Microsoft Office Professional preinstalat (licența OEM)”. Comisia de evaluare a constatat că tipul licenței oferite îndeplinește cerința tehnică enunțată în caietul de sarcini.

În continuare, comisia de evaluare a verificat pe site-ul Microsoft statutul de partener alSRL și a constatat că acesta se regăsește în lista oficială de parteneri Microsoft Gold. Statutul de partener Microsoft îi conferă ofertantuluiSRL dreptul de a comercializa licențe Microsoft, inclusiv Microsoft Office Professional

În oferta tehnică,SRL prezintă un document oficial emis de producătorul LENOVO ROMANIA prin care se menționează căSRL este autorizat pentru vânzarea, instalarea și oferirea de suport tehnic de specialitate pentru produse Lenovo de tip desktop, monitor și laptop. În urma acestui document, reiese statutulSRL de companie care comercializează calculatoare și monitoare de tipul celor prezentate în oferta (Lenovo). De asemenea, din certificatul constatator alSRL verificat de comisia de evaluare, reiese că acesta deține codurile CAEN necesare comercializării calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului (cod CAEN 4651). Ca urmare, din cele prezentate mai sus, s-a constatat că ofertantulSRL are dreptul să comercializeze calculatoare cu produse software (licențe) pe care inițial le instalează și apoi livrează calculatoarele cu licența preinstaltată OEM către utilizatorii finali, îndeplinind cerința de licențiere OEM (Original Equipment Manufacturer) menționată de ofertant în oferta sa.

În concluzie, pentru această cerință, autoritatea contractantă a considerat propunerea ofertantuluiSRL ca fiind conformă, comisia de evaluare confirmând prin verificările efectuate și faptul că ofertantul are dreptul de a comercializa echipamentele Lenovo oferite cu licențele preinstalate OEM propuse.

În caietul de sarcini, față de cerința autorității contractante de la: „C.2 *Întreținere update-uri*”, autoritatea contractantă menționează că, la momentul stabilirii cerințelor tehnice ale prezentului caiet de sarcini, echipa tehnică nu a luat în considerare îndeplinirea cerinței de mai sus în strictă dependență de orice altă cerință din caietul de sarcini. În special, autoritatea contractantă nu a luat în considerare îndeplinirea cerinței de „*Întreținere update-uri*” aferenta capitolului „C.2 *Întreținere update-uri*” în directă legătură cu cerința „Software licențiat” aferent capitolului „A1 *Computere personale - tip 1*” și capitolului „A.2. *Computere personale - tip 2*”. De aceea, în caietul de sarcini nu se regăsește precizat în mod explicit îndeplinirea unor cerințe tehnice prin corelarea cu alte cerințe tehnice. Autoritatea contractantă precizează că rămâne la latitudinea

ofertantului să propună produsele și soluțiile necesare în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În oferta tehnică,SRL oferă următorul răspuns la cerințele capitolului „C.2 *întreținere update-uri*” (pg. 35-37):

„C.2. întreținere update-uri

....asigură licențierea, instalarea și configurarea soluției Windows Server Update Services (WSUS) care realizează în mod automatizat actualizările necesare pentru stațiile de lucru ofertate, conform cerințelor de mai jos (produsul WSUS nu necesită licențiere separată, fiind inclus în Windows Server)”.

Așa cum reiese din răspunsul de la pagina 43,SRL își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv de la capitolele C.1, C.2, C.3, prin ofertarea tuturor materialelor și echipamentelor solicitate în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, menționează în clar că oferă inclusiv suplimentar echipamentele hardware și produsele software necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cerințele enunțate în caietul de sarcini la capitolele C.1, C.2, C.3 (deci inclusiv pentru capitolul „C.2 *întreținere update-uri*”).

Prin acest paragraf, comisia de evaluare a considerat căSRL oferă o soluție completă în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini și că ofertantul își asumă responsabilitatea soluțiilor prin propunerea de elemente software și hardware suplimentare, necesare respectării tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În cadrul contestației din, contestatorul, privind neconformitatea cerinței tehnice aSRL se bazează pe directa legătură dintre ofertarea Microsoft Office Professional preinstalat (licența OEM) și Windows Server Update Services (WSUS). Pornind de la premisa că cele două cerințe nu sunt dependente, autoritatea contractantă arată că a tratat cele două răspunsuri din ofertaSRL ca fiind independente și necorelate între ele. Astfel, ofertaSRL privind furnizarea de licențe „Microsoft Office Professional preinstalat (licența OEM)” în cadrul capitolelor „A.1. Computere personale - tip 1” și „A.2. Computere personale - tip 2” îndeplinește în integralitate cerința din caietul de sarcini și nu reprezintă o premisă/ condiție pentru îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la cerința „C.2 *întreținere update-uri*”.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței „C.2 *întreținere update-uri*”, aceasta a fost evaluată de către comisia de evaluare independent de celelalte soluții tehnice din ofertaSRL. Prin răspunsul detaliat oferit deSRL pentru cerințele de la capitolul „C.2 *întreținere update-uri*”, precum și prin răspunsul din capitolul „C.4 *Alte cerințe*”, respectiv că „a oferat toate materialele și echipamentele cerute în caietului de sarcini, inclusiv suplimentar echipamente hardware și produse software necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cerințele enunțate în caietul de sarcini la capitolele C.1, C.2, C.3.”, comisia de evaluare a

considerat că ofertantulSRL a oferit suficiente detalii privind modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice, și-a asumat soluția tehnică propusă cu toate elementele acesteia și a considerat oferta tehnică conformă.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului din contestația din, privind incompatibilitatea dintre tehnologia Click-To-Run și Windows Server Update Services (WSUS), autoritatea contractantă menționează că, în oferta tehnică aSRL nu s-a identificat de către comisia de evaluare nici o referire la tehnologia Click-To-Run în cadrul capitolului „C.2 Întreținere update-uri”. Prin urmare, asumția SRL nu poate fi dovedită și probată. Prin urmare, reiterând independența celor două cerințe tehnice, respectiv cerința de „Software licențiat” aferent capitolului „A.1 Computere personale - tip 1” și capitolului „A.2. Computere personale - tip 2” și cerința de „întreținere update-uri” aferentă capitolului „C.2 Întreținere update-uri”, autoritatea contractantă respinge constatarea și presupunerea SRL privind neconformitatea ofertei tehnice aSRL, având în vedere că acesta a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini prin răspunsurile oferite la paginile 35- 37, 43, precum și a documentelor doveditoare prezentate, fără a face nici o legătură între cele două cerințe tehnice, așa cum presupune SRL.

Referitor la aspectele formale precizate la punctul III din contestație supuse atenției Consiliului de SRL în urma studierii dosarului de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că:

- având în vedere că oferta tehnică depusă deSRL a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că nu sunt necesare solicitări de clarificări având în vedere că procedura de achiziție publică s-a desfășurat exclusiv online, documentele au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare numai în format electronic, în acest caz nefiind necesară și printarea acestora în etapele intermediare de evaluare; referitor la nelămurirea contestatorului cu privire la faptul că oferta financiară aSRL avea paginile numerotate în ședința de consultare a dosarului achiziției publice iar ulterior, la predarea copiilor în data de 25.10....., aceasta nu mai era numerotată, autoritatea contractantă precizează faptul că pentru predarea copiilor solicitate s-a realizat o nouă printare a tuturor documentelor din SEAP și nu copierea documentelor din dosarul prezentat, acestea fiind identice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect:

„Achiziția de computere (computere personale și computere portabile) inclusiv licențele software și servicii asociate”, cod CPV 30213000-5, 48219300-9, 51611000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.483.573,00 și 2.125.305,00 lei.

În procesul verbal nr. A3883/26.08....., de vizualizare documente depuse în SEAP, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, existența DUAЕ, a ofertei tehnice și modul de constituire a garanției de participare.

Ulterior, în raportul intermediar de evaluare a ofertelor tehnice nr. 7786/07.10....., autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL, ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 436103/07.10.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 462/17.10....., prin care a solicitat acesteia „să constatați că oferta depusă de către SC SRL (...) este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 458986/20.10....., potrivit căreia „autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând CNSC atât „să constatați că oferta depusă de către SC SRL (...) este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini” cât și „să constatați că oferta depusă de către SCSRL este neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din studiul adresei nr. 436103/07.10....., de comunicare a respingerii ofertei aparținând SC SRL, Consiliu va reține că un prim motiv de neconformitate constatat de către autoritatea contractantă este nerespectarea specificațiilor tehnice de la secțiunea C. Software și servicii asociate (inclusiv C.1, C.2, C.3).

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea „C. Software și servicii asociate”, la paginile 12 - 15 din caietul de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN168639/004] 2016L5 caiet de sarcini(signed).pdf” și care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/....., „conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie

descriș, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, a formulat următoarele specificații tehnice:

„C.2 Întreținere update-uri

Furnizorul va asigura licențierea, instalarea și configurarea unei soluții care să facă automatizat actualizările necesare pentru stațiile de lucru oferite.

Sistemul de actualizare va fi administrat centralizat. Administratorii sistemului trebuie să poată să aprobe selectiv update-urile critice și de securitate pentru sistemul de operare și aplicații de tip office, înainte de aplicarea lor în producție.

Sistemul de actualizare trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- sistemul se conectează pe serverele producătorilor de aplicații și sistem de operare pentru copierea actualizărilor noi într-o bază de date proprie în vederea distribuirii către clienți;

- actualizare drivere pentru componentele hardware instalate în stațiile de lucru;

(...)

C.4 Toate aplicațiile software necesare implementării soluțiilor oferite din cadrul acestui caiet de sarcini vor fi perpetue, în proprietatea autorității contractante pentru totdeauna de la momentul achiziției, respectiv orice aplicație software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, pentru sistemele oferite și pentru numărul de utilizatori/sisteme prezentat. Nu se acceptă alte tipuri de licențiere software, respectiv următoarele: leasing, închiriere, licențiere temporară, indiferent de perioada de timp oferită dacă este limitată etc.”

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 59 din propunerea tehnică a contestatorului (pagina 1598 din volumul D al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC SRL a propus, ca soluție de gestionare a actualizărilor, pachetele software „.... Management Suite + Security Suite Add-on” pentru care a oferit conform notei de la pagina 63 din propunerea tehnică (pagina 1602 din volumul D al dosarului achiziției) pachetele:

„LDMSSMB – Management Suite;

*LDMSSMBPMA - Management Suite maintenance and support
3 yrs;*

LDSS-L-LDMS – Security Suite Add-On;

LDSS-S - Security Suite – Subscription 3 yrs”.

[https://help.....com/docs/help/
en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-](https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-)

[types.htm](https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-types.htm) Verificând la adresa web https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-types.htm susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 486941/07.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 33997/07.11....., potrivit căroră producătorul pachetului Management Suite ar fi condiționat funcționarea acestuia de existența unui abonament/subscripție valabilă/activă, Consiliul va reține că la adresa de mai sus se regăsesc următoarele informații:

*„When you install Management Suite, the Patch and Compliance tool is included by default. However, **without a Security Suite content subscription, you can only scan for software updates and custom definitions**. A Security Suite content subscription enables you to take full advantage of the Patch and Compliance tool by providing access to additional security content”,* din pagina web antecitată rezultând că fără un abonament de tipul „security suite” valabil, produsul oferat Management Suite oferat de către contestator se limitează la scanarea/căutarea de update-uri software și soluții pentru vulnerabilități, fără a avea acces la aceste update-uri software și soluții pentru vulnerabilități.

Prin adresa nr. 421916/29.09..... (paginile 850 – 867 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice unde, în oferta depusă, se regăsesc informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței de mai sus, contestatorul răspunzând, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 429541/05.10....., astfel:

„Informația identificată de dvs. pe site-ul: https://help.....com/docs/help/en_US/LDMS/10.0/Content/Windows/patch-c-content-types.htm este incompletă și valabilă doar dacă nu se ia în calcul oferta noastră pentru Security Suite Subscription – 3 yrs. Din motivul activării subscripției sunt valabile funcționalitățile software precizate și nu vor expira după 3 ani (exemplu: soluția software achiziționată poate să funcționeze în continuare după perioada de 3 ani, dar nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită).

*Subscripția se referă la posibilitatea de a avea acces la ultimele vulnerabilități existente și respectiv update-uri, pentru hardware, sistemul de operare și aplicații, conform cerinței din caietul de sarcini, referitoare la update-uri – secțiunea C2 din caietul de sarcini – „Întreținere update-uri” – practic acest subscription este Secțiunea C2 - „Întreținere update-uri”, recunoscând, astfel, prin manifestarea propriei voințe, că soluția pe care a oferat-o, Management Suite + Security Suite Add-on nu îndeplinește specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit „orice **aplicație software furnizată va putea să fie folosită** în mod legal **pentru o perioadă nedefinită de timp**, pentru*

sistemele oferate și pentru numărul de utilizatori/sisteme prezentat. Nu se acceptă alte tipuri de licențiere software, respectiv următoarele: leasing, închiriere, licențiere temporară, indiferent de perioada de timp oferată dacă este limitată etc.”.

Ori, întrucât după expirarea abonamentului/subscripției de 3 ani, „nu se vor mai putea downloada noile update-uri dacă subscripția nu este înnoită”, iar această funcție a fost solicitată expres de autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini astfel: „Sistemul de actualizare trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- sistemul se conectează pe serverele producătorilor de aplicații și sistem de operare pentru copierea actualizărilor noi într-o bază de date proprie în vederea distribuirii către clienți;

- actualizare drivere pentru componentele hardware instalate în stațiile de lucru;

(...)

C.4 Toate aplicațiile software necesare implementării soluțiilor oferate din cadrul acestui caiet de sarcini vor fi perpetue”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, drept neconformă oferta contestatorului, decizia comisiei de evaluare bazându-se pe justificări/ documente certe privind funcționalitatea limitată a soluției Management Suite + Security Suite Add-on oferată de SC SRL după expirarea abonamentului/subscripției „LDSS-S - Security Suite – Subscription 3 yrs”.

În speță, funcționarea soluției Management Suite + Security Suite Add-on oferată de SC SRL este condiționată, astfel cum rezultă din clarificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 429541/05.10....., de o condiție potestativă incertă și nesigură și anume de reînnoirea subscripției, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă certă, fermă și sigură deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare, incerte și care nu corespund, în mod evident, prevederilor caietului de sarcini în care s-a solicitat „orice aplicație software furnizată va putea să fie folosită în mod legal pentru o perioadă nedefinită de timp, pentru sistemele oferate și pentru numărul de utilizatori/sisteme prezentat. Nu se acceptă alte tipuri de licențiere software, respectiv următoarele: leasing, închiriere, licențiere temporară, indiferent de perioada de timp oferată dacă este limitată etc”.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare declarațiileSRL și UK Limited, potrivit cărora produsele oferate către „nu condiționează sub nicio formă achiziția ulterioară de suport/mentenanță/subscripție etc” deoarece, pe de o parte, având în

vedere că acestea sunt simple declarații ale acestor operatori economici și, pe de altă parte, aceste înscrisuri nu au fost transmise autorității contractante, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale exclusiv prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/....., ci Consiliului, în anexa contestației formulată ca urmare a respingerii ofertei contestatorului.

Mai mult, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea propunerii tehnice a contestatorului cu informațiile din cele două declarații antecitate, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Procedând la verificarea celui de al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la funcționarea opțiunii Bitlocker, în soluția ofertată de SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

La pagina 14 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care echipamentele și serviciile furnizate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv.

Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat în acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat”.

În caietul de sarcini, la toate cele 4 tipuri de echipamente (două tipuri de calculatoare personale și două tipuri de computere portabile), autoritatea contractantă a formulat următoarea specificație tehnică:

„Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare). Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație”.

Referitor la denumirea „Bitlocker”, Consiliul va lua în considerare că, potrivit documentului „BitLocker Frequently Asked Questions (FAQ)”

disponibil pe site-ul producătorului său, Microsoft, la adresa [https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507\(v=ws.11\).aspx](https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507(v=ws.11).aspx) invocată atât de contestator cât și autoritatea contractantă în contestația și punctul de vedere transmise la dosarul cauzei, acest termen desemnează o facilitate de protecție a datelor disponibilă în sistemele de operare Microsoft Windows, prin criptarea informațiilor salvate pe hard-disk, flash-disk, sd card etc, și prin controlul accesului la aceste date.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin autentificarea multifactor solicitată, autoritatea contractantă a dorit o metodă de control/autorizare a accesului utilizatorilor la fiecare dintre echipamentele de tehnică de calcul, prin utilizarea unei proceduri de autentificare (Bitlocker sau similar) în care încărcarea sistemului de operare să fie permisă numai după verificarea mai multor dovezi a identității utilizatorului (minim 2 dovezi), de către un mecanism de autentificare, în mod similar celui utilizat, de exemplu, la procedura de retragere numerar de la un bancomat, în care numai combinația corectă a două dovezi ale identității utilizatorului (cardul bancar aflat în posesia acestuia și codul pin cunoscut de utilizator) permit procesarea tranzacției bancare.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN168639/018] 168639_C10.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat astfel: *„...Este sarcina ofertantului să includă orice hardware și software necesar în așa fel încât soluțiile oferite să fie funcționale și licențiate corespunzător, conform cerințelor din caietul de sarcini”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în oferta sa tehnică, SC SRL a consemnat, referitor la caracteristicile calculatoarelor oferite următoarele:

- pentru calculatoarele personale oferite:

„Sistemul de operare de operare Microsoft va putea fi configurat cu opțiunea Bitlocker activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare, Bitlocker, parola sistem de operare/pin). Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație” - paginile 33 și 42 din propunerea tehnică a contestatorului (paginile 1572 și 1581 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- pentru computerele portabile:

„Sistemul de operare va putea fi instalat sau configurat cu opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de

operare). *Administratorii de rețea vor avea posibilitatea decriptării datelor în orice situație*" - paginile 51, 52 și 57 din propunerea tehnică a contestatorului (paginile 1590, 1591 și 1596 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului „oferta depusă de SC SRL a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini”, având în vedere faptul că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/..... nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de propriile echipamente, tehnologii, expertiză, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie soluția concretă (echipamente hardware, pachete software, modalitatea de configurare, accesorii incluse etc), descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini referitoare la opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor (minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare), ci o simplă reproducere a respectivelor specificații din caietul de sarcini.

Aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 421916/29.09....., să precizeze „unde în oferta dvs. sunt prezentate și ofertate detaliile de implementare ale sistemului cerut în caietul de sarcini, împreună cu toate componentele hardware (ex. USB flash drive sau similar) sau software necesare, în așa fel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea instalării sau configurării sistemelor ofertate cu opțiunea Bitlocker (sau echivalent) activată, configurat în modul de autentificare multifactor, cu minim 2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare, iar administratorii de rețea să aibă posibilitatea decriptării datelor în orice situație”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 429541/05.10..... că „și-a asumat în mod explicit îndeplinirea cerinței de activare a opțiunii Bitlocker (care presupune existența unui USB flash drive implicit) la paginile (din oferta depusă):

A.1 Computere personale tip 1 și la A2 Computere personale tip 2 la paginile 33, 42;

B.1 Computere portabile tip 1 și la B2 Computere portabile tip 2 la paginile 51, 52, 57.

Cerința din caietul de sarcini face referire la capacitățile sistemului de operare integrat în cadrul acestor echipamente.

Caietul de sarcini nu include cerințe legate de detalierea modalității de implementare a acestui aspect.

Oferta financiară depusă a prevăzut toate elementele hardware și software necesare pentru îndeplinirea cerinței de autentificare multifactor, inclusiv livrarea USB flash drive pentru fiecare echipament livrat.

În declarația de producător, ofertantul și-a asumat compatibilitatea tehnică hardware și software a tuturor componentelor sistemelor de calcul oferite astfel încât să se asigure buna funcționare a acestora, inclusiv posibilitatea de instalare și configurare cu Bitlocker, configurat în modul de autentificare multifactor (2 autentificări diferite pentru pornirea sistemului de operare) conform producătorului Microsoft:

[https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774\(v=ws.11\).aspx#BKMK_AuthenticationModes](https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774(v=ws.11).aspx#BKMK_AuthenticationModes)

„On computers that do not have a TPM version 1.2, you can still use BitLocker to encrypt the Windows operating system drive. However, this implementation will require the user to insert a USB startup key to start the computer or resume from hibernation, and it does not provide the pre-startup system integrity verification offered by BitLocker with a TPM.

In addition to the TPM, BitLocker offers the option to lock the normal startup process until the user supplies a personal identification number (PIN) or inserts a removable device, such as a USB flash drive, that contains a startup key. These additional security measures provide multifactor authentication and assurance that the computer will not start or resume from hibernation until the correct PIN or startup key is presented”.

În cazul de față echipamentele includ „TPM Security Chip (Trusted Platform Module) 1.2 compliant (paginile 32, 42, 51, 56) precum și BIOS corespunzător”, deci este permisă modalitatea de configurare multifactor a sistemului de operare Microsoft oferit (...).”.

Ori, întrucât la paginile indicate de contestator în răspunsul său (paginile 33, 42, 51, 52, 57 din propunerea tehnică, aflate la paginile 1572, 1581, 1590, 1591 și 1596 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) nu se află detaliile de implementare ale sistemului de autentificare multifactor Bitlocker cerut în caietul de sarcini, împreună cu toate componentele hardware (ex. USB flash drive sau similar) sau software necesare, ci la respectivele pagini au fost copiate mot-a-mot cerințele din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă a consemnat, în mod corect, la pagina 58 din raportul intermediar de evaluare a ofertelor tehnice nr. 7786/07.10..... (pagina 950 din dosarul achiziției) că „acest lucru nu este regăsit în oferta depusă”.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în raportul intermediar de evaluare a ofertelor tehnice nr. 7786/07.10..... și că „prezentarea inițială din oferta tehnică nu este corectă și nu satisface cerințele caietului de sarcini – „parola sistem operare” nu face parte din modalitatea de autentificare multifactor înainte de pornirea sistemului de operare” deoarece specificația tehnică aferentă opțiunii Bitlocker a fost solicitată „pentru pornirea sistemului de operare” iar etapa de autentificare prin parola sistem operare survine ulterior acestui moment, la deschiderea sesiunii de lucru, când sistemul de operare este deja încărcat, pornit și funcțional.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, drept neconcludent răspunsul contestatorului *„În cazul de față echipamentele includ „TPM Security Chip (Trusted Platform Module) 1.2 compliant (paginile 32, 42, 51, 56) precum și BIOS corespunzător”, deci este permisă modalitatea de configurare multifactor a sistemului de operare Microsoft ofertat”* deoarece, astfel cum rezultă chiar din documentul tehnic invocat de contestator ([https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507\(v=ws.11\).aspx](https://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831507(v=ws.11).aspx)), TPM poate fi una din cel puțin 2 metode de autentificare solicitate de autoritatea contractantă, iar pentru asigurarea funcționării corecte a funcției Bitlocker este necesară o modalitate de autentificare suplimentară: *„Does BitLocker support multifactor authentication? Yes, BitLocker supports multifactor authentication for operating system drives. If you enable BitLocker on a computer that has a TPM version 1.2 or 2.0, you can use **additional forms of authentication** with the TPM protection”*.

În soluționarea prezentei spețe, Consiliul va lua în considerare că, potrivit informațiilor de pe site-ul Microsoft, disponibile public la adresa [https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774\(v=ws.11\).aspx#BKMK_AuthenticationModes](https://technet.microsoft.com/en-us/library/cc732774(v=ws.11).aspx#BKMK_AuthenticationModes), invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, rezultă că suplimentar față de securitatea sistemului criptografic TPM, BitLocker oferă opțiunea de a bloca procesul normal de pornire a sistemului de operare până când utilizatorul introduce un cod PIN sau inserează un dispozitiv portabil de stocare (stick USB, SD card etc) care conține o cheie de pornire, aceste măsuri suplimentare de securitate fiind, în fapt, autentificarea multifactor care asigură faptul că PC-ul în cauză nu va porni sau reveni din starea de hibernare până când nu este introdus codul PIN sau cheia de pornire: *„In addition to the TPM, BitLocker offers the option to lock the normal startup process until the user supplies a personal identification number*

(PIN) or inserts a removable device, such as a USB flash drive, that contains a startup key. These additional security measures provide multifactor authentication and assurance that the computer will not start or resume from hibernation until the correct PIN or startup key is presented".

Ori, cum SC SRL nu a descris în propunerea sa tehnică nicio modalitate concretă de asigurare a necesităților de securitate solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod corect, oferta SC SRL în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Prin răspunsul său că „și-a asumat în mod explicit îndeplinirea cerinței de activare a opțiunii Bitlocker (care presupune existența unui USB flash drive implicit) la paginile (din oferta depusă): A.1 Computere personale tip 1 și la A2 Computere personale tip 2 la paginile 33, 42; B.1 Computere portabile tip 1 și la B2 Computere portabile tip 2 la paginile 51, 52, 57”, aspecte neregăsite în propunerea tehnică, contestatorul și-a modificat ofertata inițială, modificare ce nu putea fi acceptată de către autoritatea contractantă având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/..... dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea/înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind

obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de SC SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reține următoarele:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., la care a anexat copia notificării prelabile nr. 462/17.10..... din care reiese că, a notificat autoritatea contractantă doar cu privire la respingerea propriei sale oferte, fără a face nicio referire în cuprinsul notificării la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Ulterior primirii răspunsului nr. 458986/20.10..... la notificarea prealabilă, SC SRL a ales prin manifestarea propriei voințe, ca, suplimentar față de capătul de cerere privind respingerea ofertei sale, să formuleze un capăt de cerere distinct, cu o motivare distinctă, prin care solicită respingerea ofertei desemnată câștigătoare, fără a notifica în prealabil autorității contractante această pretinsă abatere.

Procedura prealabilă a notificării a fost reglementată de legiuitor pentru a oferi persoanelor interesate posibilitatea rezolvării într-un termen mai scurt și operativ nemulțumirile lor, autoritatea contractantă sesizată având astfel posibilitatea de a reveni asupra actului emis anterior și să emită altul, care să fie acceptat de către persoana care a formulat notificare.

În speță, contestatorul nu a notificat autoritate contractantă cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante de a remedia sau nu aceste elemente.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de și data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, partea din contestație cu privire la oferta câștigătoare nu a fost notificată în prealabil autorității contractante.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul de a contesta oferta câștigătoare, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, din contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.