



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 13.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14460/13.04.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în, având CUI ., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 36299/07.04.2020 și a comunicării nr. 36444/07.04.2020, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Furnizarea și montarea de garduri metalice pentru împrejmuirea terenurilor de sport din**”, cod CPV 34928220-6 elemente pentru garduri (Rev. 2), anunț de participare simplificat/., s-au solicitat următoarele:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;*

2. *Anularea comunicării nr. 36444/07.04.2020 potrivit căreia oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare;*

3. *Anularea „comunicării nr. 36299/07.04.2020 privind decizia comisiei de evaluare, (...), de declarare a ofertei SC SRL, cu terț susținător SC SRL, drept câștigătoare a procedurii, precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări”;*

4. *Anularea tuturor actelor emise în cadrul procedurii, anterior „comunicării” nr. 36444/07.04.2020 și comunicării nr. 36299/07.04.2020;*

5. *Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente „comunicării” nr. 36444/07.04.2020 și comunicării nr. 36299/*

07.04.2020, emise de către autoritatea contractantă, „precum și a raportului procedurii nr. 36299/07.04.2020”; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și a celorlalte oferte declarate admisibile.

6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „prin reanalizarea, în condiții legale a ofertei declarată câștigătoare și a celorlalte oferte declarate admisibile”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14460/13.04.2020, formulată de către SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 36299/07.04.2020 și a comunicării nr. 36444/07.04.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și montarea de garduri metalice pentru împrejmuirea terenurilor de sport din”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de SC SRL, aspect consemnat în „adresa nr. 36299” din data de 07.04.2020.

Susține că valoarea de 460.535,73 lei, ofertată de SC SRL este „nejustificat de mică și nesustenabilă din punct de vedere al execuției lucrării, reprezentând 62% din prețul estimat”, în timp ce valoarea propunerii financiare ofertată de către SC SRL reprezintă 74,40% din valoarea estimată, fiind clasată pe locul al doilea, iar valoarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul trei reprezintă 78,40% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Arată că, întrucât procedura de atribuire s-a derulat online, prin adresa nr. 54 din 08.04.2020 a solicitat autorității contractante, „într-un termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la documentele ofertei declarată câștigătoare, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1 alin. (6) din Legea nr. 544/200 privind liberul acces la informații de interes public, iar, prin adresa nr. 36794 din 08.04.2011, autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale, permițându-i accesul la dosarul achiziției în data de 09.04.2011, ora 11.00.

Precizează că, în data de 09.04.2020 reprezentanții SC SRL s-au prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, însă aceasta a refuzat să le indice care dintre

documente aflate în dosar sunt confidențiale și să le pună la dispoziție declarațiile de confidențialitate ale participanților la procedură, deși avea această obligație. Aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 37224/09.04.2020, încheiat cu această ocazie.

Solicitând Consiliului să sancționeze *„conduita abuzivă”* a autorității contractante, contestatoarea afirmă că *„nu există dovezi și justificări pentru constatarea ca fiind confidențiale a documentelor”*, iar lipsa accesului la oferte încalcă dreptul său de apărare.

Subliniază faptul că practica operatorilor economici de a declara confidențiale propunerile tehnice și financiare, în integralitatea acestora, încalcă principiul transparenței prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, SC SRL invocă încălcarea de către organizatoarea procedurii a dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 57 alin. (4) și art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Susținând că autoritatea contractantă și-a motivat refuzul prevalându-se *„nu de documente depuse de ofertanți, ci de ... declarațiile de confidențialitate depuse de către membrii comisiei!!!”*, autoarea contestației solicită Consiliului *„să constate și să sancționeze această conduită, care ne pune în imposibilitatea obiectivă de a verifica dacă oferta declarată câștigătoare îndeplinește condițiile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției”*.

În opinia sa, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale anumite date nu este nelimitat și fără nicio posibilitate de control din partea autorității contractante, a C.N.S.C. sau a instanței, ci unul care poate fi justificat numai de aspecte obiective, concrete, apte de a fi dovedite de către ofertantul în cauză, în lipsa unor astfel de dovezi *„declararea confidențialității”* neputând opera, aplicându-se regula în materie – caracterul public al dosarului achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare a procedurii prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„cazul bine justificat”* și *„paguba iminentă”*.

Astfel, în ceea ce privește condiția cazului temeinic justificat, SC SRL apreciază că aceasta este îndeplinită prin prisma motivelor vădite de nelegalitate și netemincire a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, iar singura modalitate în care s-ar putea preveni producerea unei pagube în patrimoniul societății sale este suspendarea procedurii de atribuire, în etapa în care aceasta se află în prezent, dat fiind faptul că demersul său judiciar *„tinde, în mod subsidiar la anularea procedurii”*.

Autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, ale fișei de date a achiziției și normativelor din construcții (cota de îngheț pentru județul, Normativ Np112 pentru fundare), salariul minim în construcții,

necesarul de utilaje pentru montaj, transportul materialelor, inclusiv regulamentul de circulație privind eliberarea LT-urilor (libera trecere) pentru accesul la terenurile de sport din

Astfel, arată că, la formarea prețului de 460.535,73 lei, SC SRL a avut în vedere materialele necesare execuției lucrărilor, în valoare de aproximativ 430.000 lei [profilul de 100x50 x5 se achiziționează la dimensiunea de 12 m și trebuie debitat la 6 m; ulterior se sudează colțare de prindere pentru țevă de 30x30x3, urmând a fi trimise la zincat împreună cu țevile de 30x30x3; profilul de 90x40x4 se achiziționează la 12 m și se debitează la minim 1.3 m, prelucrat pentru a intra în țeava de 100x50x5 (SR EN 10219-2 și SR EN 10219-1), montat armătura conform normativului din construcții NP112, după care se trimite la zincat, urmând a se monta în fundații izolate. La fiecare locație se va confecționa, din profil metalic 30x30x3 mm, câte o poartă de acces cu dimensiunile de 2000x3000 mm, fixate prin balamale de cei doi stâlpi ai gardului. Aceasta va fi împărțită în două porți batante, prevăzute cu sistem de închidere cu zăvor și lacăt. Este specificat faptul că toate prinderile, legăturile se vor realiza prin îmbinări demontabile, șuruburi autoforante, nefiind admise legături realizate prin sudură, care va distruge stratul de protecție galvanizată, conform fișei de date și caietului de sarcini], iar pentru montaj i-au rămas aproximativ 30.535,73 lei (40,66 Ron/ml), valoare nesustenabilă, în contextul în care, pentru montaj, sunt necesare un minim de operațiuni: săpătură pentru fundații izolate, transport materiale locație – L.T. (permis libera trecere); turnare beton – transport, L.T. (permis liberă trecere); utilaj pentru montaj – L.T. (permis liberă trecere); manoperă montaj.

Mai arată că ofertantul SC ... SRL, care a prezentat o propunere financiară în valoare de 555.175,46, a fost descalificat, deoarece între fundamentarea prețului ofertat și propunerea financiară au existat diferențe.

SC SRL susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele, *„fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare depuse”*, încălcând astfel dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât *„nu a stabilit, dincolo de niciun dubiu cum se justifică prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare”*.

Redând prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea afirmă: *„decizia nu trebuia să se bazeze pe documente considerate insuficiente, cu atât mai mult cu cât din documentele prezentate poate rezulta că ofertantul câștigător a nesocotit dispozițiile documentației de atribuire”*

În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător nu poate derula, la parametrii cantitativi și calitativi, contractul de achiziție publică, având în vedere prețul ofertat, susținând că propunerea financiară (valoarea acesteia) a câștigătorului *„nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire”*, având în vedere:

- neofertarea unor cantități de lucrări;

-ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, utilizarea unor tarife subevaluate pentru utilaje, respectiv prețul nu cuprinde manopera pe om pentru deservent. Trebuie avut în vedere tariful prin raportare la salariul minim/oră care trebuie respectat din momentul calculării ofertei până la îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- distanțele de transport de la furnizori la locul de execuție a lucrării sunt eronate;

- nerespectarea tehnologiei de execuție prevăzută în caietul de sarcini, respectiv în documentația de atribuire,

- ofertarea unui preț nereal;

- neîndeplinirea cerinței privind planul calității (inclusiv proceduri de execuție a lucrărilor și plan de control, calitate, verificări și încercări).

Reiterând susținerea privind nerespectare de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 36299 din data 07.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*prin reanalizarea, în condiții legale a ofertei declarată CÂȘTIGĂTOARE ȘI A CELORLALTE OFERTE DECLARATE ADMISIBILE*”

Invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu și fotocopierea acestora, „*pentru o analiză a modului de organizare și derulare a procedurii*”.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14...../...../...../14.04.2020, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cautiunea legal impusă.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15000/16.04.2020, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 57/10.04.2020, în valoare de ., emisă de Raiffeisen Bank, .

Prin punctul de vedere nr. 40269/23.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15670/23.04.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 09.04.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis accesul reprezentanților SC SRL la documentele dosarului achiziției publice, respectiv la raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare, propunerea tehnică și financiară a societății pe care o

reprezintă, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 37224/09.04.2020.

..... menționează că reprezentanților SC SRL nu li s-a permis consultarea și efectuarea de copii de pe documentele ofertantului SC SRL, situat pe primul loc (propunerea tehnică și financiară, deși acestea nu au fost declarate confidențiale de către ofertant, refuzul fiind justificat *„în baza declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii comisiei de evaluare”*.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că atitudinea sa nu a fost „abuzivă sau nelegală”, deoarece, în procesele-verbale care i-au fost puse la dispoziție, operatorul economic a regăsit toate motivările comisiei de evaluare cu privire la deciziile luate.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul ca oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că *„evaluarea a fost făcută în mod corect prin analizarea comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu ofertele depuse de fiecare ofertant în parte, așa cum reiese din evaluarea tehnică, evaluarea financiară și aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut”*.

Subliniază că a analizat fiecare ofertă în parte, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, aplicând în mod corect criteriul de atribuire ales.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Urmare a solicitării de a studia dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 16673/...../..... din 30.04.2020, a invitat contestatoarea să fie prezentă la sediul său în data de 04.05.2020, între orele 10.00 – 16.00, cu depunerea eventualelor concluzii scrise până în data de 6.05.2020, orele 12.00. Cu toate că adresa de mai sus a fost comunicată SC SRL atât prin fax, la nr. 0368804224, cât și prin e-mail la adresa, având confirmarea recepționării acestora, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, societatea nu s-a prezentat la sediul CNSC și nici nu a comunicat alte informații.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea și montarea de garduri metalice pentru împrejmuirea terenurilor de sport din”*, cod CPV 34928220-6 elemente pentru garduri (Rev. 2), publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 742.795,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 36299/07.04.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte

de către următorii operatori economici: SC SRL, SC .iar, în urma evaluării acestora, a rezultat următorul clasament al ofertelor declarate admisibile:

Ofertant	Valoare ofertată (fără TVA)	Încadrare în valoarea estimată procent	Loc în clasament
SC SRL	460.535,73	62,00	I
SC SRL	554.989,00	74,80	II
.	582.220,30	78,40	III

Ulterior verificării, de către autoritatea contractantă, a documentelor suport justificative depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 460.535,73 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis contestatoarei prin adresa nr. 36444/07.04.2020

Nemulțumită de acest rezultat, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 702/...../..... din data de 22.04.2020, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației formulate de SC SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, aparținând SC SRL, considerând că propunerea financiară a acestei din urmă, care reprezintă 62% din valoare estimată, este nejustificat de mică și nesustenabilă, din punct de vedere al execuției.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica SC SRL asupra propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare, în sensul că aceasta este neobișnuită de scăzută conținând, pe de o parte, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar, pe de altă parte, costuri foarte mici „în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2)

Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, unde se precizează:

«Elementul principal al ofertei financiare este Formularul de oferta + Anexa nr. 1 la Formularul de oferta din SECȚIUNEA FORMULARE - pe care ofertantii trebuie să îl prezinte. Valoarea totală a Ofertei financiare se va exprima în lei, fără TVA și are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului ofertei, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia. Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei. Nu se admit oferte alternative. Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de Oferta financiară și ANEXA LA FORMULARUL de oferta financiară. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Propunerea financiară va conține:

- formularul de ofertă;*
- Anexa nr. 1 la FORMULARUL DE OFERTA completată.*

Prețul va fi exprimat în lei/ml.

Valoarea finală ofertată va cuprinde atât costul profilelor metalice cât și cheltuielile legate de transport ale materialelor până la locațiile stabilite, montaj, săpătură, betonare, depozitarea și paza acestora până la montaj, transportul și depozitarea la rampa de colectare a deșeurilor rezultate, precum și cheltuielile legate de obținerea permisului de liberă trecere necesar mijloacelor de transport până la locațiile solicitate.»

Din verificarea propunerii financiare a SC SRL (pag. 276-278), Consiliul constată că, potrivit Formularului de ofertă, valoarea propusă este de 460.535,73 lei, fără TVA, atașat acestei regăsindu-se Anexa nr. 1, care conține informații aferente obiectului contractului de achiziție publică în cauză, despre: locații, dimensiuni, perimetru, prețul unitar lei/ml valoarea totală și termenul de realizare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Așa cum reiese din formularul de ofertă al SC SRL, valoarea financiară propusă reprezintă 62 % din valoarea de estimare.

Pentru a se asigura de sustenabilitatea acestui preț, entitatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* prin adresa nr. 26210/06.03.2020, a solicitat SC SRL clarificări asupra acestei valori, în sensul justificării prețului ofertat, prin fundamentarea prețurilor ofertate.

SC SRL a răspuns cu adresa nr. 872/10.03.2020, atașând, printre altele (filele 280 – 300):

- Anexa 1 - *Modul de organizare, metode utilizate, procedura execuție*;

- Anexa 2 - *Transporturi cu mașina de mare tonaj* – ce conține prețurile unitare al anumitor confecții metalice (ex: cuzineți cu miez de fixare stâlpi, stâlpi, cordon perimetral și capete etc.), oferte de preț de la diverși furnizori pentru: împletitură pătrată zincată, pentru zincare, țeavă sudată rectangulară);

- diverse documente justificative încheiate cu alte unități pe aspectul financiar.

Raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv *montarea de garduri metalice pentru împrejmuirea terenurilor de sport*, Consiliul apreciază că explicațiile și informațiile prezentate de către SC SRL sunt concludente, astfel că justificările însoțite de documentele aferente au format convingerea autorității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, de faptul că această societate poate duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul constată că SC SRL a depus oferte de preț pentru principalele materiale, produse, elemente care vor fi folosite (țeavă, zincare, plasă împletită), aceste materiale regăsindu-se și în adresa de răspuns la nr. 38/09.03.2020 a contestatoarei, comunicată autorității contractantă ca justificare a propunerii sale financiare, urmare a solicitării ce clarificare nr. 26211/ 06.03.2020. Prin urmare, întrucât a solicitat ambilor ofertanți să demonstreze realitatea prețului propus, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare ar conține materiale necesare execuției în valoare de aproximativ 430.00 lei, iar montajul de aproximativ 30.535,73 lei de lei ar fi unul nesustenabil, deoarece, pe de o parte, așa cum chiar contestatoarea afirmă „*din punctul nostru de vedere*”, aceste calcule sunt proprii societății sale, neavând o dovadă certă în acest sens, potrivit dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, iar, pe de altă parte, piața liberă dă posibilitatea operatorilor economici să-și întocmească propriile oferte, care, evident, trebuie susținute cu explicații și document, aspect pe care SC SRL l-a probat.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune raportat la noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici având în vedere cerințele caietului de sarcini,

fiind obligați să prezinte informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Prin urmare, în cazul de față, nu se poate face vorbire de faptul că prețul de 460.535,73 lei, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător, care reprezintă 62% din valoarea estimată, ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a dat dovadă de diligență, astfel că, înainte de a desemna câștigătoare asocierea criticată, a solicitat acesteia să prezente informații/documente prin care să justifice prețul oferat.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă aprox. 74% din valoarea de estimare, iar cea clasată pe locul al treilea aprox. 78%, diferențe procentuale care nu sunt foarte mari față de procentul propus de SC SRL, astfel încât să se poată face vorbire de imposibilitatea executării acestui contract.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a faptului că un alt ofertant a avut a anumită valoarea a propunerii financiare, dar a fost descalificat de către autoritatea contractantă pe un anumit motiv, Consiliul nu o va lua în considerare, acest aspect neavând relevanță în soluționarea prezentului dosar, întrucât respectivul ofertant nu este parte în cauză.

Astfel, față de cele expuse și ținând seama de modul în care s-a cerut să fie întocmită propunerea financiară, raportat la răspunsurile furnizate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a conformat celor solicitate, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De altfel, dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos. O hotărâre judecătorească elocventă în speță este cea cu nr. din 6 decembrie 2012, în care ., de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că propunerea financiară a SC SRL este sustenabilă, astfel ca va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta desenată câștigătoare nu poate derula, la parametrii cantitativi și calitativi, contractul de achiziție publică (...)”.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.