



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 486/24.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10523/27.03.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., și adresă de corespondență în ..., bd. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Servicii de procesare, matrițare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur*, contestatoarea a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii adresei criticate, cu continuarea legală a procedurii, conform legislației în vigoare și reanalizarea ofertei ca fiind admisibilă, în etapa următoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și adresa nr. A/APS/3138/20.03.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere pentru cele sesizate în notificarea prealabilă nr. 436/17.03.2017.

Astfel, precizează că, prin adresa criticată, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, că oferta sa este inacceptabilă deoarece *constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care*

nu poate fi luată în considerare deoarece: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva oferta alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este și neconformă deoarece *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, respingerea ofertei vizând, în principal, aspecte ce sunt subsumate manierei în care în cadrul propunerii tehnice s-a indicat, în matricea de conformitate, propunerea sa de a executa serviciile indicate cu acronim: c1, c2.1, c2.2, c3, c9.1, c12, c13 din documentația de atribuire, respectiv:

- c1 serviciile de proiectare, executare și modificare la cerere, a matrițelor de imprimare, pentru toate actele administrativ - fiscale care se imprimă centralizat;
- c2.1 serviciile de procesare a datelor primite și printarea lor, monocrom și/sau color (după caz);
- c2.2 printarea documentelor de tip: broșuri, cărți, flayer etc. pe baza datelor și instrucțiunilor de printare/finisare;
- c3. servicii de anvelopare (împlicure) în plicurile personalizate ANAF, printare de date variabile pe confirmare de primire și cartare pe oficii poștale;
- c9.1 serviciile de scanare și arhivare a confirmărilor de primire/ plicurilor retur primite de la oficiul poștal;
- c12. servicii de mentenanță, licențiere și actualizare software (anexa 1B) cu personal specializat;
- c13. servicii de depanare, revizii și întreținere a echipamentelor, cu personal specializat.

Mai mult decât atât, arată că, potrivit formularului de ofertă depus în procedură, a declarat și și-a asumat faptul că nu depune ofertă alternativă.

Contrar celor specificate, susține că autoritatea contractantă a înțeles că, pentru furnizarea serviciilor ofertate, indicate mai sus - c1, c2.1, c2.2, c3, c9.1, c12, c13, propunerea tehnică indică și posibilitatea ca din *motive necunoscute* de către contestatoare, începând cu data de 07.03.2017 sau oricând pe parcursul derulării acordului – cadru de patru ani, vor apărea blocaje sau nefuncționalități, ofertantul (conform precizărilor făcute în răspunsul la clarificări), *fără costuri suplimentare, va continua furnizarea acestor servicii, utilizând software și echipamente proprii*, altele decât cele puse la dispoziție de către UIR.

Afirmă că, din Nota comisiei, se reliefează interpretarea că termenul de *motive necunoscute* reprezintă un termen care ar include și situația în care personalul care asigură serviciile ofertate, cu personal propriu, nu știe, sau declară că nu știe, să repună în funcțiune un anumit pachet software sau echipament de producție furnizat de achizitor care poate fi la un moment dat defect.

Ca urmare, înțelege că ofertantul invocând *motive necunoscute* își rezervă dreptul ca, în orice moment, în orice situație tehnică pe care nu o

poate gestiona și pe termen neprecizat, să poată înlocui orice pachet software sau echipamente, puse la dispoziție de achizitor, cu software și echipamente proprii, care folosesc aceleași sau alte tehnologii decât cele aflate în dotarea UIR.

În opinia contestatoarei, comisia nu a indicat care ar fi în acest caz afectarea autorității contractante, întrucât derularea contractului nu este împiedicată de o asemenea situație, din contră, executarea obligațiilor asumate se realizează chiar și în aceste situații, necunoscute.

Sunt invocate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și se arată că autoritatea contractantă nu a indicat care este cerința tehnică minimă ce ar fi încălcată în mod expres, ci s-a mărginit să facă o interpretare a ofertei, fără să indice, exact, care este concret cerința neasumată dintre cerințele minime indicate în documentație și fără să țină cont de propriile ei clarificări ale documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că în mod nelegal și cu aplicarea unui exces de poziție autoritatea contractantă a respins oferta sa, respectiv prin prisma unei interpretări abuzive, că aceasta ar constitui o ofertă alternativă.

Oferta sa ar putea fi considerată o alternativă numai în cazul în care aceasta ar cuprinde alte soluții tehnice diferite față de cele arătate în cadrul documentației de atribuire, însă oferta sa este neechivocă, fiind asumate absolut toate cerințele tehnice minime precizate în documentația de atribuire, soluția propusă fiind superioară, nu diferită.

Reafirmă că propunerea tehnică satisface toate cerințele caietului de sarcini, iar ofertantul are dreptul să-și aleagă strategia pentru reglementarea unei situații, care nu a fost indicată în caietul de sarcini, deoarece acesta conține cerințele minime necesare pentru executarea contractului, mai mult decât atât, prin indicarea în propunerea tehnică a împrejurării că în situații necunoscute contestatoarea își asumă executarea contractului, chiar și cu propriile utilaje și echipamente, ofertantul nu face decât să explicitizeze, suplimentar, maniera în care va putea realiza obligațiile ce decurg din contract, chiar și din motive necunoscute, care nu au fost prevăzute la data constituirii ofertei.

Aspectul mai sus arătat nu a fost indicat ca fiind cerință minimă, ci a fost indicat pentru a asigura garantarea executării contractului în orice situație (chiar și absolut neprevăzută de către autoritatea contractantă).

Consideră că formalismul excesiv prin care se interpretează oferta sa se situează pe poziții de contradicție cu nevoile identificate a fi satisfăcute față de autoritatea contractantă, întrucât prin oferta sa se identifică o modalitate acoperitoare a executării contractului în orice condiții, pentru a satisface, fără costuri suplimentare, nevoile identificate, ca rezultat al unui proces de achiziție publică.

Concret, în cadrul strategiei propuse pentru satisfacerea nevoilor achizitorului s-au indicat, suplimentar, și maniera în care s-ar rezolva și probleme cauzate de motive necunoscute, ce nu puteau fi prevăzute la data întocmirii ofertei.

Autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 2, a confirmat și în același timp a acordat posibilitatea ofertanților să realizeze serviciile solicitate utilizând infrastructura existentă la sediul UIR sau înlocuind-o cu una superioară din punct de vedere tehnologic (echipamente cu tehnologii moderne, cu un consum redus de energie electrică, cu viteză superioară celor înlocuite), urmând ca, la finalul contractului, achiziția să devină proprietarul acestor echipamente, fără orice alte costuri suplimentare, solicitare la care aceasta a răspuns afirmativ, confirmând că pot fi acceptate și oferte care conțin elemente superioare cerințelor minime din caietul de sarcini, în măsura în care nu implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, cu condiția respectării prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Precizează faptul că această garanție suplimentară pe care a oferit-o, respectiv înlocuirea oricărui pachet software sau echipament pus la dispoziție, cu software și echipamente proprii, care folosesc aceleași sau alte tehnologii echivalente decât cele aflate în dotarea UIR este întemeiată pe propriile susțineri ale autorității contractante.

Consideră că oferta pe care a depus-o poate fi considerată neconformă numai în măsura în care autoritatea contractantă înțelege să se delimiteze de această poziție, pe care a exprimat-o în mod clar în cadrul răspunsului transmis de către aceasta la solicitarea de clarificare mai sus amintită.

Având în vedere faptul că prin oferta tehnică și-a asumat executarea tuturor cerințelor minime indicate în caietul de sarcini, iar oferta sa prevede, ca o garanție a executării contractului și asumarea altor măsuri, fără costuri suplimentare, în conformitate cu răspunsul 2 la cererea de clarificare, respingerea ofertei pare a îndepărta un ofertant din procedură, care ar da suficiente garanții că va putea executa contractul, indiferent de situație

Afirmă că oferta depusă nu se abate de la cerințele documentației de atribuire, deoarece activitățile solicitate de către autoritatea contractantă au fost incluse în ofertă și, în plus, a confirmat în mod expres că va executa toate aceste lucrări conform cerințelor din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. A – SFG – 488/03.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 11800/03.04.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei.

În preambul, prezintă, succint, istoricul procedurii criticate și reiterează cele solicitate de contestatoare, menționând că, în perioada acordată solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu a uzat de acest drept și nici nu a manifestat dorința de a vizita site-ul UIR, conform prevederilor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, echipamentele de producție aflate la UIR în exploatare din 2009 și descrise în Anexa 1A la documentația de atribuire și, totodată, citează din răspunsul amintit de contestatoare, respectiv clarificarea nr. 2.

Totodată, precizează că, prin caietul de sarcini, nu a fost inclusă nicio prevedere care să permită prestatorului înlocuirea de echipamente și/sau tehnologii din cadrul UIR, ci se permite preluarea activității de producție în cazuri excepționale doar pe o perioadă determinată până la înlăturarea situației excepționale, conform Capitolului III.1.f. Alte obligații ale prestatorului, pe care îl citează.

În referire la declararea ofertei ... ca ofertă alternativă, autoritatea contractantă citează prevederile art. 3 punctul ii) din Legea nr. 98/2016 și art. 162 din același act normativ și precizează că, prin comisia de evaluare, i-au fost solicitate clarificări contestatoarei pentru serviciile conținute în caietul de sarcini la Cap. III.1.C, punctele:

- c1, c2.1, c2.2, c3, c9..1, c12 și c13.

Astfel, menționează că răspunsul transmis de ... este identic pentru toate întrebările referitoare la serviciile aferente punctelor menționate.

Prin urmare, arată că, potrivit răspunsului primit, comisia de evaluare a completat matricea de conformitate pentru fiecare serviciu mai sus enumerat și exemplifică sub formă de tabel modul de completare al ofertei contestatoarei, răspunsul mai sus menționat pentru punctul c2.1 Serviciile de procesare a datelor primite și printarea lor, monocrom și/sau color, inclusiv modul de completare al matricei de conformitate.

În urma clarificărilor depuse, inclusiv prin asumarea serviciilor c12 și c13, pe care le citează, și prin propunerea referitoare la înlocuirea, în orice moment, a pachetelor software/echipamentelor (în acest caz echipamente de imprimare), a considerat că oferta contestatoarei reprezintă o ofertă alternativă, cum este definită de lege, motiv pentru care în baza art. 137 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, a respins oferta ... ca inacceptabilă.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, autoritatea contractantă citează prevederile art. 215 alin. (5) din Lege și arată că propunerea făcută de ..., respectiv faptul că, în situația în care din motive necunoscute la data prezentei sau pe parcursul derulării prestației se vor constata blocaje sau nefuncționalități software sau ale echipamentelor, prestatorul va asigura, fără costuri suplimentare, continuitatea proceselor de producție utilizând software sau echipamente proprii de capacitatea celor existente în site UIR, poate înlocui orice pachet software sau echipament pus la dispoziție de achizitor, cu software și echipamente proprii, care folosesc aceleași sau alte tehnologii decât cele aflate în dotarea UIR, coroborată cu faptul că, în caietul de sarcini, nu se prevede posibilitatea prestatorului de a înlocui echipamente nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În referire la afirmația ... că această comisie nu indică care ar fi în acest caz afectarea autorității contractante, întrucât derularea contractului nu este împiedicată de o asemenea situație, din contră, executarea obligațiilor asumate se realizează chiar și în aceste situații, necunoscute, ... precizează că se referă la „Nota comisiei” cu privire la înlocuirea echipamentelor și a pachetelor software, echipamente de producție și tehnologii care însumează peste 2 mil. euro, complet funcționale la acest

moment și de aceea are obligația de a proteja, exploata și întreține propriul patrimoniu, re tehnologizarea UIR fiind un atribut exclusiv al autorității contractante.

Autoritatea contractantă răspunde punctual afirmațiilor contestatoarei.

De asemenea, citează integral răspunsul la clarificarea nr. 2 și subliniază că, în formularea acestui răspuns, a avut în vedere faptul că obiectul achiziției este de servicii de procesare, matrițare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur, precum și faptul că orice element superior cerințelor minime din caietul de sarcini, se referă doar la servicii, efectuate în baza unor proceduri de lucru superioare cerințelor minime caietului de sarcini, care pot fi acceptate numai cu respectarea documentației de atribuire.

Prin interpretarea sa, ... denaturează răspunsul autorității contractante, prin eliminarea voită a contextului în care se pot depune oferte care conțin elemente superioare cerințelor minime din caietul de sarcini și care se pot referi doar la servicii.

Din punctul de vedere al autorității contractante propunerea de înlocuire a echipamentelor și tehnologiilor din dotarea UIR în orice moment, din *motive necunoscute* urmând ca la finalul acordului - cadru (48 luni) acestea să rămână în proprietatea achizitorului, fără costuri suplimentare, reprezintă o achiziție de produse second-hand care nu face obiectul acestui contract de servicii.

Nu în ultimul rând precizează că autoritatea contractantă nu se delimitează de răspunsurile la clarificări, pe care le-a transmis considerându-le clare și complete, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire postată în SEAP.

Autoritatea contractantă afirmă că își menține susținerile din notificarea prealabilă nr. 436/17.03.2017, din cuprinsul căreia citează.

În același timp, apreciază că oferta contestatoarei este alternativă tocmai prin asumarea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, pe de o parte, cu introducerea unor elemente de ofertă prin care se poate determina inclusiv schimbarea obiectului contractului, din prestare de servicii în furnizare de produse, ceea ce contravine obiectului acordului - cadru asumat prin documentația de atribuire.

Totodată, arată că nu poate accepta ca valid argumentul contestatoarei că, dacă se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează specificațiile caietului de sarcini, deoarece în această situație ar putea ajunge în mod eronat la concluzia că propunerea tehnică nu mai este necesară, din moment ce oricum *prevalează prevederile caietului de sarcini*.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11800/03.04.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Servicii de procesare, matrițare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172527/10.01.2017. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului – cadru este de 35.181.800,16 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.02.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele evocate, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 111.1.c Asigurarea serviciilor minime, necesare activității de producție, au fost incluse, printre altele:

• **c1 serviciile de proiectare, executare și modificare la cerere, a matrițelor de imprimare, pentru toate actele administrativ - fiscale care se imprima centralizat, cuprind:**

- proiectarea / modificarea matrițelor pentru prelucrarea datelor variabile în vederea obținerii documentelor în format electronic. Acestea se vor realiza pe baza de comanda scrisă întocmită de Achizitor, conform specificațiilor de lucru, aferente fiecărui act administrativ-fiscal sau procedural;

- verificarea de către prestator a matrițelor executate, din punct de vedere al respectării cerințelor specifice menționate de Achizitor în comanda;

- predarea către Achizitor a formei executabile a matrițelor realizate, împreună cu sursele asociate acestora, în termenul prevăzut în comanda de lucru. Formele executabile împreună cu sursele, vor fi predate Achizitorului și arhivate de acesta, în vederea păstrării istoricului modificărilor și reviziilor efectuate conform legislației în vigoare;

- Nerespectarea termenelor de execuție vor fi sancționate prin aplicarea unor penalități conform capitolului III.2

Nota: Se va prezenta procedură de lucru specifică serviciului solicitat. Procedura de lucru trebuie să conțină obligatoriu cerințele menționate la acest serviciu.

- **c2. servicii de prelucrare date și printare**

- **c2.1 serviciile de procesare a datelor primite și printarea lor, monocrom și/sau color (dupa caz), cuprind:**

- pregătirea de către achizitor a imprimantelor în vederea tipăririi documentelor,

- accesarea serverelor achizitorului în vederea preluării fișierelor de date,

- pregătirea sesiunilor de imprimare a documentelor transmise de Achizitor;

- preluarea fișierelor cu date variabile, în formatul electronic, de la Achizitor, conform structurii de date stabilite ;

- conversia datelor primite, prin aplicația de generare a documentelor cu date variabile (software pus la dispoziție de Achizitor anexa 1B), în vederea obținerii fișierelor de imprimat;

- predarea către achizitor a fișierelor cu date variabile, în formatul electronic convenit, în vederea actualizării bazelor de date ale achizitorului cu informații referitoare la documentele generate (nr. pagini, nr. coli, ordinea în borderou pentru fiecare document în parte);

- realizarea de mostre pentru fiecare document de imprimat în parte în vederea obținerii de „Bun de Tipar” din partea achizitorului;

- planificarea și transmiterea fișierelor cu documente către echipamentele de imprimare;

- imprimarea documentelor;
- urmarirea si controlul proceselor de imprimare conform specificațiilor Achizitorului;
- verificarea integritatii fișierelor tipărite;
- verificarea periodica, prin sondaj, a calitatii imprimărilor pe fiecare echipament si, dupa caz, efectuarea reglajelor necesare la echipamentele de imprimare;
- predarea loturilor de documente imprimate către linia de implicuire;
- citirea contoarelor echipamentelor, intocmirea rapoartelor de lucru si predarea acestora Achizitorului;
- operarea in timp real a informațiilor legate de procesele de imprimare (durata job, erori, timp service), in aplicațiile informatice puse la dispoziție de Achizitor;
- generarea si furnizarea perechilor de fișiere in format PDF si XML asociate fiecărui document fiscal, conform specificațiilor achizitorului, in vederea incarcarii acestora in arhiva electronica;

Nota: Se va prezenta procedură de lucru specifică serviciului solicitat. Procedura de lucru trebuie să conțină obigatoriu cerințele menționate la acest serviciu.

■ **c2.2 printarea documentelor de tip: broșuri, carti, flayere etc. pe baza datelor si instructiunilor de printare/finisare, cuprinde: (...)**

• **c3. servicii de anvelopare (implicure) in plicurile personalizate ANAF, printare de date variabile pe confirmarea de primire si cartare pe oficii poștale, care cuprind: (...)**

■ **c9.1 Serviciile de scanare si arhivare a confirmărilor de primire / plicurilor retur primite de la oficiul postal. Prestatorul va asigura in timp real urmatoarele operațiuni: (...)**

■ **c12. Servicii de mentenanta, licențiere si actualizare software (anexa 1B) cu personal specializat;**

- Prestatorul se obliga sa asigure mentenanta, licențiere si actualizare software de producție instalate pe echipamentele de producție aflate in site-Anexe 1A si 1B.

- Programul de mentenanta preventiva se va desfasura lunar/trimestrial conform specificațiilor tehnice ale producătorilor;

- Programul de mentenanta corectiva se va desfasura ori de cate ori este necesar, cu respectarea exigentelor de producție aferente activitatilor de procesare documente administrativ-fiscale;

- Prestatorul va asigura pe toata durata contractului licențele de imprimare la viteze superioare cu 15% fata de nominal pentru imprimantele de mare volum (de la 770 ppm nominal la 900 ppm) dupa cum urmeaza:

- Pentru cele 2 imprimante DocuTech 6155 Highlight Color se vor asigura licențe de imprimare pentru creșterea vitezei maxime de imprimare de la 155ppm la 180ppm

- Pentru cele 4 imprimante de volum alb-negru, se vor asigura licențe de imprimare pentru creșterea vitezei maxime de imprimare de la 115ppm la 135ppm

Nota: Se va prezenta procedură de lucru specifică serviciului solicitat. Procedura de lucru trebuie să conțină obigatoriu cerințele menționate la acest serviciu.

■ **c13. Servicii de depanare, revizii si intretinere a echipamentelor, cu personal specializat Prestatorul se obliga sa asigure mentenanta, reparațiile echipamentelor de producție, aflate in site, conform anexei 1A, astfel:**

- efectuarea de revizii generale, la perioada indicată de producătorii echipamentelor, dar nu mai mult de 6 luni;

- programul de mentenanța preventiva se va desfasura lunar/trimestrial conform specificațiilor tehnice ale producătorilor;

- programul de mentenanță corectivă se va desfășura ori de câte ori este necesar, cu respectarea exigentelor de producție aferente activităților de procesare documente administrativ-fiscale;
- în cazul unor defecțiuni aparute la echipamentele aflate în exploatarea sa, Prestatorul are obligația de a constata defecțiunea în maxim 8 ore și de a o remedia în 24 de ore de la efectuarea constatării;
- orice intervenție, remediere sau revizie trebuie consemnată în Cartea de întreținere și service a echipamentului;
- înregistrarea în jurnalele speciale a tuturor evenimentelor, în ordine cronologică (ex.: blocarea accidentală a hârtiei/plicului, întreruperi în funcționare din cauza aplicațiilor software etc.), precum și a intervențiilor programate/accidentale pentru fiecare echipament din exploatare. Totodată, se vor consemna durata evenimentelor și cauzele care le-au generat.

Ca urmare a re tehnologizării site-ului de producție, Prestatorul se obligă să preia în exploatare orice echipament nou cu condiția să se asigure școlarizarea specifică, documentația tehnică, consumabilele și piesele de schimb aferente

Prestatorul are obligația de a efectua zilnic/săptămânal operațiuni de curățare tehnologică a echipamentelor de producție (Anexa 1A) pentru a îndepărta particulele de praf de hârtie, pelimat, toner, cerneala pigment, curățare interfețe de tip touch screen etc.

Nota: Se va prezenta procedură de lucru specifică serviciului solicitat. Procedura de lucru trebuie să conțină obligatoriu cerințele menționate la acest serviciu.

La cap. III.1.f. Alte obligații ale prestatorului, s-a prevăzut:

- preluarea activității de producție **în cazuri excepționale** pe echipamente proprii de producție, de capacitate similară cu cele ale achizitorului;
- preluarea activității de producție, în cazul unor **incidente tehnice excepționale** pe alte echipamente ale Prestatorului pe care acesta le va relocaliza, la nevoie, pentru o perioadă determinată în site-ul Achizitorului, cu acordul acestuia și în condițiile asigurării secretului fiscal.

În anexa nr. 1A au fost descrise echipamentele din dotarea UIR, iar în anexa nr. 1B Software instalate pe echipamente și software utilizate pentru matrite și arhivare.

În clarificarea 2 din SEAP, invocată de contestatoare, la **Întrebarea:**

Având în vedere elementele prezentate în documentația procedurii „Servicii de procesare, matritare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur ” (Număr anunț: 172527/10.01.2017), am observat că echipamentele aflate în prezent în locația UIR sunt în mare parte depășite din punct de vedere tehnologic iar utilizarea lor pentru următorii patru ani ar fi ineficientă din punct de vedere tehnico-economic.

Spre exemplu, primul echipament din Anexa 1A – Echipamente din dotarea UIR este “Xerox DocuTech 6115”, 4 bucăți existente în prezent, echipament care pe site-ul producătorului apare ca fiind retras din producție recomandându-se înlocuirea lui cu unul nou (<https://www.xerox.com/digital-printing/printers/print-on-demand/docutech-6115/enus.html> : The DocuTech 6115 is no longer sold as new. You might like to consider the replacement product.)

Mai mult, având în vedere informațiile din Sistemul Electronic de Achiziții Publice rezultă că aceste echipamente au fost achiziționate în perioada 2007-2008 având o durată medie de funcționare recomandată de 7 ani. În aceste condiții ne putem aștepta ca oricare dintre echipamentele existente în cadrul UIR să se defecteze și să necesite fie reparații capitale fie chiar înlocuirea lor pe parcursul celor 4 ani de contract.

În aceste condiții vă rugăm să confirmați că Autoritatea Contractantă va accepta ca Ofertantii să poată realiza serviciile solicitate de procesare, matritare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur utilizând infrastructura existentă la sediul UIR sau înlocuind-o cu una superioară din

punct de vedere tehnologic (echipamente cu tehnologii moderne, cu un consum redus de energie electrica, cu viteza superioara celor inlocuite), urmand ca la finalul contractului Autoritatea contractanta sa devina proprietarul acestor echipamente, fara costuri suplimentare.

s-a răspuns:

În contextul în care obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este "servicii procesare, matritare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date si distrugere plicuri retur", confirmăm ca pot fi acceptate și oferte care conțin elemente superioare cerințelor minime din caietul de sarcini, în măsura în care nu implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractanta, cu condiția respectării prevederilor documentatiei de atribuire și a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În propunerea tehnică, de exemplu, pentru serviciile de la pct. c1, ofertanta a menționat, între altele: *"utilizând softurile și echipamentele ce există în dotarea UIR (anexa 1B și 1A) sau softuri/echipamente echivalente puse la dispoziție de prestator ca back-up pentru site-ul UIR"*, iar pentru cele de la c12: *"softurile și echipamententele ce există în dotarea UIR (anexa 1B și 1A) sau softuri/echipamente echivalente puse la dispoziție de prestator ca back-up pentru site-ul UIR"*.

Urmare analizei propunerii tehnice a societății contestatoare, pentru serviciile de la pct: c1, c2.1, c2.2, c3, c9.1, c12 și c13, comisia de evaluare a solicitat clarificarea expresiei *"sau softuri/echipamente echivalente puse la dispoziție de prestator ca back-up pentru site-ul UIR"*, având în vedere prevederile caietului de sarcini.

Prin răspunsul nr. 388/07.03.2017, ofertanta ... a explicat că *"în situația în care, din motive necunoscute la data prezentei sau pe parcursul derulării prestației se vor constata blocaje sau nefuncționalități software sau ale echipamentelor din site-ul UIR, prestatorul va asigura, fără costuri suplimentare, continuitatea proceselor de producție utilizând software sau echipamente proprii, de capacitatea celor existente în site-ul UIR"*.

Răspunsul a fost identic pentru toate serviciile enumerate în adresa de clarificări.

În urma analizei răspunsurilor, comisia a concluzionat, astfel cum s-a comunicat și contestatoarei, următoarele:

"Conform caietului de asarcini și a ofertei tehnice depuse, ofertantul SC Zipper Service SRL, prin asumarea serviciilor C12 – Servicii de mentenanță, licențiere și actualizare software (anexa 1B) cu personal specializat, are obligația ca:

- *Să asigure mentenanța, licențierea și actualizarea software de producție instalate pe echipamentele de producție aflate în site – anexa 1A și 1B.*

- *Programul de mentenanță corectivă se va desfășura ori de câte ori este necesar, cu respectarea exigențelor de producție aferente activităților de procesare documente administrativ-fiscale, respectiv prin asumarea serviciilor C13 – Servicii de depanare, revizii și întreținere a echipamentelor cu personal specializat are obligația ca:*

- În cazul unor defecțiuni apărute la echipamentele aflate în exploatarea sa, prestatorul are obligația de a constata defecțiunea în maxim 8 ore și de a o remedia în 24 ore de la efectuarea constatării;

Nota comisiei – "motive necunoscute" reprezintă un termen care include și situația în care personalul care asigură serviciile C12, C13 (întreținerea și mentenanța echipamentelor și care este asigurat cu personalul propriu al SC Zipper Service SRL) nu știe sau declară că nu știe să repună în funcțiune un anumit pachet software sau echipamente de producție (în acest caz echipamente de implicuire) furnizat de achizitor care poate fi la un moment dat defect. Ca urmare, ofertantul invocând "motive necunoscute" își rezervă dreptul ca, în orice moment, în orice situație tehnică pe care nu o poate gestiona și pe termen neprecizat, să poată înlocui orice pachet software sau echipament (în acest caz echipamente de implicuire) pus la dispoziție de achizitor, cu software și echipamente proprii, care folosesc aceleași sau alte tehnologii decât cele aflate în dotarea UIR.

Invocarea unor "motive necunoscute" nu poate fi asimilată și nici nu poate fi considerată o situație excepțională în sensul prevăzut în caietul de sarcini III.1.f – Alte obligații ale prestatorului: "preluarea activității de producție, în cazul unor incidente tehnice excepționale pe alte echipamente ale prestatorului pe care acesta le va reloca, la nevoie, pentru o perioadă determinată în site-ul achizitorului, cu acordul acestuia și în condițiile asigurării secretului fiscal".

Propunerea ofertantului referitoare la înlocuirea, în orice moment, a pachetelor software/echipamentelor (în acest caz echipamente de implicuire), făcând abstracție de obligațiile menționate mai sus, reprezintă o ofertă alternativă."

Din analiza contestației, se poate observa că petenta a considerat că, prin reglementarea unei situații neprevăzute în documentația de atribuire, respectiv cea a apariției unor "motive necunoscute", acordă o garanție suplimentară autorității contractante, fără costuri suplimentare.

După cum însăși contestatoarea recunoaște, situațiile necunoscute pe care le-a avut în vedere pentru a introduce cerința în discuție nu au fost indicate în documentația de atribuire. Or, în cauză, atribuindu-se un contract de achiziție publică în urma desfășurării unei proceduri cu o documentație de atribuire stabilită de autoritatea contractantă, orice reglementare a unor situații suplimentare, chiar și fără costuri pentru achizitoare, nu pot fi primite, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la denaturarea concurenței.

În cazul în care ar fi dorit ca documentația de atribuire să acopere astfel de situații, cum ar fi cele ale intervenirii unor "motive necunoscute", societatea contestatoare ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens anterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici să cunoască o astfel de reglementare.

În ce privește invocarea clarificării nr. 2, se poate constata că, deși întrebarea adresată de operatorul economic privea posibilitatea ca ofertanții să poată realiza serviciile solicitate de procesare, matrițare,

printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur utilizând infrastructura existentă la sediul UIR sau înlocuind-o cu una superioară din punct de vedere tehnologic (echipamente cu tehnologii moderne, cu un consum redus de energie electrică, cu viteza superioară celor înlocuite), urmând ca la finalul contractului autoritatea contractantă să devină proprietarul acestor echipamente, fără costuri suplimentare, răspunsul autorității contractante a fost unul general, în sensul că vor fi acceptate și oferte care conțin elemente superioare cerințelor minime din caietul de sarcini, în măsura în care nu implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, cu condiția respectării prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Într-adevăr, cum a explicat achizitoarea în punctul de vedere asupra contestației, obiectul achiziției fiind de servicii, orice element superior nu se poate referi decât la servicii, iar pe de altă parte, respectarea prevederilor documentației de atribuire presupunea utilizarea echipamentelor și soft-urilor din anexele 1A și 1B, nu echipamentele prestatorului.

Lipsa de claritate a răspunsului nu putea determina ofertarea unor condiții suplimentare, ci cel mult o solicitare de clarificare a răspunsului postat.

Mai mult decât atât, se reține că, în propunerea tehnică, societatea contestatoare a prevăzut ambele variante, respectiv: utilizarea soft-urilor și echipamentelor din dotarea UIR (astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire) **sau** softuri/echipamente echivalente puse la dispoziție de prestator ca back-up pentru site-ul UIR (situație nereglementată prin documentația de atribuire).

Singurul caz în care putea fi acceptată utilizarea softurilor/echipamentelor echivalente puse la dispoziție de prestator era cel de la pct. III.1.f din caietul de sarcini care stabilea *preluarea activității de producție în cazuri excepționale pe echipamente proprii de producție, de capacitate similară cu cele ale achizitorului; preluarea activității de producție, în cazul unor **incidente tehnice excepționale** pe alte echipamente ale Prestatorului pe care acesta le va reloca, la nevoie, pentru o perioadă determinată în site-ul Achizitorului, cu acordul acestuia și în condițiile asigurării secretului fiscal.*

Or, din propunerea tehnică, din răspunsul la clarificări și din contestație se poate trage concluzia că ofertanta a avut în vedere alte situații, nu cea mai sus amintită.

Strategia pentru reglementarea unor "situații necunoscute" care nu au fost indicate în caietul de sarcini la care face referire contestatoarea prezintă, în fapt, o alternativă la caietul de sarcini.

Câtă vreme obiectul contractului cuprindea prestarea serviciilor cu echipamentele și soft-urile UIR, inclusiv prestarea serviciilor de mentenanță, licențiere și actualizare software (anexa 1B) cu personal specializat (c12) și depanare, revizii și întreținere a echipamentelor, cu personal specializat (prestatorul se obligă să asigure mentenanța,

reparațiile echipamentelor de producție, aflate în site, conform anexei 1A) (c13), prestarea lor cu softuri/echipamente echivalente puse la dispoziție de prestator nu poate fi considerată o soluție *superioară* celei din caietul de sarcini, ci o soluție *alternativă*.

Superioritatea soluției presupunea prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini *cu echipamentele și softurile Unității de Imprimare Rapidă*, însă nu în condițiile propuse de ofertantă.

Mai mult decât atât, cum a arătat și achizitoarea, nefiind definite prin documentația de atribuire "motivele necunoscute" la care a făcut referire contestatoarea prin răspunsul la clarificări, acestea rămân la latitudinea acesteia, care, oricând, poate invoca astfel de motive și să presteze serviciile cu echipamentele sale.

Vizavi de susținerea contestatoarei că "*având în vedere informațiile disponibile în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, rezultă că echipamentele pe care autoritatea contractantă le deține au fost achiziționate în perioada 2007-2008, durata medie de funcționare recomandată a acestora fiind de 7 ani. În aceste condiții, în mod rezonabil am putut prezuma că oricare dintre aceste echipamente existente se pot defecta astfel încât să necesite fie reparații capitale, fie chiar înlocuirea lor pe parcursul celor 4 ani de contract.*", este de reținut că această evaluare și stabilire a necesității efectuării unor reparații capitale sau înlocuirea a echipamentelor cade în sarcina autorității contractante, bunurile aparținând acesteia.

Achizitoarea a descris în caietul de sarcini echipamentele din dotare și softurile acestora, iar acordul-cadru ce urmează a se încheia este de prestări servicii cu respectivele echipamente.

Dacă, pe parcursul derulării acordului-cadru, va fi necesară înlocuirea echipamentelor autoritatea contractantă este cea care va putea lua decizia pentru a gestiona situația apărută.

De asemenea, în situația în care ar fi dorit efectuarea în cadrul contractului de reparații capitale sau achiziționarea unor echipamente noi, ar fi trebuit modificat obiectul acordului-cadru.

Cum a susținut și achizitoarea, sub aparența reglementării unor situații necunoscute și acordării unor garanții suplimentare, fără costuri pentru autoritate, prestarea serviciilor din cadrul acordului-cadru se va realiza în alte condiții decât cele prevăzute în caietul de sarcini. În acesta nu a fost cuprinsă vreo prevedere care să permită prestatorului înlocuirea echipamentelor din cadrul Unității de Imprimare Rapidă, cu excepția situațiilor excepționale la care s-a făcut referire la cap. III.1.f din caietul de sarcini.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016, pct. ii) ofertă alternativă reprezintă *oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică, iar conform art. 162 alin. (2) din același act normativ în cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative*

conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că soluția oferită de ... este o soluție alternativă față de cerințele caietului de sarcini, și nu o soluție superioară, astfel că, în mod corect, oferta a fost respinsă. Serviciile descrise în documentația de atribuire trebuiau a fi prestate în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, și nu în alte condiții pe care ofertanta le-a apreciat ca acoperind situații necunoscute, neluate în calcul de aceasta. Autoritatea contractantă era singura care putea decide modul de rezolvare a anumitor situații care se pot ivi pe parcursul derulării acordului-cadru și, mai mult decât atât, acestea trebuiau cunoscute de toți operatorii economici.

Totodată, cum s-a arătat mai sus, nu cade în sarcina operatorului economic să evalueze starea de funcționare a echipamentelor, obligația sa, pentru acordul-cadru analizat, fiind cea de prestare a serviciilor din caietul de sarcini cu echipamentele asigurate de UIR și, în plus, să le și asigure mentenanța și funcționarea, în condițiile stabilite.

Situațiile excepționale de înlocuire a echipamentelor au fost prevăzute separat la cap. III.1.f din caietul de sarcini, alte "motive necunoscute" neputând fi acceptate în cadrul ofertei.

Faptul că nu există o cerință minimă a caietului de sarcini care să se considere că nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, nu înseamnă că oferta, astfel cum a fost depusă, cu soluțiile propuse, putea fi declarată admisibilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...