CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

- Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul municipiul .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator privind procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, coduri CPV 45232150-8, 45232440-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:
- suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea prezentei contestații;
- admiterea contestației și obligarea autorității contractante să procedeze la anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin raportul intermediar nr. 35239/25.07....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin raportul intermediar anterior precizat i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât perioada de garanție menționată în ofertă este sub durata minimă impusă prin documentația de atribuire. Ca urmare a

acestui fapt, contestatorul a transmis autorității o notificare prealabilă, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei. Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea a precizat că nu urmează să revoce decizia privind respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL.

Concret, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei ..... SRL fără a formula o solicitare de clarificări cu privire la elementul considerat neconform, refuzând astfel dreptul ofertantului de a oferi justificările/clarificările de rigoare în legătură cu așa zisul motiv de respingere.

În susținere contestatorul arată că prin fișa de date, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – punctul 3. Perioada de garanție asumată pentru lucrări, se precizează:

"Se vor analiza elementele memoriilor tehnice pe specialitati cu privire la execuţia lucrării in vederea stabilirii conformităţii acestora cu prevederile Proiectului tehnic si al caietului de sarcini. In cazul in care comisia de evaluare considera ca Memoriul tehnic conţine elemente nerealiste (privind durata de execuţie anormal de scăzută in raport cu capacitatea tehnica si profesionala prezentata, perioada de garanţie nerealista), înainte de a proceda la respingerea ofertei va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste Ulterior, dupa verificarea justificărilor, Comisia de evaluare va declara oferta admisibila, si va trece la etapa urmatoare de evaluare a ofertelor pe baza criteriului de atribuire stabilit."

În aceste condiții se subliniază că autoritatea a fost cea care a prevăzut din start, în cuprinsul fișei de date a achiziției în mod expres regula solicitării de clarificări cu privire la elemente aparent neconforme/nerealiste, regulă care a fost încălcată prin declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SRL fără a solicita clarificări sau justificări.

Contestatorul învederează că, în fapt, este vorba de o eroare de tehnoredactare/viciu de formă care putea fi clarificată prin intermediul unei solicitări de clarificare, mai ales că perioada de garanție asumată pentru lucrări nu constituie factor de evaluare, deci nu este punctat, iar comiterea unei astfel de erori neintenționate nu este susceptibilă de a conduce la schimbarea clasamentului stabilit între operatorii economici ofertanți și în general nu creează niciun fel de avantaj în favoarea SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 37137/07.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32853/08.08....., MUNICIPIUL ..... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la prevederea din fișa de date invocată de contestator, autoritatea arată că aceasta este pentru "cazul în care comisia de evaluare consideră că memoriul tehnic conține elemente nerealiste", ceea ce nu poate fi aplicat la situația SC ..... SRL. Aceasta menționează că din documentele propunerii tehnice a reieșit clar că ofertantul contestator și-a asumat o perioadă de garanție de 24 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor. Se arată că perioada de garanție acordată lucrărilor executate este o specificație tehnică esențială a investiției, perioadă

pentru care autoritatea nu va admite nicio diminuare. Prin modificarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții de către Legea nr. 163/2016 durata minimă pentru perioada de garanție pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță ”C” este reglementată la 3 ani, iar încadrarea în această categorie de importanță este inclusă în proiectul tehnic postat în SEAP în secțiunea documentației de atribuire.

În plus autoritatea menționează că, în continuarea procesului de evaluare a avut acces la propunerea financiară postată de ofertantul contestator, în care, în anexa la formularul de ofertă, perioada de garanție declarată este tot 24 de luni calendaristice. Acesta invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și precizează că nu a constat ca oferta depusă să se fi încadrat în situațiile stipulate de lege, situație în care aceasta apreciază că în cazul în care ar fi solicitat clarificări nu ar fi respectat principiul tratamentului egal și ar fi dezavantajat ofertanții ai căror ofertă respectă întocmai caietul de sarcini.

Pentru cele anterior menționate autoritatea solicită menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ..... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, coduri CPV 45232150-8, 45232440-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 34380/19.07....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut participarea a patru operatori economici.

În raportul intermediar nr. 35239/25.07....., de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de ..., precum și admisibilitatea a trei oferte.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin raportul intermediar nr. 35239/25.07..... oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca „neadmisibilă” conform dispozițiilor art.137 alin.(4) din HG nr.395/2016, fiind apreciată ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit.a) din același act normativ.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, printr-o clarificare postată în SEAP în data de 18.04..... privind conținutul documentației de atribuire, a precizat următoarele: „Conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții perioada de garanție va avea o durată minimă de 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță ”C”. Astfel, în toate documentele anunțului de participare nr. ...../..... unde se face referire la perioada de garanție acordată lucrărilor, aceasta va fi de minimum 36 luni.”

Totodată, verificând documentele aferente ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul reține că acest ofertant, atât în conținutul propunerii tehnice cât și în anexa la formularul de ofertă financiară, a prezentat o perioadă de 24 de luni de la data recepției lucrărilor, nerespectând astfel solicitările documentației de atribuire.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art.209 alin.(1) din legea 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări necesare evaluării unei oferte, însă, potrivit dispozițiilor aliniatului 2 al aceluiași articol din același act normativ, aceasta trebuie să se asigure că, prin clarificările/completările solicitate, să nu determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În opinia Consiliului, în speță, tocmai prin solicitarea de clarificări(așa cum sugerează contestatorul), autoritatea contractantă ar fi determinat un avantaj evident ofertantului contestator, din moment ce acesta și-a asumat în tot cuprinsul ofertei o perioadă de garanție de bună execuție de 24 de luni, situație ce nu poate fi încadrată ca fiind o „eroare de tehnoredactare/viciu de formă", așa cum afirmă contestatorul.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate nici trimiterile contestatorului la conținutul fișei de date, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – punctul 3. Perioada de garanție asumată pentru lucrări, unde se precizează:

"Se vor analiza elementele memoriilor tehnice pe specialitati cu privire la execuţia lucrării in vederea stabilirii conformităţii acestora cu prevederile Proiectului tehnic si al caietului de sarcini. In cazul in care comisia de evaluare considera ca Memoriul tehnic conţine elemente nerealiste (privind durata de execuţie anormal de scăzută in raport cu capacitatea tehnica si profesionala prezentata, perioada de garanţie nerealista), înainte de a proceda la respingerea ofertei va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste Ulterior, dupa verificarea justificărilor, Comisia de evaluare va declara oferta admisibila, si va trece la etapa urmatoare de evaluare a ofertelor pe baza criteriului de atribuire stabilit."

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a precizat, conform cerinței de mai sus, că va solicita clarificări pentru elementele considerate nerealiste, adică, în ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor pentru perioade mult mai mari, nerezonabile, ofertate de operatorii economici participanți, și nu pentru perioade de garanție a lucrărilor care nu respectă, în mod evident, perioada minimă solicitată în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL potrivit celor cuprinse în raportul intermediar nr. 35239/25.07..... este întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	...	**.....**

...