

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
www.cnsc.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642 +..... 021 890
07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 292/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2520/02.02....., formulată de (fostă ...), cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. 1051/26.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a adresei nr. 1139/28.01....., emise de către (...), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în sat Dumbrăvița în lungime de 2,9 km»”, cod CPV 45233120-6, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- adreselor nr. 1051/26.01..... și nr. 139/28.01....., prin care a fost informată că s-a dispus procedurii de atribuire, cu consecința imposibilității încheierii contractului de achiziție;
- tuturor actelor subsecvente măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- constatarea nelegalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă putând să dispună, în raport cu situația de fapt și de drept, măsuri de remediere/corectare a erorilor identificate și nu de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale, prin încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu (...) și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 292/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2520/02.02....., ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1051/26.01....., emisă de (...), în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, iar ulterior depunerii ofertelor și înainte de stabilirea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a informat-o, prin adresa nr. 1051/26.01....., că procedura de achiziție publică s-a anulat în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în cadrul comunicării nr. 1051/26.01..... nu s-au menționat motivele care au stat la baza anulării procedurii, respectiv nu s-a indicat concret în ce a constatat eroarea/incorectitudinea constată la valoarea estimată anunțată pentru lucrarea în cauză, ... precizează că a transmis o notificare autorității contractante (a se vedea Anexa nr. 6), prin care a solicitat s-o informeze cu privire la motivele concrete care au determinat decizia de anulare, conform obligației pe care o are, în acest sens, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. 1139/28.01..... a fost informată cu privire la motivele avute în vedere de autoritatea contractantă în procedurii de atribuire; în opinia contestatoarei măsura anulării procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică

Cu privire la interesul său legitim de a formula prezenta contestație, ... afirmă că, în conformitate cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor, clasamentul preliminar o situa pe locul 1, conform

criteriului de atribuire, cu un preț ofertat pentru execuția contractului în valoare de 2.364.748,42 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă, ca fiind la baza măsurii anulării procedurii de atribuire, nu se încadrează în condițiile de anulare a procedurii de atribuire, prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează; motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă acestea din adresele nr. 1051/26.01..... și nr. 1139/28.01....., vizează faptul că valoarea estimată pentru lucrarea de execuție este incorect determinată întrucât, în conformitate cu devizul detaliat al lucrării și contractul de finanțare semnat cu finanțatorul, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de 3.339.273,55 lei, fără TVA (din care 3.035.703,23 lei, fără TVA reprezintă execuția, iar 303.570,..... lei, fără TVA, reprezintă diverse și neprevăzute) și nu 140.699,20 lei, fără TVA, cum s-a menționat în documentația de atribuire (din care execuție: 3.764.272 lei, fără TVA, iar diverse și neprevăzute 376.427,20 lei, fără TVA).

..... solicită Consiliului să constate că situația de fapt, mai sus menționată, nu se circumscrie cazului de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, în opinia sa:

- eroarea indicată nu este de natură a împiedica continuarea procedurii prin încheierea contractului, atâta vreme cât prețurile ofertate de către cea mai mare parte a participanților, nu depășesc valoarea estimată corectă a contractului, asigurându-se astfel încadrarea în bugetul alocat prin contractul de finanțare, contractul de achiziție neputând fi atribuit, în mod evident, decât celui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, în sensul art. 37 din HG nr. 925/2006 și care, în baza criteriului de atribuire, obține cel mai bun punctaj; primii nouă din cei 10 participanți la procedură au ofertat sub valoarea corect estimată de autoritatea contractantă, conform contractului de finanțare; de asemenea, toți participanții au ofertat sub valoarea totală a investiției de 3.547.390,..... lei, fără TVA, astfel cum rezultă din mențiunile autorității contractante din comunicarea nr. 1139/28.01.....; conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15816/07.12....., valoarea ofertelor depuse de către primii participanți clasați la procedură și chiar și de către ceilalți participanți nu depășește valoarea corectă a investiției conform contractului de finanțare; prin urmare, susține că nu se justifică măsura anulării procedurii, întrucât nu există niciun impediment pentru această măsură pe motivul invocat de eroare de calcul, autoritatea contractantă neriscând să înregistreze cheltuială neeligibilă în cadrul proiectului, întrucât valoarea totală eligibilă, maxim admisă prin contractul de finanțare, nu a fost depășită prin ofertele prezentate de către participanți;

- de la data publicării primului anunț de participare 14.09....., pentru prima procedură și până la data deschiderii ofertelor la a doua

procedură, 07.12....., nu s-a înregistrat nicio erată cu privire la eroarea valorii estimate a lucrărilor, iar în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 15816/07.12....., s-a menționat valoarea de 140.699,20 lei, fără TVA, față de care niciun reprezentant al autorității contractante nu a consemnat vreo observație referitoare la respectarea aspectelor procedurale, menționând că procedura de atribuire în discuție a fost de două ori publicată în SEAP și de fiecare dată s-a menționat aceeași valoare estimată a contractului;

- eroarea de calcul, invocată ca motiv de anulare a procedurii, nu poate fi apreciată decât ca o culpă a autorității contractante, sens în care, în opinia sa, nu poate fi invocată în favoarea acesteia; erorile din cadrul documentației de atribuire, constatate tardiv de către autoritatea contractantă și comise din culpa acesteia, nu mai pot fi puse în discuție, legalitatea documentației de atribuire în această fază a procedurii nemaiputând fi invocată; astfel, ... procedurii de atribuire nu se poate dispune în baza unor motive care se regăsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia;

- având în vedere că autoritatea contractanta a oprit desfășurarea procedurii și ulterior a dispus procedurii de atribuire, raportat la circumstanțe pe care aceasta singură le-a creat, consideră că au fost încălcate prevederile art. 93 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, precum și principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în speță principiului transparenței, al tratamentului egal, al nediscriminării, precum și al eficienței utilizării fondurilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire are consecințe prejudiciabile, atât pentru participanții la procedura de achiziție, cât și pentru interesele autorității contractante, întrucât potrivit prevederilor documentației de atribuire scopul inițierii acestei proceduri a fost de a se asigura respectarea unui deziderat comunitar, de eficientizare a utilizării fondurilor, continuarea procedurii de atribuire cu încheierea contractului fiind singura cale prin care autoritatea contractată poate să beneficieze de fonduri; astfel, măsura de anulare a procedurii este vădit nelegală și contravine scopului final al investiției și anume realizarea obiectului investiției în interesul public;

- decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât este prejudiciat interesul operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție, prejudiciul cauzat acestora fiind reprezentat de consumurile de timp și resurse pentru întocmirea ofertelor și participarea la procedura de achiziție;

- în ceea ce privește prejudiciul cauzat prin culpa autorității contractante și prin decizia de anulare a procedurii, în condițiile în care nu a intervenit nicio circumstanță care să determine imposibilitatea încheierii contractului, acesta va fi recuperat pe calea unei acțiuni în instanță în cazul în care se va aprecia că, la acest moment, contractul nu se mai poate încheia;

- eroarea în valoarea estimată a obiectului investiției nu afectează listele de cantități de lucrări, astfel cum sunt acestea indicate în documentația tehnică; astfel, în cazul reorganizării licitației cu indicarea corectă a valorii estimate a obiectivului, ofertele prezentate de către participanți ar trebui să se raporteze la aceleași liste de cantități, sens în care și valorile ofertate pentru realizarea obiectivului ar trebui să fie similare;

- procedurii după data deschiderii ofertelor financiare este prejudiciabilă pentru, detaliile ofertei fiind cunoscute, în special în condițiile în care oferta are șanse reale de a fi declarată câștigătoare, potrivit clasamentului preliminar astfel cum rezultă acesta din procesul verbal de deschidere a ofertelor; în opinia sa, prin reluarea procedurii, autoritatea contractantă se expune riscului de a primi oferte ai căror indicatori de evaluare ar fi influențați de faptul că fiecare dintre ofertanți cunoaște valorile celorlalți și astfel, prin modificări artificiale care nu ar putea avea în final acoperire tehnologică și economică, să fie încălcate grav prevederile art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 privind eficiența utilizării fondurilor publice;

- în opinia sa, eroarea din valoarea estimată a fost anticipată de către participanți, în condițiile în care valoare ofertelor este cu mult sub valoarea estimată în fișa de date, mai exact între 57-81 % din valoarea estimată.

Față de cele menționate anterior, ... arată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006, abaterea semnalată nefiind de natură a justifica procedurii de atribuire, întrucât nu s-a adus atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, procedura fiind una transparentă și competitivă, autoritatea contractantă putând lua măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din ordonanță.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează următoarele:

- deși documentația de atribuire conține o eroare în sensul indicării lit. b) a art. 209 alin. (.....) din ordonanță, această eroare nu este de natură a încălca vreunul din principiile de la art. 2 alin. (2) lit. a)– f) (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice), întrucât în această etapă a procedurii neregularitatea afectează în mod exclusiv pe ofertanții participanți, nefiind formulate contestații împotriva documentației de atribuire inițiale de către alți posibili participanți pe motivul îngerării dreptului de a participa la procedură din cauza supraevaluării valorii estimate a contractului sau a altor cerințe din fișa de date;

- în opinia sa, în cauză nu este întrunită condiția cumulativă de la lit. b) a art. 209 alin. (.....) din ordonanță, referitoare la imposibilitatea adoptării de măsuri corective care să nu ducă la

încălcarea aceluiași principii, în condițiile în care rectificarea erorii de la valoarea estimată nu ar crea dezechilibre între participanții la procedură din această fază a evaluării ofertelor și ar fi, pe de o parte, de natură să respecte principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, iar pe de altă parte, să salvgardeze procedura de achiziție derulată până în această etapă, în condițiile dezavuării integrale a caracteristicilor și componentelor ofertelor celor care au participat la procedură;

- momentul la care a fost luată decizia de anulare creează grave suspiciuni referitoare la intenția reală a autorității contractante, deoarece dispozițiile legale permit autorității contractante să anuleze procedura doar în cazurile expres prevăzute de lege, în rest urmând să adopte măsuri de corectare; astfel, în opinia sa, pot fi adoptate măsuri de corectare în sensul rectificării erorilor de la valoarea estimată, fără să fie necesară procedurii de atribuire, în condițiile în care rectificarea nu conduce la încălcarea niciunui principiu care stă la baza desfășurării achizițiilor publice;

- interdicțiile de modificare a documentației de atribuire au scop preventiv, de a proteja participanții la procedură de eventualele abuzuri ale autorității contractante, însă este evidentă (din modul de redactare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și din interpretarea acestora) rațiunea interdicției și prioritatea acordată de legiuitor aplicării unei măsuri corective, inclusiv prin modificarea documentației de atribuire, față de interdicția generică de modificare a documentației; în analiza măsurilor care se impun în raport de situația de fapt, de corectare și nu de anulare a procedurii de atribuire, trebuie avut în vedere faptul că unicitatea soluției tehnico- financiară ofertate de către fiecare participant la licitație, în cazul organizării celei de a doua proceduri de acordare a contractului, nu va permite ofertanților să ofere alți parametri decât cei deja prezentați prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor, astfel încât măsura de remediere a erorii cu privire la valoarea estimată apare cu necesitate în detrimentul măsurii anulării;

- din adresele nr. 1051/26.01..... și nr. 1139/28.01....., reiese că măsura anulării a fost decisă de către comisia de evaluare; în ipoteza în care nu există documente care să probeze afirmația autorității contractante, iar decizia de anulare a fost adoptată de către autoritatea contractantă, cu eludarea prevederilor legale, există o lipsă de competență a acesteia din urmă în a lua o astfel de măsură, în sensul anulării procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă are, în primul rând, obligația de a stabili dacă situația de fapt se încadrează în limitele prescrise de art. 209 din OUG nr. 34/2006; având în vedere că procedurii de atribuire reprezintă o situație de excepție, autoritatea are dreptul de a dispune o asemenea măsură doar dacă motivele pe care se întemeiază sunt prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice; în măsura în care se identifică o asemenea situație, comisia de evaluare are obligația de a

propune procedurii de atribuire prin elaborarea unui raport al procedurii de atribuire, care se înaintează spre aprobare conducătorului autorității contractante.

Pentru toate considerente prezentate, ... susține că motivele invocate de autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, sunt aspecte de natura „circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii”, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 93 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, care, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, constituie „încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”, autoritatea contractantă interpretând abuziv prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și cele ale alin. (.....) lit. b), prin fundamentarea deciziei de anulare a procedurii pe motivul „precizării eronate a valorii estimate a procedurii de atribuire”.

Contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei pentru a-și demonstra temeinicia criticilor sale.

Prin adresele 1468/..... și nr. 1473/....., înregistrate la CNSC sub nr. 3281/09.02....., ... (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în sat Dumbrăvița în lungime de 2,9 km», a inițiat procedura „cerere de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din; trimiterile contestatoarei la procedura anterioară derulată prin invitația nr. 379187/14.09..... sunt lipsite de interes pentru prezenta cauză, acea procedură fiind anulată în conformitate cu Decizia CNSC.

Totodată, ... (...) afirmă că, în cursul evaluării, în urma verificării propunerilor financiare și a încadrării acestora în valoarea estimată, comisia de evaluare a constatat că valoarea estimată a procedurii a fost calculată prin însumarea valorilor cu TVA din devizul general al investiției; astfel, valoarea estimată anunțată a procedurii conform fișei de date este de: 140.699,20 lei, fără TVA din care: Execuție 3.764.272 lei, fără TVA, pentru execuție lucrări și Diverse și neprevăzute 376.427,20 lei fără TVA, respectiv 10% din valoarea estimată a lucrărilor; în conformitate cu devizul detaliat al lucrării și contractul de finanțare semnat cu finanțatorul aceasta este valoarea lucrării de execuție care include TVA-ul; prin urmare, valoarea corectă ar fi fost: 3.339.273,55 lei, fără TVA din care: Execuție 3.035.703,23 lei, fără TVA și Diverse și neprevăzute: 303.570,..... lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece această eroare nu mai putea fi corectată, comisia de evaluare a propus procedurii de achiziție în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

..... (...) consideră că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate având în vedere următoarele aspecte:

- a precizat că procedurii vizează calcularea eronată a valorii estimate; ulterior, contestatoarea a formulat o notificare prin care i-a solicitat detalii cu privire la eroarea de calcul a valorii estimate, la care i-a transmis detaliile cerute;

- susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„eroarea indicată nu este de natură a împiedica continuarea procedurii prin încheierea contractului atâta timp cât prețurile oferite de către participanți nu depășesc valoarea estimată corectă a contractului, asigurându-se încadrarea în bugetul alocat prin contractul de finanțare”* este în contradicție cu dispozițiile art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006;

- este adevărată susținerea potrivit căreia documentația tehnică nu se modifică în cazul reorganizării licitației, dar determinarea eronată a valorii estimate reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative și reprezintă un motiv de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă afirmă că scopul său este acela de a finaliza procedura de achiziție, în condiții de legalitate, pentru a primi și finanțarea de la MADRP.

Față de cele mai sus învederate, ... (...) solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin adresa nr. 411/12.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3782/12.02....., ... a formulat concluzii scrise, în care face referiri și la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează aspectele prezentate în contestație, susținând că acestea sunt imputabile autorității contractante și argumentează nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire; aspectele invocate de către autoritatea contractantă în susținerea anulării procedurii de atribuire au la bază propria sa culpă.

..... afirmă că motivele din contestația sa nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, în sensul de a formula un punct de vedere cu privire la acestea, rezumându-se, în fapt, la a invoca prevederile art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate considerente arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cele invocate de autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, sunt aspecte de natura „circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii”, astfel cum sunt reglementate de art. 93 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, care, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, constituie „încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”, autoritatea contractantă interpretând abuziv prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și cele ale alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin fundamentarea deciziei de anulare a procedurii pe motivul „precizării eronate a valorii estimate a procedurii de atribuire”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare prin asfaltare drumuri comunale în sat Dumbrăvița în lungime de 2,9 km»”, cod CPV45233120-6, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. /, odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 140.699,20 lei, fără TVA (Execuție 3.764.272 lei, fără TVA și Diverse și neprevăzute 376.427,20 lei, fără TVA).

Nemulțumită de procedurii comunicată prin adresa nr. 1051/26.01....., ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15816/07.12....., la procedura de atribuire au fost depuse 10 oferte, printre care și cea a contestatoarei, respectiv:

- ... - 2.428.115,17 lei;
- ... - 2.871.587,70 lei;
- ... - 3.121.575,07 lei;
- - 2.364.748,42 lei;
- - 2.978.965,69 lei;
- - 2.588.788,59 lei;
- ... - 3.317.904,37 lei;
- ... - 3.089.627,77 lei;
- ... - 2.607.166,64 lei;
- ... - 3.366.060,..... lei.

În raportul procedurii nr. 1003/25.01....., comisia de evaluare a consemnat faptul că: „În urma verificărilor propunerilor financiare și a încadrării acestora în valoarea estimată, comisia de evaluare constată că valoarea estimată a procedurii a fost calculată prin însumarea valorilor cu TVA din devizul general al investiției. Astfel, valoarea estimată a procedurii, conform fișei de date este de: 140.699,20 lei, fără TVA din care:

- Execuție 3.764.272 lei, fără TVA, pentru execuție lucrări;
- Diverse și neprevăzute 376.427,20 lei, fără TVA, respectiv 10% din valoarea estimată lucrărilor.

În conformitate cu devizul detaliat al lucrării și contractul de finanțare semnat cu finanțatorul aceasta este valoarea lucrării de execuție care include TVA-ul. Prin urmare, valoarea corectă ar fi fost: 3.339.273,55 lei, fără TVA, din care execuție: 3.035.703,23 lei, fără TVA și diverse și neprevăzute 303.703,..... lei, fără TVA.

Astfel, având în vedere că această eroare nu mai poate fi corectată la data prezentei, comisia de evaluare propune procedurii de achiziție, în conformitate cu disp. art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.

34/2006 (...) coroborat cu art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (...).

Analizând valoarea estimată a contractului, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date valoarea estimată este de: 140.699,20 lei, fără TVA din care: Execuție 3.764.272 lei, fără TVA, pentru execuție lucrări; Diverse și neprevăzute 376.427,20 lei, fără TVA, respectiv 10% din valoarea estimată lucrărilor;

- la cap. IV Obiectul și Valoarea contractului de finanțare, se regăsește precizarea: „(2) Valoarea totală a investiției este de 398.764 lei;

- în devizul general, cheltuielile, cu TVA inclus, sunt structurate, astfel:

Cap/subcap de cheltuieli	Valoare (inclusiv TVA)		
	Total valoare (inclusiv TVA) lei	Din care:	
		Din fonduri de la bugetul de stat (lei)	Din finanțare de la bugetul local (lei)
Amenajări pt protecția mediului și aducere la starea inițială	13.020	0	13.020
Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică	226.712998	110.360	116.352
Cheltuieli pentru investiția de bază	3.713.982	3.713.982	
Organizare de șantier	37.270	37.270	
Comisioane, taxe, cote, costul creditului	24.045		24.045
Cheltuieli diverse și neprevăzute	383.735	383.735	
Total general	4.398.764	4.245.347	153.417
Din care C+M	3.764.272	3.751.252	13.020

Prin urmare, valoarea indicată eronat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției de 3.764.272 lei, fără TVA, pentru execuție lucrări era de fapt 3.764.272 lei, cu TVA, respectiv 3.035.703,23 lei, fără TVA.

Stabilind eronat valoarea estimată prin încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului” și a art. 26 din același act normativ: „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul

transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, autoritatea contractantă a precizat eronat și cuantumul garanției de participare, respectiv de bună execuție, precum și cerințele minime de calificare vizând cifra medie de afaceri, experiența similară etc.

Procedând în sensul celor menționate, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă principiile transparenței și proporționalității instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 179 alin. (2) din ordonanță, care prevăd: *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

Întrucât dispozițiile art. 179 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 reglementează expres în sensul că *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la procedurii de atribuire”,* iar ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă se află în ipoteza reglementată de art. 209 alin. (.....) lit. b) din ordonanță – *„b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)”,* în cauză fiind incidente și dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, care instituie obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire, prin faptul că *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”.*

Totodată argumentele contestatoarei conform cărora 9 din cei 10 ofertanți au depus oferte cu valori mai mici decât valoarea corectă a procedurii, iar autoritatea contractantă își invocă propria greșală în susținerea măsurii de anulare a procedurii, sunt considerate neîntemeiate și nerelevante de Consiliu, întrucât:

- în cadrul prezentei proceduri unul dintre ofertanți are valoarea ofertată mai mare decât cea corect stabilită de autoritatea contractantă;
- procedura de evaluare a ofertelor nu a fost finalizată din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime de calificare și respectiv din punct de vedere tehnic și financiar;
- cerințele minime de calificare impuse sunt disproporționate prin raportare la valoarea estimată eronat a contractului;
- a fost afectat principiul *„promovării concurenței între operatorii economici”;*
- cerințele minime de calificare sunt de natură a limita accesul la procedură a unor posibili ofertanți interesați, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât procedurii de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu (...) și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în exemplare originale, conține 12 pagini.