

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2923/C1/3010

Data: 12.12.2023

Prin contestația nr. 2363/24.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58374/25.10.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 20898/18.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere privind restabilirea legalității în procedura de atribuire;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul menționează că a solicitat acces la propunerile ofertantului declarat câștigător, având acces doar parțial, excepție făcând documentele declarate confidențiale, sens în care critică faptul că nu s-a probat această confidențialitate.

În continuarea contestației, ... SRL prezintă cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește caracterul posturilor solicitate, modalitatea de calcul al salariilor, prin care se includ sporurile, concediile, contribuția pentru hrană, etc, pentru posturile de pază permanente, cât și pentru cele temporare.

Contestatorul susține că a identificat acordul de subcontractare nr. 1 din data de 23.05.2023, încheiat între și, pentru serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție, în cuantum de 0,1% din valoarea ofertată, respectiv 150 de lei/obiectiv.

Menționează că propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător este în valoare de 2.339.172,00 lei fără TVA, pentru un număr de 128.880 ore, reprezentând 18,15 lei/oră fără TVA; astfel, conform acordului de subcontractare, 0,1% din ofertă ar fi însemnat 2.339,17 lei, ori suma contractată este de 150 lei x 24 luni, însemnând 3.600 lei, sens în care apreciază că ar fi o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară.

În susținere, face trimitere la documentația de atribuire, pct. 8 din caietul de sarcini, modul de prezentare a ofertei financiare și la clarificarea din oficiu nr. 10721/24.05.2023, pct. 2.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, iar, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile. Invocă, în susținere, jurisprudența Curților de Apel din România.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a corela informațiile din propunerea tehnică și cea financiară și trebuia să solicite clarificări cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în tariful ofertat întreaga categorie de cheltuieli. Invocă, în susținere, prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că evaluarea ofertei a fost una artificială, nesustenabilă din punct de vedere tehnic, nerespectând, în acest sens, toate obligațiile minime și imperative stabilite prin Legea nr. 53/2003.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acces la dosarul achiziției și adoptarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și cele referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată.

Invocă, în drept, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 23167/23.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63942/22.11.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Menționează că analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a acordat acces la documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În susținere, atașează dosarul achiziției.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că SRL a cerut să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 65040/3010/C1/27.11.2023, Consiliul a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65866/04.12.2023, ...răspunde solicitării Consiliului, precizând că ofertele acestuia cuprind informații cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, având drept de proprietate intelectuală.

Invocă în susținere prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din legea nr. 218/2016, jurisprudența CJUE

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 66059/3010/C1/04.12.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.12.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 2870/05.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66496/06.12.2023, prin care își menține alegațiile și solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le. Totodată, face trimitere la devizul ofertantului declarat câștigător, menționând că reiese un număr mediu de lucru/agent de securitate de 240 de ore, și nu 165,333.

Invocă, în susținere, art. 1 din HG nr. 1447/2022, art. 112, art. 112, art. 114, art. 139 din Codul Muncii.

Contestatorul subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în oferta sa, în ceea ce privește sporul de zile de sărbătoare, 15 zile, și nu 17, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Apreciază că a redus artificial tariful minim legal, încălcând prevederile legale.

Invocă dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Solicită admiterea contestației ,așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2363/24.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 59596/31.10.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209640412/1, tranzacția nr. 1386120174/141012234, din data de 30.10.2023, emisă de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 5.155,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1365235/ 19.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.093.120,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere documentele depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 65040/3010/C1/27.11.2023, Consiliul a solicitat acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la

acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

.....a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65866/04.12.2023, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996. Invocă, de asemenea și protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că, orice informație furnizată cu privire la soluțiile personalizate oferite beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin.*

(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Astfel, potrivit pct. IV.4.2. la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

„În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele:

- formular de oferta raportat la cantitatea maxima solicitata a acordului cadru în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu si in litere;

- centralizator de preturi raportat la cantitatea minima si respectiv maxima solicitata a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat in lei fără TVA /agent de paza/ora (maxim 2 zecimale).

- detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat / agent de paza/ora cu respectarea legislației muncii si a salarizării muncii in vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate in funcție de modificările legislative), precum si alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toata perioada de valabilitate a acordului cadru); Nota: In cazul in care ofertantul va include in calculul prețului orar valoarea subvențiilor acordate in baza legii, acestea vor fi luate in calcul doar pentru personalul de paza nominalizat sa facă parte din personalul desemnat sa efectueze serviciul in cadrul contractului cu autoritatea contractanta pentru care se acorda subvenții pentru toata perioada contractului. In acest sens se vor prezenta toate documentele justificative emise de organele competente.

- declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul **se angajează sa respecte prevederile legale privind stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, prevederi conform cărora salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata începând cu 01.01.2023 este de 3.000 lei lunar pentru un program complet de lucru in medie de 165,333 ore pe luna, reprezentând 18,145 lei/ora**, având in vedere ca actualizarea prețului acordului cadru/contractului subsecvent are ca referința salariul de baza minim brut pe tara stabilit conform actelor normative emise in acest sens;

- declarație pe proprie răspundere privind acceptarea termenului de plata impus de către autoritatea contractanta - maxim 60 de zile de la prezentarea facturii la sediul autorității contractante”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului .

Prin Hotărârea Guvernului **nr. 1447/2022** pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată, s-a stipulat că:

*„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de **165,333 ore pe lună**, reprezentând **18,145 lei/oră**”.*

Or, analizând propunerea financiară a ofertantului SC (pag. 563-565, vol. 3 din dosarul cauzei), se reține că acesta a ofertat o valoare totală de 2.339.172 lei, fără TVA și un tarif orar de 18,15 lei/oră, pentru toate tipurile de posturi (post fix 24 ore, post fix 12 ore și post mobil de 24 ore).

Prin urmare, în condițiile în care, tariful orar de 18,15 lei/oră, nu acoperă decât salariul minim, fără a include sporuri și alte adaosuri sau celelalte cheltuieli directe/indirecte, iar valoarea totală de 2.339.172 lei fără TVA reprezintă 75,62% din valoarea estimată, este evident că, în cazul acestei propuneri financiare, se impunea solicitarea de clarificări, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin **de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante*

solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depusă de, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.