

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1386 / C9 / 1420

Data: 06.07.2022

Prin contestația nr. 305/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29624/14.06.2022, depusă de, cu sediul în, reprezentată prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, prin, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea „Acordului-cadru de lucrări având ca obiect – Întreținere curentă pe timp de vară – parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul II, D.R.D.P. București – Lot SDN București” contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4E/179181/ 07.06.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta, oferta sa clasându-se pe locul 2 și a actelor subsecvente aferente, reevaluarea ofertelor prin înlăturarea din calcul a stației de asfalt care nu se află în raza județului Ilfov, precum și recalcularea punctajului societății SRL, iar în urma recalculării, stabilirea punctajului final al acesteia și stabilirea clasamentului în funcție de acest punctaj, cu respectarea cerințelor legale și a documentației de atribuire. De asemenea, s-a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, acordarea cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Susține că a participat la licitația deschisă, alături de alte societăți, considerând că a îndeplinit toate formalitățile solicitate și a făcut dovada

îndeplinirii cumulativ a tuturor condițiilor din anunțul de atribuire și ale celorlalte condiții impuse de lege.

Din raportul procedurii a constatat că se propune ca și ofertă câștigătoare oferta, la o diferență extrem de mică față de oferta sa, însă apreciază că această ofertă nu a fost bine analizată, fiind omisă și nesanționată nerespectarea unei condiții din licitație, aceea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov (punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională — informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pag 6 din fișa de date).

Consideră că oferta a fost evaluată, fără a avea în considerare faptul că, pe raza județului Ilfov, această societate NU are stație de asfalt funcțională și autorizată la data depunerii ofertelor, aceasta conform dosarului sau are stație de asfalt doar pe raza județului Prahova, nefiind îndeplinite condițiile din SEAP, cu privire la obligativitatea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov autorizată și funcțională.

În condițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, apreciază că autoritatea contractantă este în măsura să adopte măsurile de remediere și de revizuire a concluziilor raportului de procedură, prin recalcularea punctajului societății SRL și revizuirea clasamentului obținut de către licitatorii participanți, cu coroborarea prevederilor art. 10¹.

Cu adresa nr. 315/17.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30667/20.06.2022, ... a transmis Completare la contestație susținând că, din dosarul de achiziție publică, rezultă în mod evident că societatea nu are stație de asfalt pe raza județului Ilfov, lucru ce a făcut obiectul solicitării de clarificare din partea achizitorului, iar la dosar s-a depus „contract de punere dispoziție” nr. 84/27.04.2022 fără a avea un număr de înregistrare ieșire/intrare la părțile contractante.

Din analiza contestatoarei a acestui contract, reiese că de fapt acest contract are o serie de carențe și este în realitate un contract de furnizare așa cum rezultă din prevederile art. 6.2. „care dă dreptul persoanei lezate de a cere rezilierea contractului de furnizare”. Atât timp cât acest contract are o clauză de denunțare unilaterală, necondiționată, de asemenea, părțile NU au prevăzut în contract ca timp de 24 de luni sau până la finalizarea execuției lucrărilor conform art. 3.1 raportat la art. 2.1. proprietarul NU are dreptul de a solicita încetarea contractului, este clar că acest contract este în pericol de derulare, iar autoritatea poate fi oricând în imposibilitatea derulării acestei lucrări, datorită imposibilității asigurării de către prestator a principalului material, respectiv mixtura asfaltică, deoarece nu deține stație de mixturi asfaltice pe zona județului (conform Fișei de Date a licitației).

La dosarul de achiziție, contestatoarea susține că nu se regăsește angajamentul ferm al societății SRL și nici în cadrul licitației și

cu atât mai puțin în prevederile contractului de „Punere la dispoziție” că se obliga față de achizitor să ducă la îndeplinire acțiunile contractuale.

În Propunerea Tehnică depusă la data licitației, se nominalizează doar existența unei legături comerciale între SRL și fără să nominalizeze vreun contract pentru de la În urma clarificării solicitate de autoritatea contractantă, au depus un contract punere la dispoziție cu, întocmit în 27.04.2022 (data depunerii ofertei) contract care conține clauze prin care se arată că poate rezilia oricând contractul, așadar, practic nu își asumă răspunderi cu privire la întreaga perioadă contractuală care se atribuie prin procedură. Contestatoarea susține că fiind vorba de un procent foarte mare a valorii tuturor materialelor trebuia declarant terț susținător.

O altă critică adusă în completare face referire la faptul că autoritatea contractantă a avut unele scăpări în verificarea certificatelor de conformitate depuse de către care sunt expirate din luna martie 2022, nefiind valabile la data depunerii ofertelor. Nu s-au cerut clarificări de către autoritatea contractantă pe acest aspect.

De asemenea, susține că prețul de punere la dispoziție a stației nu este prins în structura de preț a fabricației mixturii asfaltice.

Ca urmare a studiului dosarului, în data de 24.06.2022, contestatoarea a transmis o altă completare la contestația inițială prin adresa nr. 357/24.06.2022 înregistrată la Consiliu cu nr. 31892/24.06.2022, prin care reiterează faptul că, în mod evident, societatea nu are stație de asfalt pe raza județului Ilfov.

Prin adresa nr. 4R/179236/17.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30421/17.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și documentele necesare soluționării contestației depusă de, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată. Autoritatea contractantă contrazice contestatoarea în ceea ce privește afirmația potrivit căreia *oferta societății SRL, la o diferență extrem de mică față de oferta societății noastre, însă apreciem ca aceasta oferte nu a fost bine analizată, fiind omisă și nesancționată nerespectarea unei condiții din licitație, aceea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov. (punctul III. 1.3 a).* Autoritatea susține că *ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau împuternicire notarială, de auto utilajele, instalațiile și echipamentele solicitate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente. NOTA: Suplimentar pentru Stația de se va prezenta și raport de inspecție ICECON valabil.*

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, încărcând în SEAP, în data de 05.05.2022, în secțiunea - Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări - Răspuns la solicitare, fișierul [CN1040334/00071] C479- Răspuns solicitare.pdf.p7m semnat cu semnătură electronică extinsă, ce conține adresa de răspuns la clarificările solicitate și următoarele documente:

Referitor la solicitarea de la pct. 2: ofertantul retransmite Formularul DUAЕ completat și la Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", subsecțiunea "Utilaje, instalații și echipament tehnic", confirm solicitării.

Comisia consideră răspunsul depus de ca fiind concludent. Documentele prezentate se regăsesc în dosarul achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *Apreciem ca acest raport este nelegal, rezultatul sau fiind viciat și incorect, întrucât oferta a fost evaluată, fără a avea în considerare faptul ca pe raza județului ILFOV, aceasta societate nu are stație de asfalt funcțională și autorizată la data depunerii ofertelor, aceasta conform dosarului sau are stație de asfalt doar pe raza județului Prahova, nefiind îndeplinite condițiile din SEAP, cu privire la obligativitatea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov autorizată și funcțională*, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. Astfel propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini.*

Autoritatea contractantă susține că documentele edificatoare care atesta modalitatea de deținere/dispunere a capacității tehnice se regăsesc în oferta tehnică depusă de în propunerea tehnică de la paginile 17-18.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *Pentru aceste considerente vă solicităm sa admiteți prezenta contestație și în temeiul art. 26 alin (2) să dispuneți prin încheiere potrivit art. 27 alin (2), admiterea contestației, anularea raportului de procedură și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor prin înlăturarea din calcul a stației de asfalt care nu se afla în raza județului Ilfov, precum și recalcularea punctajului societății SRL în urma recalculării, stabilirea punctajului final al acesteia și stabilirea clasamentului în funcție de acest punctaj*, autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării evaluării de către Comisia de evaluare a propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire, a solicitat prin adresa nr. 4E/179.075/26.05.2022, ofertantului clasat pe primul loc cu un punctaj

total de 100 de puncte, respectiv, prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în formularul DUAЕ.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 605/ 31.05.2022 și a transmis toate documentele solicitate, inclusiv pentru STATIA DE, pentru care a prezentat Contractul de punere la dispoziție încheiat între SC S.R.L. și SC SRL, cu sediul în Popești Leordeni Șoseaua de Centura, nr. 73, Județul ILFOV, prin care face dovada că deține Stație de cu productivitate de minim 100 to/oră - 1 buc., localizată pe raza județului Ilfov. Documentele prezentate se regăsesc în DOSAR ACHIZIȚIE - VOL. III de la paginile 1017 -1030.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată din considerentele prezentate în punctul de vedere transmis.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii „Acordului-cadru de lucrări având ca obiect – Întreținere curentă pe timp de vară – parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul II, D.R.D.P. București – Lot SDN București”, ... S.A., prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040334/11.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 12.367.297,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208124201/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 17.06.2022.

Trecând la analiza contestației, se constată că, prin aceasta, este criticată oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, întrucât s-a considerat că aceasta ofertă nu a fost bine analizată, fiind omisă și nesancționată nerespectarea unei condiții din licitație, aceea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov (punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională — informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pag 6 din fișa de date).

Contestatoarea a apreciat că rezultatul procedurii a fost viciat și incorect, întrucât oferta a fost evaluată, fără a avea în considerare faptul că pe raza județului ILFOV, aceasta societate NU are stație de asfalt funcțională și

autorizată la data depunerii ofertelor, aceasta conform dosarului sau are stație de asfalt doar pe raza județului Prahova, nefiind îndeplinite condițiile din SEAP, cu privire la obligativitatea de a avea o stație de asfalt în județul Ilfov autorizată și funcțională.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a comunicat Consiliului că ofertanta SRL a menționat în propunerea tehnică următoarele: „(...) Conform clarificării Autorității Contractante, documentele edificatoare care atesta modalitatea/de deținere/disponere a capacității tehnice nu se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice. Menționăm faptul că și emulsia cationică vor fi aprovizionate de la SC. S.R.L., producător autorizat de mixturi și emulsii, societate ale cărei capacități de producție sunt situate pe raza județului ILFOV, în Comuna Popești Leordeni, Șoseaua de Centură, nr. 73. S.C. S.R.L. are legături comerciale de furnizare de materiale cu SC S.R.L.

Susține că documentele prezentate se regăsesc în oferta depusă de în Propunerea tehnică de la pagina 17 la pagina 18.

În urma verificării documentelor menționate, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din Caietul de sarcini privind cap. 6 Dotarea tehnică și capacitatea profesională pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară -Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru realizarea obiectului Acordului Cadru.

Din verificarea documentelor din dosarul achiziției, rezultă că, prin adresa nr. 4E/178.896/04.05.2022, s-a solicitat SRL, între altele, retransmiterea DUAE corectat/completat, pentru justificarea mențiunii: *Descriere: Conform ofertă tehnică.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 479/2022/04.05.2022, la care a atașat DUAE completat cu lista de utilaje.

Prin adresa nr. 4E/178.975/16.05.2022, s-a solicitat ofertantei să clarifice următoarele: *Menționăm faptul că și emulsia cationică vor fi aprovizionate de SRL, producător autorizat de mixturi și emulsii, societate ale cărei capacități de producție sunt situate pe raza județului Ilfov, în comuna Popești Leordeni, Șoseaua de Centură nr. 73, ... SRL are legături comerciale de furnizare materiale cu SC SRL.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 553/2022/17.05.2022, în care, invocând clarificarea 11 din răspunsul consolidat nr. 4A/89572/29.03.2022, a arătat că documentele edificatoare cu privire la utilaje nu trebuiau depuse în propunerea tehnică, ci se solicită ofertantului desemnat câștigător.

Cu adresa nr. 605/31.05.2022, ... SRL a depus documentele în susținerea DUAE.

A fost depus, între altele, contractul de punere la dispoziție nr. 84/27.04.2022, având ca obiect: punerea la dispoziția utilizatorului de către proprietar a stației de, amplasată pe Șoseaua de Centură nr.

73, Popești Leordeni, județul Ilfov, pentru producția asfaltului necesar în cadrul acordului-cadru.

Contractul mai sus amintit la **Capitolul IV Preț, condiții și modalitate de plată are specificat** „Prețul pentru punerea la dispoziție a stației de asfalt va fi stabilit de comun acord de către părți, fie inclus în prețul materialului livrat sau pe ora de funcționare”.

Față de cele de mai sus, ca prim aspect, este de reținut că, în detalierea criteriului *cel mai bun raport calitate-preț*, s-au prevăzut următoarele: În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative **pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evaluare** (carti de indentitate, certificate de înmatriculare, fișa tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă norma de poluare), totodată ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau imputernicire notarială, de aceste utilaje. În cazul în care în cadrul unei oferte vor fi prezentate mai multe utilaje decât cele impuse de autoritatea contractantă, pentru punctare vor fi luate în calcul utilajele menționate de ofertant în cadrul unei liste privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje și echipamente. Pe parcursul derulării Acordului Cadru operatorul economic poate înlocui Autobasculantele cu condiția ca utilajele să prezinte cel puțin aceleași caracteristici tehnice (inclusiv norma de poluare pentru care i s-a acordat punctajul).

(...)

Algoritm de calcul: **Punctajul se acorda pentru autobasculantele folosite în activitatea de așternere mixtură asfaltică**. Punctajul pentru factorul de evaluare “Norma de poluare a utilajelor (NP)”: - Pentru fiecare utilaj se va acorda următorul punctaj: 1. pentru NP – Euro 6, Hibrid, Electric – 10 puncte; 2. pentru NP -Euro 5 – 8 puncte; 3. pentru NP Euro 4 – 6 puncte; 4. pentru NP Euro 3 – 4 puncte; 5. pentru NP Euro 2 – 2 puncte; 6. pentru NP Euro 1 – 1 punct; 7. pentru NP Euro 0 – 0 puncte. Punctajul pentru componenta tehnică se va acorda după următoarea formulă: $PCT = (Pnp0 + Pnp1 + Pnp2 + Pnp3 + Pnp4 + Pnp5 + Pnp6) / 30$, unde: PCT – punctaj – componenta tehnică Pnp6 – punctaj aferent utilajelor Euro 6, Hibrid, Electric Pnp5 – punctaj aferent utilajelor Euro 5; Pnp4 – punctaj aferent utilajelor Euro 4; Pnp3 – punctaj aferent utilajelor Euro 3; Pnp2 – punctaj aferent utilajelor Euro 2; Pnp1 – punctaj aferent utilajelor Euro 1; Pnp0 – punctaj aferent utilajelor Non Euro. Pnp0, Pnp1, Pnp2, Pnp3, Pnp4, Pnp5, Pnp6 se calculează înmulțind numărul utilajelor cu punctajul aferent, menționat mai sus. Punctajul se calculează prin rotunjirea la 2 (două) zecimale. Punctajul se acorda pentru cinci autobasculante.

Așadar, punctajul se acorda pentru **autobasculantele folosite în activitatea de așternere mixtură asfaltică**, nu și pentru stație de, astfel că solicitarea referitoare la recalcularea punctajului, fără a fi luată în calcul stația de nu își găsește vreun fundament raportat la documentația de atribuire, urmând a fi respinsă.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Utilaje, instalatii si echipament tehnic

1) Autobasculante – 5 buc.;

2) Utilaj multifunctional cu tractiune integrala – 1 buc.;

3) Statie de mixtura asfaltica cu productivitate de minim 100 to/ora – 1 buc., localizata pe raza judetului Ilfov;

4) Repartizator finisor pentru prevazut cu sistem de nivelare automat – 1 buc.;

5) Placa vibratoare necesara pentru vibrarea suprafetei de lucru – 1 buc.;

6) Buldoexcavator – 1 buc.;

7) Freza pentru asfalt – 1 buc. ;

Sistemul Electronic de Achizitii Publice

Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 04.03.2022 16:00 Pagina 6

8) Compactor vibrator – 1 buc;

9) Instalatie de colmatat rosturi si fisuri – 1 buc.;

10) Autogudronator/sistem (utilaj) de amorsare - 1 buc.;

11) Autogreder – 1 buc.;

12) Laborator autorizat/acreditat cu capacitate de a executa determinarile corespunzatoare specificului lucrarilor de executie conform AND 605/2016 – Normativ privind executate la cald cu modificarile si actualizarile ulterioare.

Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul unic / ofertantul asociat / tertul sustinator / subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", subsectiunea "Utilaje, instalatii si echipament tehnic"

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autoritatii contractante, documente edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, inchiriere, punere la dispozitie, comodat sau imputernicire notariala, de autoutilajele, instalatiile si echipamentele solicitate pentru indeplinirea contractelor subsecvente.

NOTA:

Suplimentar pentru Statia de mixtura asfaltica se va prezenta si raport de inspectie ICECON valabil +Anexa

Analizând contractul nr. 84/27.04.2022, se constată că, astfel cum s-a arătat mai sus, acesta nu are menționat prețul. Or, având în vedere că procurarea mixturii asfaltice este o componentă semnificativă a contractului, iar prețul mixturii asfaltice trebuie să se regăsească în propunerea financiară a operatorului economic, nu se poate determina cum anume a elaborat ofertantul propunerea financiară și, implicit, cum anume a verificat autoritatea contractantă corectitudinea respectivei propuneri financiare, în lipsa menționării în contractul amintit a prețului.

Așadar, aceste elemente esențiale trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări suplimentare adresate SRL.

Totodată, trebuie remarcat că, deși în propunerea tehnică (pag. 17 și 18), ofertanta a declarat expres că și emulsia cationică vor fi aprovizionate de la SC. S.R.L., producător autorizat de mixturi și emulsii, societate ale cărei capacități de producție sunt situate pe raza județului ILFOV, în Comuna Popești Leordeni, Șoseaua de Centură, nr. 73. S.C. S.R.L. are legături comerciale de furnizare de materiale cu SC S.R.L. și deși a existat o clarificare din partea achizitoarei vizavi de această mențiune, ulterior, ca documente suport DUAЕ, a fost depus un contract care nu are ca obiect furnizare materiale, ci punerea la dispoziție a unei stații de mixturi asfaltice.

Se constată, astfel, o neconcordanță între conținutul propunerii tehnice și contractul nr. 84/27.04.2022, neputându-se determina în ce calitate va participa în acordul-cadru societatea SRL și nici cum anume a fost determinată propunerea financiară față de cele declarate.

Autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei câștigătoare și nu a clarificat în detaliu propunerea tehnică și financiară, raportat la toate documentele depuse și care nu sunt concordante, fiind încălcate dispozițiile art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Astfel fiind, este necesară o reevaluare a ofertei S.C. S.R.L.

Vizavi de documentele denumite "Completare la contestație", transmise de, în datele de 21.06.2022 și 24.06.2022, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4E/179.183/07.06.2022 a fost comunicat rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă către contestatoarea SC, având ofertă admisibilă clasată pe locul II.

Cu adresa nr. 29.624/14.06.2022 a fost înregistrată la Consiliul contestația transmisă, prin e-mail, în data de 14.06.2022, de către SC SRL, contestația fiind formulată în termenul prevăzut de Legea nr.101/2016 art.8 alin. (1) lit. b): (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin adresele nr. 315/17.06.2022 și 357/24.06.2022, contestatoarea SC SRL a transmis „Completare la contestație”, completări în afara termenului legal de 7 zile.

Criticile suplimentare față de contestația inițială nu pot fi luate în considerare, fiind formulate în afara termenului legal.

Totodată sunt aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc că *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Consiliul a avut în vedere în soluționare aspectele legate de modul de deținere a stației de mixturi asfaltice, fiind aspecte criticate în contestația inițială.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu S.A., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind recalcularea punctajului societății SRL, iar în urma recalculării, stabilirea punctajului final al acesteia și stabilirea clasamentului în funcție de acest punctaj.

Consiliul va respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC, în contradictoriu cu S.A., prin, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4E/179.181/07.06.2022, în partea ce privește ofertele admisibile, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în referire la evaluarea ofertei SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind recalcularea punctajului societății SRL, iar în urma recalculării, stabilirea punctajului final al acesteia și stabilirea clasamentului în funcție de acest punctaj.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.