CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……/ …… / ……..
Data: ……..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……./24.04.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ……., reprezentată legal de ……., în calitate de administrator, și convențional prin avocat ....., privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Echipamente de protecția muncii”, lot 2 – Încălțăminte, cod CPV 18800000-7 – Articole de încălțăminte (Rev. 2), de către ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat: „anularea actului emis de autoritatea contractantă ..... SA – comunicare rezultat procedură lot 2 și a criteriilor de selecție impuse, cu consecința obligării autorității contractante la emiterea unui nou act sau la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul repunerii în situația anterioară emiterii actului atacat și încheierea acordului cadru”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. …… din 12.04.2019, emisă de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecția muncii”, lot 2– Încălțăminte, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pe motiv că nu s-ar fi îndeplinit criteriile de selecție impuse de entitatea contractantă, respectiv nu a fost completat DUAE cu toate informațiile necesare care să confirme îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum s-a solicitat în documentele achiziției, îndeplinirea cerințelor de calificare nefiind susținută de alte informații la nivelul DUAE sau a documentelor depuse. Mai arată că entitatea contractantă a încadrat această situație, conform notificării ANAP, la inadvertențe de fond, respectiv atunci când informațiile completate în fișa de date a achiziției și în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, fapt care determină considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, sub aspectul prevăzut de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Potrivit contestatorului, în cadrul fișei de date, la lot 2 - încălțăminte, nu se regăsește nicio solicitare conform căreia candidatul trebuie să completeze în DUAE - partea IV: criteriile de selecție - a: indicație globală pentru toate criteriile de selecție - în ceea ce privește criteriile de selecție, iar societatea sa îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Invocând instrucțiunile ANAP și pe cele disponibile în momentul completării online a documentul european de achiziție unic, contestatorul susține că această secțiune se completează numai în cazul în care autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a precizat în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț că operatorul economic se poate limita la completarea respectivului punct din partea IV, fără să completeze nicio altă secțiune din partea IV, secțiunea A, B, C sau D.

De asemenea, susține că nu s-a specificat în fișa de date, în anunțul de participare sau în caietul de sarcini care/sau dacă sunt criterii de selecție impuse, entitatea contractantă specificând doar „completare DUAE”.

Referitor la aceste aspecte, contestatorul arată că a completat cu NU la cap. IV „criterii de selecție”, în sensul că „nu se impune/nu se solicită”, deoarece entitatea contractantă nu a cerut acest lucru.

Contestatorul învederează faptul că a completat fiecare secțiune obligatorie solicitată în fișa de date, cu corespondență în DUAE, dar nu s-a limitat doar la acestea, respectiv:

- Situația personală a candidatului;

- Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- Capacitatea economică și financiară;
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;
- Garanție de participare;
- Modul de prezentare al propunerii tehnice;
- Modul de prezentare al propunerii financiare;
- Modul de prezentare al ofertei.

Totodată, arată că documentele solicitate prin DUAE pot fi transmise către entitatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor.

Potrivit contestatorului, societatea sa nu poate să declare că nu îndeplinește criteriile de calificare din moment ce s-a înscris în procedura de licitație, a prezentat toate documentele solicitate în cadrul procedurii, inclusiv oferta financiară criptată și mostre de produs.

De asemenea, consideră că îndeplinește criteriile de selecție impuse de entitatea contractantă, precum și condițiile prevăzute, în mod cumulativ, la art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ……./09.05.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……./09.05.2019, ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În preambul, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare, pentru lotul nr. 2, contestat, au depus oferte un număr de doi operatori economici și, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. ……../13.04.2019, în cazul ofertantului SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta, conform DUAE depus, a declarat în mod expres la cap. IV: criterii de selecție, faptul că nu îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Entitatea contractantă invocă caracterul tardiv al criticilor contestatorului referitoare la cerințele fișei de date a achiziției, întrucât acesta nu s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări și nici nu a contestat aspectele considerate nelegale cu privire la informațiile cuprinse în documentația de atribuire. În opinia sa, oferta contestatorului a fost calificată de entitatea contractantă, în mod întemeiat, drept inacceptabilă, cu precizarea explicită a temeiului legal.

..... SA solicită respingerea afirmațiilor contestatorului, întrucât modalitatea de descărcare, salvare și completare DUAE este responsabilitatea exclusivă a ofertantului, iar rezultatul poate fi unul negativ, dacă acesta comite erori.

De asemenea, arată că, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III. I) Condiții de participare, se prevede în mod expres, atât la capitolele III. 1.1.a) - 1.1.b), cât și la cap III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – că se solicită informații și formalități necesare

evaluării cerințelor, inclusiv cu privire la cerința privind experiența similară, urmând ca ofertanții să demonstreze că au livrat produse similare în valoare cumulată de minim 1.400.000 lei.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate, în contextul anterior menționat, atât în fișa de date cât și în anunțul de participare, se precizează că se va completa DUAE în conformitate cu notificarea ANAP nr. 240/2016, iar, sub acest aspect, entitatea contractantă solicită să se constate netemeinicia criticilor contestatorului potrivit cărora, în fișa de date *„nu se regăsește solicitarea autorității contractante prin care candidatul trebuie să completeze în DUAE - partea IV: Criterii de selecție*".

În cadrul Raportului final al procedurii nr. ……./12.04.2019, au fost detaliate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatarului ca inacceptabilă, acestea fiind determinate de informațiile declarate la nivelul DUAE depus, respectiv de faptul că, la cap IV: Criterii de selecție, contestatorul a precizat că nu îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Entitatea contractantă învederează faptul că nu a optat pentru un DUAE extins, folosind varianta indicație globală pentru toate criteriile de selecție, iar contestatorul nu a completat DUAE cu toate informațiile necesare care să confirme îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum s-a solicitat în documentele achiziției, îndeplinirea cerințelor de calificare nefiind susținută de alte informații la nivelul DUAE sau a documentelor depuse.

În calificarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestator s-au avut în vedere prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, precum și clarificările aduse de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale publicată pe site-ul oficial al Agenției în septembrie 2016, care arată diferențele dintre inadvertențele de formă - care pot fi clarificate - respectiv inadvertențele de fond - care nu pot fi clarificate.

În urma analizei DUAE depus de contestator, comisia de evaluare a stabilit că modul în care contestatorul a completat DUAE se încadrează, conform notificării ANAP, la categoria inadvertențelor de fond, respectiv reprezintă acele situații în care informațiile completate de către ofertanți nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către entitatea contractantă în fișa de date a achiziției și în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, fapt care determină considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, sub aspectul prevăzut de art. 228 alin.(4) din lege și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, situație aplicabilă contestatorului prin modalitatea de

completare a DUAE și declararea expresă că nu îndeplinește criteriile de selecție.

Astfel, fiind vorba despre cerințele de calificare, entitatea contractantă nu putea lua în considerare opțiunea adoptării măsurilor de remediere, în sensul adoptării unei decizii de admitere a ofertei contestatorului și nici transmiterea unui DUAE revizuit de către contestator, deoarece în mod cert i se crea acestuia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, singura decizie pe care o putea adopta comisia de evaluare în prezența unor inadvertențe de fond, fiind aceea de respingere a ofertei contestatorului.

Susținerea contestatorului precum că „documentele solicitate prin DUAE pot fi transmise către autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor" și „este de la sine înțeles faptul că subscrisa ..... nu poate să declar că nu îndeplinește criteriile de calificare și din moment ce s-a înscris în procedura de licitație" trebuie diseminată: cauza rezultatului negativ cea mai plauzibilă în mod rezonabil, a fost completarea DUAE defectuoasă, mai exact, completarea rubricii cu un răspuns negativ în locul unui pozitiv, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de selecție.

În considerarea și respectarea principiilor consacrate la art. 2 din lege, privind transparența și egalitatea de tratament, entitatea contractantă nu poate lua în considerare și nu poate accepta declarațiile din contestație, potrivit cărora contestatorul ar îndeplini criteriile de selecție, în contextul în care DUAE este unicul document din cadrul procedurii de achiziție care reprezintă declarația pe propria răspundere a unui ofertant cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Echipamente de protecția muncii”, împărțit în două loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ……/04.01.2019. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.747.048,50 și 7.239.671,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ……../13.02.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, lotul 1 - Cizme a fost anulat, urmare a faptului că nu s-a primit nicio ofertă, iar, la lotul 2 – Încălțăminte, au fost primite două oferte, din partea SC …… SRL și SC ..... SRL, dintre care, oferta societății ..... SRL a fost respinsă pe motiv că, referitor la cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, a declarat în DUAE la cap. IV, ca indicație globală, că nu îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Nemulțumit fiind de această decizie, SC ..... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că aspectul care a condus la emiterea rezultatului apreciat nelegal de către contestator este determinat de modul în care acesta a înțeles să completeze Formularul DUAE, în partea referitoare la criteriile de calificare și selecție, solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Potrivit definiției regăsită la art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAE – documentul unic de achiziție european reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Acesta este structurat în șase părți, informațiile referitoare la criteriile de selecție regăsindu-se în Partea a IV-a. Analizând conținutul formularului DUAE conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016, de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, se constată că, în ceea ce privește criteriile de selecție, există două secțiuni alternative în Partea a IV-a, prin care operatorul economic declară că îndeplinește aceste cerințe, fie prin completarea secțiunii *a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*, fie prin completarea secțiunilor A-D în sensul furnizării de informații detaliate cu privire la cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, în cazul în care se solicită îndeplinirea unor cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, ofertanții sunt ținuți să completeze, în primă fază, secțiunea corespunzătoare din DUAE, iar comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului acestui formular, așa cum dispun prevederile art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Situația că, în prezenta procedură, entitatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor criterii de selecție, în speță, cerințe privind capacitatea tehnică și profesională este confirmată de informațiile regăsite atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3, unde s-a impus ofertanților să prezinte *„lista a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Perioada de 3 ani privind experiența similara se va raporta data limita de depunere a ofertelor stabilită inițial. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Ofertanții trebuie să demonstreze că au livrat produse similare în valoare cumulată de:- min: 250.000 Lei pentru Lot 1;*

- min: 1.400.000 Lei pentru Lot 2 la nivelul unui sau mai multor contracte (conf. art. 192 lit. b) din Legea 99/2016) încheiate și finalizate până la data limită de depunere a candidaturilor.

Nota: Pentru calculul valorii contractelor în altă valută, se va lua în considerare cursul leu/altă valută mediu anual practicat de BNR pentru anul respectiv.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE (inclusiv de către asociați/subcontractanți/terți susținători), în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016 (unde se vor preciza informații referitoare la: numărul si data contractului invocate ca experiența similara, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție), de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (Ofertanții, terții susținători și subcontractanții). Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar pentru ofertanții care au oferte admisibile și conforme, la finalizarea evaluării."

Din cuprinsul formularului DUAE – parte a documentației de atribuire, pus la dispoziție de entitatea contractantă, se observă că aceasta a ales opțiunea depunerii unui DUAE restrâns, ceea ce presupunea că ofertanții se pot limita la completarea secțiunii *α: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție* din Partea a IV-a: Criterii de selecție, fără să mai trebuiască să completeze nicio altă secțiune din cadrul acestei părți, care, de altfel, nici nu mai apăreau evidențiate.

Prin urmare, în prezenta procedură, singura modalitate prin care ofertanții puteau să declare că îndeplinesc cerințele de calificare solicitate de entitatea contractantă, era prin alegerea răspunsului corespunzător situației lor ([] DA sau [] Nu) la întrebarea „*Îndeplinește criteriile de selecție impuse*".

Analizând conținutul DUAE depus de contestator, Consiliul constată că în Partea IV: Criteriile de selecție, α: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, la întrebarea În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse, răspunsul SC ..... SRL a fost „•NU".

Înțelesul acestui răspuns este, și în opinia Consiliului, ca acela dat de entitatea contractantă, respectiv faptul că ofertantul a declarat pe propria răspundere că nu îndeplinește, în cazul de față, cerințele privind experiența similară impuse pentru lotul 2 – Încălțăminte, la care a participat.

În soluționare, Consiliul nu poate valida explicațiile date de contestator, având în vedere că, așa cum s-a expus mai sus, răspunsul „DA" sau „NU" era aferent întrebării „*În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse"*, iar nu informațiilor cu titlu explicativ oferite de sistem „*Operatorul economic trebuie să completeze acest câmp numai în cazul în care autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a precizat în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț că operatorul economic se poate limita la completarea respectivului punct din partea a IV*

fără să trebuiască să completeze nicio altă secțiune din partea IV, secțiunile A, B C sau D". Mai mult, entitatea contractantă a stabilit criterii de selecție prin solicitarea îndeplinirii unui anumit nivel al experienței similare, cerință corespunzătoare capacității tehnice și profesionale, parte a criteriilor de selecție, conform dispozițiilor coroborate ale art. 176 alin. (1), art. 185 alin. (1) și art. 191 și art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Nici faptul că în anunț și în fișa de date nu s-ar fi specificat, în mod expres, că este necesară completarea secțiunii cu pricina nu poate fi reținut, dat fiind că operatorilor economici li s-a adus la cunoștință că modul de îndeplinire al cerințelor impuse se realizează prin completarea DUAE, iar, potrivit considerentelor de mai sus, singurul mod de completare, respectiv de confirmare a îndeplinirii criteriilor de selecție solicitate prin documentația de atribuire era prin bifarea răspunsului „DA" la întrebarea *„În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse"*.

Totodată, așa cum subliniază și entitatea contractantă prin punctul său de vedere, se observă că, raportat la termenele reglementate de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, orice critică adusă conținutului documentației de atribuire este, în mod evident, tardivă la acest moment, contestatorul, în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, având obligația de a depune o ofertă în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse în cuprinsul documentației, care și-a consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în prezentul proces de achiziție.

Cât privește posibilitatea solicitării de clarificări, Consiliul reține că aceasta nu este lăsată discreționar la latitudinea comisiei de evaluare, care este ținută să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul tratamentului egal, și să nu avantajeze vreun ofertant în demersurile sale de clarificare, în considerarea dispozițiilor art. 221 din același act normativ. Mai mult, eventualele clarificări pot viza doar completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele depuse, iar problematica dedusă judecății nu se circumscrie unei astfel de situații, răspunsul oferit de contestator în DUAE nefiind afectat de vreun dubiu care să necesite lămuriri.

Consiliul apreciază că este datoria ofertantului de a întocmi o ofertă corectă și completă, asumându-și astfel orice omisiune din cuprinsul acesteia, care determină imposibilitatea demonstrării faptului că oferta sa satisface în mod complet cerințele stabilite prin documentele achiziției.

De asemenea, este reținut faptul că decizia de respingere a ofertei contestatorului are la bază, în mod exclusiv, modul în care acesta a înțeles să completeze informațiile relevante din cuprinsul formularului DUAE, și nu eventuala capacitate reală a operatorului economic, care, nefiind în măsură să confirme îndeplinirea cerințelor solicitate de entitatea contractantă, nu își poate astfel invoca propria culpă în

susținerea criticilor sale. Pe de altă parte, dispozițiile art. 131 din HG nr. 394/2016, dispun că riscurile întocmirii ofertei cad în sarcina ofertantului, acesta fiind pe deplin responsabil de informațiile evidențiate în oferta sa.

Dincolo de cele arătate mai sus, din documentele de calificare depuse de ofertantul contestator în SICAP, Consiliul constată că nu rezultă nicio informație referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, care să contrazică cele declarate de acesta în DUAE.

Raportat la prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ, oferta este considerată inacceptabilă atunci când a *„fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire* (…)”, iar, în cazul de față, informațiile completate de ofertant nu confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară cerută prin documentația de atribuire.

Nici situația expusă de contestator referitoare la faptul că în procedură ar fi rămas un singur ofertant admisibil, raportat la solicitarea entității de a încheia un acord-cadru cu 3 operatori economici, nu este în măsură să conducă la afectarea acestui proces de achiziție, având în vedere că, potrivit *cap. IV.1.3 Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii* din fișa de date a achiziției, 3 este numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru, ceea ce permite continuarea procedurii și în situația primirii unui număr mai mic de oferte admisibile.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**