CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../27.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL-SC ...SRL, cu sediul în .., înmatriculată la ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., .., reprezentată legal prin .., împotriva adresei nr. 3986/13.03....., emisă de ...cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3986/13.03....., anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 534/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12471/06.04....., SC ... SRL, cu sediul în ....., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin .., administrator, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL-SC ... SA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea de avocați ..., ..., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL-SC ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../27.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii, împotriva adresei nr. 3986/13.03....., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." , cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea comunicării

rezultatului procedurii nr 3986/13.03....., anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse.

În fapt, față de critica adusă de autoritatea contractantă conform căreia „Nu ați prezentat analiza de normă de deviz și oferte de preț pentru articolul solicitat”, contestatorul arată că, conform cerinței din solicitarea de clarificări nr. 401 L / 26.01..... a prezentat în cadrul clarificării transmise analiza normelor de deviz solicitate, respectiv:

- Devizul Arhitectură-Amenajări ext. 17. C004B1 împrejmuiri 216m cu descrierea Stâlp central Beton armat tip SC 45x55;
- articolul 35. Rigola din beton armat cu polimerim inel. Grătar din fontă clasa de sarcini c250: dimensiuni L=100 cm, lat=23,5 cm, H=26,5 cm.

Contestatorul susține că, așa cum a comunicat și autorității contractante, societatea execută prezentele articole, iar acestea conțin doar achiziționarea materialelor; în consecința nu s-a putut prezenta oferta de preț pentru articolele amintite.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei, referitor la cantitatea de 72 t transport beton, contestatorul susține că, conform solicitării de clarificări nr. 16859 postată de autoritatea contractantă în SEAP, contestatorul arată că a respectat în totalitate clarificările aduse de la documentația de atribuire și a luat în considerare toate clarificările transmise de proiectant prin intermediul autorității contractante.

Conform aceleași clarificări (16859) în cuprinsul *„Categoriei de lucrări: Anvelopanta*” Răspunsul este : TRA06A10 - cantitatea corectă 72,9 t”;

În legătură cu motivul de respingere al ofertei privind *„dublarea cantității de beton*”, contestatorul consideră că această modificare nu influențează cantitatea de beton ci doar transportul acestuia și arată că și-a luat angajamentul ferm că va respecta cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, se va deconta doar cantitatea transportată nicidecum o cantitate mai mare; cu atât mai mult cu cât cantitățile se acceptă la plată numai după aprobarea inginerului.

Referitor la motivul de respingere privind articolele neofertate, contestatorul arată că acestea au o valoare infimă raportat la valoarea contractului (încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nedepășind 1% din prețul total al ofertei) și acestea pot fi susținute ușor din profitul lucrării declarat.

Referitor la valorile pe care în motivarea respingerii autoritatea contractantă le consideră importante la realizarea lucrării și care nu pot fi achiziționate, contestatorul susține că,

- ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 110 mm 11 buc, - Preț 68,90 lei/buc cu TVA inclus

- ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 160mm - Preț 58,50 lei/buc cu TVA inclus

Total valoare articole necotate 11 x 68,90 lei/1,19 + 10 buc x 58,50 lei/1,19= 1.128,50 lei

În demonstrare, contestatorul atașează inclusiv oferte de preț de la furnizor, ce dovedesc valoarea foarte mică a respectivelor omisiuni/ abateri, fapt ce duce la încadrarea în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 401 L / 26.01....., a transmis autorității contractante să aibă în considerare declarația depusă în cadrul ofertei tehnice la pagina 574, în care își însușește în totalitate cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, a comunicat autorității contractante că elementele de beton care se vor achiziționa pentru execuția căminului de vizitare conțin piese de trecere prin cămin, în consecință prețul estimat prin formularul F3 conținea elementele enumerate de aceasta în motivul de respingere.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei referitor la cantitățile din liste care nu au fost corect ofertate, contestatorul arată că, așa cum a învederat autorității contractante contrar părerii acesteia că prețurile ofertate fac imposibilă achiziționarea, a demonstrat că prețurile sunt reale și acoperitoare, anexând în acest sens oferte de preț de la furnizor, dovedind că poate acoperi costurile de achiziție.

- vase de expansiune - cantitate suplimentară 1 buc – 1.200 lei/buc;
- Panouri solare cu sistem de prindere neînglobat în acoperiș SUP 2.88MP – cantitate necotată - 4 buc – 7.650 lei/buc;
- Pompa circulație cazane debit 6.85 m3/h - cantitate necotată - 1 buc -1.680 lei/buc; Boiler 5001 - cantitate necotată - 1 buc – 4.900 lei/buc;

Contestatorul precizează că, conform ofertei tehnice depuse își însușește procurarea și montarea tuturor echipamentelor amintite;

Total valoare articole necotate 39.380,00 lei

Contestatorul susține că trebuie să se aibă în vedere că valorile ce au fost eronat cantitativ ofertate au o valoare totală de 40.508,50 lei și reprezintă față de valoarea totală a lucrărilor, un procent de 0,99%, prin urmare nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016

De asemenea, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor, contestatorul precizează că oferta lui de preț este net inferioară ofertei de preț a ofertantului declarat câștigător, iar orice eventuale corectări a unor omisiuni / abateri tehnice minore sau vicii de forma nu sunt de natură a modifica clasamentul ofertanților.

Prin adresa nr. 11199/..... ...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, oferta tehnică și financiară a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării

prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 5317/03.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11814/03.04....., transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de 18.10....., în calitate de autoritate contractantă a transmis spre publicare prin intermediul SEAP invitația de participare nr. ...../..... pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport cu tribună 180 locuri, str. Jandarmeriei nr. 9-11, sector 1, ..., stabilind ca dată limită pentru depunerea ofertelor 16.12.2016.

La procedură au depus oferte un număr de 10 (zece) ofertanți.

Referitor la rigola carosabilă comisia de evaluare a considerat că prețul este foarte mic pentru 1 ml de rigolă (o bucată), având în vedere că:

a) prin solicitarea de clarificări nr. 401 L din 26.01..... a solicitat contestatorului o analiză de normă a articolului cât și oferta de preț pentru acest articol (de la furnizor).

b) prin răspunsul prezentat, contestatorul a exemplificat analiza normei articolului, 1 ml rigolă (1 bucată), fiind ca o rigolă prefabricată la prețul de 100 lei/ml (buc), fără a prezenta o ofertă de preț de la furnizor pentru o bucată rigola (1 ml).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul a menționat că a prezentat toate informațiile solicitate de comisia de evaluare și-a reconsiderat primul răspuns unde rigola era prezentată ca un element prefabricat, afirmând că *„societatea noastră execută prezentele articole, iar acesta conțin achiziționarea materialelor, în consecință nu s-a putut prezenta oferta de preț pentru articolele amintite*”.

De asemenea, contestatorul se contrazice prin afirmațiile făcute, în opinia autorității contractante, deoarece, în urma solicitării de clarificări (referitor la propunerea financiară) a precizat că rigola este prefabricată, iar în notificarea prealabilă/contestația formulată afirmă *„societatea noastră execută prezentele articole*” dar, arată autoritatea contractantă, în șantier, din cauza dimensiunilor mici este imposibilă armarea și executarea lor, iar execuția în spatii special amenajate presupune echipamente și sisteme de cofrare speciale, ceea ce nu a rezultat din tehnologia lucrărilor.

În pofida susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că, din Formularul C6 rezultă că a cotat articolul/bucata, fiind cuprins și materialul mărunt, dar dacă a gândit ca soluție tehnică realizarea rigolelor pe șantier, ar fi cotat conform tehnologiei de execuție necesare. Mai mult, având în vedere cele semnalate, autoritatea contractantă consideră că a fost indusă în eroare.

Referitor la transport beton, autoritatea contractantă precizează că:

a) prin solicitarea de clarificări nr. 401 L din 26.01..... a cerut lămuriri cu privire la art. 23 TRA06A10 - 64,54 tone (Capitol Amenajări Exterioare), care nu a fost modificată conform clarificării nr. 16859 în 72,90 tone și a art. TRA06A10 - 72,90 tone (Capitol Anvelopanta) care nu s-au regăsit în listele puse la dispoziție și nici în clarificările date de proiectant.

b) prin răspunsul prezentat, aceasta a afirmat că a respectat întocmai clarificarea proiectantului.

c) prin notificarea prealabilă nr. 1085/20.03..... și contestația nr. ..... din 27.03....., SC ... SRL consideră că a implementat întocmai clarificarea proiectantului și afirmă că dublarea transportului de beton poate să fie eliminată în etapa de execuție la decontarea lucrărilor.

Cu privire la răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare consideră că nu a corectat aceste erori, interpretând greșit clarificarea nr. 16859. De asemenea prin contestație, operatorul economic se contrazice în afirmații, recunoscând erorile din listele prezentate *„în legătură cu dublarea cantității de beton vă transmitem că această modificare nu influențează cantitatea de beton ci doar transportul acestuia; vă transmitem că, se va deconta doar cantitatea transportată nicidecum o cantitate mai mare; cantitățile se acceptă la plată numai după aprobarea inginerului*".

Autoritatea contractantă reiterează că a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 401 L din 26.01....., după cum urmează „în ceea ce privește devizul Arhitectură-Amenajări ext. 23. TRA06A10, a fost ofertată cantitatea de 61.54 t în loc de 72,9 t, conform clarificărilor la Documentația de atribuire postate în SEAP. Se va solicita clarificarea acestui aspect", la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNI sub nr. 469 din 01.02..... precizând „Vă rugăm să luați în considerare răspunsul dumneavoastră din cadrul clarificării 16859 în care prezentați ca în cadrul „categorie lucrări: Amenajări exterioare" "Răspunsul este: Se acceptă". Vă transmitem că societatea noastră a avut în vedere răspunsul dumneavoastră la clarificarea postată în cadrul documentației de atribuire, modificarea aducându-se în cuprinsul devizului Arhitectură-Anvelopantă, cantitatea de 64,54 tone rămânând neschimbată în cadrul categoriei de lucrări Amenajări exterioare".

c) Solicitarea de clarificări nr. 16859:

întrebare *„În lista de cantități poz. 23 TRA06A10 - cantitate 64,54 tone. In antemăsurătoare poz. 8.23 TRA06A10 - cantitate 72,90 tone. Vă rugăm să corelați pentru aceasta poziție, lista de cantități cu*

antemăsurătoarea" Răspuns *„Art. TRA06A10 - cantitatea corectă 72,9 t*" Având în vedere aceste răspunsuri, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul, nu a înțeles răspunsul și nu și-a elaborat oferta conform cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți ofertanți au înțeles atât clarificarea mai sus amintită cât și documentația tehnică postată în SEAP, întocmindu-și ofertele conforme.

Cu privire la neofertarea mai multor articole, autoritatea contractantă precizează că:

- prin solicitarea de clarificări nr. 401 L /26.01..... a solicitat lămuriri cu privire la două articole care erau prezente în listele postate pe SEAP dar care nu au fost ofertate.
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a confirmat că nu a ofertat aceste articole și a afirmat că articolele menționate sunt cuprinse în cadrul altor articole ofertate.
- prin notificarea prealabilă, considera că a ofertat corect, motivând că nu pot fi achiziționate cu toate că, a prezentat ca atașament al notificării oferte de preț.
- prin contestație se prevalează de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv că omisiunile nu depășesc 1% din prețul total al ofertei, prezentând un calcul în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu s-a prevalat de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ci a invocat faptul că a prezentat în cadrul ofertei o declarație de asumare a tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Prin răspunsurile prezentate, contestatorul consideră că lipsurile au fost licitate în cadrul altor articole, dar prin notificarea nr. 1085 din 20.03..... se contrazice, prezentând oferte de preț de la furnizori și afirmând că „nu pot fi achiziționate de către asocierea noastră", iar prin prezenta contestație se prevalează de abateri/omisiuni, care invocate la acest moment, sunt tardive.

Cu privire la cantitățile neofertate corect, autoritatea contractantă precizează că:

- prin solicitarea de clarificări nr. 401 L din 26.01..... a solicitat lămuriri cu privire la ofertarea articolelor cu denumiri cât și cantități, altele decât cele prezente în listele de cantități postate pe SEAP.
- în urma răspunsului prezentat contestatorul a confirmat neofertarea lor afirmând că este o eroare materială și a prezentat oferte de preț de la producător.
- prin notificarea nr. 1085/20.03....., a prezentat alte prețuri decât cele prezentate în răspunsul anterior, ex.: în răspunsul la clarificare, 2 vase de expansiune V100I = 1.200 lei iar în notificare, 1 vas de expansiune V100I = 1.200 lei.

Prin adresa nr. 534/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12471/06.04....., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL - SC ... SRL.

În urma analizării adresei nr. 534/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12471/06.04....., depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, solicită admiterea cererii de intervenție, în calitate de câștigător al procedurii.

Intervenientul precizează că, prin adresa nr. 3978/13.03....., oferta lui a fost declarată câștigătoare și consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului neconformă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia contestatorul nu a prezentat analiza de normă de deviz și oferte de preț pentru normele de deviz solicitate, și având în vedere susținerea contestatorului conform căruia *„societatea noastră execută prezentele articole, iar acestea conțin doar achiziționarea materialelor, în consecință nu s-a putut prezenta oferta de preț pentru articolele amintite*”, rezultă, în opinia intervenientului că, contestatorul nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, arată intervenientul, contestatorul a depus doar analiza de preț pentru art. 17 - C004B1 - împrejmuire 216 m din devizul Arhitectura - Amenajări exterioare în care a evidențiat doar stâlpul din beton armat.

Pentru art. 35 - Rigola din beton armat cu polimeri inclusiv grătar din fontă clasa de sarcini C250 - dimensiuni L 100 cm, Lățimea 23,5 cm, H=26.5 cm ofertantul nu a depus analiza de preț și oferta de preț ci doar a afirmat unilateral că firma execută respectivele articole.

Chiar dacă contestatorul ar fi demonstrat că este acreditat să execute aceste elemente prefabricate prin prezentarea certificatelor ISO, pentru fabricare produse ar fi trebuit să transmită o analiză de preț în care să se specifice costul materialelor inclusiv ofertele de preț pentru aceste materiale, costul manoperei de producere a acelei rigole, cheltuielile aplicabile manoperei precum și cheltuielile indirecte și profitul.

După detalierea clară a elementelor de producție a rigolelor era necesară prezentarea rețetei normei, în care se detaliază prețul de cost a rigolei și manopera necesară pentru montajul rigolei în lucrare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, intervenientul consideră că susținerile contestatorului formulate în combaterea acestui motiv de neconformitatea sunt vădit eronate.

În devizul Anvelopant, inițial la art. 23 nu se face referire la articolul TRA06A10 - cantitate 64,54 tone.

Acest articol se regăsește în devizul amenajări exterioare.

Corecția cantității de la 64,54 tone la 72,9 tone trebuia făcută la devizul Amenajări exterioare și nu la devizul Anvelopanta.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, precum și susținerile contestatorului rezultă, în opinia contestatorului, că acesta nu a cotat piese de trecere prin cămine PVC - 110 mm - 11 bucăți și piese de trecere prin cămin PVC - 160 mm -10 bucăți.

Intervenientul arată că contestatorul nu a ofertat următoarele echipamente:

- Vas de expansiune 1 bucată;
- Panouri solare - 4 bucăți;
- Pompa circulație cazane - 1 bucată;
- Boiler 1 bucată.

De asemenea, intervenientul arată că, contestatorul are mai multe erori în oferta financiară (cantități necotate sau cotate la prețuri foarte mici), ceea ce conduce la concluzia că oferta a fost întocmită superficial cu prețuri care nu reflectă prețurile pieței, cu caracteristici ale materialelor și echipamentelor inferioare Caietului de sarcini.

Deoarece în cuprinsul cererii de intervenție SC ... SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 12617/...C1/ 06.04....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 07.04.2016.

Prin adresa nr. 572/11.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13180/ 11.04....., SC ... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care precizează că, contestatorul nu a respectat listele de cantități și clarificările ulterioare postate în SEAP, neofertând o serie de lucrări/echipamente.

Astfel, la elaborarea ofertei, contestatarul a dat dovadă de superficialitate ofertând liste de cantități incomplete astfel:

1. Devizul: Arhitectură - Amenajări exterioare

La art. 23 - TRA06A10 - contestatorul a ofertat cantitatea de 61,54 t în loc de 72,9 t;

2. Devizul: Arhitectură - Anvelopanta

La art. 42 Transport rutier al betonului - contestatorul a ofertat cantitatea de 72,9 t, dar, în lista de cantități postată pe SEAP nu se regăsește acest articol;

3. Devizul: Instalații Termoventilații

La art. 100 IB06A - Radiator convector tip băncuță 150/24/43 - contestatorul a ofertat 1 bucată. Conform listei de cantități de lucrări trebuia ofertat *„radiator din oțel tip panou 1-1=900 și 1=400”*;

4. Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice

Art. IA23B1 - Vas de expansiune închis pres V-25 I – contestatorul a ofertat 1 bucată în loc de 2 bucăți așa cum era prevăzut în lista de cantități postată pe SEAP;

Art. IB19 - Panouri solare cu sistem de prindere neînglobat în acoperiș Sup 5,3 mp - contestatorul a ofertat cantitatea de 2 bucăți în loc de 6 bucăți conform listei de cantități postate pe SEAP;

Art. 004A - boiler 500 I - contestatorul a ofertat cantitatea de 1 bucată în loc de 2 bucăți așa cum era prevăzut în lista de cantități postată pe SEAP;

Art. IIA4 - Pompa de circulație cazane - contestatorul a ofertat cantitatea de 1 bucată în loc de 2 bucăți așa cum era prevăzut în lista de cantități postată pe SEAP.

5. La art. 2.37 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC- contestatorul nu a fost ofertat - beton dimensiuni 110 mm -11 bucăți;

6. La art. 2.38 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC contestatorul nu a ofertat - beton dimensiuni 160 mm -10 bucăți.

Mai mult, arată intervenientul, contestatorul a ofertat o serie de materiale și echipamente cu prețuri neobișnuit de scăzute care nu au putut fi susținute cu oferte de preț, după cum urmează:

Deviz Anvelopanta:

Art. 4: Vată minerală bazaltică 1316.2 mp, grosime de 15 cm - Asocierea ... a ofertat prețul de 6,1 lei/mp față de 36,75 lei/mp, rezultând o valoare neofertată de 40.341,53 lei.

Deviz Pardoseli:

Art. 3: Pardoseala modulară - pentru terenul de sport 1085,5 mp - contestatorul a ofertat prețul de 52,08 lei/mp față de 122 lei/mp, rezultând o valoare neofertată de 70.898,16 lei;

Deviz Tâmplării:

Art. 1: Tâmplărie cortină - 402,5 mp - contestatorul a ofertat prețul de 250 lei/mp față de 560 lei/mp, rezultând o valoare neofertată de 124.775 lei.

Deviz 2.6 - Scări balustrade tribune:

Art. 26 - Piatra naturală granit fiamat - 14 mp - contestatorul a ofertat prețul de 10 lei/mp față de 178 lei/mp, rezultând o valoare neofertată de 2.352,00 lei;

Lista cu cantități de echipamente

Articolul VC16D - contestatorul a ofertat unitatea de tratare a aerului cu 12.000 lei față de 114.000 lei, rezultând o valoare neofertată de 102.000 lei.

În concluzie, rezultă că valoarea totală neofertată este de 340.000 lei la care se adaugă valoarea neofertată din articolele necotate de 65.000 lei, reprezentând un procent de 9.8 % din valoarea ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect: „.....”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.634.732,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Având în vedere că, potrivit adresei comunicare rezultat procedură nr. 3986/13.02....., oferta contestatorului SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL-SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate ca temei legal prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, respectiv ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, Consiliul va analiza în cele ce urmează motivele menționate de autoritatea contractantă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă.

Astfel, conform adresei solicitare de clarificări nr. 401L/ 26.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificarea unor neconformități privind oferta tehnică și financiară a acestuia după cum urmează:

„1. În ceea ce privește devizul Arhitectură-Amenajări ext. 17. C004B1 împrejmuiri 216 m cu descrierea Stâlp central Beton armat tip SC 45x55, vă solicităm prezentarea analizei de normă și oferta de preț pentru acest articol.

2. În ceea ce privește devizul Arhitectură-Amenajări ext. 23.TRA06A10, a fost ofertată cantitatea de 61,54 t, în loc de 72,9 t, conform clarificărilor la Documentația de atribuire postate în SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

3. În ceea ce privește devizul Arhitectură-Anvelopantă ext. 42. TRA06A10 Transport rutier al betonului, a fost ofertată cantitatea de 72,9 t, vă solicităm să precizați ce ați avut în vedere la ofertarea acestui articol.

4. În ceea ce privește 2.37 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 160 mm 10 buc, respectiv ... 2,38 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 160 mm 10 buc, vă solicităm să precizați de ce nu au fost licitate aceste articole, ținând cont că în cadrul clarificărilor la Documentația de atribuire postate în SEAP se specifică în mod clar că aceste cantități se vor licita/oferta.

5. Cu privire la devizul Instalații Termoventilații, art. 100 IB06A Radiator convector tip băncuță 1 buc, descrierea articolului este

„Radiator din oțel tip panou H=900 și L400”, vă solicitam clarificarea acestei discrepanțe.

6. În ceea ce privește devizul IB06C Radiator convector tip Băncuță 150/24/43, a fost ofertată cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, conform listelor de cantități din cadrul Documentației de atribuire postate în SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

7. În ceea ce privește devizul Organizare de Șantier art. YC01 Diferența preț material ... 35.000 lei și art. YB01 Cheltuieli Suplimentare Pentru Manoperă 20.000 lei, vă solicităm să precizați ce reprezintă aceste valori.

8. În ceea ce privește devizul Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări — IA32B1 Vas Expansiune închis Pres. V=251, a fost ofertată cantitatea de 1 buc. în loc de 2 buc. conform Documentației de atribuire postate în SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

9. În ceea ce privește devizul IB19 Panouri solare cu sistem de prindere neînglobat în acoperiș Sup 5,3 mp, a fost ofertată cantitatea 2 buc. Conform descrierii articolului din listele de cantități postate în SEAP Sup=2,88mp, iar cantitatea este 6 buc. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

10. În ceea ce privește devizul IIA4 Pompă circulație cazane debit 6,85 m^3/h, a fost ofertată cantitatea de 1 buc. Conform descrierii articolului din listele de cantități postate in SEAP debitul este de 3,15 m^3/h, iar cantitatea este 2 buc. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

11. În ceea ce privește devizul 004A Boiler 5001, a fost ofertată cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, conform listelor de cantități din cadrul Documentației de atribuire postate în SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

12. Vă solicitam oferte de preț pentru toate dotările și utilajele ofertate.

13. În ceea ce privește articolul 35. Rigola din beton armat cu polimeri. Grătar din fontă clasa de sarcini c250: dimensiuni L=100cm, lat=23,5cm, H=26,5cm; Mat mărunt fix, etanș 38 buc, vă solicităm prezentarea analizei de normă și oferta de preț pentru acest articol.

Urmare acestei solicitări de clarificări, contestatorul răspunde prin adresa fără număr, următoarele:

„ Cerință: 1. În ceea ce privește devizul Arhitectură-Amenajări ext. 17. C004B1 împrejmuiri 216m cu descrierea Stâlp central Beton armat tip SC 45x55, vă solicităm prezentarea analizei de normă și oferta de preț pentru acest articol.

Răspuns: Vă anexăm analiza de normă și oferta de preț pentru articolul C004B1. Datorită unei erori de redactare în loc de „Stâlp central Beton armat tip SC 45x55” se va citi „STÂLPI SUSȚINERE, TOATE ACCESORIILE, VOPSEA, TRANSPORT, ETC. CONFORM CS SI PT”. Vă rugăm să luați în considerare valoarea unitară prezentată în cadrul formularului F3 acesta fiind valoarea cu care societatea noastră va executa „ÎMPREJMUIRE CU PANOURI GARD BORDURAT H=2M, INCLUSIV

STÂLPI SUSȚINERE, TOATE „ACCESORIILE, VOPSEA, TRANSPORT”. Lucrările se vor executa respectând în totalitate cerințele din Caietul de sarcini și conform cu proiectul tehnic de execuție;

Cerință: 2. În ceea ce privește devizul Arhitectura-Amenajari ext 23.TRA06A10, a fost ofertată cantitatea de 61.54 t, în loc de 72,9 t, conform clarificărilor la Documentația de atribuire postate in SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să luați în considerare răspunsul dumneavoastră din cadrul clarificării 16859 în care prezentați că în cadrul „Categorie lucrări: Amenajări exterioare” „Răspunsul este: Se acceptă”. Vă transmitem că asocierea noastră a avut în vedere răspunsul dumneavoastră la clarificarea postată in cadrul documentației de atribuire, modificarea aducându-se în cuprinsul devizului Arhitectura-Anvelopantă, cantitatea de 64.54 tone rămânând neschimbată în cadrul categoriei de lucrări Amenajări exterioare.

Cerință: 3. În ceea ce privește devizul Arhitectura-Anvelopanta 42. TRA06A10 Transport rutier al betonului, a fost ofertată cantitatea de 72,9 t, vă solicităm să precizați ce ați avut în vedere la ofertarea acestui articol.

„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport cu tribună 180 locuri, str. Jandarmeriei nr. 9-11, sector 1, ...”

Răspuns: Vă rugăm să luați în considerare răspunsul dumneavoastră din cadrul clarificării 16859 în care prezentați că în cadrul „Categorie lucrări: Anvelopanta” „Răspunsul este: Art TRA06A10 - cantitatea corectă 72.9t”. Vă transmitem că asocierea noastră a avut în vedere răspunsul dumneavoastră la clarificarea postata în cadrul documentației de atribuire, modificarea aducându-se în cuprinsul devizului Arhitectura-Anvelopanta.

Cerință: 4. În ceea ce privește 2.37 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 110 mm 11buc, respectiv ... 2.38 ACF01 Piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 160 mm 10 buc, vă solicităm să precizați de ce nu au fost licitate aceste articole, ținând cont că în cadrul clarificărilor la Documentația de atribuire postate în SEAP se specifică în mod clar că aceste cantități se vor licita/oferta.

Răspuns: Vă rugăm să aveți în considerare declarația depusă în cadrul ofertei tehnice la pagina 574, în care asocierea noastră își însușește în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Deasemenea vă transmitem că elementele de beton care se vor achiziționa pentru execuția căminului de vizitare conțin piese de trecere prin cămin, în consecință prețul estimat prin formularul F3 conține elementele enumerate de dumneavoastră;

Cerință: 5. Cu privire la devizul Instalații Termoventilatii. art. 100 IB06A Radiator convector tip bancuța 1 buc, descrierea articolului este „Radiator din oțel tip panou H=900 și L400”, vă solicităm clarificarea acestei discrepante.

Răspuns: Datorită unei erori de redactare în loc de „Radiator din oțel tip panou H=900 si L400” se va citi „Radiator convector tip bancuță”;

Cerință: 6. În ceea ce privește devizul IB06C Radiator convector-tip Bancuță 150/24/43, a fost ofertată cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, conform listelor de cantități din cadrul Documentației de atribuire postate in SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să aveți în considerare că în cadrul categoriei de lucrări 1.2 „Instalații termice” numărul criteriu 1.2.10 articolul Asim. IB06C „Radiator convector tip bancuta - dimensiuni: RK/08/150x24x43„ conform documentației de atribuire depusă de către dumneavoastră este atribuită cantitatea de 1 bucată;

Cerință: 7. În ceea ce privește devizul Organizare de Șantier art. YC01 Diferența preț material ...35.000 lei și art. YB01 Cheltuieli Suplimentare Pentru Manoperă 20000 lei, vă solicităm să precizați ce reprezintă aceste valori.

Răspuns: Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat un deviz din care să reiasă valoarea cerințelor privind organizarea de șantier, societatea noastră a estimat valoarea de 35.000 lei Cheltuieli Suplimentare pentru materiale și 20.000 lei Cheltuieli Suplimentare Pentru Manoperă, pentru acoperirea cerințelor minime privind organizarea de șantier impusă prin caietul de sarcini și proiectul tehnic; și deasemenea executarea lucrărilor exigibile privind realizarea Organizarea de șantier prezentată în oferta tehnică începând cu pagina 529;

Vă rugăm să luați în considerare că lucrările privind construcția organizării de șantier încep după realizarea DTOE și avizarea acesteia;

Cerință: 8- În ceea ce privește devizul Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări IA32B1 Vas Expansiune închis Pres. V=25l, a fost ofertata cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, conform Documentației de atribuire postate în SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să considerați o eroare materială, și să considerați că valoarea declarată acoperă costul a două vase de expansiune cu volumul de 25 de litri fiecare.

Asocierea noastră, conform ofertei tehnice depuse își însușeste procurarea și montarea a două vase de expansiune cu volumul de 25 de litri fiecare;

Cerință: 9. În ceea ce privește devizul IB19 Panouri solare cu sistem de prindere neînglobat în acoperiș Sup 5,3 mp, a fost ofertată cantitatea de 2 buc. Conform descrierii articolului din listele de cantități postate în SEAP Sup=2,88mp, iar cantitatea este 6 buc. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să considerați o eroare materială, și să luați în considerare că asocierea noastră în lista de echipamente a considerat două seturi a câte trei bucăți datorită sistemului de prindere care va fi folosit. Prețul unitar prezentat în listă reprezintă prețul a unui set de trei panouri. Referitor la descriere, datorită unei erori de redactare în loc de 5.3 MP" se va citi 2.88MP".

Asocierea noastră, conform ofertei financiare depuse, își însușește procurarea și montarea a șase panouri solare cu suprafața de 2.88 mp pe fiecare după cum se descrie la pagina 243;

Cerință: 10. În ceea ce privește devizul IIA4 Pompa circulație cazane debit 6,85 m^3/h, a fost ofertată cantitatea de 1 buc. Conform descrierii articolului din listele de cantități postate în SEAP debitul este de 3,15 m^3/h, iar cantitatea este 2 buc. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să considerați o eroare materiala, și să considerați că valoarea unei pompe cu debitul de 6,85 mc/h acoperă valoarea a două pompe cu debit de 3,15 mc/h.

Asocierea noastră, conform ofertei financiare depuse, își însușește procurarea și montarea a două pompe cu debitul de 3,15 mc/h după cum se descrie la pagina 273;

Cerință: 11. În ceea ce privește devizul 004A Boiler 5001, a fost ofertată cantitatea de 1 buc, în loc de 2 buc, conform listelor de cantități din cadrul Documentației de atribuire postate in SEAP. Vă solicităm clarificarea acestui aspect.

Răspuns: Vă rugăm să considerați o eroare materială, și să considerați că valoarea declarată acoperă costul a două boilere cu capacitatea de 500 litri.

Asocierea noastră, conform ofertei tehnice depuse își însușește procurarea și montarea a două boilere cu capacitatea de 500 litri după cum se descrie la pagina 79;

Cerință: 12. Vă solicităm oferte de preț pentru toate dotările si utilajele ofertate.

Răspuns: Vă anexam oferta de preț a furnizorului nostru pentru echipamentele din cadrul prezentei proceduri;

Cerință: 13. În ceea ce privește articolul 35. Rigola din beton armat cu polimeri. Grătar din fontă clasa de sarcini c250: dimensiuni l=100cm, lat-23.5cm, H=26.5cm; Mat. mărunt fix, etanș 38 buc, vă solicităm prezentarea analizei de normă și oferta de preț pentru acest articol.

Răspuns: Vă anexăm analiza de normă și oferta de preț pentru articolul CR34B „Rigola". Vă rugăm să luați în considerare valoarea unitară prezentată în cadrul formularului F3 acesta fiind valoarea cu care societatea noastră va executa „Rigola din beton armat cu polimeri, inclusiv grătar din fontă clasa de sarcini C250, Dimensiuni: L=100 cm,

1= 23.5 cm, h=26.5 cm - inclusiv material mărunt de fixare si etanșare". Lucrările se vor executa respectând în totalitate cerințele din Caietul de sarcini și conform cu proiectul tehnic de execuție;

De asemenea vă rugăm să aveți în considerare că procedura include și proiectare, iar cantitățile necesare vor rezulta după finalizarea și avizarea proiectului".

Analizând oferta tehnică a contestatorului (inclusiv răspunsul la clarificările solicitate) în raport cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că aceste clarificări/completări nu sunt concludente și nu au răspuns complet la clarificările solicitate, având în vedere următoarele:

- referitor la rigola carosabilă, deși autoritatea contractantă a solicitat o analiză de normă a articolului cât și oferta de preț de la furnizor, contestatorul s-a limitat în a exemplifica analiza normei articolului respectiv: 1 ml rigolă (1 buc.), fiind ca o rigolă prefabricată la prețul de 100 lei/ml, fără a justifica elementele de cost incluse în cadrul prețului de 100 lei;
- în ceea ce privește clarificarea transport beton, art. 23 TRA06A10, deși autoritatea contractantă a solicitat modificarea cantității de 61,54 tone menționat în ofertă cu cantitatea de 72,90 tone (solicitată în documentația de atribuire conform clarificărilor nr. 16859 postate în SEAP), contestatorul nu a procedat la corectarea cantității solicitate;
- cu privire la neofertarea unor articole cum ar fi de exemplu: piesa de trecere prin cămin PVC-Beton dimensiuni 110 mm, 11 bucăți, PVC-Beton dimensiuni 160 mm, 10 bucăți, contestatorul deși recunoaște în cadrul contestației formulate că aceste articole nu au fost ofertate, în cadrul răspunsului la clarificări menționează că aceste articole au fost incluse în cadrul altor articole respectiv formularul nr. F3.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită ca lucrarea să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante

și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui serviciu/lucrare de: *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport cu tribună 180 locuri*”, care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de performanță, acestea având un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Din analiza răspunsului la clarificările transmise de către societatea contestatoare nu rezultă că oferta acesteia respectă specificațiile tehnice astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit.

b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la valoarea cantităților și produselor ofertate eronat, respectiv că valoarea acestor neconformități este (potrivit propriei calculații) de 40.508,50 reprezentând 0,99% din valoarea estimativă a prezentei proceduri, în condițiile în care acesta se raportează doar la neconformitățile neremediate ca urmare a clarificărilor transmise și nu la neconformitățile din oferta depusă inițial, dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 invocate de contestator neavând aplicabilitate în acest caz. Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu .... și pe cale consecință va admite cererea de intervenție nr. 534/06.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 12471/06.04....., formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ce nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ...și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.