

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2893/C6/2756

Data: 29.09.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49478/22.07.2025, formulată de către societatea SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7131/11.07.2025 și a raportului procedurii nr. 48503/11.07.2025, acte emise de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL5.1 - «Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul - Zona Nord»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), anunț de participare nr. CN1072353/23.08.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 7131/11.07.2025, prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 48503/11.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor Asocierii SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL; Asocierii SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., conform legislației și considerentelor deciziei, care urmează să fie pronunțată; obligarea autorității contractante la plata către SRL a cheltuielilor ocazionate de contestație”.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, formulată de către societatea SRL, cu sediul în municipiul, județul, având CIF RO, reprezentată de Denisa Zgreaban - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: „respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, în partea ce privește criticile privind evaluarea ofertei

Asocierii SRL, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia (în partea ce vizează oferta asocierii SRL), să fie menținute în vigoare; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., formulată de către societatea SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată de Alin Irinel Vladan - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: „respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată; menținerea deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației SRL, ca fiind neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49478/22.07.2025, societatea SRL critică rezultatul menționat în adresa nr. 7131/11.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 48503/ 11.07.2025, solicitând cele menționate în parte introductivă.

În ceea ce privește oferta depusă de către societatea SRL, contestatoarea susține următoarele: „1. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire; 2. Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este neconform pentru că nu conține toate elementele solicitate; 3. Ofertantul a prezentat neconform reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului; 4. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului; 5. Ofertantul și-a modificat/completat oferta, în mod nepermis, prin solicitările de clarificare; 6. Punctajul acordat la factorul de evaluare Experiența

deținută de reprezentantul antreprenorului/manager de proiect este eronat”.

De asemenea, contestatoarea formulează următoarele critici cu privire la oferta aparținând asocierii SRL – ... SRL: „Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire; Descrierea organizării de șantier prezentată de ofertant nu satisface cerințele documentației de atribuire; Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este neconform pentru că nu conține toate elementele solicitate; Oferta conține inadvertențe privind personalul; Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului; Oferta este inacceptabilă pentru că ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă; Ofertantul nu a prezentat histograma costurilor în cadrul graficului valoric”.

În ceea ce privește oferta aparținând asocierii ... SRL – ... SRL – ..., contestatoarea formulează următoarele critici: „Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este neconform pentru că nu conține toate elementele solicitate; Ofertantul a prezentat neconform reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului; Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului; Ofertantul a răspuns neconcludent și și-a modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1072353/00213] Contestație Euskadi_18286-semnat.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la 22.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1072353/23.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 21 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 50531/2756/C6/24.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 914.750,75 lei.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51624/29.07.2025, ... SRL a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211509572/1 din 23.07.2025, pentru suma de 914.751,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: „respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, în partea ce privește criticile privind evaluarea ofertei Asocierii SRL, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia (în partea ce vizează oferta asocierii SRL), să fie menținute în vigoare; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL”.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant clasat pe locul 2.

În cele ce urmează, intervenienta expune motivele pentru care solicită respingerea contestației în ceea ce privește criticile la adresa ofertei depusă de SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: „respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată; menținerea deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației SRL, ca fiind neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta expune motivele pentru care solicită respingerea contestației în ceea ce privește criticile la adresa ofertei depusă de SRL.

Prin adresa nr. 8392/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56425/14.08.2025, referitor la contestația formulată de SRL, entitatea contractantă SA a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză.

În cuprinsul adresei de mai sus, entitatea contractantă precizează următoarele:

„I. Referitor oferta depusa de S.R.L.: Cu titlu prealabil supunem atenției onoratului Consiliu că din contestația formulată

identificăm faptul ca lipsește dovedirea criticilor formulate de către contestatoare la adresa ofertei câștigătoare. Este evident că aceste critici nu sunt dovedite, fundamentate atât timp cat contestatoarea nu a avut acces la oferta tehnică a SRL nefiind în măsură să prezinte argumente pertinente care să conducă la criticile formulate, aflându-ne în situația unui abuz de drept procesual exercitat de contestatoare.

1. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele din documentația de atribuire, arătăm următoarele: Contestatorul afirmă că Programul de execuție prezentat de ofertant nu respectă cerințele din Formularul F13 și FDA, în sensul că: ► nu are evidențiate resursele (tehnice și de personal) pe subactivități; ► nu are evidențiate reperele critice (jaloane/milestones); ► nu are evidențiate momentele de referință pentru achiziționarea materialelor, dotărilor și echipamentelor/utilajelor pentru fiecare subactivitate; ► nu respectă cerința ca lucrările să fie atacate simultan și executate în paralel pe minim 4 fronturi de lucru; ► nu respecta data limită de finalizare - 30.04.2028. Criticile formulate de contestatoare în legătură cu neconformitatea programului de execuție sunt infirmate de oferta tehnică depusă de ofertant, astfel: Resursele tehnice și de personal sunt evidențiate la paginile cuprinse între 1613 - 1874; Repererele critice (jaloane) sunt evidențiate în Graficul Gantt la pag. 1603 - 1611; Momentele de referință pentru achiziționarea materialelor - conform graficului Gantt perioada de achiziționare a materialelor se întinde pe toată perioada de execuție și este suprapusă cu lucrările de execuție (pag. 1609); minim 4 fronturi de lucru deschise - conform Graficului Gantt, pe toată perioada de execuție, sunt cel puțin 4 fronturi de lucru deschise concomitent (pag. 1600 - 1611); Nu respectă data de finalizare 28.04.2028 - conform Graficului Gantt, ultima acțiune este recepția la terminarea lucrărilor care este prevăzută a se finaliza la data de 29.12.2027. Recepția finală nu trebuia să se încadreze până la data de 28.04.2028, întrucât aceasta se desfășoară la finalul perioadei de garanție. Prin urmare aceasta critică a contestatoarei se dovedește a fi neîntemeiată.

2. Referitor la critica potrivit căreia Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este neconform pentru ca nu conține toate elementele solicitate, arătăm următoarele: Contestatoarea susține că Ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul ofertei inițiate procedurile tehnice de execuție, necesare având în vedere specificul lucrărilor contractului: ► PTE rețele de canalizare în zonele de reabilitare și/sau la intersecția cu rețele de canalizare existente (ofertantul și-a modificat/completat oferta cu această procedură prin răspunsul la clarificări nr. 305/07.02.2025); ► PTE montaj conducte PP - corugat (ofertantul și-a modificat/completat oferta cu această procedură prin răspunsul la clarificări nr. 305/07.02.2025); ► PTE montare branșamente; ► PTE montare racorduri; ► PTE hidranți; ► PTE lucrări instalații electrice; ► PTE lucrări în perioade cu timp friguros. De

asemenea, ofertantul nu a prezentat nici sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație și nici metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări. Criticile contestatoarei se dovedesc a fi neîntemeiate în condițiile în care Planul de asigurare a calității prezentat în oferta tehnică (pag. 845-1349) îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar descrierea procedurilor de execuție aplicabile categoriilor de lucrări se regăsesc descrise, după cum urmează: 1. PTE rețele de canalizare pg. 58-59, pg. 1156-1161, pg. 1044-1051; Solicitarea privind procedura de execuție la intersecția cu rețelele existente a avut ca scop clarificarea unui aspect punctual ce poate apărea pe parcursul execuției. Deși Ofertantul a menționat în cadrul ofertei aspecte privind intersecția cu rețele existente, Comisia de evaluare a considerat necesară o clarificare în acest sens. 2. PTE montaj conductă PP corugat - întrucât ofertantul a prezentat procedura tehnică de execuție pentru conducte din PVC, iar materialul PP corugat este un material plastic echivalent cu PVC, procedurile de execuție fiind similare, comisia de evaluare nu a considerat răspunsul la clarificare ca fiind o completare a ofertei, metodologia de montaj fiind identică în ambele cazuri; 3. PTE branșamente, racorduri și hidranți: execuția branșamentelor, racordurilor și a hidranți fac parte din execuția lucrărilor de extindere / reabilitare a rețelei de alimentare cu apă și de canalizare, procedurile privind aceste activități sunt incluse în procedurile aferente lucrărilor de reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare (pag. 392-393, 842 -844, 1048, 1166, 50- 51, 1070- 1071). 4. PTE electrice: Lucrările electrice sunt descrise în propunerea tehnică la paginile cuprinse între 542 și 555. 5. PTE lucrări pe timp friguros - au fost identificate în ofertă, în cadrul celorlalte proceduri (pentru terasamente, turnare beton, montaj conducte, etc) referiri la modul de lucru pe timp friguros, (ex. Pg.-177, 191-192, 304, etc). În concluzie, critica contestatoarei se dovedește a fi neîntemeiată, oferta depusă de SRL îndeplinește cerințele pretins neîndeplinite prezentate în cadrul contestației, urmând să fie înlăturate. 3. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul a prezentat neconform Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, arătăm următoarele: Aceasta critică este formulată în termeni generali se dovedește a fi neîntemeiată, deoarece reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului sunt detaliate la paginile 22 - 34 din oferta tehnică. 4. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/agremente necesare pentru

execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului, arătăm că sunt neîntemeiate din următoarele considerente: Așa cum este specificat în documentația de atribuire, conform legii, ofertanții sau după caz ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate trebuie să dețină toate atestatele/certIFICATELE/agrementele necesare execuției lucrărilor. Comisia de evaluare a considerat o obligație a Antreprenorului prevăzută de lege ca Antreprenorul sau subcontractanții declarați să dețină toate atestatele/certIFICATELE/agrementele necesare execuției lucrărilor, nefiind specificat în cadrul documentației de atribuire obligativitatea prezentării acestor documente în oferta ci «îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind exercitarea tuturor activităților la momentul depunerii ofertelor, introducerea de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului fiind prevăzută de lege». 5. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul și-a modificat/completat oferta, în mod nepermis, prin solicitările de clarificare, arătăm următoarele: Comisia de evaluare nu a considerat completare oferta având în vedere faptul că procedurile de execuție a rețelilor de canalizare din conducte PVC, PP corugate sau PP sunt similare fiind materiale plastice modul de îmbinare al acestora făcându-se prin mufe. 6. Referitor la critica potrivit căreia Punctajul acordat la factorul de evaluare Experiența deținută de reprezentantul antreprenorului/manager de proiect este eronat, arătăm următoarele: Ofertantul SRL a prezentat în oferta tehnică (la pag. 744-748) 3 recomandări cu mai multe contracte la care managerul de proiect nominalizat a participat, din care CEO a identificat doar un număr de 5 contracte care se pot lua în calcul pentru factorul de evaluare respectiv doar contractele care au avut ca obiect lucrări similare cu cele aferente procedurii de achiziție: contract lucrări alimentare cu apă nr. 214/17.09.2018; contract lucrări alimentare cu apă nr. 264/08.11.2018; contract lucrări extindere rețea exterioară la platformă de depozitare temporară deșeuri str. Platanilor nr. 92/26.02.2019; Modernizare piață de vechituri - (oser) «Rețea de alimentare cu apă și instalații de stins incendiul» (2019); Rețea de canalizare, apă și instalații de stins incendiul pe strada Bună Ziua» (2019). În concluzie, criticile contestatoarei față de rezultatul evaluării ofertei depuse de SRL se dovedește a fi neîntemeiate care atrage respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

II. Oferta Asocierii S.R.L. - ... S.R.L. denumită în continuare ...- ...). Contestatoarea critică Oferta Asocierii ...-... din perspectiva mai multor elemente, față de care subscrisa apreciază ca nefiind întemeiate pe baza argumentelor prezentat mai jos: 1. Referitor la Critica potrivit căreia Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele din documentația de atribuire, arătăm următoarele: în legătură cu faptul că Graficul de execuție prezentat la pag. 1015 - 1033 nu are evidențiate resursele (tehnice și de personal) pe categorii de lucrări: Graficul de execuție este defalcat pe categorii de lucrări (pag. 1015 - 1033) iar la pag 1034 și următoarele sunt

prezentate și alocate resursele umane, materiale și utilaje. În legătură cu faptul că Graficul de execuție nu are evidențiate reperele critice (jaloane): Sunt evidențiate reperele critice (jaloane) în graficul de execuție la pagina 1019. În legătură cu faptul că Graficul de referință nu are evidențiate momentele de referință pentru achiziționarea materialelor. În Graficul Gantt se regăsesc momentele de referință privind achiziționarea materialelor (pag. 1019 la general și la defalcarea activităților pe fiecare stradă).

2. Referitor la Critica potrivit căreia Descrierea organizării de șantier prezentată de ofertant nu satisface cerințele documentației de atribuire, arătăm următoarele: Descrierea organizării de șantier se regăsește în oferta la paginile 537 - 545 și satisface cerințele documentației de atribuire: a) în legătură cu faptul că nu prezintă accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului: Amenajarea Organizării de șantier, unde sunt evidențiate și accesoriile, este descrisă la pagina 538. Personalul necesar pentru mobilizarea șantierului este prezentat în oferta tehnică la cap. „Plan de alocare a resurselor conceput pentru execuția contractului, lista mijloacelor fixe, documente personal” pag. 420-536; b) În legătură cu Rampa de spălare auto, dacă este cazul: Așa cum este specificat în cadrul documentației de atribuire, rampa de spălare auto nu este obligatorie, ci doar dacă este cazul, astfel că, dacă autoritatea contractantă va considera că este cazul, la momentul avizării proiectului de OS se va solicita includerea rampei auto; c) Nu conține planul referitor la lucrările provizorii/pregătitoare. În cadrul descrierii Organizării de șantier, la paginile 537 - 545 se face referire inclusiv la lucrările temporare.

3. Referitor la critica potrivit căreia Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este neconform pentru că nu conține toate elementele solicitate, arătăm următoarele: În primul rând Ofertantul a prezentat conform cerinței lista procedurilor utilizate în execuția lucrărilor aferente categoriilor de lucrări drept pentru care apreciem că aceasta condiție a fost îndeplinită. În al doilea rând, procedurile tehnice de execuție enumerate de contestatoare că ar lipsi din propunerea tehnică apreciem că acesta afirmație este neîntemeiată atât timp cât PTE-urile respective se regăsesc dezvoltate sub diferite grade de detaliu în cadrul Ofertei tehnice după cum urmează: în legătură cu PTE montaj PP corugat: Comisia de evaluare a identificat că Ofertantul prin Oferta tehnică a prezentat la pg. 757 și 758 fotografii privind montajul PP corugate și având în vedere că procedurile de execuție a rețelelor de canalizare din conducte PVC, PP corugate sau PP sunt similare fiind materiale plastice modul de îmbinare al acestora făcându-se prin mufe a apreciat ca fiind îndeplinită aceasta.: în legătură cu PTE branșamente. Lucrările de execuție branșamente fac parte din execuția lucrărilor de extindere a rețelei de alimentare cu apă, nefiind o lucrare distinctă în programul de control al calității. Astfel, la pg. 731-732 este prezentată execuția de branșamente: în legătură cu PTE

racorduri. Lucrările de execuție racorduri fac parte din execuția lucrărilor de extindere/reabilitare a rețelei de canalizare, nefiind o lucrare distinctă în programul de control al calității. Astfel, la pg. 757-758 este prezentat modul de realizare a racordurilor: în legătură cu PTE hidranț. Lucrările de execuție hidranți fac parte din execuția lucrărilor de extindere a rețelei de alimentare cu apă, nefiind o lucrare distinctă în programul de control al calității; Astfel, identificăm că la pg. 554 din oferta tehnică sunt descrise lucrările privind hidranții: în legătură cu PTE lucrări instalații electrice și SCADA. Aceste proceduri se regăsesc la pg. 568-569 unde sunt descrise lucrările electrice realizate de Subcontractantul PROBIT precum și în propunerea tehnică pg. 568, precum și în procedura tehnică de execuție a Stației de pompare apă uzată (pag. 784 - 824). Prin urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată. 4. Referitor la critica potrivit căreia Oferta conține inadvertențe privind personalul, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente: La pagina 908 Antreprenorul a nominalizat echipa de intervenție în caz de urgență în care prezintă personalul implicat și funcția în cadrul companiei. Nu specifică faptul că Nica Florentin este Managerul acestui proiect, ci este specificată funcția în cadrul companiei, nefiind obligatoriu ca dl. Pantea Constantin, care a fost nominalizat ca fiind Managerul acestui proiect (pag. 464), să facă parte din echipa de intervenție în caz de urgență. 5. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/ autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente: Așa cum este specificat în documentația de atribuire, conform legii, ofertanții sau după caz ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate trebuie să dețină toate atestatele/certificate/agremente necesare execuției lucrărilor. Comisia de evaluare a considerat o obligație a Antreprenorului prevăzută de lege că Antreprenorul sau subcontractanții declarați să dețină toate atestatele/certificate/agremente necesare execuției lucrărilor, nefiind specificat în cadrul documentației de atribuire obligativitatea prezentării acestor documente în oferta ci «îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind exercitarea tuturor activităților la momentul depunerii ofertelor, introducerea de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului fiind prevăzută de lege». Cu toate acestea, asociatul ... declarat în ofertă deține autorizația necesară pentru elaborarea documentațiilor de gospodărire a apelor, iar prin acordul de asociere lucrările care îi revin spre execuție pot include și activități pentru care se va folosi autorizația deținută de acesta; Subcontractantul DEGAL CONSTRUCT declarat în oferta deține autorizație și agreement AFER. 6. Referitor la critica potrivit căreia Oferta este inacceptabilă pentru ca ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă. Verificarea DUAE s-a efectuat în etapa de evaluare a documentelor de calificare și a

garanțiilor de participare, raportat la subcontractanții și asociații declarați și pentru care au fost depuse acorduri de asociere, respectiv subcontractare. În situația prezentată, societățile ... și ... SRL, nefiind declarate subcontractori nu există obligativitatea completării DUAЕ. Subscrisa entitate contractantă am apreciat că serviciile ce fac obiectul celor două promisiuni de a contracta nu reprezintă subcontractare de lucrări cu atât mai mult cu cât sunt servicii care sunt ocazional prestate de către terți în cadrul lucrărilor ce fac obiectul procedurii iar valoarea acestor «promisiuni» nu echivalează cu contract de subcontractare. În aceste condiții, apreciem că ofertantul ...-... a respectat obligația de a completa DUAЕ fără a fi încălcate prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG 394/2016. 7. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul nu a prezentat histograma costurilor, arătăm următoarele: Subscrisa entitate contractantă a apreciat că histograma costurilor a fost prezentată în oferta ...-... sub altă formă, dar tot grafică în oferta financiară la pag. 1138-1156.

III. Oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. În principal solicităm onoratului Consiliu să constate lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației față de raportul procedurii în legătură cu oferta depusă de Asocierea ... (Asocierea ...), în condițiile în care oferta Asocierii ... s-a situat pe poziția a patra în clasamentul stabilit prin Raportul de evaluare, fiind ulterioară ofertei contestatoarei. Potrivit art. 33 NCPC interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara. Astfel, având în vedere că Oferta Asocierii ... este clasată după oferta contestatoarei în clasamentul prezentat de Raportul procedurii, apreciem că interesul contestatoarei de a contesta oferta Asocierii ... nu este născut și actual. De asemenea, apreciem că în situația dată nu ne aflăm în situația de excepție reglementată de teza a doua a art. 33, deoarece nu se dovedește ca contestația este formulată cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv civil sau pentru scopul de a preîntâmpina o pagubă iminentă care ar putea fi produsă în patrimoniul Contestatoarei dacă nu este contestată oferta depusă de Concluzionând, solicităm Onoratului Consiliu să admită excepția lipsei de interes privind contestarea de către ofertantul SRL a Raportului procedurii din perspectiva ofertei Asocierii ... interesul promovării contestației nefiind născut și nici actual, deci nu îndeplinește condițiile impuse de art. 33 NCPC pentru promovarea contestației față de Raportul procedurii în ceea ce privește oferta Asocierii În subsidiar, iterăm în cele ce urmează poziția subscrisei entitatea contractantă față de criticile aduse de contestatoare ofertei Asocierii ..., după cum urmează: 1. Referitor la critica potrivit căreia Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant este

neconform pentru că nu conține toate elementele solicitate, arătăm următoarele: În primul rând, ofertantul a declarat lista PTE-urilor care se regăsește la pg. 757 – 758. În al doilea rând, oferta Asocierii ... include descrierea PTE-urilor după cum urmează: d) PTE coruqata - Procedura este descrisă la pagina 854; e) PTE branșamente - Procedura descrisă la pagina 885; f) PTE racorduri - Procedura descrisă la pagina 894; g) PTE hidranți - Procedura descrisă la pagina 1134; h) PTE în zonele de reabilitare și intersecții cu rețelele existente - Proceduri descrise la paginile 1109, 1114, 1120 și 1159; i) PTE instalații electrice: Procedura descrisă la paginile 986 – 991; j) PTE perioade de timp friguros: Procedura descrisă la paginile 1001 – 1011. În aceste condiții rezultă că critica contestatoarei este neîntemeiată. 2. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul a prezentat neconform Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece oferta Asocierii ... cuprinde reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului care sunt detaliate la paginile 98-152. 3. Referitor la critica potrivit căreia Ofertantul nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului, arătăm următoarele: Așa cum este specificat în documentația de atribuire, conform legii, ofertanții sau după caz ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate trebuie să dețină toate atestatele/certIFICATE/agremente necesare execuției lucrărilor. Comisia de evaluare a considerat o obligație a Antreprenorului prevăzută de lege ca Antreprenorul sau subcontractanții declarați să dețină toate atestatele/certIFICATE/agremente necesare execuției lucrărilor, nefiind specificat în cadrul documentației de atribuire obligativitatea prezentării acestor documente în oferta ci «îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind exercitarea tuturor activităților la momentul depunerii ofertelor, introducerea de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului fiind prevăzută de lege». Ofertantul deține prin membrii asocierii respectiv subcontractanții declarați toate atestatele/autorizațiile/ agremente considerate a fi necesare, inclusiv certificatul de atestare nr. 230 și 330 al subcontractantului ... SRL pentru elaborarea documentațiilor de gospodărire a apelor (pag. 1575-1576). 4. Referitor la critica, potrivit căreia Ofertantul a răspuns neconcludent și și-a modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, arătăm următoarele: Răspunsul dat de ofertant nu poate fi considerat modificare de oferta după cum nici răspunsul dat tot pe aceasta tema de către însăși contestatoarea a fost acceptat și considerată ca fiind abatere minoră. Referitor fișe tehnice, cu titlu general comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca fiind suficiente documentele depuse având în vedere faptul că în derularea contractului antreprenorul are obligația să parcurgă etapa de aprobare a

materialelor/echipamentelor și de recepție a acestora în șantier, etapa în care este reverificată îndeplinirea cerințelor tehnice și de calitate solicitate prin CS și prin oferta transmisă. Date fiind argumentele prezentate anterior, vă rugam să respingeți contestația formulată de contestatoarea față de Raportul procedurii ca neîntemeiată în ceea ce privește evaluarea ofertelor SRL și Asocierii ...-..., respectiv referitor la oferta Asocierii ..., în principal ca lipsită de interes întrucât interesul promovării contestației față de oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 33 NCPC, nefiind născut și actual, iar în subsidiar ca neîntemeiată. Referitor la cererile de intervenție formulate și depuse de către ofertanții SRL și SRL în calitate de lider al Asocierii ...-... apreciem ca admiterea acestora în principiu este întemeiată”

Prin adresa nr. 8392/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56778/18.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 49478/22.07.2025, prin adresa nr. 58784/2756/C6/25.08.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 28.08.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 26.08.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60262/29.08.2025, ... SRL dezvoltă pe larg motivele invocate în cadrul contestației.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea renunță la critica nr. 6, iar în ceea ce privește oferta asocierii SRL – ... SRL, ... SRL renunță la critica nr. 4.

Conform solicitării din cadrul corespondenței nr. 2560/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59331/26.08.2025, prin adresa nr. 60345/2756/C6/29.08.2025, Consiliul a transmis SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 03.09.2025. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 01.09.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție nr./21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr./....., prin adresa nr. 60346/2756/C6/29.08.2025, Consiliul a transmis SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 03.09.2025. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 01.09.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 288/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61153/02.09.2025, ... SRL a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 66831/2756/C6/25.09.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL5.1 - «Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul - Zona Nord»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1072353/23.08.2024.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 45.737.537,72 lei; la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 80%; obținerea unui termen de garanție cât mai mare – 10%; experiența deținută de reprezentantul antreprenorului/manager de proiect – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 78530/02.12.2024, pag. 1 – 60, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea SRL, societatea SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ...; ASOCIEREA SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025, pag. 1 – 18, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1- SRL; locul 2 - ASOCIEREA SRL/... SRL; locul 3 - SRL; locul 4- ASOCIEREA ... SRL/... SRL/

Decizia de mai sus a fost transmisă societății SRL prin adresa nr. 7131/11.07.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211509572/1 din 23.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2756/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că societatea SRL , prin adresa nr./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., respectiv societatea SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., au formulat cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că atât societatea SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025, cât și societatea SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii primei ca fiind câștigătoare, iar celei de-a doua ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doi.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresele nr. 58784/2756/C6/25.08.2025, nr. 60345/2756/ C6/29.08.2025 și nr. 60346/2756/C6/29.08.2025, a invitat societățile SRL, ... SRL și SRL la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Acestea din urmă s-au prezentat în data de 26.08.2025, 01.09.2025 și 04.09.2025. Ulterior, au transmis următoarele concluzii scrise: prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60262/29.08.2025 – societatea SRL; adresa nr. 288/02.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61153/02.09.2025 – societatea SRL.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ..., clasată pe locul al patrulea, prin punctul de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, entitatea contractantă solicită

respingerea acestora „ca lipsite de interes având în vedere că oferta asocierii ... este clasată după oferta contestatoarei”.

Pe acest aspect, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 48503/11.07.2025, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea, în timp ce oferta criticată, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... s-a clasat pe un loc inferior, adică locul patru.

Față de cele de mai sus, Consiliul va proceda la respingerea criticilor privind oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... ca lipsite de interes. În stabilirea a acestei finalități având în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu

scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/..., clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta asocierii criticate.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”*.

Or, în situația în care societatea SRL critică o ofertă clasată pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată câștigătoare. Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/....

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății SRL, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2

din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60262/29.08.2025, de „concluzii scrise”, privitor la oferta desemnată câștigătoare, societatea contestatoare precizează că *„renunță la critica 6 motivul – punctaj acordat la factorul de evaluare Experiența deținută de reprezentantul antreprenorului/manager de proiect este eronat”*.

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliul reține că, potrivit primei critici, oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece *„programul de execuție prezentat nu are evidențiate resursele (tehnice de personal) pe subactivități, reperele critice (jaloane/milestones), momentele de referință pentru achiziționarea materialelor, dotărilor și echipamentelor/utilajelor pentru fiecare subactivitate, nu respectă cerința ca lucrările să fie atacate simultan și executate în paralel pe minim 4 fronturi de lucru, nu respectă data limită de finalizare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acestuia cu cerințele caietului de sarcini, specificațiile (inclusiv tehnice) și modul de prezentare prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea contractului, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini (...)”*.

De asemenea, la pct. 4. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract din formularul nr. 13 – Formular propunere tehnică din anexa la caietul de sarcini, pag. 19 – 20, se precizează că *„Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit după cum urmează: pe categorii de activități cu subactivitățile aferente (categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și alte subactivități relevante, respectiv momentele de referință pentru achiziționarea materialelor, dotărilor și echipamentelor/utilajelor ce urmează a fi puse în operă/instalate, inspecții, teste, recepții și altele asemenea); în succesiunea logică de realizare a acestora (stabilită în conformitate cu metodologia de lucru propusă de ofertant și cu tehnologiile/procedurile tehnice de execuție aplicabile potrivit prevederilor caietului de sarcini dar și cu constrângerile de natură organizatorică); în corelare cu legislația (standarde/normative) în*

vigoare; cu evidențierea resurselor (tehnice și de personal) pentru fiecare subactivitate; cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) pentru fiecare activitate și subactivitate; Ofertantii vor avea în vedere ca lucrările vor fi atacate simultan și executate în paralel având obligația deschiderii a minim 4 fronturi de lucru/ execuție pentru lucrări de alimentare cu apă și sistemul de canalizare; de asemenea, la întocmirea graficului ofertantul va avea în vedere ca data de finalizare a contractului nu va fi mai târziu de 30.04.2028; cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ milestones); În sensul celor de mai sus, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar. Durata de execuție a contractului, se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății SRL, pag. 1 – 2048, Consiliul reține că în cuprinsul cap. Program de execuție, aceasta a prezentat, în mod detaliat, informațiile privind: „1 Date generale (...) 2. Grafic și Anexe - Grafic GANTT (...) 3. Raport descriptiv (...) 3.1 Program de execuție – Proiectare (...) 3.1 Program de execuție – Proiectare (...) 3.2.1 Activități orizontale (...) A. Serviciile Antreprenorului (...) B. Organizare Execuției Lucrărilor (...) B1. Înființarea Organizării de Șantier (...) B2. Curățenia și ordinea pe Șantier (...) B3. Igiena (...) B 4. Cerințe privind planul de trafic (...) B5. Accesul în Șantier (...) B6. Echipamente de protecție (...) B7. Paza (...) B8. Panouri de prezentare și Publicitate (...) B 9. Zgomotul (...) 10. Substanțe periculoase (...) B11. Accesul la Serviciile de Urgență (...) C. Siguranța pe Șantier și securitatea muncii (...) D. Cote și Puncte de Referință (...) E. Trasarea Lucrărilor (...) F. Utilajele și Bunurile Antreprenorului (...) G. Aspecte privind utilizarea terenului (...) H. Căile de acces (...) H1. Aspecte legate de caile de acces și dreptul de servitute (...) H2. Inspectarea drumurilor, proprietăților și terenului (...) H3. Întreținerea drumurilor de acces (...) I. Utilități, cabluri și conducte (...) I1. Deviere, protejare, remedieri (...) I 2. Afectarea furnizării cu utilități (...) J. Protecția împotriva deteriorărilor și a proprietăților adiacente (...) K. Lucrări cu impact asupra cursurilor de apă (...) L. Descoperiri/Vestigii (...) M. Materiale și Echipamente folosite la Lucrări (...) N. Inspecție și testare (...) N 1. Inspectii, teste, recepții calitative/cantitative, etc (...) N 2. Faze determinante (...) O. Suprapunerea unor contracte (...) P. Notificări, convocări și documente de execuție (...) Q. Standarde aplicabile (...) R. Procedura în cazul Reclamațiilor (...) S. Măsuri în caz de urgență (...) T. Întâlnirile de lucru (...) 3.2.2 Activități în execuție (...) a) Organizare de Șantier (...) b) Trasarea lucrărilor (...) c) Lucrări de execuție Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție în Municipiul - Zona Nord (...) Lucrări de construcții – instalații (...) Caracteristici extindere rețea de distribuție în municipiul - Zona Nord (...) Caracteristici reabilitare (înlocuire) rețea de distribuție în municipiul – Zona Nord (...) Instalații hidraulice și camine de vane (...) Hidranți (...) Bransamente consumatori (...) Instalații hidraulice în caminele de bransament (...) Lucrări speciale (...) Subtraversări cu rețeaua de distribuție (...) Reabilitare și extindere rețea de canalizare, inclusiv stație de pompare apă uzată nouă în municipiul – zona Nord (...) Rețele de canalizare (...) Lucrări de construcții – instalații (...) Caracteristici extindere rețea

de canalizare in Municipiul – Zona Nord (...) Camine propuse pe rețeaua de canalizare (...) Racorduri consumatori (...) Lucrari speciale (...) Subtraversari cu rețeaua de canalizare – reabilitare (...) a) Statie de pompare apa uzata (...) Caracteristicile noii statiei de pompare ape uzate – municipiul – Zona Nord (...) b) Conducte de refulare (...) Lucrari speciale (...) Subtraversari cu conducta de canalizare (...) c. Alimentarea cu energie (...) d) Probe tehnologice și teste (...) e) Pregătirea Personalului (...) PLAN DE ALOCARE RESURSE PENTRU EXECUTIA CONTRACTULUI (...) A. PERSONAL (...) 1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului (...) Personal administrativ/backstopping (...) Prezentarea organizarii de proiect, a matricei responsabilitatilor, forme de organizare (...) Forme de organizare (...) Organigrama (...) B. INFRASTRUCTURA TEHNICA (...) 1. Utilaje SRL (...) 2. Utilaje AQUA SERV SRL (...) 3. Modul de asigurare a infrastructurii tehnice necesare pentru realizarea contractului si momentele din derularea executiei cand va intentiona sa utilizeze aceste echipamente (...) ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE (MASINI,UTILAJE) APARATE SI INSTALATII DE MASURA, CONTROL SI REGLARE (...) MIJLOACE DE TRANSPORT (...)."

Informațiile de mai sus se regăsesc transpuse în graficul Gantt, respectiv „*Drumul critic*”, din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 1599 – 1611, care este însoțit și de următoarele „*anexe componente grafic Gantt*”: • *Anexa nr. 1.1- Tabel alocare resurse pe fiecare tronson (activitate)*; • *Anexa nr. 1.2 - Detalierea activitatilor principale in subactivitati specifice pe fiecare tronson in parte, completata de Anexa nr. 1.3 - Prezentarea legaturilor dintre subactivitatile aferente unui tronson*; • *Anexa nr. 1.4 - Diagrama PERT*; • *Anexa 1.5 – WBS detaliat la nivel de activitate*; • *Anexa 1.6 - WBS detaliat la nivel de subactivitate*".

Cu toate că a studiat dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60262/29.08.2025, de concluzii scrise, pe aspectele de mai sus, contestatoarea se limitează la a afirma generic că „*resursele nu ar fi prezentate în cadrul graficului*”, conduită contrară dispozițiilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă conform căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*".

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că „*planul de asigurare a calității nu conține toate elementele necesare (...) PTE rețele de canalizare (...) montaj conductă PP (...) montare bransamente (...) montare racorduri (...) hidranți (...) lucrări instalații electrice (...) lucrări în perioade cu timp friguros*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 7. Planul de asigurare a calității din formularul nr. 13 – Formular propunere tehnică din anexa la caietul de sarcini se precizează că „*Planul de asigurare a calității trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. Planul calității redactat de ofertant trebuie:* • să descrie cum va aplica în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în

așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; • să demonstreze Entității Contractante cum va îndeplini contractantul cerințele privind calitatea • incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții; • să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele; • să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Entitatea Contractantă prin Documentația de Atribuire. Planul calității trebuie să includă cel puțin: • descrierea structurii organizaționale a ofertantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului; • modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului; • modalitatea de comunicare cu Entitatea Contractantă; • modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției contractului; • sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; • metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări; • modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective; • lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de descrierea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor, etc., necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în programul calității; • planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), pentru lucrările executate”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății SRL, pag. 845-1349, Consiliul constată că la cap. „Plan calitate, PCCVI și proceduri”, aceasta a prezentat procedura tehnică de execuție pentru următoarele lucrări: „LUCRARI DE TRASARE, LUCRĂRI DE TERASAMENTE, MATERIALE PENTRU CONFECTII METALICE, CONDUCTE, LUCRĂRI DE ȘANTIER, LUCRĂRI DE DEMOLARE ȘI DEFRIȘARE, LUCRĂRI DE BETONARE SI COFRARE, LUCRĂRI DE HIDROIZOLAȚII SI TERMOIZOLATII, LUCRĂRI DE ARMARE DIN OȚEL, CONDUCTE ȘI LUCRĂRI AUXILIARE, TESTAREA SI DEZINFECTAREA, LUCRARI MONTAJ ECHIPAMENTE, EXECUTIA LUCRARILOR DE DESFACERE RUTIER SI PIETONAL EXISTENT, REABILITAREA RETELELOR DE CANALIZARE, REABILITAREA RETELELOR DE APA, EXECUTIE SI MONTARE CAMINE DIN BETON PENTRU RETELE DE APA SI CANALIZARE, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE MATERIAL PENTRU REALIZAREA PATULUI CONDUCTELOR, EXECUTIA

EPUISEMENTELOR, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRARI ELECTRICE, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRARI DE DRUMURI, PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE UMPLUTURI PENTRU CONDUCTE, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE FORAJE ORIZONTALE DIRIJATE SUBTRAVERSĂRI”.

De asemenea, față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 07536/05.02.2025, autoritatea contractantă a cerut societății SRL următoarele clarificări: „(...) Întrebare nr. 3 – În contextul evaluării modului de îndeplinire a instrucțiunii privind Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: Justificați și după caz remediați neincluderea în ofertă a procedurii de execuție a rețelei de canalizare în zonele de reabilitare sau la intersecția cu rețelele de canalizare existente; În cadrul procedurilor de execuție nu se face referire la conducte din PP – corugat așa cum este prevăzut în documentație (...) În cadrul procedurilor de execuție ați specificat că umplerea șanțurilor pentru pozare conducte/cămine se va face cu material excavat, compactat în straturi. Conform specificațiilor din autorizația de construire (...) umplerea șanțurilor se va face cu balast. Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, societatea SRL a răspuns prin adresa nr. 305/07.02.2025 astfel: „A. Motivăm neincluderea procedurilor indicate în primul paragraf al celei de-a III-a întrebare a solicitării dvs.de clarificare, prin faptul că aceasta este o eroare materială pe care o corectăm conform solicitării dvs. prin includerea procedurilor precizate, respectiv Procedura de execuție a rețelei de canalizare în zonele de reabilitare și/sau la intersecția cu rețelele de canalizare existente (pag. 21 – 29); faptul că remedierea rețelelor de canalizare existente se face exclusiv prin înlocuire cu rețea nouă - rețea a cărei procedură de execuție este inclusă în cadrul ofertei noastre; B. Motivăm neincluderea procedurilor indicate în cel de-al II-lea paragraf al celei de-a III-a întrebare a solicitării dvs.de clarificare, prin faptul că aceasta este o eroare materială pe care o corectăm conform solicitării dvs. anterioare prin includerea procedurilor de montaj pentru conductele din PP-corugat (pag. 30 – 38); C. Clarificăm specificațiile indicate în cel de-al III-lea paragraf al celei de-a III-a întrebarea solicitării dvs.de clarificare, prin faptul că în cadrul Propunerii tehnice, la pg. 659, 669 este specificat faptul că deasupra stratului superior de nisip, se va adăuga balast, în straturi tasate de cca. 30 cm grosime; în cadrul Procedurii de execuție conducte, pg. 934, se regăsește balastul ca material sortat pentru umplutura; la pg. 1031 – 1032 din Propunerea tehnică, Procedura de execuție conducte și lucrări auxiliare, capitolul privind Pozarea conductelor este specificat faptul că toate conductele și minele vor fi pozate și construite conform Desenelor iar materialele utilizate pentru umplere și plasarea și compactarea lor vor fi în conformitate cu Desenele, folosindu-se materiale granulare care conțin inclusiv balast iar la pg 1061 se specifică faptul că pentru umpluturi vor fi utilizate agregate minerale naturale extrase din balastiere, respectiv balast; precizăm faptul că aceste demersuri reprezintă corectarea unor erori materiale și acest lucru nu a avut influență asupra niciunei alte activități, nici asupra duratei totale de execuție a proiectului și nici asupra valorii ofertei sau asupra oricărui alt parametru de selecție din oferta noastră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră în ceea ce privește „PPT rețele de canalizare (...) conductă PP – corugat”, prin adresa nr. 305/07.02.2025 societatea SRL „și-a modificat/completat oferta”, întrucât la cap. REABILITAREA RETELELOR DE CANALIZARE din cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse existau deja informații referitoare la montajul conductelor respective, la rubrica 7.1.60 Terasamente pentru conducte precizându-se că „Sapatura se va executa manual la intersectia cu rețele existente, a caror pozitie exacta va fi indicata de detinatorii de rețele subterane (...)”. De asemenea, în cadrul aceluiași capitol se precizează că „Lucrarile ce urmeaza a fi realizate (...) Conducte de canalizare propuse pentru extindere, cu o lungime aproximativa de 368 m, realizate din polipropilena corugata”.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se poate face vorbire despre o „completare/modificare” a ofertei, în cazul de față fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice , care stipulează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate și afirmațiile contestatoarei cu privire la *„montare branșamente, racorduri, hidranți, lucrări instalații electrice, lucrări timp friguros”*, având în vedere că *„branșamentele, racordurile, hidranții”* se regăsesc în cuprinsul cap. LUCRARI MONTAJ ECHIPAMENTE în timp ce pentru *„instalații electrice și timp friguros”*, există o procedură specifică, respectiv: *„PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRARI ELECTRICE, PROCEDURĂ TEHNICĂ OPERAȚIONALĂ - EXECUTAREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE TIMP FRIGUROS”*.

Ca nefondate vor fi respinse și alegațiile contestatoarei față de faptul că *„ofertantul nu a prezentat sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor”*, având în vedere că informațiile aferente se regăsesc în propunerea tehnică la cap. *„LISTA DE CONTROL A REVIZIILOR”*, care cuprinde următoarele secțiuni: *„Editia, Revizia, Motivul reviziei, Data aprobarii reviziei, Observatii”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea SRL nu ar fi prezentat în cuprinsul propunerii tehnice „reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, respectiv modalitatea în care va asigura coordonarea subcontractantului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea

contractului Planul de asigurare a calității din formularul nr. 13 – Formular propunere tehnică din anexa la caietul de sarcini se precizează următoarele: „Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract): identificarea activităților realizate de subcontractanți; modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor; modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă). Descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului. Ansamblul de activități de procurare și depozitare a resurselor (cu indicarea posibilelor surse și a programului de aprovizionare cu materialele principale, care influențează în mod direct planificarea lucrărilor - betoane, armături, pereți cortină, etc.). Planificarea aprovizionării va trebui să fie corelată cu activitățile din grafic”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății SRL, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește respectarea cerinței mai sus enunțate, în cadrul cap. III. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, aceasta a prezentat următoarele informații cu privire la: „1. Metodologie privind managementul de contract (...) 1.1 Scurta analiza de risc (...) 2. Managementul de Contract – Descrierea detaliată a activităților la început de contract (...) 2.1 Activități la început de contract – Analiza (...) 2.2 Activități generale – Management de contract (...) 2.3 Managementul de Contract – Descrierea detaliată a activităților de management al contractului de lucrări (...) Activități specifice - Clauza 7 [Subcontractare] (...) Asistența specifică (...) IV. Organizarea și Metodologia de execuție a lucrărilor (...) I. Lucrări de construcții – instalații (...) II. Lucrări de instalații mecanice (...) III. Lucrări de instalații electrice (...) 2. Execuția lucrărilor (...) 2.1 Serviciile SRL (...) 2.2 Lucrările detaliate ale prezentului Contract (...) 2.2.1 Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție în Municipiul – Zona Nord (...) 2.2.2 Reabilitare și extindere rețea de canalizare, inclusiv stație de pompare apă uzată nouă în municipiul – zona Nord (...) 4. Materiale folosite în execuția Lucrărilor civile (...) 5. Lucrări necesare a fi efectuate în cadrul Contractului (...) 5.1 Lucrări de demolare și defrisare (...) 5.2 Lucrări de terasamente (...) Realizarea lucrărilor de construcții (...) Conduite și lucrări auxiliare (...) Testarea și dezinfectarea (...) Reabilitarea conductelor (...) Reabilitarea rețelelor de canalizare (...) Renovarea rețelelor de apă (...) Realizarea lucrărilor la tunele și chesoane (...) Lucrări de drumuri (...) Lucrări mecanice (...)”, fiecare subcapitol fiind structurat astfel încât să conțină informații detaliate privind „modalitatea de abordare a activităților (...) modul în care a stabilit etapele de realizare a contractului (...) prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului (...)”, astfel cum s-a solicitat prin cerința aferentă din caietul de sarcini.

În ceea ce privește subcontractarea, societatea SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 2720/10.10.2024 încheiat cu societatea AQUA SERV SRL și care potrivit mențiunilor de la art. 2. Obiectul contractului din cuprinsul documentului anterior menționat, privește activitatea de „Personal și echipamente specifice pentru execuția sistemelor de limitare și stingere a incendiilor precum și a instalațiilor de semnalizare,

alarmare și alertare în caz de incendiu”, care reprezintă 0,2% din volumul lucrărilor ce urmează a fi executate.

De asemenea, referitor la „modalitatea în care va asigura coordonarea subcontractantului” societatea SRL a prevăzut în cuprinsul propunerii sale tehnice că „Fiecare subcontractant va fi obligat înainte de a-și începe activitatea, de a informa directorul structurii privind riscurile cauzate de natura lucrărilor și cele care pot pune în pericol sănătatea muncitorilor care lucrează în zona structurii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că deși a studiat dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60262/29.08.2025, de concluzii scrise, pe aspectele de mai sus, contestatoarea se limitează la a afirma generic că *„părțile adverse fac referire la aspecte generale ale ofertei”*, fără a preciza în mod concret care informații ar lipsi din oferta în cauză, contrar prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, mai sus invocate.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și critica respectivă.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea SRL „nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/ agrementele necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului (...) AFER (...) ANIF (...) Certificat atestare întocmire documentație obținere aviz/autorizație gospodărire a apelor (...) conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 60810/20.09.2024, întrebările 41 și 56”.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama că la pct. 7 din «*INSTRUCTIUNI PRIVITOARE LA MODUL DE INTOCMIRE/ PREZENTARE A OFERTEI si DE PREZENTARE PROPUNERII FINANCIARE*», document anexat documentației de atribuire, se precizează următoarele: *„Conform legii, ofertantii sau dupa caz ofertanti asociati sau subcontractantii de specialitate trebuie sa detina toate atestatele/ certificatele/agrementele tehnice necesare pentru executia lucrarilor de devieri de retele de gaze naturale, devieri de retele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc”*.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei SRL din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., potrivit căroră „nu este stipulată nicăieri vreo obligație a ofertanților de a prezenta autorizațiile mai sus invocate în etapa de ofertare”, având în vedere că potrivit cerinței de mai sus, în mod evident, „ofertanții sau subcontractanții”, trebuie să prezinte actele respective, în baza cărora aceștia au dreptul de a executa anumite lucrări prevăzute la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini, pag. 1 – 59, cum ar fi „Devierile si protejarie de utilitati afectate. La incrucisari cu alte retele edilitare: retele de gaze, cabluri electrice, conducte de apa etc. se vor respecta distantele minime si conditiile de protectie prevazute in STAS 8591/97 - „Rețele edilitare subterane. Conditii de amplasare" in avize si reglementari in domeniu”, respectiv „Lucrari speciale - Subtraversari cu conducta de distributie – reabilitata. Lucrarile prevazute pentru subtraversarile drumurilor se vor executa strict dupa normele si normativele in vigoare, acordandu-se o deosebita atentie masurilor de avertizare si semnalizare atat pe timp de zi cat si noaptea, datorita pericolelor producerii de accidente in caz de nerespectarea acestora (...) traversarilor de rauri, viroage, drumuri, cai ferate. Pe traseul conductelor de distributie a apei se vor realiza urmatoarele tipuri de subtraversari: • o subtraversare a raului Valea Mare

(...) • 3 subtraversari de drum – Calea Campulung (...) Subtraversari cu rețeaua de canalizare – reabilitare (...) • o subtraversare cale ferata (...) subtraversare drum (sens giratoriu) Subtraversari cu conducta de canalizare”.

De altfel, obligativitatea prezentării autorizațiilor respective rezultă și din răspunsul entității contractante la întrebarea nr. 41 din adresa nr. 60810/20.09.2024, intitulată „RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE” la documentația de atribuire, publicată de către entitatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 20.09.2025, sub indicativ [CN1072353/00022], conform căruia *„Întrebarea 41: Vă rugăm să confirmați că nu este obligatorie nominalizarea în momentul depunerii ofertei a tuturor subcontractanților autorizați pe anumite domenii. Raspuns 41: Este obligatorie indeplinirea cerintelor din documentatia de atribuire privind exercitarea tuturor activitatilor la momentul depunerii ofertelor, introducerea de noi subcontractanti pe parcursul derularii contractului fiind prevazuta de lege”*.

Obligativitatea cerinței în cauză este subliniată și de către entitatea contractantă, care în cuprinsul punctului de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, unde precizează următoarele: *„Așa cum este specificat în documentația de atribuire, conform legii, ofertanții sau după caz ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate trebuie să dețină toate atestatele/certIFICATELE/agrementele necesare execuției lucrărilor”*.

Prin urmare, în condițiile în care societatea SRL a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta și-a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din verificarea ofertei aparținând societății SRL, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat nicio autorizație în baza căreia să poate executa legal anumite lucrări solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.2.1 (cum ar fi cele privind devierile de utilități sau subtraversările de cale ferată), justificarea lipsei actelor respective fiind că „documentația de atribuire nu conține cerințe explicite”, aspect care a fost deja infirmat prin motivarea de mai sus.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și mențiunile entității contractante din punctului de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, potrivit cărora *„asociatul ... declarat în ofertă deține autorizația necesară pentru elaborarea documentațiilor de gospodărire a apelor, iar prin acordul de asociere lucrările care îi revin spre execuție pot include și activități pentru care se va folosi autorizația deținută de acesta”*, întrucât acest lucru nu corespunde realității, singurul subcontractant prevăzut fiind societatea AQUA SERV SRL, care va presta exclusiv servicii de *„limitare și stingere a incendiilor”*, astfel cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 2720/10.10.2024.

În consecință, Consiliul constată că față de oferta aparținând societății SRL sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 care stipulează că „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În mod corelativ, Consiliul constată că prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 143 alin. 5) din același act normativ, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica contestatoarei pe acest aspect și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății SRL în sensul aplicării dispozițiilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește oferta situată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII SRL/... SRL, Consiliul reține că există o observație comună cu cea față de oferta clasată pe primul loc, respectiv că nici acest ofertant „nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/ autorizațiile/agremente necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului”.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei SRL din cuprinsul adresei nr./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., potrivit cărora „niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit obligația ofertanților de a prezenta autorizație”, deoarece, prin raportare la principiul identității de rațiune, constată că anterior s-a pronunțat cu privire la cerința privind obligativitatea ofertanților de a prezenta actele respective, în sensul că aceștia trebuie să „prezinte toate atestatele/certificatele/ agrementele în baza cărora aceștia au dreptul de a executa anumite lucrări”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, mențiunile entității contractante din punctul de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 56778/18.08.2025, potrivit cărora „*subcontractantul DEGAL CONSTRUCT declarat în ofertă deține autorizație și agreement AFER*”, deoarece conform art. 2 Obiectul acordului din acordul de subcontractare nr. 28/11.10.2024, societatea în cauză se va rezuma la a presta exclusiv „*servicii proiectare de specialitate*”, nicidecum la a executa lucrări de „*subtraversare sau relocare*”.

Totodată, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile intervenientei SRL din cuprinsul adresei nr./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./..... potrivit cărora „fără a avea calitatea de subcontractant SC ... SRL va presta servicii de curățare canalizare (...) SC ... SRL va presta servicii de lucrări de deviere rețele electrice”, întrucât conform cerinței în cauză „ofertantii sau dupa caz ofertanti asociati sau subcontractantii de specialitate trebuie sa detina toate atestatele/ certificatele/agremente tehnice necesare pentru executia lucrarilor de devieri de retele de gaze naturale, devieri de retele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc”, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Similar, Consiliu va respinge și alegațiile intervenientei privind faptul că „*asociatul ... deține autorizații IGSU*”, întrucât pentru lucrările de „*devieri de rețele de gaze naturale, devieri de rețele electrice (linii de*

tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc", actul respectiv nu suplinește existența celorlalte autorizații necesare executării lucrărilor în cauză.

Mai mult, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, entitatea contractantă precizează că *„pentru societățile SC ... SRL și SC ... SRL nefiind declarate subcontractori nu există obligativitatea completării DUAЕ”,* aspect care probează faptul că oferta în cauză trebuie respinsă incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 care stipulează că *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,* întrucât nu este în măsură să execute lucrările aferente.

Față de această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte critici ale ofertei aparținând societății în cauză, deoarece la acest moment, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei ASOCIERII SRL/... SRL rămâne neschimbat.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIEREA SRL/... SRL conform motivării de mai sus. Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., formulată de către societatea SRL.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”,* Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50702/25.07.2025, contestatoare prezintă factura nr. SRMF 595/22.07.2025, în cuantum de 8.330 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 6.000 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL în contradictoriu cu societatea SA, în calitate de entitate contractantă, astfel:

- va admite criticile cu privire la ofertele aparținând societății SRL, precum și ASOCIERII SRL/... SRL și va anula raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză;
- va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societății SRL, precum și ASOCIERII SRL/... SRL, cu aplicarea art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/...;
- pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL;
- va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de către societatea SRL și societatea SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL în contradictoriu cu societatea SA, în calitate de entitate contractantă, astfel:

- admite criticile cu privire la ofertele aparținând societății SRL, precum și ASOCIERII SRL/... SRL și anulează raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză;
- obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societății SRL, precum și ASOCIERII SRL/... SRL, cu aplicarea art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/...;
- pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL;
- obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru,

....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini