

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. 15078/26.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente aferente loturilor nr. 1, nr. 2 și nr. 3, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui „Acord cadru de achiziție publică de piese de schimb și consumabile pentru echipamentele medicale din cadrul Stației de Sterilizare, divizat pe 4 loturi”, cod CPV 34913000-0 – Diverse piese de schimb (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- *Anularea Raportului procedurii final pentru loturile 1, 2 și 3, cu nr. 15078 din 26.07.2024 publicat în S.E.A.P. în data de 26.07.2024;*

- *Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror comunicări subsecvente cu privire la lotul 1, 2 și 3;*

- *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare și la admiterea ofertei noastre tehnice ca fiind conforme, cu emiterea unui nou Raport al procedurii,*

- *cu cheltuieli de judecată”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 15078/26.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente aferente loturilor nr. 1, nr. 2 și nr. 3, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul menționează că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri, pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, a fost respinsă ca neconformă, în mod nelegal.

Detaliind, precizează că procedura privește achiziționarea unor piese de schimb și consumabile, aferente unor echipamente care, de altfel, au fost furnizate anterior tot de către ... SRL, în cadrul altei proceduri. Producător acelor echipamente, mai adaugă, este compania Steris, al cărei reprezentant, în România, a fost până în anul 2019. În momentul de față, arată că reprezentantul acelei companii este ... SRL,

care este și ofertantul declarat câștigător în procedura în cauză. Petentul apreciază ca fiind important de menționat faptul că, până în prezent, a asigurat serviciile de mentenanță și service ale echipamentelor pentru care se derulează procedura, fără niciun fel de impedimente, utilizând de asemenea piese de schimb compatibile și nu în mod necesar piese de schimb aparținând producătorului.

De altfel, comunică acesta, Steris nici nu produce piese de schimb, ci integrează piese realizate de producători consacrați, cu un grad generic de complexitate, lipsit de particularități care să atragă dificultăți în identificarea compatibilității (ex.: valve, garnituri, filtre, etc.).

Rezumând cele mai sus expuse, punctează că:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea de piese de schimb și consumabile compatibile (și nu specific produse de producător), echivalente cu produsele Steris;

- oferta sa a privit astfel de piese de schimb și consumabile Eryigit, compatibile și echivalente cu produsele Steris;

- în dovedire, a depus, pe lângă certificările de la producătorul Eryigit, și diplomele și certificările inginerilor angajați, care confirmă certificarea atât de Steris, cât și de Eryigit;

- cu toate acestea, oferta sa a fost considerată neconformă, pe motiv că nu au fost oferite piese de schimb și consumabile Steris.

Prezentând, în concret, motivul respingerii ofertei sale, depusă pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, așa cum a fost prezentat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (*„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 1. Motiv respingere: Oferta este neconformă, potrivit art. 137, alin. 3, lit. a, din HG 395/2016 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: piesele oferite, fabricate de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. nu sunt echivalente celor solicitate sau compatibile cu echipamentele Steris. Din diplomele și certificatele CE depuse, reiese faptul ca producătorul (n.r. Steris) oferă suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie. Autoritatea contractantă a solicitat informații de la Steris iar răspunsul acestuia a fost că performanța, eficacitatea, durabilitatea nu sunt garantate în cazul utilizării pieselor de schimb care nu sunt probate/testate de către producător.”*), face următoarele precizări:

1. nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini nu au fost impuse piese de origine sau certificate în vreun mod de producător, ci *„piese compatibile, echivalente”*.

În acest sens, redă prevederile pct. IV.4.1. *Modul de prezentare al ofertei*, din fișa de date și reiterează că piesele de schimb pe care le-a oferit sunt compatibile/echivalente cu cele indicate de autoritatea contractantă. Mai mult, subliniază că aceleași piese de schimb sunt

utilizate în acest moment, în cadrul contractului de service și mentenanță a echipamentelor, ce a fost anterior încheiat între ... SRL și unitatea medicală.

2. Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei sale, ca neconformă, argumentând că *„Din diplomele și certificatele CE depuse, reiese faptul că producătorul (n.r. Steris) oferă suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie”*.

Specificând că, nicăieri în documentația de atribuire, nu este impusă cerința asigurării suportului tehnic din partea producătorului,

adaugă că acesta este, în mod evident, achiziționat de la alți ofertanți decât producătorul.

Or, raportat la acest fapt, apreciază că reținerea neconformității ofertei sale, de către autoritatea contractantă, este nelegală.

De asemenea, consideră că argumentul autorității contractante este neclar și imprecis, aceasta neindicând în mod expres nici identitatea producătorului și nici documentele la care face referire.

3. Cât privește interogarea adresată producătorului Steris, susține că aceasta nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire și că, în aprecierea sa, a fost efectuată cu depășirea limitelor procedurii și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Odată lansată, prin documentația de atribuire, cerința cu formula „*compatibil și echivalent*”, ofertele nu mai pot fi evaluate prin filtrul „*pieselor de origine*”, adaugă contestatorul.

În plus, învederează că o astfel de interogare nu a fost adresată și producătorului pieselor de schimb ofertate de societatea sa, pentru a fi certificată compatibilitatea pieselor și consumabilelor cu echipamentele la care se vor aplica.

4. Separat de cele prezentate mai sus, arată că abordarea autorității contractante a fost diferită în cazul lotului 4 al aceleiași proceduri, unde a fost desemnat câștigător ... SRL, pe baza aceleiași documentației de atribuire.

În cazul acestui lot, precizează petentul, deși echipamentele ofertate aparțin altui producător decât Steris, organizatoarea procedurii nu a considerat necesar să-l interogheze pe acesta cu privire la necesitatea pieselor de origine, acceptând oferta cu piese compatibile.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să prezinte dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin adresa nr. 178155/07.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei.

Subliniind importanța pieselor de schimb solicitate prin documentația de atribuire, afirmă că, în concordanță cu mențiunile pct. 3.3.1. din caietul de sarcini, a solicitat contestatorului să prezinte documente care demonstrează echivalența pieselor de schimb solicitate cu cele ofertate.

Astfel, arată că a primit din partea ... SRL, pentru fiecare lot, un tabel de corespondență și catalogul de produse, din care au reieșit următoarele:

- pentru lotul nr. 1, la poziția 3 a tabelului, unde piesa solicitată este „*Kit revizie generator, echivalent 102140, 110043, 114722*” se face corespondența cu reperul nr. 52 al catalogului, acesta fiind „*Steam Generator*” adică un generator nou și nu un kit de revizie. Pentru 3 produse diferite, anume „*Switch presiune generator, echivalent 104019*”, „*Switch presiune garnitură ușă, echivalent 104014*” și „*Switch presiune*

aer, echivalent 104016" se face corespondența cu reperul nr. 16 „Danfoss Vacuum Safety System - Rt 116”.

- pentru lotul nr. 2, pentru *„Kit revizie pompă vacuum, echivalent P764337176”*, se face corespondență la reperatele 1, 4 și 5 ale catalogului, deși componența kitului nu constă doar în filtre, ci în 11 produse diferite. Asemănătoare este și situația poziției nr. 2 a lotului.

- și în cazul lotului nr. 3, două produse diferite se ofertează ca unic produs identic, respectiv *„Furtun replace TRANSFLEX, echivalent V550100086”* și *„Kit tub pompă peristaltică, echivalent V350100301”*, se ofertează poziția 25 a catalogului *„Silicone Tube”*, iar pentru *„Kit piston admisie apă, echivalent V350100304”* și pentru *„Kit debitmetru flux scăzut, echivalent V350100303”* se ofertează pentru ambele poziția nr. 17 *„Washer Disinfector Water Flowmeter”*.

Pe lângă aceste neconcordanțe, adaugă autoritatea contractantă, în documentele anexate de contestator, emise de producătorii pieselor oferite, nu se precizează nicăieri periodicitatea de înlocuire a pieselor pentru a se putea observa o echivalență între piesele solicitate și cele oferite.

În privința pct. 2 din contestație, arată că respingerea ofertei depuse de ... SRL a fost, de fapt, motivată astfel: *„În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, se constată faptul că piesele oferite, fabricate de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. nu sunt echivalente celor solicitate sau compatibile cu echipamentele Steris. Se poate observa și din diplomele și certificatele CE depuse rezultă faptul că acest producător oferă suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie. (...)”*. Prin documentația depusă de către petent (manual de utilizare/catalog și certificate CE), explică organizatoarea procedurii, producătorul Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. confirmă performanța pieselor de schimb utilizate împreună cu echipamentele pe care tot acesta le produce, dar și faptul că aceste piese de schimb nu au fost testate împreună cu echipamentele Amsco Envister, V-Pro max, Amsco 5053.

Combătând, în continuare, afirmațiile contestatorului, susține că, deși acesta a depus diplomele de instruire, acestea nu au fost luate în considerare, nefiind solicitate prin caietul de sarcini; astfel, s-au avut în vedere doar certificatele de conformitate CE și documentele emise de producător: catalog, manual.

Față de motivul nr. 3 din contestație, menționează că, atât timp cât poșta electronică este considerată un canal oficial de comunicare, atunci și răspunsul primit este unul oficial și reprezintă punctul de vedere al producătorului, în speță Steris (producătorul-mamă).

Autoritatea contractantă declară că își rezervă dreptul de a solicita informații, de a se documenta pe internet sau prin orice sursă

disponibilă, iar „interogarea” producătorului Steris are sens, având în vedere că produsele în speță sunt necesare pentru echipamentele produse de această companie.

În răspunsul producătorului se menționează că aceste echipamente medicale sunt testate și certificate doar împreună cu piese de schimb/accesorii/componente Steris și că piesele de schimb produse de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș nu au fost testate niciodată pe echipamentele în cauză, evidențiază organizatoarea procedurii. Mai mult, subliniază că documentul nu confirmă compatibilitatea produselor Erygit

End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ş şi nici nu garantează performanţa, eficacitatea şi durabilitatea echipamentelor Steris în cazul utilizării produselor Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ş..

Răspunzând ultimului punct al contestaţiei, transmite că, deşi sunt contractate, cu ... SRL, servicii de mentenanţă lunare pentru echipamentele din cadrul staţiei de sterilizare, acestea au suferit defecţiuni în lanţ, autoritatea contractantă deţinând rapoarte de service chiar şi săptămânale (aceasta fiind frecvenţa defecţiunilor echipamentelor pentru care sunt utilizate piese ce nu garantează performanţa).

Raportându-se la menţiunile caietului de sarcini şi comunicând că:

- nu s-a demonstrat echivalenţa produselor oferite cu cele solicitate în caietul de sarcini,

- echipamentele medicale pentru care se solicită piese de schimb, aferente lotului nr. 1, 2 şi 3 prezintă o complexitate ridicată şi o incidenţă mare de defectare datorată utilizării permanente, la capacitatea maximă a acestora,

- echipamentele medicale pentru care se solicită piese de schimb au o importanţă vitală pentru funcţionarea în condiţii optime a întregului spital, defectarea acestora sau întârzierea reparaţiilor ducând la incapacitatea de funcţionare a blocului operator, UPU, compartimentelor de mici intervenţii din dotarea ambalatorului,

conchide că, în mod corect, oferta ... SRL a fost considerată neconformă.

În probaţiune, au fost ataşate înscrisuri, între care şi dovada comunicării punctului de vedere către petent.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din componenţa dosarului achiziţiei publice.

Prin nota internă încheiată la data de 29.08.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluţionare a contestaţiei cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată şi autorităţii contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 1228/06.08.2024, ataşată contestaţiei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 06.08.2024, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 17.613,60 lei.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru de achiziţie publică de piese de schimb şi consumabile pentru echipamentele medicale din cadrul Staţiei de Sterilizare, divizat pe 4 loturi*, cod CPV 34913000-0 – Diverse piese de schimb (Rev. 2), elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.048.240,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile contestate, valoarea estimată este:

- Lotul nr. 1 – *PIESE DE SCHIMB COMPATIBILE CU STERILIZATOR CU ABUR STERIS AMSCO ENVISTER 6 STU SI 12 STU (3 ECHIPAMENTE)*
– 561.420 lei, fără TVA;

- Lotul nr. 2 – *PIESE DE SCHIMB COMPATIBILE CU STERILIZATOR CU TEMPERATURĂ JOASĂ STERIS V-PRO MAX (1 ECHIPAMENT)* – 98.000,00 lei, fără TVA;

- Lotul nr. 3 - *PIESE DE SCHIMB COMPATIBILE CU MAȘINA DE SPĂLAT-DEZINFECTAT AUTOMATĂ STERIS AMSCO 5053 (2 ECHIPAMENTE)* – 371.600,00 lei, fără TVA.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 15078/26.07.2024, în cadrul loturilor 1, 2 și 3 ale procedurii (loturile vizate de contestația ce face obiectul prezentei cauze) au fost depuse două oferte: cea a ... SRL, declarată câștigătoare, și cea a ... SRL, respinsă, ca neconformă, astfel cum reiese din mesajele postate de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 26.07.2024:

„Va informăm că în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 1. Motiv respingere: Oferta este neconformă, potrivit art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 – oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: piesele ofertate, fabricate de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. nu sunt echivalente celor solicitate sau compatibile cu echipamentele Steris. Din diplomele și certificatele CE depuse, reiese faptul că producătorul oferă suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie. Autoritatea contractantă a solicitat informații producătorului Steris iar răspunsul acestuia a fost că performanța, eficacitatea, durabilitatea nu sunt garantate în cazul utilizării pieselor de schimb care nu sunt probate/testate de producător.”,

„Va informăm că, în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 2. Motiv respingere: Oferta este neconformă, potrivit art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 – oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: piesele ofertate, fabricate de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. nu sunt echivalente celor solicitate sau compatibile cu echipamentele Steris. Din diplomele și certificatele CE depuse, reiese faptul ca producătorul oferă suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie. Autoritatea contractantă a solicitat informații producătorului Steris iar răspunsul acestuia a fost că performanța, eficacitatea, durabilitatea nu sunt garantate în cazul utilizării pieselor de schimb care nu sunt probate/testate de producător.”,

„Va informăm că, în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 3. Motiv respingere: Oferta este neconformă, potrivit art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 – oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: piesele ofertate, fabricate de Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic.A.Ș. nu sunt echivalente celor solicitate sau compatibile cu echipamentele Steris. Din diplomele și certificatele CE depuse, reiese faptul ca producătorul oferă

suportul tehnic doar pentru produsele fabricație proprie. Autoritatea contractantă a solicitat informații producătorului Steris iar răspunsul acestuia a fost că performanța, eficacitatea, durabilitatea nu sunt garantate în cazul utilizării pieselor de schimb care nu sunt probate/testate de producător.”.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat la data de 26.07.2024, prin intermediul SEAP, ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii final pentru loturile 1, 2 și 3, cu nr. 15078 din 26.07.2024 publicat în S.E.A.P. în data de 26.07.2024;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror comunicări subsecvente cu privire la lotul 1, 2 și 3;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare și la admiterea ofertei noastre tehnice ca fiind conforme, cu emiterea unui nou Raport al procedurii,

- cu cheltuieli de judecată”.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, contestatorul considerând că decizia autorității contractante este nelegală.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în:

- documentul intitulat „Fișa de date”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../... sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1210228.pdf” (cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice):

«Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarata câștigătoare, după semnare, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități. Propunerea tehnică va fi prezentată în format electronic atașată în SICAP. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va respecta punctual cerințele caietului de sarcini și se va întocmi în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini (nu se accepta ofertă alternativă). În vederea depunerii ofertei tehnice se va completa întocmai tabelul cu formularul de oferta tehnică-FORMULAR NR. 2, atașat de autoritatea contractantă în SICAP. Propunerea tehnică se va încărca în SICAP în format EDITABIL, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Ofertanții vor trebui să prezinte în cadrul propunerii tehnice și avize de funcționare preschimbate, emise de MS-ANMDM conform prevederilor din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 566/2020.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau

echivalent". Orice certificat, avizare, autorizație specificată în cadrul caietului de sarcini și anexă va fi considerată ca având mențiunea "sau echivalent".»

- documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../... sub identificatorul „[.../00004] CAIET DE SARCINI+ANEXE-semnat.pdf.p7s”, (pct. 3.3.1.):

«Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea "Sau echivalent", fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în

cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini»,

Astfel cum reiese din caietul de sarcini, subpct. 3.3.1., dar și din anexele nr. 1 și nr. 2 al acestuia, autoritatea contractantă dorește achiziționarea următoarelor:

- piese de schimb compatibile cu sterilizator cu abur STERIS AMSCO ENVISTER 6 STU și 12 STU (3 echipamente) – lotul nr. 1;

- piese de schimb compatibile cu sterilizator cu temperatură joasă STERIS V-PRO MAX (1 echipament) – lotul nr. 2;

- piese de schimb compatibile cu mașină de spălat- dezinfectat automată STERIS AMSCO 5053 (2 echipamente).

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care

ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Verificând dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, ulterior recepționării și analizării propunerii tehnice depuse de ... SRL în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 874/07.06.2024 (p. 231): „Pentru loturile 1, 2, 3, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, vă rugăm să depuneți documente ce demonstrează echivalența produselor ofertate cu a celor solicitate. De asemenea, vă rugăm să atașați catalogul pieselor de schimb emis de producătorul ERYGIT END.MAK.TIBBI CIH.IMLITH.IHR.INS.TIC.A.Ș. în care se regăsesc piesele de schimb solicitate”.

Ca urmare, ... SRL a transmis, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, răspunsul cu nr. 906/10.06.2024 (pg. 232-244 din dosarul achiziției) prezentând, pentru fiecare lot, un tabel de corespondență și atașând catalogul de produse.

Din răspunsul contestatorului, astfel cum afirmă și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 178155/07.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., au reieșit următoarele:

- pentru lotul nr. 1, la poziția 3 a tabelului, unde piesa solicitată este „Kit revizie generator, echivalent 102140, 110043, 114722”, se face corespondența cu reperul nr. 52 al catalogului, acesta fiind „Steam Generator” adică un generator nou și nu un kit de revizie. Pentru 3 produse diferite, anume „Switch presiune generator, echivalent 104019”, „Switch presiune garnitură ușă, echivalent 104014” și „Switch presiune aer, echivalent 104016” se face corespondența cu reperul nr. 16 „Danfoss Vacuum Safety System - Rt 116”.

- pentru lotul nr. 2, pentru „Kit revizie pompă vacuum, echivalent P764337176”, se face corespondență la reperele 1, 4 și 5 ale catalogului, deși componența kitului nu constă doar în filtre, ci în 11 produse diferite. Asemănătoare este și situația poziției nr. 2 a lotului.

- și în cazul lotului nr. 3, două produse diferite se ofertează ca unic produs identic, respectiv „Furtun replace TRANSFLEX, echivalent V550100086” și „Kit tub pompă peristaltică, echivalent V350100301”, se ofertează poziția 25 a catalogului „Silicone Tube”, iar pentru „Kit piston admisie apă, echivalent V350100304” și pentru „Kit debitmetru flux scăzut, echivalent V350100303” se ofertează pentru ambele poziția nr. 17 „Washer Disinfector Water Flowmeter”.

Totodată, în documentele anexate de contestator, emise de producătorii pieselor ofertate, nu se precizează nicăieri periodicitatea de

înlocuire a pieselor pentru a se putea observa o echivalență între piesele solicitate și cele oferite.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin adresa nr. TR3015/17.06.2024 (p. 263 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat producătorului STERIS SAS:

„In calitate de client al produselor Steris, suntem interesați de piesele de schimb și serviciile de întreținere pentru toate echipamentele noastre Steris, și anume: Amsco Envister 6 STU și 12 STU, V-PRO MAX. Amsco 5053. Am aprecia dacă ne-ați putea oferi orice documente relevante care ne-ar putea

ajuta în evaluarea compatibilității pieselor de schimb produse de alți producători cu produsele dumneavoastră.

Pentru a lua o decizie în cunoștință de cauză, ne interesează dacă piesele de schimb furnizate de producătorul ERYIGIT END.MAK.TIBBI CIH.IML.ITH.IHR. INS.TÎC.A.Ș. sunt compatibile, testate sau recomandate cu produsele Steris, respectiv Amsco, Envister, Y-PRO MAX. De asemenea, am dori să știm dacă mentenanța împreună cu piesele de schimb produse de ERYIGIT END.MAK.TIBBI CIH.IML.ITH.IHR. INS.TÎC.A.Ș. poate afecta funcționarea optimă a echipamentelor."

Prin e-mail transmis în data de 19.06.2024 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 146544/25.06.2024, de la adresa vincent_duvernois@steris.com, semnat de Vincent Duvernois, în calitate de Healthcare Manager Dealer Markets EMEA, s-a răspuns:

„Vă mulțumim că ne-ați contactat.

Întrucât produsele enumerate sunt dispozitive medicale certificate și testate pentru a fi utilizate doar cu piesele/componentele și accesoriile avizate de STERIS, putem răspunde că producătorul menționat și piesele nu au fost niciodată verificate și aprobate de STERIS.

Prin aceasta nu putem confirma compatibilitatea acestora și garanta performanța, eficacitatea și durabilitatea sistemelor STERIS".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că este întemeiată concluzia autorității contractante, de a considera neconforme ofertele ... SRL, depuse pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3.

Chiar dacă în documentația de atribuire nu s-a prevăzut concret documentele pe care ofertanții trebuie să le depună în demonstrarea compatibilității produselor oferite cu cele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă lăsând „în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini", prin adresa nr. 874/07.06.2024, i-a solicitat contestatorului, în mod expres, înscrieri în acest sens.

Contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Specificațiile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent". Orice certificat, avizare, autorizație specificată în cadrul caietului de sarcini și anexă va fi considerată ca având mențiunea "sau echivalent".», însă documentele transmise de acesta în demonstrarea echivalenței/compatibilității, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, prezintă neconcordanțe, după cum s-a arătat mai sus.

Totodată, din răspunsul dlui Vincent Duvernois - Healthcare Manager Dealer Markets EMEA, reiese că STERIS nu poate confirma compatibilitatea pieselor de schimb oferite de contestator cu echipamentele pe care acestea urmează să fie montate.

Cu privire la interogarea adresată producătorului STERIS, Consiliul constată că aceasta s-a realizat printr-o modalitate de comunicare general acceptată (poștă electronică), autoritatea contractantă uzând de dreptul de a se informa, în prealabil, cu privire la compatibilitatea produselor ce vor fi utilizate pe echipamentele pe care le are în dotare.

Scopul acesteia, după cum susține și în cuprinsul punctului de vedere formulat, este acela de a evita defecțiunile frecvente, cauzate de incompatibilitatea pieselor de schimb/consumabilelor, situație în care susține că se regăsește din data de la care ... SRL asigură mentenanța echipamentelor utilizând produse diferite de cele recomandate de STERIS. În acest sens, au fost depuse, în dosarul achiziției procese verbale de intervenție service din perioada 05.01.2023 – 07.06.2024 (pg. 339-435 din dosarul achiziției).

Referitor la abordarea autorității contractante în ceea ce privește lotul nr. 4 (în cazul căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea a ... SRL), despre care contestatorul susține că a fost diferită, în sensul că nu s-a mai interogat producătorul asupra necesității pieselor de origine, Consiliul constată că, după cum însuși petentul admite, producătorul echipamentului aflat în dotarea spitalului este altul decât STERIS. De asemenea, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini (pct. 3.3.1.) și din anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, denumirea lotului nr. 4 este „STAȚIE TRATARE APĂ CU OSMOZĂ INVERSĂ”, lipsind sintagma „piese de schimb compatibile cu”, regăsită în cazul loturilor nr. 1, nr. 2 și nr. 3. Astfel, reiese că necesitatea compatibilității pieselor de schimb cu echipamentul deținut de organizatoarea procedurii nu a mai fost impusă, fiind justificabilă lipsa demersului făcut de aceasta în privința loturilor anterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.