

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..... nr....., având Cod unic de înregistrare... și număr de ordine în... din data..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP sub nr.... din data de..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul Realizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice..., județul...”, cod....., cu sediul în..... Duca nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
- II. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform... nr..... din....
- III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....
- IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă omisiunea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, conform obligațiilor ce-i revineau din punerea în aplicare a..., solicitând cele de mai sus.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP... precedentă și un răspuns consolidat de clarificări, dar măsurile de remediere nu sunt complete, motiv pentru care se impune suspendarea procedurii, până la a soluționarea contestației.

Contestatorul susține, pe fond, că autoritatea contractantă nu a remediat o serie de cerințe, invocate de acesta și de..., reținute în... nr...., respectiv:

- autoritatea nu a publicat o clarificare din oficiu la anunțul de participare simplificat prin care să modifice fișa de date a achiziției, ci s-a limitat doar la publicarea unei clarificări care nu corespunde cu...;

- nu a remediat critica referitoare la factorul de evaluare al perioadei de garanție acordată lucrărilor, întrucât factorul de evaluare are ca interval 12-... luni, în timp ce contractul prevede clauza... care impune o perioadă de 36 de luni pentru garanția lucrărilor.

- nu a remediat critica referitoare la factorul de evaluare al termenului de finalizare al lucrărilor, după cum i-a solicitat Consiliul.

- de asemenea, nu a remediat critica privind parametrii electrici de alimentare... obligând autoritatea contractantă la stabilirea parametrilor de alimentare, conform prevederilor legale, la un nivel care să asigure siguranța în exploatare, raportat la nivelurile asigurate prin contractul deținut cu distribuitorul său de energie electrică.

Totodată, autoritatea nu a dat curs remedierii criticilor privind:

- curentul maxim DC per conector

- încărcarea simultană, AC + DC, cu partajare dinamică

- autentificarea prin cod QR

- lipsa ATR-urilor și expirarea certificatelor de urbanism.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]... nr... din....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 16: 40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la susținerea contestatorului privind nepunerea în executare a..., în ceea ce privește factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor”, autoritatea precizează că este neîntemeiată și nu poate fi reținută. Autoritatea contractantă a pus în executare măsurile dispuse prin... nr..... din..., prin publicarea în SEAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, precum și prin actualizarea documentației de atribuire, în vederea eliminării oricăror necorelări identificate.

Astfel, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP, s-a precizat în mod expres că garanția de bună execuție se referă la investiția în ansamblul său, respectiv atât la lucrările executate, cât și la echipamentele furnizate,

considerate ca un tot unitar, clarificându-se astfel modalitatea de aplicare a factorului de evaluare privind perioada de garanție acordată lucrărilor.

Totodată, pentru eliminarea oricărei posibile interpretări divergente, autoritatea contractantă a procedat la corectarea modelului de contract publicat în cadrul procedurii, fiind eliminată necorelarea semnalată de contestator, referitoare la clauza..., privind perioada de 36 de luni.

Prin urmare, la acest moment, documentația de atribuire conține prevederi corelate și clare, iar susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare măsurile dispuse de... este lipsită de fundament.

Mai mult, criteriul de evaluare este formulat în mod clar și transparent, stabilind o perioadă minimă de garanție de 12 luni și o perioadă maximă de... de luni, precum și algoritmul de punctare aferent, aplicabil în mod egal tuturor operatorilor economici interesați. În consecință, critica formulată de contestator se impune a fi respinsă, ca nefondată.

2. Referitor la critica privind factorul de evaluare „Termenul de finalizare al lucrărilor”, autoritatea susține că este neîntemeiată.

Se arată că, urmare a... nr..... din..., autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere necesare și a publicat în SEAP documentul „Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1...”, prin care a fost modificată documentația de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la termenul de finalizare a lucrărilor. În cadrul acestei măsuri de remediere au fost stabilite limite clare și obiective pentru evaluarea ofertelor, respectiv:

- termen minim de execuție acceptat: 6 luni;
- termen maxim de execuție acceptat: 12 luni;
- pentru ofertele care prevăd un termen mai mic de 6 luni nu se acordă punctaj suplimentar;
- ofertele care depășesc termenul de 12 luni sunt declarate neconforme.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat curs în mod efectiv observațiilor formulate de Consiliu, eliminând posibilitatea ofertării unor termene nerealiste și asigurând un cadru de evaluare obiectiv, transparent și proporțional cu natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Afirmația contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă „nu a remediat documentația de atribuire” este contrazisă de înscrisurile publicate în SEAP, care demonstrează că măsurile de remediere au fost implementate înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor și au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În aceste condiții, critica formulată de contestator este rămasă fără obiect, întrucât aspectele reclamate au fost deja remediate de autoritatea contractantă prin documentele publicate în cadrul procedurii.

3. Referitor la criticile de natura tehnica aduse de contestator, autoritatea reiterează răspunsurile la clarificări conform... /.../...:

-în ce privește critica referitoare la faptul că alimentarea să fie trifazată, autoritatea arată că se vor respecta parametrii electrici de încărcare, conform...;

-privind curentul maxim DC per conector, autoritatea susține că cerința a fost reformulată - curent maxim DC: 200/conector

-în ce privește cerința încărcare simultană, AC+DC, cu partajare dinamică, autoritatea susține că se elimină;

-față de critica privind autentificarea prin cod QR, autoritatea învederează că... code - reprezintă o modalitate de conexiune rapidă în meniul de plată;

-privind critica - lipsa ATR-urilor și expirarea certificatelor de urbanism, autoritatea reiterează faptul că ATR-urile aferente celor două locații nu intră în sarcina ofertantului câștigător la procedura de achiziție publică. Referitor la Certificatele de Urbanism, acestea se vor prelungi sau se vor emite Certificate de urbanism noi, nici această sarcină nu este impusă potențialului câștigător.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod integral și cu bună-credință măsurile dispuse prin... nr..... din..., că toate aspectele semnalate au fost clarificate și remediate prin documentele publicate în SEAP, iar criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate sau au rămas fără obiect, se apreciază că procedura de atribuire se desfășoară cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul precizează că își menține contestația, în urma remedierilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, întrucât autoritatea nu a răspuns decât la critica referitoare la termenul de finalizare al lucrărilor.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind....

Împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de..... și... au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., soluționate prin... nr...., în care... a dispus:

„Conexează contestațiile formulate de... și de de..., în contradictoriu cu..., privind documentația de atribuire a procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr.....

Admite contestațiile, în parte, și..., în maxim 10 zile de la primirea... prezente, prin remedierea documentației de atribuire, conform celor statuate în motivarea de mai sus, cu publicarea în SEAP a documentelor de remediere.

... autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare care să asigure o perioadă de întocmire a ofertei egală cu cea stabilită la art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 - 15 zile.

Respinge cererile contestatorilor privind modificarea documentației de atribuire în privința: specificației randamentului minim solicitat ($\geq 97\%$), introducerea unor cerințe suplimentare privind certificarea IK10 și adăugarea informațiilor legate de platforma de operare a viitoarelor stații de încărcare, precum și de adăugare a celor 3 certificări privind recunoașterea conformității de tip CE”.

Ulterior publicării în SEAP a... în cauză și a măsurilor de remediere evocate de achizitor (răspuns consolidat nr....), apreciind că autoritatea

contractantă nu a pus în executare întocmai... antemenționată... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Preliminar analizei pe fond a disputei, capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cuprinsul contestației..., a rămas fără obiect, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a procedat la suspendarea voluntară a procedurii de atribuire, conform stadiului curent al procedurii, rezultând din platforma SEAP.

Raportat la obligațiile rezultând din... precedentă, se constată că autoritatea contractantă a stabilit un nou termen de ofertare.

Consiliul ia act de susținerile părților, inclusiv de acceptarea remedierii dispuse cu privire la factorul de evaluare "P2.Termenul de finalizare al lucrărilor", prin răspunsul contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante și constată că respectiva critică a rămas fără obiect. Autoritatea contractantă a emis o clarificare din oficiu, prin care, a stabilit, în clar, limitele minim/maxim pentru care acordă punctaj: *Termen minim de executie acceptat este de 6 luni pentru care se va acorda punctaj maxim. Pentru ofertele cu termen de executie mai mic decat termenul minim acceptat nu se acorda punctaj suplimentar Termenul de executie maxim acceptat este de 12 luni, pentru care nu se acorda punctaj, dar oferta este declarata conforma. Oferta a carei durata de executie ofertata depaseste 12 luni va fi declarata neconforma.*

Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului privitor la faptul că, deși autoritatea contractantă a clarificat că punctajul pentru garanția suplimentară (afertent factorului în cauză) se acordă atât pentru lucrările executate cât și pentru echipamente, corelând duratele din fișa de date a achiziției cu cele din clauzele contractuale, în fapt, se mențin necorelările statuate prin... precedentă a..., privind durata efectivă a contractului, respectiv, imposibilitatea obținerii avantajului rezultând din angajamente privind durate suplimentare de garanție: "Deși în secțiunea dedicată factorului de evaluare amintit, din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, se face referire la valori ale garanției lucrărilor, de minim 12 luni și maxim... de luni, ce ar fi indicate în specificațiile tehnice, Consiliul constată că amintitele specificații tehnice trimit la perioada de garanție a echipamentelor, conform celor declarate de producător. Toate acestea, în condițiile în care durata contractului, indicată chiar de instrucțiunile pentru ofertanți, ar fi de 12 luni (II.... *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii Durata in luni: 12*), situație contrară intenției de obținere a unei garanții mai lungă decât durata maximă a lucrărilor" (a se vedea paginile 8-9 din... amintită).

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la completarea măsurilor de remediere, în sensul celor statuate anterior, privitor la factorul vizând garanția acordată lucrărilor.

În mod similar, Consiliul va admite și solicitarea de precizare a parametrilor electrici de alimentare, urmând a obliga autoritatea contractantă la a emite o clarificare, concordantă și cu angajamentul său din punctul de vedere la contestație ("se vor respecta parametrii electrici de încărcare conform...") care nu este similar cu răspunsul din adresa intitulată "răspuns consolidat nr.... ("se vor respecta cerințele din documentația tehnică"). În acest sens, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să pună în executare..., privind parametrii electrici

de încărcare, care a reprodus textul de interes din Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, adoptat de Autoritatea Națională de Reglementare în... - ANRE prin Ordinul nr....6/..., respectiv art. 23-25 (pagina 10).

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă acceptă, prin punctul de vedere la contestație, că a înțeles nivelul cerinței - *Curent maxim DC: 200A/conector*- aceasta nu a emis o clarificare/reformulare a specificației în cauză, așa cum a fost obligată prin... precedentă. Prin urmare, și această solicitare a contestatorului este întemeiată.

Conduita autorității contractante este identică și în privința obligației de modificare a documentației, neoperată încă, dar asumată prin punctul de vedere la contestația de față, privind eliminarea specificației "partajare dinamică", astfel că este întemeiată critica contestatorului, iar Consiliul va obliga la emiterea măsurii ca atare. Documentul de clarificare/remediere nu conține măsura amintită.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, iar nu prin clarificările invocate de autoritatea contractantă, aceasta clarifică aspectul privitor la faptul că "QR este o modalitate de conexiune rapidă la meniul de plată". Or, pentru a fi util tuturor ofertanților, mențiunea trebuie să facă parte din documentul de remediere a procedurii la care va fi obligat achizitorul. Astfel, Consiliul admite critica și... autoritatea contractantă la completarea clarificărilor cu mențiunea privind utilitatea QR code, conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Se confirmă absența, din cadrul documentului de clarificare invocat de autoritatea contractantă (postat în SEAP) a măsurilor de remediere stabilite de... în precedenta decizie (paginile 14-15), privitor la lipsa informațiilor legate de racordare și soluții constructive: "(10) privitor la... și la expirarea Certificatelor de Urbanism, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să comunice informații de exactitate, în SEAP. Conform mențiunilor din răspunsul de clarificare cunoscut contestatorului (amintit mai sus), lucrările de racordare stabilite prin ATR nu fac obiectul contractului. Cu toate acestea, achizitorul nu indică puterea aprobată, nu prezintă soluția de racordare și nu confirmă că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații la puterea solicitată. În ceea ce privește certificatele de urbanism nr.... și nr. 20 din..., deși acestea aveau valabilitate de 24 de luni, actualizarea lor sau prelungirea..., fără modificarea condițiilor de execuție a lucrărilor, este absolut necesară înaintea semnării contractului. Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației, cel puțin, prin indicarea puterii aprobate, a soluției de racordare și confirmarea că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații și că nu au intervenit schimbări ale condițiilor din certificatele de urbanism deținute.

[...] va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației și prin: 1. indicarea expresă a documentului care prevalează la întocmirea ofertei (PT sau formulare F1-F4); 2. precizarea clară și completă dacă lucrările de racordare/branșament la rețeaua publică fac sau nu fac obiectul

contractului și cine suportă aceste lucrări; 3. clarificarea cap. 2 și explicarea diferenței dintre valoarea de... și pozițiile valorice înscrise cu...; 4. publicarea listei detaliate de cantități pentru instalațiile exterioare până la BMPT; 5. corectarea valorii estimate și a totalurilor documentației; 6. clarificarea și corectarea cap.... „...”.

Susținerile din punctul de vedere la contestația de față că ATR și certificatele de urbanism nu sunt în responsabilitatea viitorului executant al lucrărilor nu pot ține locul obligațiilor de formulare a unor cerințe de ofertare care să respecte... anterioară, în sensul asigurării unei informări clare și complete.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., aceasta din urmă fiind obligată la continuarea procedurii în maxim 10 zile de la primirea..., prin asigurarea măsurilor de remediere mai sus stabilite, cu respectarea întocmai a celor statuate prin... nr.....

În acest sens, va posta în SEAP informațiile necesare, conform cu solicitările contestatorului, mai puțin cele deja adoptate, privind "P2.Termenul de finalizare al lucrărilor".

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare care să asigure o perioadă de întocmire a ofertei egală cu cea stabilită la art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 - 15 zile, de la postarea măsurilor de remediere.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

..., în maxim 10 zile de la primirea... prezente, prin remedierea documentației de atribuire, conform celor statuate în motivarea de mai sus, cu publicarea în SEAP a documentelor de remediere.

... autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare, de minim 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.