

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.07.2024

Prin contestația nr. 193/31.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34166/03.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva rapoartelor procedurii, aferente loturile 1, 4, 5 și 6, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare alimente”, cod CPV 15000000-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 15.04.2024, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 4, 5 și 6 și reevaluarea ei.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 193/31.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34166/03.06.2024, societatea ... afirmă că jurisprudența CNSC este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia. De asemenea, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „*este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. (...), pct. 56 de mai sus, pct.43).*”

Concluzionând, ... susține că se consideră lezată de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei sale, afirmând că aceasta din urmă nu a declarat în raportul procedurii punctajul pe care l-a obținut pentru propunerea financiară, nu a declarat valoarea ofertelor

financiare admise și declarate câștigătoare, astfel ... opinează că nu a existat transparență în prezentarea raportului.

De asemenea, susține că a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, iar clarificările/completările transmise au fost concludente, oferta neputând fi considerată inacceptabilă/neconformă.

În cele ce urmează, ... invocă și redă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizând că, în speță, a adus clarificări pentru modul de formare a prețului unde a explicat și a dat cu titlu de exemplu care este prețul de achiziție al produselor oferite, observându-se astfel, că există adaos comercial pentru produsele oferite, că s-a respectat producătorul/marca propusă în propunerea tehnică care a fost declarată conformă și admisă. În aceste condiții, ... opinează că prețul este unul justificat.

Societatea ... nu consideră că propunerea sa financiară are un preț care conține costuri neobișnuit de scăzute, atâta timp cât a prezentat în răspuns, pe propria răspundere, faptul că: dispune de instalații termice/autoutilitare/depozitare proprie (fără costuri); cantitatea de carburant utilizată este amortizată datorită livrărilor pe care le are în județul Covasna.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 231/17.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări despre prețul oferit, menționând că valoare financiară reprezintă: 66.5% - lot 1, 71.09% - lot4, 79.36% - lot 5, 64.19% - lot 6 din valoarea estimată a achiziției, valoare care poate fi supraevaluată având în vedere că descrierea produselor din caietul de sarcini este una generală, care nu conduce către identificarea concretă a unei mărci de produs.

Societatea ... susține că, în același timp, se solicită clarificări despre modul de formare a prețului prin înșiruirea unor aspecte generale de atins, nu există o formă de prezentare impusă de respectat, nu există o formulă de calcul matematică prezentată de autoritatea contractantă, pentru formarea prețului, pe care ar fi trebuit să o completeze, nu este specificat faptul că ar trebui să depună copii după contractele de achiziție a bunurilor cu care își desfășoară activitatea, copie după statul de plată, etc.

În opinia sa, răspunsul său, la solicitarea autorității contractante, este întemeiat, iar decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale, este neîntemeiată și subiectivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.416,54 lei, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru loturile 1, 4 și 5.

Prin adresa nr. 323/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35137/05.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea

contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea menționează că oferta societatea ... a fost admisă la etapa de evaluare financiară, astfel comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul:

1. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
2. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

3. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, respectiv cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;

4. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a constatat că prețurile cuprinse în ofertele ... se situau sub pragul de 80% potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Ori, conform prevederilor legale, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

... menționează că în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețurile respective, comisia a întocmit un proces-verbal și a concluzionat solicitarea de clarificări

În acest sens, arată că a transmis solicitarea de clarificări cu adresele lot 1 229/17.05.2024, lot 4 235/17.05.2024, lot 5 236/17.05.2024, lot 6 231/17.05.2024 către ofertant.

... învederează că referitor la prețurile ofertei, care sunt considerate de către comisia de evaluare aparent neobișnuit de scăzute, ... a transmis un răspuns înregistrat cu nr. 172/20.05.2024 în care sunt cuprinse explicațiile pentru toate loturile care fac obiectul contestației.

De asemenea, susține că procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cuprinde detaliat pe loturi situația financiară după cum urmează:

Lot 1

În cele ce urmează, ... prezintă principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare prezentată de ...:

- Ofertantul a încărcat în SEAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:
 - Formular nr. 2 - Formularul de ofertă financiară;
 - Anexa - Formular nr. 2 - Centralizator de prețuri.
- Prețul ofertat conform formularului de ofertă și a centralizatorului de preț este de 129.082,45 lei, fără TVA;
- Centralizatorul de preț nu conține erori aritmetice;
- Prețul ofertat reprezintă 66,65% din valoarea estimată a contractului;
- Termen de valabilitate al ofertei 12 luni de la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a identificat următoarele aspecte referitor la oferta depusă de către ...:

- comisia de evaluare consideră că oferta depusă este aparent neobișnuit de scăzută

Astfel, în data de 17.05.2024, prin adresa nr. 229/17.05.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări ofertantului ...:

Clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns stabilit: 21.05.2024

Față de cele solicitate: ... a transmis un răspuns înregistrat cu nr. 172/20.05.2024 în care menționează că pentru modul de formare a prețului ofertat a luat în considerare următoarele:

- discount pentru plata la livrare;
- discount pentru cantitatea achiziționată;
- discount logistic (ridicarea mărfii direct de la producător).

... a menționat că primește discounturile sus menționate, dar nu a depus înscrisuri care să/argumenteze oferta depusă neobișnuit de scăzută, a atașat 5 facturi pentru a justifica prețul la care obține un anumit produs dar din punct de vedere al caracteristicii și numeric acestea nu corespund specificațiilor lotului în cauză, dar nu a prezentat documente probatorii (calcul, facturi) din care să rezulte faptul că pentru produsele din lotul 1 al procedurii simplificate cu

numărul .../15.04.2024, beneficiază de reduceri substanțiale care să formeze convingerea obținerii produselor la un preț de 66.65% din valoarea estimată a achiziției.

Societatea ... a prezentat 5 facturi, prin care a dorit să dovedească la ce preturi obține următoarele produse din Lotul 1: verdețuri uscate: leuștean 6 gr; Bază de mâncăruri tip Delikat, Vegeta sau echivalent 75 gr; Fasole boabe uscată; Piper măcinat; Piper boabe; Muștar de masă 270 G; Lapte praf 1 kg; Ceai plic 100 plic 2g.

... menționează că Lotul 1 conține 88 de produse, iar pentru 80 de produse ... nu a depus niciun fel de documente doveditoare din care să reiasă că aceasta poate să depună o ofertă sub valoarea estimată a achiziției cu un procent de 66,65%. Contestatoarea nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile ce poată să obțină de la furnizori situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În concluzie, afirmă că , în urma analizării propunerilor financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, a fost respinsă oferta depusă de ofertantul ..., subliniind că oferta depusă de către ... a fost considerată ca fiind neconformă, potrivit prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 172/20.05.2024 în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, totodată a fost considerată și ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis de aceasta nu este concludent, nu aduce lămuririle solicitate, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat.

Cu privire la lotul 4, autoritatea contractantă afirmă că ... încărcat în SEAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

- Formular nr. 2 - Formularul de ofertă financiară;
- Anexa - Formular nr. 2 - Centralizator de prețuri.
- Prețul ofertat conform formularului de ofertă și a centralizatorului de preț este de 125.942 80 lei fără TVA;
- Centralizatorul de preț nu conține erori aritmetice;
- Prețul ofertat reprezintă 71,08 % din valoarea estimată a contractului;
- Termen de valabilitate al ofertei 12 luni de la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a identificat următoarele aspecte referitoare la oferta depusă de către ...:

- comisia de evaluare consideră că oferta depusă este aparent neobișnuit de scăzută

În data de 17.05 2024, prin adresa nr. 235/17.05.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări ofertantului ...:

Clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr 98/2016 cu privire la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns stabilit: 21.05.2024

Față de cele solicitate: ... a transmis un răspuns înregistrat cu nr. 172/20.05.2024 în care menționează că pentru modul de formare a prețului ofertat a luat în considerare următoarele:

- discount pentru plata la livrare;
- discount pentru cantitatea achiziționată;
- discount logistic (ridicarea mărfii direct de la producător)

... a menționat că primește discounturile sus menționate, dar nu a depus înscrisuri care să argumenteze/justifice oferta depusă neobișnuit de scăzută.

... a atașat 5 facturi pentru a justifica prețul la care obține un anumit produs, dar din punct de vedere al caracteristicii și numeric acestea nu corespund specificațiilor lotului în cauză. ... nu a prezentat documente probatorii (calcul, facturi), prin care să poată dovedi că, pentru produsele din lotul 4 al procedurii simplificate cu numărul .../15.04.2024, beneficiază de reduceri substanțiale care să formeze convingerea obținerii mărimii produsele la un preț de 71,08% din valoarea estimată a achiziției.

... a prezentat 5 facturi, prin care a dorit să dovedească la ce prețuri obține următoarele produse din lotul 4: Sana 3.6% Baciul 330g; 1L LA ... SMÂNTÂNĂ 32% GR; 900G ... SMÂNTÂNĂ 20%; 140G ... IAURT 2.8% 6+; Brânză proaspătă de vaci, slabă Baciul gal. 1 kg; Brânză proaspătă de vaci, slabă ... vrac; Brânză burduf oaie – Vrac; 100G CASA BUNĂ IAURT CAISE; 2.5 kg Aro cașcaval AF ...; Unt ... 82% (200g).

... menționează că lotul 4 conține 16 de produse, iar pentru 8 produse ... nu a depus niciun un fel de documente doveditoare din care să reiasă că aceasta poate să oferteze sub valoarea estimată a achiziției cu un procent de 71,08 %. ... nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile pe care le poate

obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost respinsă oferta depusă de

În acest sens, oferta depusă de către ... a fost considerată ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, totodată se consideră și ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis de aceasta nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat.

Cu privire la lotul 5, ... învederează următoarele:

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare prezentată de ...:

- ... a încărcat în SEAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

- Formular nr. 2 - Formularul de ofertă financiară;
- Anexa - Formular nr. 2 - Centralizator de prețuri.

- Prețul ofertat conform formularului de ofertă și a centralizatorului de preț este de 43.944,05 lei, fără TVA;

- Centralizatorul de preț nu conține erori aritmetice;

- Prețul ofertat reprezintă 79,36 % din valoarea estimată a contractului;

- Termen de valabilitate al ofertei 12 luni de la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a identificat următoarele aspecte referitoare la oferta depusă de către ...:

- comisia de evaluare consideră că oferta depusă este aparent neobișnuit de scăzută în data de 17.05.2024, prin adresa nr. 236/17.05.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări ofertantului ...:

Clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
Termen de răspuns stabilit: 21.05.2024.

Față de cele solicitate: ... a transmis un răspuns înregistrat cu nr. 172/20.05.2024 în care menționează că pentru modul de formare a prețului ofertat a luat în considerare următoarele:

- discount pentru plata la livrare;
- discount pentru cantitatea achiziționată;
- discount logistic (ridicarea mărfii direct de la producător).

... a menționat că primește discounturile sus menționate, dar nu a depus înscrisuri care să argumenteze/justifice oferta depusă neobișnuit de scăzută.

... a atașat 5 facturi pentru a justifica prețul la care obține un anumit produs, dar din punct de vedere al caracteristicii și numeric acestea nu corespund specificațiilor lotului în cauză.

... nu a prezentat documente probatorii (calcule, facturi) prin care să poată dovedi că, pentru produsele din lotul 5 al procedurii simplificate cu numărul .../15.04.2024. beneficiază de reduceri substanțiale care să formeze convingerea obținerii produselor la un preț de 79,36 % din valoarea estimată a achiziției.

... a prezentat 5 facturi, prin care a dorit să dovedească la ce prețuri obține următoarele produse din Lotul 5: 1KG ... VINETE COAPTE; 1705G ... TON MĂRUNȚIT SUC PRO; 680G ... FASOLE GALBENĂ; 680G ... FASOLE VERDE TĂIATĂ; 720G ARO MAZĂRE REHRIDATATĂ; 2550G ... CIUPERCI TĂIATE; 680G ... GOGOȘARI ÎN OȚET.

... menționează că Lotul 5 conține 30 de produse, iar pentru 22 de produse ... nu a depus niciun un fel de documente doveditoare din care să reiasă că ofertantul poate să oferteze sub valoarea estimată a achiziției cu un procent de 79.40%. ... nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile pe care le poate obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost respinsă oferta depusă de

În acest sens, oferta depusă de către ... a fost considerată ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 172/20.05.2024,

în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, totodată se consideră și ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis de aceasta nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului oferat.

... menționează că și pentru acest lot ofertantul a depus contestație, deși oferta este încă în faza de evaluare financiară, care nu este finalizată și nu a primit comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la lotul 6, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În cele ce urmează, ... prezintă principalele aspecte ale evaluării propuneri financiare prezentată de ...:

- Ofertantul a încărcat în SEAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

- Formular nr. 2 - Formularul de ofertă financiară;

- Anexa - Formular nr. 2 - Centralizator de prețuri;

- Prețul oferat conform formularului de ofertă și a centralizatorului de preț este de 28.132,20 lei tară TVA;

- Centralizatorul de preț nu conține erori aritmetice;

- Prețul oferat reprezintă 64,19 % din valoarea estimată a contractului;

- Termen de valabilitate al ofertei 12 luni de la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă a identificat următoarele aspecte referitor la oferta depusă de către ...:

- comisia de evaluare consideră că oferta depusă este aparent neobișnuit de scăzută;

În data de 17.05.2024, prin adresa nr. 231/17.05.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări ofertantului ...:

Clarificări, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns stabilit: 21.05.2024

Față de cele solicitate: ... a transmis un răspuns înregistrat cu nr. 172/20.05.2024 în care menționează că pentru modul de formare a prețului ofertat a luat în considerare următoarele:

- discount pentru plata la livrare;
- discount pentru cantitatea achiziționată;
- discount logistic (ridicarea mărfii direct de la producător).

... a menționat că primește discounturile sus menționate, dar nu a depus înscrisuri care să argumenteze/justifice oferta depusă neobișnuit de scăzută.

... a atașat 5 facturi pentru a justifica prețul la care obține un anumit produs dar din punct de vedere al caracteristicii și numeric acestea nu corespund specificațiilor lotului în cauză.

... nu a prezentat documente probatorii (calcul, facturi) prin care să poată dovedi că, pentru produsele din lotul 5 al procedurii simplificate cu numărul .../15.04.2024 beneficiază de reduceri substanțiale care să formeze convingerea obținerii produsele la un preț de 64,19 % din valoarea estimată a achiziției.

... a prezentat 5 facturi, prin care a dorit să dovedească la ce preturi obține următoarele produse din Lotul 6:

COZONAC CU NUCĂ 500 GR

... menționează că Lotul 6 conține 4 produse, iar pentru 3 produse ... nu a depus niciun un fel de documente doveditoare din care să reiasă că ofertantul poate să oferteze sub valoarea estimată a achiziției, cu un procent de 64,19 %. ... nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile pe care le poate obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost respinsă oferta depusă de

Oferta depusă de către ... a fost considerată ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 172/20.05.2024 în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, totodată a fost considerată și ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis de aceasta nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat.

Având în vedere activitatea desfășurată - serviciu social Cămin pentru Persoane Vârstnice cu o capacitate de 110 locuri, în baza Ordinului nr. 29/2019 pentru aprobarea Standardelor minime de calitate

pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor vârstnice, persoanelor fără adăpost, tinerilor care au părăsit sistemul de protecție a copilului și altor categorii de persoane adulte aflate în dificultate, precum și, pentru serviciile acordate în comunitate, serviciile acordate în sistem integrat și cantinele sociale, autoritatea contractantă trebuie să asigure hrană de calitate superioară pentru număr de peste 100 de beneficiari, persoane cu diferite probleme de sănătate, care trebuie să se alimenteze sănătos, motiv pentru care alimentele trebuie să fie de calitate superioară, să provină din medii cât mai sigure și naturale.

De asemenea, ... menționează că pe parcursul întregului an, este verificată de diferite entități (OPC, DSVSA, DSP) la aceste produse din care se prepară hrana și având în vedere aceste aspecte importante nu poate risca ca produsele alimentare să nu fie conforme și de calitate.

... consideră că alimentele furnizate la prețurile cuprinse în ofertele ... nu ar avea calitatea dorită. Fără a fi factor determinant, autoritatea contractantă precizează faptul că în urma experienței avute, produsele furnizate nu au fost întotdeauna cele mai potrivite și la standardul dorit, iar feedbackul consumatorilor, adică al beneficiarilor al căminului nu a fost pozitiv.

Deoarece criteriul de atribuire nu mai este cel a prețului cel mai scăzut conform prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 90 alin (3), comisia de evaluare a considerat importantă calitatea alimentelor ca fiind decisivă, susținând că procesul de evaluare a fost realizat de o comisie competentă, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Ofertanții au fost evaluați pe baza meritelor și capacităților demonstrate, iar decizia finală a fost fundamentată pe aceste evaluări obiective.

În plus, ... subliniază că potrivit legislației în vigoare, un preț neobișnuit de scăzut este definit ca acel preț care ridică suspiciuni rezonabile că ofertantul nu poate îndeplini contractul la standardele cerute sau că ar putea compromite calitatea produselor furnizate.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul analizei sale, a verificat temeinic aceste aspecte pentru a se asigura că prețul ofertat nu compromite calitatea și respectarea termenelor contractuale.

Ori, prețul ofertat de contestatoare ridică suspiciuni serioase privind capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la standardele de calitate.

Un alt aspect subliniat de ... este faptul că experiențele anterioare și studiile de piață indică faptul că prețurile similare au condus în trecut la probleme de calitate, considerând că procesul de achiziție a fost desfășurat într-o manieră transparentă, toate informațiile necesare fiind puse la dispoziția ofertanților.

De asemenea, afirmă că principiul nediscriminării a fost respectat prin tratamentul egal acordat tuturor participanților fără favorizarea vreunui ofertant la toate loturile unde ofertele sub pragul 80% s-au cerut clarificări tuturor ofertanților.

În concluzie, ... consideră că procedura de achiziție a fost desfășurată corect și în conformitate cu toate prevederile legale și regulamentare. Astfel, decizia de a respinge oferta depusă de către firma ... este luată în conformitate cu legislația în vigoare și cu scopul de a proteja interesul public și de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 194/07.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35843/10.06.2024, ... a răspuns la punctul de vedere nr. 323/05.06.2024 emis de autoritatea contractantă, susținând că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale nu este fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Astfel, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că ... a depus facturi fiscale de achiziție pentru a justifica prețul la care se obțin produsele, dar din punctul de vedere al caracteristicilor și numeric, acestea nu au corespuns specificațiilor lotului în cauză. Ori, dacă există vreo diferență între ceea ce consideră autoritatea contractantă că s-a cerut și ceea ce s-a oferit de contestatoare, are la bază felul în care a fost întocmit caietul de sarcini și neclaritatea/lipsa mențiunilor necesare produselor ce urmau a fi ofertate referitoare la: marca produsului - nu se poate specifica marca dorită, dar se poate utiliza sintagma „tip” este necesară descrierea clară a produsului dorit (valori nutriționale, compoziție, proprietăți organoleptice (...)) și astfel ofertantul nu se poate abate de la a îndeplini nivelul de calitate dorit de către autoritatea contractantă.

... susține că precizarea acestor specificații tehnice este justificată de necesitatea descrierii fiecărui produs, în așa manieră încât să corespundă nivelului de calitate al achiziției dorite de autoritatea contractantă și care trebuie să fie cunoscut ofertantului încă de la început.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit legislației în vigoare, „caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”.

Prin urmare, atâta timp cât oferta sa tehnică, depusă în procedură, a fost declarată conformă, ... consideră că nu se poate spune că produsele ofertate nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă sau au un preț foarte mic, este decizia ofertantului de a-și

alege nivelul de adaos comercial folosit în formarea prețului ofertat care are la bază regula de calcul al prețului de vânzare: $PA + \text{adaos comercial}$.

Totodată, specifică că nu se prevedea nicăieri faptul că trebuia să justifice prețul prin documente de achiziție pentru toate produsele oferite, fiind realizată în scris explicația cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, fiind atașate facturi de achiziție, cu titlu exemplificativ (un produs din fiecare lot), la momentul la care au fost depuse clarificările solicitate, afirmând că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, menționează *„pentru niciun lot nu au existat centralizatoare de preț care să conțină erori aritmetice”*.

Ca atare, ... apreciază că există o lipsă de corelare între specificațiile din caietul de sarcini, ce descriu obiectul contractului, pe de o parte, și criteriile de calificare/selecție și factorii de evaluare, pe de altă parte.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă se contrazice în punctul de vedere formulat. Pe de o parte arată că oferta ... nu a fost acceptată prin prisma prețului nejustificat de mic, iar pe de altă parte, arată că adevăratul motiv pentru care contestatoarei i-a fost respinsă oferta, este calitatea produselor și experiența avută cu produsele anterioare livrate de aceasta care au avut un feed-back negativ al consumatorilor.

Ori, ... precizează că, în nenumărate rânduri, a atras atenția autorității contractante, în derularea contractului anterior, că nu a identificat corect o parte din produsele solicitate, că ele nu există așa cum au fost descrise. În plus, contestatoarea arată că în această procedură a fost utilizată aceeași documentație ca și în procedura anterioară, fără a interveni în modificarea caracteristicilor tehnice sau în identificarea corectă a produsului dorit.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a pornit de la premisa că produsele oferite de ... nu sunt calitative în urma experiențelor anterioare și a feed-back-ului primit de la vânzătorii, contestatoarea susține că a plecat de la început de pe o poziție inferioară celorlalți ofertanți, existând deja o părere formată cu privire la produsele oferite, fiind discriminați în alegerea ofertei, de această părere preconcepută existentă.

... înțelege că legiuitorul a reglementat instituția „prețul aparent neobișnuit de scăzut” și că oferta sa reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, dar în același timp consideră că valoarea estimată de autoritatea contractantă, care ar trebui să conțină prețurile reale ale pieței, nu este neapărat una corectă prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a prezentat, în caietul de sarcini o descriere tehnică care să țină seama de produsul dorit.

Contestatoarea mai arată că așa cum s-a reținut, în mod constant, în jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, adresa prin care se solicită justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut” trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor, ori în cadrul adresei în cauză nu s-au solicitat: completarea formulei matematice de obținere a PV, nu s-a solicitat prezentarea prețurilor de achiziție pentru toate produsele componente ale loturilor pentru care s-a depus oferta de preț, copii ale statelor de plată, copii ale documentelor de achiziție pentru bunurilor din dotare, etc. Un alt aspect subliniat de ... este că neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitări clarificări este imputabilă, în exclusivitate, autorității contractante și va putea constitui un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii, dacă oferta a fost respinsă.

De asemenea, menționează că în adresa sa prin care a justificat „prețul aparent neobișnuit de scăzut” a atins aspectele solicitate: modul de formare al prețului de vânzare, modul de organizare al procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipament de lucru, costurile cu personalul și carburantul, prețuri de achiziție pe documente (selectiv).

În concluzie, ... consideră că prețul ofertat, așa cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu ridică suspiciuni serioase privind capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la standarde de calitate, pentru că nivelul de calitate sau standardul de calitate dorit nu a fost stabilit foarte clar în cadrul caietului de sarcini prezentat în procedură. Totodată, contestatoarea menționează că propunerea sa tehnică a îndeplinit standardul de calitate al produselor prin declararea ei ca și conformă de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 327/06.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35886/10.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35731/07.06.2024, comunicată pe e-mail, societatea contestatoare menționează: *„În completarea contestației vă transmit atașat rapoartele procedurii pentru loturile 1, 4, 6. Autoritatea contractantă nu a încărcat în SICAP raportul pentru lotul, noi am avut solicitare de justificare preț și pentru acest lot”.*

Prin adresa nr. 38909/.../C6/20.06.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 210288298/1 din 06.06.2024, în valoare de 10.416.54 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39453/21.06.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210288298/1 din 06.06.2024, în valoare de 10.416,54 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Furnizare alimente*”, cod CPV 15000000-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../15.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 839.662,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 272/29.05.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în cadrul lotului 1.

Conform raportului procedurii nr. 274/29.05.2024, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în cadrul lotului 4.

Conform raportului procedurii nr. 297/30.05.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în cadrul lotului 6.

Pentru lotul nr. 5, până la data transmiterii contestației în cauză, autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii, emitând Decizia nr. 305/31.05.2024, prin care a dispus prelungirea perioadei de evaluare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210288298/1 din 06.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă/inacceptabilă, pentru loturile 1 - *Diverse produse alimentare*; 4 - *Ouă, lapte și produse din lapte*; 5 - *Conserve si legume congelate* și 6 - *Produse de cofetărie și patiserie*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește lotul 5 -*Conserve si legume congelate*, Consiliul va respinge ca premature criticile societății contestatoare.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35731/07.06.2024, comunicată pe e-mail de către societatea contestatoare, în care menționează: *„În completarea contestației vă transmit atașat rapoartele procedurii pentru loturile 1, 4, 6. Autoritatea contractantă nu a încărcat în SICAP raportul pentru lotul, noi am avut solicitare de justificare preț și pentru acest lot”*, iar, pe de altă parte, Decizia nr. 305/31.05.2024 prin care autoritatea contractantă dispus prelungirea perioadei de evaluare pentru acest lot.

Referitor la celelalte loturi, Consiliul constată că, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 276/29.05.2024 (pentru lotul 1), nr. 285/29.05.2024 (pentru lotul 4) și nr. 303/30.05.2024 (pentru lotul 6), au fost transmise către societatea ... următoarele informații comune:

„Oferta depusă de Dvs. a fost respinsă, ca fiind neconformă, pentru motivul că nu ați putut justifica prin calcule de ce ați depus o ofertă aparent neobișnuit de scăzută.

In consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

In urma analizării propunerilor financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare a fost respinsă oferta depusă de: ofertantul ... Oferta depusă de către ... se consideră ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 172/20.05.2024 în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, totodată se consideră și ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis de ofertant nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat.”

În etapa de evaluare a ofertelor, întrucât propunerile financiare ale societății contestatoare reprezentau:

- 66.5 % din valoarea de estimare – pentru lotul 1,
- 71,09 % din valoarea de estimare – pentru lotul 4;
- 64,19% din valoarea de estimare – pentru lotul 6,

autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel*

de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, a solicitat societății ... aceleași clarificări, prin adresele nr. 229/17.05.2024 (lotul 1), nr. 235/17.05.2024 (lotul 4) și nr. 231/17.05.2024 (lotul 6), referitoare la justificarea prețului ofertat.

Ulterior solicitărilor de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 172/20.05/2024, astfel:

„Prin prezenta răspundem la solicitările cu nr. de înregistrare 229, 235, 236, 231/17.05.2024 privind justificarea preturilor pentru loturile: Lot 1- Diverse produse alimentare, Lot 4- Oua, lapte si produse din lapte, Lot 5 - Conserve si legume congelate, Lot 6- Produse de cofetărie si patiserie

Precizam ca pentru modul de formare a prețului ofertat am luat in considerare urmatoarele:

- discount pentru plata la livrare
- discount pentru cantitatea achizitionata
- discount logistic (ridicarea mărfii direct de la producător)

Societatea noastra are ca obiect de activitate, preponderent, livrarea de produse alimentare către institutiile statului, avem in derulare mai multe contracte (... , ... , ... , ... , ...), prin urmare beneficiem de preturi discountate de la furnizorii de marfa si direct de la producători. De asemenea, pentru formarea prețului am luat in considerare si urmatoarele aspecte:

- societatea noastra livreaza marfa in localitatile Covasna si Sfantul Gheorghe, astfel costurile cu carburantul raportate livrărilor de produse din loturile mentionate sunt mai mici;

- spațiul de depozitare al produselor, instalațiile termice si autoutilitarele utilizate pentru transportul acestora sunt proprietatea societatii, prin urmare costurile cu depozitarea si logistica sunt mai mici.

In concluzie, consideram ca am ofertat un pret corect. Anexa la adresa: copii facturi de achiziție (confidential)”.

Din analiza răspunsului de mai sus, raportat la dispozițiile art. 210 alin. (1) – citate anterior și alin. (2): „Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca

ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat” din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că societatea ... nu a prezentat informații/documente, respectiv o analiză de preț care să justifice valorile loturilor în discuție, care reprezintă 66.5%, 71,09% și 64,19% din valoarea de estimare a fiecărui lot.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea criticată nu a prezentat informații/calculare cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să ofere o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele furnizate.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia prin solicitare de clarificare au fost înșiruite aspecte generale de neatin, deoarece, pe e o parte, aceste aspecte sunt conținute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/216, iar, pe de altă parte, întocmirea propunerii financiare are la bază un suport concret bazat pe tuturor calculelor necesare.

Prin urmare, simpla descriere a performanțelor societății ..., precum și anexarea unor facturi fiscale, fără a exista o detaliere/explicare a acestora, raportat la alimentele conținute de loturile în discuție, respectiv fără a fi declarate (dovedite) discount-urile de la furnizori, nu pot constitui probe care să justifice sustenabilitatea valorilor de mai sus.

Or, în condițiile în care există o diferență de 33,5%, 28,91% și 35,81% între valorile propuse de către societatea contestatoare și cele estimate, conform documentației de atribuire, este evident că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de realitatea acestora.

De altfel, verificarea informațiilor ce conțin propunerile financiare ale societății ..., de către autoritatea contractantă, este impusă atât de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, cât și pentru evitarea unei informații eronate din partea acestui ofertant, tocmai pentru a denatura competiția.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi explicat și ar fi dat cu titlul de exemplu care este prețul de achiziție al produselor, adaosul comercial, etc., întrucât, doar simplele declarații în acest sens, fără a fi urmate de dovedirea lor, nu pot fi considerate concludente, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, societatea ... nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, astfel că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la observația contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă, în rapoartele procedurii aferente loturilor criticate, nu ar fi menționat informații asupra propunerilor financiare, Consiliul nu o ca reține, având în vedere, pe de o parte, faptul că aceste informații sunt conținute de procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 253/24.05.2024 (lot 1), nr. 254/ 24.05.2024 (lot 4) și nr. 256/24.05.2024 (lot 6), iar, pe de altă parte, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale” și cele ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale (...).”

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini