CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41793/11.10.2018, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul în ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10196/05.10.2018, emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ...”*, se solicită anularea deciziei comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. 10196/05.10.2018 și a actelor precedente şi subsecvente acesteia în ceea ce priveşte declararea ofertei contestatorului drept inacceptabilă şi neconformă, precum şi obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu dispoziţiile legale incidente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41793/11.10.2018, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că, în asociere cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a depus ofertă pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ...”*, iar prin adresa nr. 10196/05.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei sale pentru motive ce s-au desfăşurat pe 25 de pagini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nefundamentat a decis respingerea ofertei sale, considerând că aceasta nu satisface cerinţele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2016), respectiv că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente. În foarte multe dintre argumentele de respingere prezentate prin adresa de comunicare a rezultatului, aceasta și-a bazat decizia pornind de la premiza neadevărată că anumite aspecte au fost impuse drept cerinţe prin documentaţia de atribuire, iar asocierea nu le-a respectat.

S.C. ... S.R.L. învederează că punctul 1 vizează critica autorităţii contractante asupra faptului că ofertantul nu a elaborat un „Plan de lucru propriu - aşa cum prevedea documentaţia de atribuire”, urmând 9 pagini de detaliere asupra acestui aspect însă - având în vedere o valenţă neadevărată, aşa numitului „Plan” cerut prin documentaţia de atribuire.

Se precizează că, potrivit documentaţiei de atribuire, ofertanţilor li s-a cerut întocmirea unei oferte care sa includă descrierea tuturor activităţilor necesare pentru lucrare, etapele concrete de realizare și metodologia și tehnologia de execuţie.

Contestatorul arată că propunerea sa tehnică a fost întocmită pe deplin în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, iar acest lucru rezultă din conţinutul acesteia, prin care care sunt descrise toate activităţile necesare pentru lucrare, etapele concrete de realizare și metodologia și tehnologia de execuţie.

Se învederează că, în mod identic, şi pentru punctele 3, 4, 5, 6 şi 8 din comunicarea rezultatului, toate lipsurile invocate de către autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică atât în formă scrisă, dar și în graficele prezentate, iar propunerea tehnică respectă pe deplin cele solicitate prin Caietul de sarcini.

S.C. ... S.R.L. subliniază că orice precizare suplimentară făcută de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului nu reprezintă o cerinţă a documentaţiei de atribuire și invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, de asemenea, ofertanţii au obligaţia de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă îşi întemeiază multe dintre argumentele sale pe „cerinţe” ale documentaţiei de atribuire care, în realitate, nu reprezintă cerinţe ale documentaţiei de atribuire, invocând un caracter orientativ - estimativ al documentelor publicate în SEAP, lucru care nu concordă cu legislaţia specifică achiziţiilor publice şi care lasă loc arbitrariului în cadrul evaluării ofertelor depuse, aceasta

fiind situaţia şi pentru punctele nr. 2, 7 şi 9, puncte bazate în mod concret pe această pretinsă „cerinţă”, respectiv:

„Lucrările de ignifugare vor fi executate de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile ordonanței guvernului nr. 60/1997, art. 48, alin. 2 și 3.

Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate în conformiate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.”

Contestatorul este de acord că Lucrările de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, dar chiar şi clarificarea astfel făcută (13898/19.10.2017) nu face din această precizare, şi respectiv confirmare prin intermediul răspunsului la clarificări, o cerinţă, astfel cum acreditează autoritatea contractantă în încercarea de a suplimenta lucrările ce au fost în mod complet, corect şi precis solicitate prin Caietul de sarcini. Mai mult, aceste lucrări nu se regăsesc în listele de cantităţi sau articolele de deviz pe care ofertanţii, potrivit documentelor procedurii, au fost obligaţi să le oferteze, iar autoritatea contractantă procedează în mod nelegal, invocând o obligaţie suplimentară ofertanţilor față de cele prevăzute în documentaţia de atribuire.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în ceea ce priveşte punctele 10 şi 11 din comunicarea rezultatului, prin care s-a comunicat faptul că ofertantul nu a respectat cerinţa privind prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare pentru investiţie, dar în care se vorbeşte în concret despre raportul financiar cu asociatul S.C. ... S.R.L. şi subcontractantul S.C. ... S.R.L., argumentația este lipsită de temeinicie şi relevanţă ori rezonabilitate în corelarea acestor elemente, pentru a justifica respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că, privită în ansamblul său, evaluarea ofertei sale, dar şi în detaliu, şi cu precădere aceste două puncte, autoritatea contractantă dă dovadă de subiectivism împotriva sa, în cadrul evaluării lipsind rigoarea impusă realizării achiziţiilor publice conform normelor interne şi internaţionale.

S.C. ... S.R.L. reiterează, în considerarea punctului 12 şi punctului 8 privind PCCVI, că cerinţe ale achiziţiei pot fi doar acelea care sunt cuprinse în documentaţia de atribuire în mod corect, complet și precis, conform legii. Nu pot reprezenta cerinţe ale achiziţiei subînţelesurile afirmate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu documentaţia de atribuire, iar aceasta este obligaţia sa legală. Dacă autoritatea contractantă dorea elaborarea planului PCCVI

într-un anumit mod, era necesar să specifice acest lucru, iar nu să îl lase a fi subînţeles.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită constatarea ca întemeiată a contestaţiei și dispunerea în consecinţă.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. În conformitate cu dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 11008/17.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42783/17.10.2018, ... a transmis punctul de veder cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestatiei formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu privire la comunicarea nr. 10196/05.10.2018, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prezintă mai multe puncte de neconformitate, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, a hotărât să nu considere aceste cerinţe ca fiind neîndeplinite și a solicitat, în 3 rânduri, clarificarea acestor aspecte, prin solicitările de clarificări nr. 4844/11.05.2018, nr. 5578/04.06.2018 și nr. 5860/12.06.2018.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile prezentate de contestator la solicitările de clarificări au fost sumare și neconcludente, constând în trimiteri la pagini în care nu se regăseau informaţiile solicitate, în afirmaţii fără suport, că cerinţa asupra căreia s-au solicitat clarificări este îndeplinită, sau în remarci ironice de tipul *„asociatul ... se va implica cu mult devotament!!!”*.

Autoritatea contractantă învederează că, având în vedere că asupra aspectelor de neconformitate au fost deja adresate 3 rânduri de solicitări de clarificari, a decis să nu revină, existând riscul încălcării prevederilor art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Se învederează că, în urma evaluării răspunsurilor, pe baza punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, s-a constatat că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, sens în care a fost transmisă, în data de 05.10.2018, prin SEAP, Comunicarea nr. 10196/05.10.2018, în care se precizează că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la alegațiile ofertantului, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă în mod nefundamentat și respingerea s-a bazat pe „premiza neadevărată că anumite aspecte au fost impuse drept cerinţe prin documentaţia de atribuire”, autoritatea contractantă învederează că afirmaţiile ofertantului sunt incomplete și nu prezintă motivarea completă care a stat la baza deciziei Comisiei de evaluare de declarare a

ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, minimalizând numărul și complexitatea cerinţelor documentaţiei de atribuire care nu au fost îndeplinite de Propunerea tehnică depusă.

Autoritatea contractantă precizează că, în Comunicarea nr. 10196/05.10.2018 transmisă ofertantului asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin intermediul SEAP, se arată:

„Oferta tehnică prezentată a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), deoarece răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări nu au fost concludente, așa cum vom arăta în continuare.

Oferta tehnică prezentată a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerinţele minime din documentaţia de atribuire publicată în SEAP referitoare la Propunerea tehnică, astfel:

1. Nu este prezentat un Plan de lucru și o metodologie pentru componenta execuţie care să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil.

2. Modul de abordare al execuţiei lucrărilor nu respectă prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat.

3. Nu sunt prezentate lucrările permanente ce urmează a fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă.

4. Graficul de execuţie prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire. Graficul Gantt nu este realizat la nivel de activități și subactivități pentru obiectele lucrării. Nu este prezentată durata de realizare a activităților și subactivităților pentru fiecare obiect al lucrării.

5. Drumul critic prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire.

6. În Propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt prezentate informaţii minime solicitate la organizarea de proiect - nu este prezentată alocarea de personal de execuţie pe specialități pentru activitățile proiectului.

7. În Propunerea tehnică nu este prezentată descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specfice lucrării pentru următoarele activități: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu și realizarea sistemelor de limitare a incendiilor.

- sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie întocmite prin raportare la standarde și normative anulate: Cofrarea elementelor din beton, Execuţie lucrări de betonare, Fasonare și montare armături, Instalații electrice interioare, Instalații protecție și legare la pământ, Execuţie lucrări de zidărie, Execuţie zugrăveli, vopsitorii, Execuţie

instalații sanitare interioare, Execuţie instalații termice, - Execuţie invelitori, Execuţie lucrărilor de dulgherie, şarpante.

8. În Propunerea tehnică nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- este prezentat PCCVI elaborat pe baza unor normative abrogate.

- PCCVI prezentat nu include criteriile de verificare și încercări.

- PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlul calității lucrărilor, astfel încât să fie respectată legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții.

9. În Formularele F3 nu sunt prezentate toate activitățile, cantitățile de materiale și de lucrări necesare pentru realizarea lucrării.

10. În Centralizatoarele aferente ofertei sau în Formularele F3 nu sunt prezentate toate categoriile de cheltuieli prevăzute pentru realizarea investiției iar în ofertă nu este identificată modalitatea de plată a acestor activități, astfel încât să poată fi realizate. Nu este identificată modalitatea de plată a activităților de management realizată de asociatul S.C. ... S.R.L. în cadrul proiectului.

11. Devizul ofertă pentru proiectare este incorect întocmit, incluzând realizarea de servicii care nu se regăsesc în activitățile ce urmează a fi executate.

12. Extrasele de resurse prezentate sunt incorecte și incomplete."

Autoritatea contractantă precizează că detalierea tuturor acestor neconformități este prezentată în 25 pagini și reprezintă mult mai mult decât cele câteva rânduri prezentate de ofertant, aproape nicio cerinţă din documentaţia de atribuire nefiind îndeplinită, sau nefiind îndeplinită în mod corespunzător.

Referitor la faptul că respingerea ofertei depusă de către contestator s-a realizat prin raportarea la cerinţe care nu se regăsesc în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în Comunicarea nr. 10196/05.10.2018, pentru fiecare punct de neconformitate este precizată cerinţa care nu a fost îndeplinită, cu prezentarea acesteia, în cadrul documentaţiei de atribuire: locul unde se regăsește cerinţa, prin extras din documentaţia de atribuire aferentă.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia timpul pentru formularea contestației nu a fost suficient, motiv pentru care a fost constrâns să-și prezinte argumentele în mod succint, autoritatea contractantă precizează că transmiterea comunicării a fost realizată cu respectarea prevederilor legale referitoare la aceasta, iar perioada de formulare a contestației este stabilită prin lege.

În ceea ce priveşte motivul 1 al respingerii - lipsa unui Plan de lucru și a unei metodologii pentru componenta execuţie care să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil, ... învederează că documentaţia de atribuire include toate documentele publicate în SEAP, anterior depunerii ofertelor,

respectiv Fișă de date a achiziţiei, Caiet de sarcini, Formulare, Documentaţie tehnică, Clarificări din oficiu referitoare la documentația de atribuire, Răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la documentaţia de atribuire.

Se precizează că ofertanții trebuie să respecte toate cerinţele din documentaţia de atribuire și trebuie să își elaboreze oferta ținând cont de aceste cerinţe - trebuie să prezinte o ofertă proprie, incluzând Planul de lucru propus, care să includă descrierea tuturor activităților necesare pentru lucrare, etapele concrete de realizare și metodologia și tehnologia de execuţie, așa cum se precizează explicit în documentaţia de atribuire.

Referitor la prezentarea unui Plan de lucru propus pentru componenta execuţie, autoritatea contractantă învederează că cerinţa se regăsește în documentaţia de atribuire, astfel:

În Fișa de date a achiziţiei se precizează: *„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligaţi să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentaţia tehnică. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Viciile de formă sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluării ofertelor, însă necorelările, omisiunile ori neconformitățile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor și lucrărilor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentaţia tehnică, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.”*

De asemenea, se prevede că *„Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru.”*, precum și

„Propunerea tehnică execuţie lucrări va conţine: Descrierea activităților referitoare la prestarea serviciilor și execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse în această parte de contract și metodologia aferentă. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor și modul de execuţie al lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;”.

În Caietul de sarcini se precizează: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil”*.

De asemenea, Caietul de sarcini prevede:

„Executantul va utiliza toate normele și normativele tehnice specifice fiecărei tip de lucrare proiectată, în vigoare. Lucrările de ignifugare va fi executată de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile ordonanței guvernului nr. 60/1997, art. 48, alin. 2 și 3.

Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate în conformitate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor."

Conform Clarificării nr. 13850/19.10.2017: *„Se vor oferta toate lucrările prevăzute în faza DALI a obiectivului de investiții ..., potrivit Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, deoarece la elaborarea documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenții, conform Anexei 5 - conținutul cadru al D.A.L.I. nu este necesară întocmirea listelor de cantități la acestă fază. Aceste liste de cantități vor fi definitivate urmare a realizării proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie. Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ."*

De asemenea, conform Clarificării nr. 13898/19.10.2017, referitor la eliminarea lucrărilor de ignifugare și instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu:

„Se menţine solicitare privind îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini (...).

Lucrări de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, după cum au fost și menționate sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, Ordonanței guvernului nr. 60/1997, ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Legea nr. 10/1995, a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor normative și standarde în domeniu. Eliminarea execuţiei acestor lucrări ar duce la nerespectarea normativelor mai sus prezentate."

Se învederează că, în Propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu se regăsește un Plan de lucru propriu pentru execuţie, iar descrierea activităților de execuţie prezentată este incompletă și incorectă din punct de vedere al activităților incluse și prezentate și nu este însoțită de metodologia aferentă acestora, respectiv:

- Nu este prezentat un Plan de lucru propriu, propus pentru componenta execuţie, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare ale

acestora și modul de abordare propriu al lucrărilor, cerinţă a documentaţiei de atribuire;
- Documentul Descrierea activităților, prezentat la pag. 100-107 din Propunerea tehnică reprezintă un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP;
- Nu sunt prezentate etapele concrete pentru realizarea lucrărilor incluse în componenta execuţie a investiției;
- În Propunerea tehnică prezentată nu se regăsește metodologia aferentă pentru activitățile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza căruia se va realiza lucrarea). La pag. 100-107 din propunerea tehnică se regăsește un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP, care nu conţine nicio informaţie referitoare la metodologia de execuţie: tehnologie de execuţie și metode de lucru, care vor sta la baza activităților de execuţie propuse;
- Nu sunt prezentate activități obligatorii pentru prezentul proiect: dezafectare/demolare, lucrări obligatorii pentru înlocuirea unor elemente/structuri/construcții existente, lucrări de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, lucrări de glet la pereţi și tavane, compartimentare zidărie.

Autoritatea contractantă subliniază că la pag. 14 din Caietul de sarcini se precizează: *„Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.”*

Comisia de evaluare a hotărât să nu considere cerinţa referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu pentru executarea lucrărilor, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare, modul de abordarea propriu al acestora și metodologia aferentă pentru activitățile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza căruia se va realiza lucrarea) ca fiind neîndeplinită și a solicitat, în 3 rânduri, clarificarea acestor aspecte.

Referitor la prezentarea unui Plan de lucru propriu pentru executarea lucrărilor, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare ale acestora și modul de abordare propriu al lucrărilor, în răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 2), ofertantul a precizat că Programul de lucru propriu se regăsește la pag. 228-381 și pag. 168 din propunerea tehnică și include *„descrierea tuturor activităților, etapele de derulare ale acestora și modul de abordare PROPRIU al lucrărilor care fac obiectul acestui contract conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.”*

Analizând răspunsul, Comisia de evaluare a constatat că:
- La pag. 168 din propunerea tehnică se regăsește un grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări, care nu include activitățile desfășurate în cadrul fiecărei categorii, descrierea acestora sau metodologia aferentă;
- La pag. 228 din propunerea tehnică se regăsește un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate metode de lucru;

- La pag. 229-381 din propunerea tehnică se regăsește prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

Comisia de evaluare a revenit pentru clarificarea acestui aspect, prin Solicitarea de clarificări nr. 5860/12.06.2018 (întrebarea 2), solicitare la care ofertantul a revenit la afirmaţia anterioară, conform căreia Programul de lucru propriu se regăsește la pag. 228-381 și pag. 168 din propunerea tehnică. În plus, a solicitat să se precizeze clar și fără ambiguități ce fel de Plan de lucru trebuie prezentat.

Autoritatea contractantă învederează că, la paginile indicate se regăsesc alte informaţii, răspunsurile fiind incorecte.

În conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, se solicită 4 cerinţe distincte:

- Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare ale acestora și modul de abordare propriu al lucrărilor;
- Prezentarea unui grafic de execuţie;
- Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii și lucrări;
- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă precizează că nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. În plus, în documentele menționate nu se regăsesc elemente/ informații de natură să conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu.

Comisia de evaluare, ținând cont de faptul că asupra acestui aspect au fost deja adresate două solicitări de clarificări, a decis să nu revină, existând riscul încălcării prevederilor art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

... subliniază că cerinţa referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu, pentru executarea lucrărilor, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare ale acestora și modul de abordare propriu al lucrărilor, este cerinţă a documentaţiei de atribuire, iar orice nelămurire referitoare la cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire trebuia lămurită, prin solicitare de clarificări asupra documentaţiei de atribuire, sau prin contestarea acesteia, anterior depunerii ofertelor. În condiţiile în care cerinţele din documentaţia de atribuire nu au fost contestate, ele sunt obligatorii.

Referitor la prezentarea etapelor concrete pentru realizarea lucrărilor incluse în componenta execuţie a investiţiei, se precizează că, în răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 3), ofertantul a precizat că etapele concrete pentru realizarea execuţiei se regăsesc la pag. 151-167 din propunerea tehnică.

Analizând răspunsul, Comisia de evaluare a constatat că la pag. 151-167 din propunerea tehnică prezentată se găsesc:

- Prezentarea lucrărilor temporare;

- Activitățile de interfațare cu lucrările existente;
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- Precizarea că demunirea activităților și subactivităților aferente și durata acestora se regăsesc în graficul ataşat (pag. 164);
- O descriere teoretică a conceptului de etape esenţiale;
- Grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări, care nu include activitățile și subactivitățile desfășurate în cadrul fiecărei categorii și succesiunea execuţiei acestora.

Comisia de evaluare a revenit pentru clarificarea acestui aspect, prin Solicitarea de clarificări nr. 5860/12.06.2018 (întrebarea 3), solicitare la care ofertantul a precizat că etapele esenţiale pentru realizarea activităților se regăsesc la pag. 100-123 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă învederează că, la paginile indicate se regăsesc alte informaţii, respectiv:
- pag. 100-107: Descrierea activităților, care reprezintă un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP;
- pag. 107-121: Descrierea lucrărilor temporare, Activitățile de interfațare, Perioadele pentru examinarea documemntelor, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- pag. 121-123: Etapele contractului, o descriere teoretică a conceptului de etape esenţiale. Răspunsurile au fost incorecte, în Propunerea tehnică neregăsindu-se etapele concrete ale realizării execuţiei lucrărilor.

Comisia de evaluare, ținând cont de faptul că asupra acestui aspect au fost deja adresate două solicitări de clarificări, a decis să nu revină, existând riscul încălcării prevederilor art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la prezentarea metodologiei aferente pentru activitățile de execuţie propuse, se arată că în Propunerea tehnică prezentată nu se regăsește metodologia aferentă pentru activitățile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza căruia se va realiza lucrarea). În răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 4844/11.05.2018 (întrebarea 5), ofertantul a precizat că metodologia se regăsește începând cu pag. 100 din cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că, la pag. 100-107 din propunerea tehnică se regăsește un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP, care nu conţine nicio informaţie referitoare la metodologia de execuţie: tehnologie de execuţie și metode de lucru, care vor sta la baza activităților de execuţie propuse, și a revenit cu solicitarea de clarificări.

În răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 4), ofertantul a precizat că metodologia se regăsește la pag. 229-381 din cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că, la pag. 229-381 din propunerea tehnică se regăsește prezentarea procedurilor tehnice de execuţie, și a revenit cu solicitarea de clarificări. În răspunsul său, ofertantul face trimitere la pag. 100-123 din propunerea tehnică.

Analizând răspunsul, Comisia de evaluare a constatat că, la nici o pagină indicată în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsesc informaţiile solicitate:
- La pag. 100-107 din propunerea tehnică se regăsește Descrierea activităților, care reprezintă un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP;
- La pag. 107-121 din propunerea tehnică se regăsesc Descrierea lucrărilor temporare, Activitățile de interfațare, Perioadele pentru examinarea documemntelor, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- La pag. 121-123 din propunerea tehnică se regăsesc Etapele contractului, o descriere teoretică a conceptului de etape esenţiale;
- La pag. 228 din propunerea tehnică se regăsește un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate „metode de lucru”;
- La pag. 229-381 din propunerea tehnică se regăsește prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, se solicită trei cerinţe distincte, respectiv:
- Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care să includă descrierea activităților și metodologia aferentă pentru aceste activități;
- Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii și lucrări;
- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. Comisia de evaluare, ținând cont de faptul că asupra acestui aspect au fost deja adresate două solicitări de clarificări, a decis să nu revină, existând riscul încălcării prevederilor art. 209 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la prezentarea unui Plan de lucru care să conţină toate activitățile obligatorii pentru proiect, se precizează că, în Propunerea tehnică prezentată, în cadrul descrierii și prezentării lucrărilor de execuţie, nu se regăsesc activități obligatorii pentru prezenta lucrare: dezafectare/demolare, lucrări obligatorii pentru înlocuirea unor elemente/structuri/construcții existente, lucrări de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, lucrări de glet la pereţi și tavane, compartimentare zidărie.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebările 5 și 6), ofertantul a precizat că aceste lucrări nu se regăsesc în documentaţia de atribuire sau în devizele puse la dispoziţie, astfel încât aceste lucrări nu au fost abordate, pentru a nu modifica sau suplimenta devizele. Ținând cont de prevederile documentaţiei de atribuire, conform căreia oferta depusă trebuie să includă toate lucrările necesare pentru investiție, cerinţă confirmată de Clarificările nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13898/19.10.2017 (clarificări

solicitate chiar de contestator), prin care se precizează că, la nivel DALI, listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/ orientativ, iar ofertanţii trebuie să prezinte oferta pentru toate lucrările incluse în documentaţia tehnică, Comisia de evaluare a revenit cu solicitările de clarificări.

Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5860/12.06.2018 (întrebările 5 și 6) a constat în repetarea afirmaţiilor anterioare, cu precizarea că s-au ofertat doar cantitățile postate în SEAP.

Analizând răspunsul, Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile sunt incorecte. Ținând cont de cerinţele documentaţiei de atribuire și de clarificările referitoare la cantitățile care trebuie ofertate, oferta depusă, inclusiv în ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire. În conformitate cu prevederile Memoriului tehnic (pag. 13-14), se vor realiza: desfacerea şarpantei și a invelitorii, înlocuirea tâmplăriei interioare, înlocuirea pardoselilor, refacere alei pietonale, lucrări ce presupun desfacerea/demolarea celor existente. Aceleaşi cerinţe se regăsesc și în Caietul de sarcini (pag. 3).

... precizează că, ținând cont de Clarificările nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13898/19.10.2017, prezentarea tuturor categoriile de lucrări era obligatorie, astfel:

- Oferta depusă, inclusiv în ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv compartimentare zidărie și lucrări de glet la pereţi și tavane, așa cum se specifică în răspunsul la solicitarea de clarificări;
- Oferta depusă, inclusiv în ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv lucrări de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, așa cum se specifică în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În plus, conform prevederilor legale, aceste lucrări sunt obligatorii pentru funcţionarea unei clădiri de tip şcoală, urmând a fi executate obligatoriu, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Autoritatea contractantă concluzionează că propunerea tehnică trebuie să conţină planul propus pentru lucrare și metodologia de execuţie. Planul de lucru și modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie întocmit în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. Nu este prezentat un plan de lucru complet și adecvat pentru componenta execuţie, din care să reiasă modul de abordare a lucrărilor, detaliat din punct de vedere descriptiv și tehnic și care să includă metodologia de execuţie.

Se arată că cerinţa referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propus și modul de îndeplinire al acesteia (ce trebuie să conţină acest Plan de lucru) se regăsește în documentaţia de atribuire, respectiv Fișă

de date, Caiet de sarcini, Memoriu tehnic, Răspunsuri la solicitări de clarificări postate chiar de contestator.

Autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate în Propunerea tehnică referitor la acest aspect nu sunt corespunzătoare, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, iar cerinţa nu este îndeplinită. Nu este prezentat Planul de lucru propriu pentru execuţie, iar descrierea prezentată a lucrărilor nu demonstrează înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a Caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte motivele 3, 4, 5, 6 și 8 ale respingerii, contestatorul le tratează sumar, precizând că toate lipsurile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică.

Se arată că societatea contestatoare omite să precizeze că:

- motivul 3 se referă la lipsa prezentării lucrărilor permanente ce urmează a fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă, cerinţă clară a documentaţiei de atribuire;
- motivele 4 și 5 se referă la prezentarea neconformă a graficului Gantt și a drumului critic;
- motivul 6 se referă la faptul că nu este prezentată alocarea de personal de execuţie pe specialități pentru activitățile proiectului, cerinţă clară a documentaţiei de atribuire;
- motivul 8 se referă prezentarea unui PCCVI neconform.

Detalierea motivării în ceea ce priveşte neîndeplinirea acestor cerinţe a fost realizată în Comunicarea nr. 10196/05.10.2018. Aceste cerinţe se regăsesc în documentaţia de atribuire, iar faptul că nu au fost îndeplinite nu poate fi tratat sumar, neîndeplinirea oricărei dintre aceste cerinţe conducând la o ofertă neconformă.

Se arată că, potrivit Fișei de date a achiziţiei, *„Propunere tehnică execuţie lucrări va conţine:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă”.

Potrivit Caietului de sarcini, *„Propunerea tehnică va conţine: Prezentarea unui program pentru execuţie care să ilustreze etapele esenţiale de realizare a activităților, succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (Formular nr. 17) care va cuprinde: Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă.”* În Propunerea tehnică prezentată nu se regăsește descrierea și metodologia aferentă pentru lucrările permanente ce vor fi executate.

Ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 4844/11.05.2018 (înrebarea 5), ofertantul a precizat că lucrările permanente sunt cele prezentate în Listele de cantități.

Ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 11), ofertantul a precizat că informaţiile solicitate se regăsesc la pag. 228-381, în grafic și în Listele de cantități.

La Solicitarea de clarificări nr. 5860/12.06.2018 (întrebarea 10), ofertantul a precizat că lucrările permanente și metodologia aferentă se regăsesc la pag. 100-123.

Comisia de evaluare a constatat că la paginile indicate, în toate răspunsurile, nu se regăsesc informaţiile solicitate, astfel:

- La pag. 100-107 din propunerea tehnică se regăsește Descrierea activităților, care reprezintă un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP;
- La pag. 107-121 din propunerea tehnică se regăsesc Descrierea lucrărilor temporare, Activitățile de interfațare, Perioadele pentru examinarea documemntelor, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
- La pag. 121-123 din propunerea tehnică se regăsesc Etapele contractului, o descriere teoretică a conceptului de etape esenţiale;
- La pag. 228 din propunerea tehnică se regăsește un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate „metode de lucru”;
- La pag. 229-381 din propunerea tehnică se regăsește prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

În documentele menționate nu se regăsesc elemente/informații de natură să conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea lucrărilor permanente ce vor fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă, cerinţa nefiind îndeplinită.

În ceea ce priveşte graficul de execuţie, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Clarificării nr. 14196/25.10.2017 - întrbarea 6, se solicită să se accepte *„prezentarea graficului de execuţie numai la nivel de deviz (categorie de lucrări) cu corelarea cu resursele alocate pe fiecare categorie de lucrări”*, iar răspunsul a fost: *„Se vor respecta cerinţele documentaţie de achiziţie. Se va prezenta graficul de execuţie în formatul solicitat.”*

Se arată că graficul prezentat este realizat la nivel de categorii de lucrări, fără detalierea activităților aferente fiecărei categorii, deși a existat o clarificare clară în acest sens. Răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la acest aspect au constat în afirmaţia că nu există o cerinţă referitoare la modul de prezentare a graficului și că graficul prezentat este conform. Ținând cont de documentaţia de atribuire și de clarificarea expresă privind graficul de execuţie, cerinţa este neîndeplinită.

... învederează că Graficul Gantt nu este construit la nivel de obiecte și activități și subactivități pentru fiecare obiect, așa cum se solicită în Fișa de date a achiziţiei și cum este prezentat de ofertant în descrierea lucrărilor și Centralizatoarele lucrărilor și Listele de cantități. Sunt prezentate perioadele de execuţie doar la nivel de categorii de lucrări, fără a fi prezentate activitățile și durata acestora pentru fiecare obiect de activitate, astfel încât nu se poate realiza verificarea corectitudinii perioadelor de execuţie a lucrării și cadenţa de execuţie

propusă și nici alocările de personal pentru fiecare activitate, Graficul Gantt prezentat fiind incorect și incomplet.

Cu privire la alegația contestatorului potrivit căreia oferta a fost elaborată în conformitate cu documentaţia de atribuire iar, dacă autoritatea contractantă dorea elaborarea PCCVI într-un anumit fel, trebuia să specifice aceasta, ... precizează că, prin documentaţia publicată în SEAP s-a solicitat prezentarea PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii, respectiv:

Conform Fișei de date, cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, se vor respecta standardele și reglementările tehnice în domeniu:

„Oferta tehnică va fi realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare în ceea ce priveşte asigurarea calității în construcții, standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. (...) Se vor prezenta și procedurile tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții și planul de control al calității, verificări și încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuţie.”

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini:

„Se vor prezenta și procedurile tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții și planul de control al calității, verificări și încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuţie. (...) La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.”

Autoritatea contractantă învederează că, în Propunerea tehnică nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- este prezentat PCCVI elaborat pe baza unor normative abrogate;
- PCCVI prezentat nu include criteriile de verificare și încercări;
- PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlului calității lucrărilor, astfel încât să fie respectată legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții.

De asemenea, PCCVI prezentat este întocmit pe baza unor stasuri și normative abrogate: C18/83, NE 012/2007, cu impact în ceea ce priveşte modul de îndeplinire a condiţiilor de calitate a lucrărilor și a materialelor puse în operă, conform cerinţelor din documentaţia de

atribuire, în ceea ce priveşte controlul de calitate, verificările și încercările.

Ca răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul a precizat că PCCVI nu este influențat de indicarea STAS-urilor menționate și nu cad în sarcina executantului, faptul că și-a asumat respectarea legislaţiei în vigoare fiind suficient, iar urmărirea respectării stasurilor și normativelor este datoria laboratorului, afirmaţii care sunt incorecte. Standardele și normativele stabilesc conformarea calitativă a procesului tehnologic la normele de calitate impuse de legislaţia în vigoare, iar în condiţiile în care procesul de verificare și control se raportează la alte reglementări decât cele în vigoare, vor apărea diferențe, atât în ceea ce priveşte tipul și numărul încercărilor, cât și în ceea ce priveşte calitatea materialelor care vor fi puse în operă.

Se arată că, în ceea ce priveşte celelalte aspecte de neconformitate ale PCCVI, contestatoarea precizează, atât în contestație, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, că documentul prezentat răspunde cerinţelor legale în vigoare și că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea PCCVI într-o anumită formă, afirmaţie care este eronată. PCCVI prezentă nu include criteriile de verificare și încercări. Documentul prezentat sub denumirea de PCCVI nu respectă prevederile Legii 10/1995, prin care se impune asigurarea calității în construcții, inclusiv prin elaborarea unui Plan al calității adecvat pentru lucrare, care conţine PCCVI conform, care să includă criterii de verificare și control. Conform legii referitoare la calitatea în construcții, forma PCCVI este clară, nefiind necesară detalierea modului de prezentare a acestui document.

De asemenea, PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlului calității lucrărilor, astfel încât să fie respectată legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții. Documentul prezentat sub denumirea de PCCVI nu respectă prevederile Legii 10/1995, prin care se impune asigurarea calității în construcții, inclusiv prin elaborarea unui Plan al calității adecvat pentru lucrare, care conţine PCCVI conform, care să includă normativele pe baza cărora se realizează controlul și verificarea lucrărilor. Conform legii referitoare la calitatea în construcții, forma PCCVI este clară, nefiind necesară detalierea modului de prezentare a acestui document.

Autoritatea contractantă concluzionează că cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii nu este îndeplinită.

În ceea ce priveşte motivele 2, 7 și 9, contestatorul le enumeră, dar nu se raportează decât la motivul 2 al respingerii - Modul de abordare al execuţiei lucrărilor nu respectă prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat.

... învederează că, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicită următoarele:
- Conform Caietului de sarcini: *„Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate în conformiate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor."*
- Conform Clarificării nr. 13898/19.10.2017, referitor la eliminarea lucrărilor de ignifugare și instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu: *„Se menţine solicitarea privind îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini Lucrări de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, după cum au fost și mentionate sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, Ordonanței guvernului nr. 60/1997, ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Legea nr. 10/1995, a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de constructii și a altor normative și standarde în domeniu.*

Eliminarea execuţiei acestor lucrări ar duce la nerespectarea normativelor mai sus prezentate."

Se precizează că oferta, inclusiv în ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv lucrări de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, așa cum se specifică, clar, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13898/19.10.2017. În plus, conform prevederilor legale, aceste lucrări sunt obligatorii pentru funcţionarea unei clădiri de tip şcoală, urmând a fi executate obligatoriu, cu respectarea prevederilor legale în domeniu - autorizaţii pentru execuţie. Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă (ca și în răspunsurile la solicitările de clarificări) că această cerinţă nu se regăsește în documentaţia de atribuire, deși este cerinţă clară în Caietul de sarcini și a făcut și obiectul unei solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă învederează că, în propunerea tehnică prezentată nu se regăseste dovada autorizării pentru acest tip de lucrări, conform prevederilor legale și cerinţelor documentaţiei de atribuire, iar S.C. ... S.R.L. nu se regăsește în Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările şi completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile/realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, și nici nu prezintă un subcontractant autorizat pentru această activitate. În răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebările 8

și 10), referitor la acest aspect s-a precizat că acest tip de lucrări nu se regăsește în documentația de atribuire. Comisia de Evaluare a revenit, prin Solicitarea de clarificări nr. 5860/12.06.2018 (întrebările 7 și 9), iar răspunsurile au constat în repetarea răspunsurilor anterioare. Răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la acest aspect sunt neconcludente, nu sunt acoperite de prevederile legale și nu justifică faptul că ofertantul nu este autorizat să execute lucrări de ignifugare/ realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor și nici nu a prezentat un subcontractant autorizat pentru aceste activități.

... precizează că în documentaţia de atribuire era specificată clar obligativitatea autorizării pentru anumite activități, fapt subliniat și de Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 13898/ 19.10.2017, referitor la eliminarea lucrărilor de ignifugare și instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 113 alin. (13) din Legea nr. 98/2016 și învederează că, potrivit Acordului de subcontractare, așa cum ofertantul a confirmat prin răspunsurile la Solicitările de clarificări nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 1) și nr. 5860/12.06.2018 (întrebările 1 și 8), subcontractantul declarat, ... S.R.L., va realiza, în cadrul prezentei investiții, proiectarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu și proiectarea sistemelor de limitare a incendiilor, activități incluse în oferta prezentată și în preţul total, bazat pe activitățile declarate.

Se arată că, pentru aceste activități ofertantul a prezentat:

- Autorizaţie pentru proiectarea sistemelor și instalaţiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinţi, cu excepţia celor de tip natural-organizat;
- Autorizaţie pentru proiectarea sistemelor și instalaţiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizaţie pentru proiectarea sistemelor și instalaţiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Autoritatea contractantă subliniază că cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la respectarea prevederilor actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat nu este îndeplinită.

Se precizează că motivul 7 al respingerii se referă la lipsa unor proceduri tehnice de execuţie și la faptul că procedurile tehnice de execuţie prezentate sunt întocmite prin raportare la standarde și normative anulate, iar contestatorul nu face nicio referire la acest aspect.

Referitor la procedurile tehnice de execuţie prezentate, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul Propunerii tehnice sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie întocmite prin raportare la standarde și normative abrogate, ca de exemplu:

- Procedura tehnică de execuţie „Cofrarea elementelor din beton” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv NE 012/99, C 140/86;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie lucrări de betonare” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv NE 012/99, NE 012/2007, C 140/86;
- Procedura tehnică de execuţie „Fasonare și montare armături” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv NE 012/99;
- Procedura tehnică de execuţie „Instalații electrice interioare” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv GP 052/2000;
- Procedura tehnică de execuţie „Instalații protecție și legare la pământ” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv NP I 7-2002, GP 052-2000, I 7/2-2002, I 20-2000;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie lucrări de zidărie” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv P 2/85;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie zugrăveli, vopsitorii” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv C3/76;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie instalații sanitare interioare” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv I 1/78, I 9/96;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie instalații termice” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv I 13/94;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie învelitori” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv C 37/88;
- Procedura tehnică de execuţie „Execuţie lucrări de dulgherie, şarpante” a fost întocmită prin raportare la standarde și normative anulate, respectiv NP 05/96.

Autoritatea contractantă precizează că cerinţele referitoare la acest aspect au fost clare și nu poate fi susținută afirmaţia că aceste cerinţe nu se regăsesc în documentaţia de atribuire.

Potrivit Fișei de date a achiziţiei, cap. III.1.5) Legislaţia aplicabilă, se vor respecta standardele și reglementările tehnice în domeniu, iar conform Caietului de sarcini: *„La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.”*

De asemenea, potrivit Caietului de sarcini: *„Executantul va utiliza toate normele și normativele tehnice specifice fiecărei tip de lucrare*

proiectată, în vigoare. Lucrările de ignifugare va fi executată de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile ordonanței guvernului nr. 60/1997, art. 48, alin. 2 și 3. Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate în conformitate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor."

... precizează că, numai prezentarea unor proceduri tehnice de execuţie întocmite pe baza unor standarde și normative anulate constituie motiv de neconfonnitate a ofertei. Standardele și normativele stabilesc conformarea calitativă a procesului tehnologic la normele de calitate impuse de legislaţia în vigoare, iar în condiţiile în care procedurile tehnice de execuţie se raportează la alte reglementări decât cele în vigoare vor apărea diferențe, atât în ceea ce priveşte tipul și numărul încercărilor, cât și în ceea ce priveşte calitatea materialelor care vor fi puse în operă. Faptul că ofertantul declară că va respecta legislaţia în vigoare este neconcludent, ținând cont de faptul că procedurile tehnice de execuţie, documente care redau modul în care se va realiza lucrarea, au fost construite eronat, iar aceasta infirmă și afirmaţia ofertantului că descrierea tehnologică și procedurală prezentată este conformă cu reglementările la zi.

Referitor la motivul 9 al respingerii, potrivit căruia în Formularele F3 nu sunt prezentate toate activitățile, cantitățile de materiale și de lucrări necesare pentru realizarea lucrării, autoritatea contractantă precizează că, prin documentaţia publicată în SEAP s-a solicitat prezentarea Listelor cu cantități de lucrări, iar conform Clarificării nr. 13850/19.10.2017, care se referea la lucrări de glet la pereţi și tavane: *„Se vor oferta toate lucrările prevăzute în faza DALI a obiectivului de investiții ..., potrivit Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, deoarece la elaborarea documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenții, conform Anexei 5 - conținutul cadru al D.A.L.I nu este necesară întocmirea listelor de cantități la acestă fază. Aceste liste de cantități vor fi definitivate urmare a realizării proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie. Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ."*

Conform Clarificării nr. 13850/19.10.2017, care se referea la lucrări de ignifugare a şarpantei: *„Se vor oferta toate lucrările prevăzute în faza DALI a obiectivului de investiții ..., potrivit Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, deoarece la elaborarea documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenții, conform Anexei 5 - conținutul cadru al*

D.A.L.I nu este necesară întocmirea listelor de cantități la acestă fază. Aceste liste de cantități vor fi definitivate urmare a realizării proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie. Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ."

Se precizează că, potrivit Clarificării nr. 13898/19.10.2017, referitor la eliminarea lucrărilor de ignifugare și instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu: *„Se menţine solicitare privind îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini Lucrări de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, după cum au fost și menționate sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, Ordonanței guvernului nr. 60/1997, ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Legea nr. 10/1995, a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor normative și standarde în domeniu.*

Eliminarea execuţiei acestor lucrări ar duce la nerespectarea normativelor mai sus prezentate."

Autoritatea contractantă arată că în Formularele F3 nu sunt prezentate toate cantitățile de materiale și de lucrări care vor fi folosite, iar conform ofertei prezentate, nu este îndeplinită cerinţa prevăzută în documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea Listelor de cantități și extraselor de resurse, pentru toate activitățile lucrării, cu respectarea integrală a cerinţelor documentaţiei de atribuire și a actelor normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

În Listele de cantități nu sunt prezentate următoarele operaţii obligatorii pentru realizarea investiției, care au fost prevăzute în documentaţia de atribuire:

- lucrări de desfacere/demolare pentru goluri noi;
- lucrări de glet la pereţi;
- lucrări de ignifugare structură lemn şarpantă;
- lucrări de realizare sistem de prevenire, alertare și limitare a incendiilor;
- schelă metalică pentru lucrări la faţadă;
- lucrări de realizare șapă de egalizare la pardoseli PVC eterogen.

Se precizează că lipsa acestor cantități de lucrări și a materialelor aferente conduce la o subdimensionare a cantităților de lucrări, iar răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări repetate au constat în afirmaţia că, întrucât aceste operaţii nu erau incluse în Devize, nu au fost executate, oferta cuprinzând doar cantitățile de lucrări postate în SEAP, afirmaţii contrazise de clarificările prezentate anterior, clarificari adresate chiar de contestator.

... învederează că, ținând cont de Clarificările nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13898/19.10.2017, prezentarea tuturor categoriile de lucrări era obligatorie, astfel:

Lucrarea presupune reorganizarea unor spații/crearea unor noi spații de circulaţie. Aceasta înseamnă crearea unor goluri noi care trebuie să pornească de la desfacere/demolare pentru goluri noi. Oferta trebuia să includă lucrări de desfacere/demolare pentru goluri noi.

Conform documentaţiei tehnice prezentate, lucrarea presupune lucrări de tencuieli și vopsitorii la pereţi și tavane, ceea ce presupune, anterior lucrări de glet. Oferta trebuia să includă compartimentare zidărie și lucrări de glet la pereţi și tavane, așa cum se specifică, clar, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Conform documentaţiei tehnice prezentate, lucrarea presupune înlocuirea şarpantei, operaţie care necesită, cu obligativitate realizarea de lucrări de ignifugare, așa cum este precizat și în Caietul de sarcini. Oferta trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv cele de ignifugare şarpantă, la care se referă, expres, răspunsul la solicitarea de clarificări. Oferta trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, obligativitatea lucrărilor de realizare sistem de de prevenire, alertare și limitare a incendiilor fiind precizată și în Caietul de sarcini.

Conform documentaţiei tehnice prezentate, clădirea are parter și etaj, iar lucrarea presupune executarea de operaţii la faţadă, care necesită, cu obligativitate, o schelă și presupune realizare de pardoseli PVC eterogen, pentru care este obligatorie realizarea de șapă de egalizare.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, obligativitatea lucrărilor de realizare sistem de prevenire, alertare și limitare a incendiilor fiind precizată și în Caietul de sarcini. În plus, la nivel DALI, ofertarea nu se face pe baza unor devize definitive, ci pe baza unor liste cu cantități de lucrări estimative, acestea fiind documentele postate în SEAP, fapt precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13850/19.10.2017, adresată chiar de către contestator.

Se precizează că cerinţa referitoare la prezentarea Listelor de cantități corecte și complete nu este indeplinită, în Formularele F3 nefiind prezentate corect cantitățile de materiale și de lucrări care vor fi folosite.

În ceea ce priveşte motivele 10 și 11 ale respingerii ofertei, ... învederează că în ofertă nu este identificată modalitatea de plată a activităților de management realizată de asociatul S.C. ... S.R.L. în cadrul proiectului.

De asemenea, în Listele de cantități prezentate nu se regăsesc activități pentru care este prevăzută realizarea proiectării, de către subcontractantul ... S.R.L., conform Acordului de subcontractare prezentat și răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Se arată că nu este îndeplinită cerinţa documentaţiei de atribuire referitoare la prezentarea corectă a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare pentru investiție și la identificarea acestora în ofertă. Prin documentaţia publicată în SEAP s-a solicitat prezentarea tuturor

categoriile de cheltuieli prevăzute pentru realizarea investiției și identificarea acestora în ofertă, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016. Autoritatea contractantă precizează că acestea nu au fost singurele motive de respingere ale ofertei.

Referitor la motivul 10 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă învederează că nu este identificată modalitatea de plată a activităților de management realizată de asociatul S.C. ... S.R.L. în cadrul proiectului. Conform Acordului de asociere prezentat, asociatul S.C. ... S.R.L. va desfășura activități în cuantum de 1% din activitățile proiectului, urmând să încaseze 1% din valoarea preţului acestor activități. Conform Propunerii tehnice prezentate (pag. 10), preţul unitar va cuprinde toate costurile și cheltuielile necesare pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la rolul și responsabilitățile asociatului S.C. ... S.R.L. în cadrul proiectului - care vor fi activitățile desfășurate, care vor fi responsabilitățile și cum se va implica în derularea proiectului - și la linia din deviz din care va fi plătită contravaloarea activităților realizate de asociatul S.C. ... S.R.L., ținând cont de activitățile incluse în devizul aprobat al proiectului, pe baza căruia s-a realizat oferta.

Autoritatea contractantă învederează că răspunsul a constat în precizarea că asociatul S.C. ... S.R.L. va executa managementul lucrării, iar plata va fi realizată, prin procent, din contravaloarea facturilor emise, nu dintr-o linie de deviz inventată. Ținând cont de faptul că oferta trebuie să includă toate activitățile și modalitatea de plată aferentă, așa cum ofertantul a declarat în Propunerea tehnică, Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări, iar răspunsul a constat în descrierea activităților de management pe care le va efectua asociatul, însoțite de precizarea că acesta *„se va implica cu mult devotament!!!!!!”*. În plus, ofertantul a precizat: *„PROCENTUL de 1 % a fost inclus în propunerea financiară LOGIC, baza legală o reprezintă ACORDUL DE ASOCIERE – LOGIC, plata va fi făcută de către lider pe baza facturii emise de către asociat către lider – LOGIC, să înțelegem că autoritatea contractantă este prima investiție și situație de acest gen sau autoritatea contractantă nu are cunoștință de prevederile legale în acest domeniu?”*

Autoritatea contractantă arată că răspunsul nu răspunde la clarificarea aspectului asupra căruia s-au solicitat lămuriri, astfel că este neconcludent, în ofertă nefiind incluse cheltuielile referitoare la plata de 1% aferentă acivităților de management care vor fi realizate de către asociatul S.C. ... S.R.L. și nu este identificată baza legală conform căreia se plăteşte, în cadrul acestei lucrări, un procent din contravaloarea lucrărilor pentru management, ținând cont de faptul că fiecare factură reflectă contravaloarea unei activități legale efectuată. Necuantificarea valorică în ofertă a unor activități înseamnă construcția eronată a devizului ofertă - subdimensionarea ofertei raportat la cerințele Caietului de sarcini, orice lipsă a unor cheltuieli necesare cuantificării valorice a

lucrărilor conducând la subdimensionarea preţului ofertat, deci la o propunere financiară eronată.

... subliniază că, în aceste condiții, cerința referitoare la prezentarea unei oferte complete, care să includă toate categoriile de activități și toate cheltuielile nu este îndeplinită, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în devizele ofertă nefiind prezentate activitățile realizate de către asociatul S.C. ... S.R.L., iar în ofertă nefiind identificată modalitatea de plată a acestor activități, astfel încât să poată fi realizate.

Referitor la motivul 11 al respingerii ofertei, respectiv faptul că în Listele de cantități prezentate nu se regăsesc activități pentru care este prevăzută realizarea proiectării, de către subcontractantul ... S.R.L., conform Acordului de subcontractare prezentat și răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă învederează că, potrivit Acordului de subcontractare prezentat, subcontractantul ... S.R.L. va realiza proiectarea sistemelor și instalaţiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și proiectarea sistemelor și instalaţiilor de limitare și stingere a incendiilor, așa cum ofertantul a întărit în răspunsurile la solicitările de clarificări. Ținând cont de faptul că aceste activități nu se regăsesc în Formularele F3, iar ofertantul a precizat că aceste lucrări nu vor fi realizate, pentru că nu se regăsesc în Listele de cantități din SEAP, rezultă că oferta este incorectă, în activitățile de proiectare fiind introduse servicii care nu fac obiectul investiției, ceea ce conduce la supradimensionarea ofertei.

Se arată că cerinţa referitoare la prezentarea unei oferte corecte, care să includă toate categoriile de activități și toate cheltuielile nu este îndeplinită, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în devizele ofertă fiind prezentate activități care nu fac obiectul investiției.

În ceea ce priveşte motivul 12 al respingerii ofertei, respectiv faptul că în Propunerea tehnică nu se regăsesc Formularele C9 extrase de resurse privind consumurile cu transporturile, iar extrasele de resurse materiale, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje au cantități dublate, se arată că societatea contestatoare trece cu vederea acest motiv major de neconformitate a ofertei, care poate conduce, chiar și singur, la respingerea ofertei. Singura referire la motivul 12 al respingerii ofertei constă în precizarea, fără legătură cu motivul respingerii, că nu pot fi considerate cerinţe decât cele cuprinse în documentația de atribuire. În plus, prezentarea extraselor de resurse este clară în documentaţia de atribuire, solicitându-se prezentarea Extraselor de resurse, respectiv Formularele C6, C7, C8, C9.

Autoritatea contractantă învederează că, în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul precizează că toate materialele folosite au transportul inclus iar, în ceea ce priveşte dublarea cantității de resurse materiale, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje, precizează că nu înțelege întrebarea. Conform Propunerii tehnice

prezentate (pag. 10), reiese că va include în ofertă toate costurile și cheltuielile incluse în cadrul metodologiei de lucru, aceasta incluzând și costurle legate de transport. În condiţiile transportului inclus în costul materialelor, nu este acoperit transportul pentru moloz, resturi materiale, materiale degradate dezafectate etc. Potrivit Clarificării nr. 13850/19.10.2017: *„Se vor oferta toate lucrările prevăzute în faza DALI a obiectivului de investiții ..., potrivit Hotărârii Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, deoarece la elaborarea documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenții, conform Anexei 5 - conținutul cadru al D.A.L.I. nu este necesară întocmirea listelor de cantități la acestă fază. Aceste liste de cantități vor fi definitivate urmare a realizării proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie. Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ.”*

... precizează că oferta, inclusiv în ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate, trebuia să includă toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv cele referitoare la transportul materialelor rezultate în urma dezafectării și desfacerilor. Chiar și fără această clarificare, orice lucrare de tipul celei prezente include apariţia de resturi de materiale și moloz, care trebuie incluse în ofertă. În plus, conform documentaţiei de atribuire, prezentarea Formularului C9 este obligatorie.

Referitor la afirmaţia prin care se precizează că listele de cantități se vor modifica ulterior, autoritatea contractantă arată că lucrearea presupune proiectare și execuţie, iar în Caietul de sarcini se precizează că lucrările ofertate nu pot suporta modificări ulterioare, respectiv: *„Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Viciile de formă sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluării ofertelor, însă necorelările, omisiunile ori neconformitățile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.”*

În ceea ce priveşte dublarea cantităților în extrasele de resurse materiale, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje, autoritatea contractantă precizează că aceasta conduce la o supradimensionare majoră a ofertei, cerinţa referitoare la prezentarea extraselor de resurse corecte și complete nefiind îndeplinita, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, nefiind prezentate Formularele C9, care conţin consumurile cu transport, iar extrasele de resurse materiale, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje au cantități dublate.

Autoritatea contractantă învederează că declararea neconformă a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. se bazează și pe următoarele precizări din Caietul de sarcini:

„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă” (pag. 14).

„Atenţie! Cerinţele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.”

Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de argumentele antemenționate, autoritatea contractantă precizează că își menţine decizia referitoare la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46180/07.11.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis „CONCLUZII SCRISE” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea contestaţiei având în vedere argumentele prezentate în contestaţie dar şi următoarele argumente ce rezultă din probatoriul administrat în cauză, respectiv:

Contestatorul învederează că, pentru procedura de atribuire în cauză, oferta societății a fost declarată neconformă şi inacceptabilă ulterior evaluării propunerii tehnice, întemeiat pe art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2016, respectiv considerând neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări şi apreciind că propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini.

Se precizează că evaluarea ofertei s-a făcut pe baza unei expertize tehnice a expertului tehnic cooptat, atât numele acestuia cât şi conţinutul raportului de expertiză nefiind făcut cunoscut, până în prezent, prin documentele transmise C.N.S.C. Primele solicitări de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice, transmise prin adresa nr. 4844/11.05.2018, au vizat 18 întrebări ca urmare a finalizării primei şedinţe de evaluare a ofertei, conform Procesului Verbal nr. 3/16.04.2018. Conform raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat (de asemenea nedepus la dosarul cauzei), asupra răspunsului la clarificări, acesta concluzionează deopotrivă că autoritatea nu a transmis toate clarificările necesare, dar şi că solicitările de clarificări transmise nu sunt clare.

Concluziile expertului au fost cuprinse în Procesul verbal nr. 5/24.05.2018, urmare a căruia a fost adresată solicitarea de clarificări

nr. 5578/04.06.2018 conţinând un număr de 42 de întrebări, iar analiza răspunsurilor s-a făcut cu aceeaşi participare a expertului tehnic cooptat şi s-a decide o retrimitere de solicitări de clarificări asupra unor aspecte pentru care s-au furnizat deja informaţiile solicitate, solicitare de clarificări care cuprinde un nou set de 33 de întrebări.

Contestatorul învederează că, potrivit Procesului verbal intermediar nr. 7 (de ex. pag. 28 - răspunsul la clarificarea nr. 23), faptul că răspunsul societăţii potrivit cu care respectiva lucrare (asupra căreia s-au solicitat clarificări - unde se regăseşte ca procedeu de execuţie s.a.m.d.) nu există în devizele (listele de cantităţi) puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, expertul a concluzionat că răspunsul este unul corect, poziţie însuşită de comisia de evaluare. Contestatorul precizează că nu cunoaşte motivul pentru care în privinţa altor lucrări care, de asemenea, nu existau în devizele prevăzute în documentaţia de atribuire, expertul nu a concluzionat identic.

S.C. ... S.R.L. precizează că în Procesul verbal nr. 9 din 27.09.2018 s-a făcut ultima analiză a răspunsurilor la clarificări şi s-au trecut motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, motive netemeinice, astfel:

Referitor la lipsa unui „Plan de lucru propriu - așa cum prevedea documentaţia de atribuire”, contestatorul învederează că s-a reținut faptul că cerința nu este îndeplinită deoarece nu a fost tratată ca o „cerinţă” distinctă faţă de toate celelalte cerinţe, informațiile furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări nefiind luate în considerare întrucât nu au fost prezentate distinct în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul apreciază această interpretare ca nefiind legală ori circumscrisă motivului de excludere care vizează nerespectarea cerinţelor Caietului de sarcini și arată că, potrivit legislatiei achiziţiilor publice, Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Se arată că cele solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv descrierea activităţilor, etapele de derulare ale acestora, precum şi modul de abordare propriu al lucrărilor (Planul propriu) este prezentat la pag. 100-123 și pag. 228-381, în cadrul acestor pagini regăsindu-se toate cerinţele din documentaţia tehnică.

S.C. ... S.R.L. consideră suficientă prezentarea o singură dată în cadrul propunerii tehnice a unor solicitări repetitive ale autorităţii contractante, precum și că prezentarea din cadrul propunerii tehnice este suficient de elaborată pentru a răspunde tuturor exigențelor caietului de sarcini, propunerea tehnică find întocmită în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, lucru care rezultă din întreg conţinutul acesteia, prin care care sunt descrise toate activităţile necesare pentru lucrare, etapele concrete de realizare, metodologia și tehnologia de execuţie. În mod identic şi pentru punctele 3, 4, 5, 6 şi 8 din

comunicarea rezultatului, toate lipsurile invocate de către autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică, atât în formă scrisă, dar şi în graficele prezentate.

Referitor la lucrările de compartimentare zidarie și lucrări de glet pereți și tavane, desfacerea șarpantei și a învelitorii, înlocuirea tâmplăriei interioare, înlocuirea pardoselilor, lucrări ce presupun desfacerea/ demontarea celor existente cât și lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și lucrarile de ignifugare, autoritatea contractantă ar trebui să recunoască faptul că documentația pusă la dispoziție a fost una deficitară dar în niciun caz o eroare a ofertei depuse pentru că în documentația pusă la dispoziție s-au regăsit și listele de cantități.

Drept urmare, dacă aceste lucrări nu s-au regăsit în listele de cantităţi, acestea nu se puteau oferta.

Contestatorul menționează că, dacă lucrările prezentate mai sus nu erau prezente în listele de cantități, cu siguranţă ele nu făceau parte nici din devizul general al investiţiei, acestea nefiind bugetate. Drept urmare, asocierea nu le-a ofertat și din acest motiv ele nu apar nici în procedurile tehnice de execuție, descrierea lucrărilor, s.a.m.d.

S.C. ... S.R.L. precizează că aceeaşi situaţie a fost valabilă şi pentru alte pretinse lucrări solicitate, iar în acele cazuri expertul tehnic şi comisia de evaluare au considerat corectă argumentarea pentru neincluderea în ofertă a acelor activităţi.

Contestatorul subliniază că practica juridică a Consiliului susţine cele indicate de S.C. ... S.R.L., în trecut fiind analizată obligativitatea listelor de cantităţi şi a potenţialului acestora de a fi „orientative/estimative”.

Se precizează că autoritatea contractantă îşi întemeiază multe dintre argumentele sale pe „cerinţe” ale documentaţiei de atribuire care în realitate nu reprezintă cerinţe ale documentaţiei de atribuire, invocând un caracter orientativ - estimativ al documentelor publicate în SEAP, lucru care nu concordă cu legislaţia specifică achiziţiilor publice şi care lasă loc arbitrariului în cadrul evaluării ofertelor depuse, aceasta fiind situaţia şi pentru punctul nr. 2, 7 şi 9, puncte bazate în mod concret pe această pretinsă „cerinţă”, respectiv:

„Lucrările de ignifugare va fi executată de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile ordonanței guvernului nr. 60/1997, art. 48, alin. 2 și 3”.

„Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate în conformiate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor”.

Se învederează că, potrivit Caietului de sarcini:

„Pentru îmbunătățirea funcționalității scolii se propun următoarele îmbunătățiri:
- reconstrucția acoperișului cu șarpantă din lemn și cu învelitoare din tablă;
- izolarea termică a pereților exteriori deoarece eficienţa energetică a construcției existente este sub limitele acceptabile, cu implicații semnificative asupra confortului termic şi asupra consumului de combustibil, împunându-se reabilitarea termotehnică a clădirii;
- înlocuirea tâmplăriei interioare deoarece se află într-o stare avansată de degradare. Se propune înlocuirea tuturor ușilor interioare cu uși cu mecanisme de autoînchidere lentă, alcătuite din panouri pline, cu ochiuri de supralumină protejate cu ramă metalică, păstrându-se golurile de uși existente;
- înlocuirea pardoselilor (pardoseală epoxidică cu strat de protecție cauciucat în sala de sport și pe holuri cu o rezistență deosebită la trafic, pardoseli de parchet laminat trafic greu, 12.3 mm grosime pentru sălile de clasă);
- refacerea finisajelor interioare de la pereţi şi tavane (vopsea lavabilă, vopsea ulei);
- reorganizarea partiului de la băile de băieți și fete astfel încât să nu se intersecteze fluxurile de băieți și fete în grupurile sanitare;
- schimbarea mobilierului;
- reparații pentru: instalația electrică și de iluminat, instalația de încălzire (centrala termică și rețeaua instalației de distribuție a energiei termice) și instalațiile sanitare;
- implementarea facilităților de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilităţi: rampe de acces și grupuri sanitare speciale;
- refacere alei pietonale, amenajare spații verzi, reamenajare teren fotbal.”

Contestatorul precizează că acestea sunt prevederile Caietului de sarcini ce conturează lucrările ce fac obiectul prezentului contract. Lucrările de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, iar menţionarea lor în Caietul de sarcini nu face decât să precizeze acest lucru, iar nu faptul că reprezintă lucrări de executat în cadrul viitorului contract. Mai mult, aceste lucrări nu se regăsesc în listele de cantităţi sau articolele de deviz pe care ofertanţii, potrivit documentelor procedurii, au fost obligaţi să le oferteze, iar autoritatea contractantă procedează în mod nelegal, invocând o obligaţie suplimentară ofertanţilor față de cele prevăzute în documentaţia de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile art. 55 din H.G. nr. 925/2016 și arată că, în ceea ce priveste respectarea STAS-urilor și Standardelor în vigoare, și-a luat angajamentul la pag. 5 din propunerea tehnică, respectiv că va respecta STAS-urile și standardele în vigoare în momentul execuției contractului.

S.C. ... S.R.L. precizează că a trecut mai bine de 1 an de zile de la lansarea procedurii și s-au modificat multe alte STAS-uri și Standarde și probabil se vor mai modifica. Drept urmare, aşa cum se specifică şi în declaraţia de la pag. 5 din propunerea tehnică, atât serviciile de proiectare, cât şi lucrările de execuție se vor realiza cu respectarea legislației în vigoare la momentul respectiv.

În ceea ce priveşte punctele 10 şi 11 din comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat faptul că nu s-a respectat cerinţa privind prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare pentru investiţie, dar în care se vorbeşte în concret despre raportul financiar cu asociatul ... S.R.L. şi subcontractantul S.C. ... S.R.L., contestatorul învederează că nu sunt temeinice și relevante ori rezonabile în corelarea acestor elemente pentru a justifica respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale, în special a acestor două puncte, autoritatea contractantă dă dovadă de subiectivism împotriva sa, în cadrul evaluării lipsind astfel rigoarea impusă realizării achiziţiilor publice conform normelor interne şi internaţionale. O mai puţină rigoare la un moment dat în formularea răspunsurilor la clarificări este justificată prin aceea că s-a răspuns unui număr de 93 de întrebări, multe repetându-se în mod identic, răspunsul neputând diferi faţă de cel anterior.

Se precizează că, în ceea ce priveste concluzia expertului tehnic cooptat și a comisiei de evaluare, respectiv: „În ceea ce priveste dublarea cantităților în extrasele de resurse material, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje, aceasta conduce la o supradimensionare majoră a ofertei”, s-a căutat un pretext pentru că este evident că, dacă afirmatia era corectă, și se ofertau cantități duble, atunci s-ar fi creat un mare dezavantaj faţă de ceilalţi ofertanti pentru că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi valoric mult mai mare.

Referitor la PCCVI, contestatorul subliniază că cerinţe ale achiziţiei pot fi doar acelea care sunt cuprinse în documentaţia de atribuire în mod corect, complet și precis, conform legii. Nu pot reprezenta cerinţe ale achiziţiei subînţelesuri afirmate de către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. învederează că a depus un PCCVI conform cerinţelor şi nu înţelege la ce nerespectare a Legii nr. 10/1995 se referă autoritatea contractantă, această lege suferind o modificare, însă această modificare a survenit ulterior depunerii ofertelor.

În concluzie, faţă de toate cele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11815/09.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46683/09.11.2018, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere la concluzii scrise” prin care precizează că își menţine, în totalitate, decizia referitoare la declararea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, oferta depusă de aceasta având 12 aspecte de neconformitate (multe dintre aceastea conţinând neconformități multiple), așa cum reiese din

procesele-verbale depuse, din comunicarea nr. 10196/05.10.2018 și din punctul de vedere la contestație.

Referitor la concluziile scrise transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră necesar să aducă următoarele lămuriri și observaţii:

Referitor la expertul tehnic cooptat, se precizează că derularea procedurii de achiziţie publică s-a făcut cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare la data publicării în SEAP a documentaţiei, în ceea ce priveşte asigurarea de consultanță de specialitate, prin experţi tehnici cooptați, respectiv:

- a fost semnat un contract de consultanță între o firmă de specialitate și ..., pentru asigurarea consultanței în ceea ce priveşte această procedură;
- în Fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerinţa 4, este precizat reprezentant legal serviciu consultanță achiziţii publice, document validat de către ANAP;
- prin dispoziţia Primarului Comunei ... nr. 84/26.02.2018, au fost desemnaţi cei 3 experţi cooptați pentru evaluarea ofertelor, așa cum reiese și din procesele-verbale, la care contestatoarea face referire;
- toți experţii cooptați, ca și membrii Comisiei de evaluare, au depus Declaraţii de imparţialitate și confidenţialitate, în conformitate cu prevederile legale.

Toate aceste documente se regăsesc în dosarul achiziţiei și pot fi puse la dispoziţia Consiliului, dacă sunt solicitate. Conform legislaţiei în vigoare, cu excepţia Fișei de date a achiziţiei, celelalte documente nu sunt publicate în SEAP. În condiţiile în care un ofertant doreşte informaţii referitoare la contractul de consultant pentru achiziţii, poate verifica această achiziţie în SEAP.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice, experţii cooptați nu sunt membrii ai comisiei de evaluare și nu au drept de vot, ei putând participa la şedinţele de evaluare a ofertelor doar în calitate de observatori, participarea nefiind obligatorie, iar în cazul prezentei proceduri, expertul tehnic cooptat nu a participat la şedinţele de evaluare a ofertelor, așa cum afirmă contestatoarea la pagina 2 din Concluzii scrise, ci a prezentat doar rapoarte de specialitate. Acest fapt reiese din procesele-verbale prezentate, unde nu este precizată prezența la şedinţele de evaluare a altor persoane decât membrii Comisiei de evaluare, care au și semnat procesele-verbale.

Se precizează că, în ceea ce priveşte rapoartele de expertiză, așa cum reiese din procesul-verbal 5 nr. 5276/24.05.2018, la care contestaloarea face trimitere, procesele-verbale includ, în cadrul analizei pentru fiecare întrebare/răspuns, punctul de vedere aferent, în integralitate. Astfel, din fiecare proces-verbal reiese punctul de vedere al expertului tehnic cooptat, care a stat la baza evaluării și deciziei aferente luată de Comisia de evaluare. Pentru evaluarea ofertelor în cadrul procedurii au fost depuse 8 rapoarte de specialitate pentru evaluarea

tehnică, 4 dintre acestea referindu-se la documentaţia tehnică depusă de contestatoare, iar punctul de vedere al expertului tehnic se regăsește în procesele-verbale depuse la C.N.S.C. În condiţiile în care Consiliul solicită, se poate prezenta orice document solicitat.

Referitor la solicitarea de clarificări asupra unor aspecte pentru care fuseseră furnizate informaţiile solicitate, se arată că, așa cum reiese din Procesul-verbal 5 nr. 5276/24.05.2018, prin solicitarea de clarificări nr. 4844/11.05.2018, au fost transmise contestatoarei un număr de 18 întrebări referitoare la aspecte de neconformitate și/sau aspecte care necesită clarificări, iar în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a răspuns conform doar la întrebările 1, 2, 3, 4 și 7, celelate răspunsuri neclarificând aspectul asupra căruia au fost adresate întrebările.

În Procesul-verbal 5 nr. 5276/24.05.2018 se specifică, așa cum precizează și contestatoarea, că, în conformitate cu punctual de vedere al expertului tehnic cooptat, întrebările incluse în Solicitarea de clarificări nr. 4844/11.05.2018 (18 întrebări) nu acoperă în totalitate aspectele de neconformitate și/sau aspectele care necesită clarificări, așa cum acestea sunt prezentate în Raportul de specialitate pentru propunerea tehnică nr. 1/13.04.2018 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3862/13.04.2018, referitor la evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., așa cum aceasta a fost prezentată în procesul-verbal 3 nr. 3877/16.04.2018.

... subliniază că, ținând cont de punctul de vedere al expertului tehic cooptat, pentru a nu influența calitatea evaluării și pentru a respecta prevederile legislaţiei, în ceea ce prevește obligativitatea adresării de întrebări clare și complete, Comisia de evaluare a decis ca, în cazul în care răspunsul ofertantului nu acoperă aspectele asupra cărora s-au solicitat clarificări, acestea nu vor fi considerate neconcludente, ci se va reveni la solicitarea de clarificări, întrebările urmând a fi formulate clar, pe baza întrebărilor incluse în Raportul de specialitate pentru propunerea tehnică nr. 3/21.05.2018 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 5116/21.05.2018. Totodată, Comisia de evaluare a hotărât că se va reveni asupra tuturor aspectelor de neconformitate și/sau aspectelor care necesită clarificări și se vor adresa întrebări, pe baza întrebărilor incluse în Raportul de specialitate pentru propunerea tehnică nr. 3/21.05.2018, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 5116/21.05.2018, toate întrebările care vor fi adresate ofertantului urmând a fi incluse în procesul-verbal.

Se arată că aceste aspecte au fost incluse în procesul-verbal 5 nr. 5276/24.05.2018.

Autoritatea contractantă concluzionează că, prin răspunsurile la întrebările incluse în solicitarea de clarificări nr. 4844/11.05.2018, contestatoarea nu a oferit toate informaţiile solicitate, doar 5 răspunsuri din 18 fiind concludente. Astfel, Comisia de evaluare a hotărât să nu considere cerinţele neîndeplinite și a revenit cu solicitările de clarificări,

care au vizat toate aspectele neclare și/sau de neconformitate din Propunerea tehnică, conform punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, așa cum este prezentat în procesele-verbale.

Referitor la lipsa unor proceduri tehnice de execuţie, autoritatea contractantă învederează că întrebarea 23 din Solicitarea de clarificări nr. 5578/04.06.2018 se referă la prezentarea procedurii tehnice de execuţie pentru realizarea montajului centralei termice. Conform punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, în evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a revăzut propunerile tehnice prezentate de ofertanţi, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv cele incluse în răspunsurile la clarificările solicitate înainte de depunerea ofertelor.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pag. 328-335 din Propunerea tehnică este prezentată procedura tehnică de execuţie pentru lucrări instalații termice;
- montajul centralei termice se referă la o activitate înclusă în categoria utilaje și echipamente tehnice cu montaj, categorie care presupune achiziţia de echipamente și utilaje cu montaj inclus;
- în documentaţia de atribuire nu a fost prevăzută explicit această activitate;
- nu au existat clarificări explicite referitoare la această activitate, ca în cazul realizării lucrărilor de ignifugare și de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu.

Tinand cont de aceste elemente, Comisia de evaluare a considerat că, din documentaţia de atribuire, inclusiv din răspunsurile la solicitările de clarificări, nu reiese obligativitatea prezentării procedurii tehnice de execuţie pentru realizarea montajului centralei termice. Deși răspunsul ofertantului la soicitarea de clarificări nu a acoperit, în totalitate, aspectul asupra căruia au fost solicitate clarificări, Comisia de evaluare a luat în considerare toate aspectele prezentate anterior și a decis să nu considere răspunsul neconcludent. Astfel, cerinţa referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuţie nu a fost considerată neîndeplinită datorita lipsei procedurii tehnice de execuţie pentru realizarea montajului centralei termice.

Autoritatea contractantă învederează că acelaşi raționament nu a mai putut fi folosit în cazul lipsei procedurilor tehnice de execuţie pentru realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor și instalaţiilor de alarmare în caz de incendiu și realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, aceste activități fiind obligatorii pentru realizarea unei investiții de tip şcoală, nu se referă la achiziţia de instalații sau echipamente cu montaj și sunt prevăzute, explicit, în documentaţia de atribuire (Caietul de sarcini și Clarificarea nr. 13898/19.10.2017). Comisia de evaluare a revenit, în două rânduri, cu solicitări de clarificări referitoare la acest aspect, iar răspunsurile au fost neconcludente, ceea ce a condus la neîndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea

procedurilor tehnice de execuţie pentru activitățile care vor fi realizate. Astfel, afirmaţia contestatoarei referitoare la dubla judecată a documentelor depuse este deplasată. Faptul că s-a hotărât, pe baza punctului de vedere al expertului tehnic, că nu sunt motive temeinice pentru prezentarea unei anumite proceduri nu înseamnă că acelaşi raționament se aplică în cazul tuturor procedurilor lipsă.

Referitor la cerinţa privind prezentarea unui Plan de lucru propriu, ... precizează că, așa cum a arătat în Comunicarea nr. 10196/05.10.2018 și în punctul de vedere la contestație, conform celor consemnate în procesele-verbale, Comisia de evaluare a constatat că, la nici o pagina indicată în răspunsurile la solicitările de clarificari și în Concluziile scrise nu se regăsesc informaţiile solicitate, respectiv: la pag. 100-107 din propunerea tehnică se regăsește Descrierea activităților, care reprezintă un copy-paste al documentaţiei tehnice publicată în SEAP; la pag. 107-121 din propunerea tehnică se regăsesc Descrierea lucrărilor temporare, Activitățile de interfațare, Perioadele pentru examinarea documemntelor, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; la pag. 121-123 din propunerea tehnică se regăsesc Etapele contractului, o descriere teoretică a conceptului de etape esenţiale; la pag. 228 din propunerea tehnică se regăsește un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate metode de lucru; la pag. 229-381 din propunerea tehnică se regăsește prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

Astfel, la paginile indicate se regăsesc alte informaţii.

În conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicită 3 cerinţe distincte:

- Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care să includă descrierea activităților și metodologia aferentă pentru aceste activități;
- Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii și lucrări;
- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții.

Se arată că nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. În plus, în documentele menționate nu se regăsesc elemente/informații de natură să conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu, care să includă acivitățile ce vor fi executate și metodologia aferentă pentru aceste activități. Prin documentaţia de atribuire nu s-a precizat că ofertanţii pot simplifica oferta prin prezentarea unui document atotcuprinzător, iar prezentarea procedurilor tehnice de execuţie și a listelor de cantități nu este suficientă. Trebuie respectate toate cerinţele documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că orice nelămurire referitoare la cerinţele cuprinse în Caietul de sarcini, sau la documentaţia de atribuire în ansamblu, trebuia lămurită, prin solicitare de clarificări asupra documentaţiei de atribuire, sau prin contestarea acesteia,

anterior depunerii ofertelor, iar în condiţiile în care cerinţele din documentaţia de atribuire nu au fost contestate, ele sunt obligatorii.

Referitor la aspectele de neconformitate 3, 5, 6 și 8 cu privire la cerinţele din documentaţia de atribuire, așa cum au fost prezentate în Comunicarea nr. 10196/05.10.2018, se arată că, conform celor consemnate în procesele-verbale, aspectele de neconformitate la care face referire contestatoarea se refera la următoarele:

- nu sunt prezentate lucrările permanente ce urmează a fi executate, incluzând descrierea acestora și metodologia aferentă;
- graficul de execuţie prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire. Graficul Gantt nu este realizat la nivel de activități și subactivități pentru obiectele lucrării. Nu este prezentată durata de realizare a activităților și subactivităților pentru fiecare obiect al lucrării;
- drumul critic prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire;
- în Propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt prezentate informaţii minime solicitate la organizarea de proiect - nu este prezentată alocarea de personal de execuţie pe specialități pentru activitățile proiectului;
- în Propunerea tehnică nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, respectiv:
  - este prezentat PCCVI elaborat pe baza unor normative abrogate;
  - PCCVI prezentat nu include criteriile de verificare și încercări;
  - PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlului calității lucrărilor, astfel încât să fie respectată legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă arată că nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. Prin documentaţia de atribuire nu s-a precizat că ofertanţii pot simplifica oferta prin prezentarea unui document atotcuprinzător, iar prezentarea procedurilor tehnice de execuţie și a listelor de cantități nu este suficientă, trebuind să fie respectate toate cerinţele documentaţiei de atribuire.

Referitor la alegația contestatoarei privind prezentarea PCCVI, potrivit căreia documentaţia de atribuire nu conţine cerinţa referitoare la acest aspect (pag. 8 din Concluzii scrise), autoritatea contractantă învederează că, potrivit celor consemnate în procesele-verbale, cerinţa referitoare la prezentarea PCCVI este inclusă atât în Fișa de date a achiziţiei, cât și în Caietul de Sarcini, respectiv: *„Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale în vigoare în ceea ce priveşte asigurarea calității în construcții, standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”*, precum și *„Se vor prezenta și procedurile tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de*

lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții și planul de control al calității, verificări și încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuţie." De asemenea, *„La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii."*

Referitor la PCCVI prezentat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlului calității lucrărilor, astfel încât să fie respectată legislaţia în vigoare referitoare la calitatea în construcții. Documentul prezentat sub denumirea de PCCVI nu respectă prevederile Legii 10/1995, prin care se impune asigurarea calității în construcții, inclusiv prin elaborarea unui Plan al calității adecvat pentru lucrare, care conţine PCCVI conform, care să includă normativele pe baza cărora se realizează controlul și verificarea lucrărilor. Conform legii referitoare la calitatea în construcții, forma PCCVI este clară, nefiind necesară detalierea modului de prezentare a acestui document.

Referitor la lucrările care nu sunt prezentate în listele de cantități, conform celor consemnate în procesele-verbale, documentaţia de atribuire include toate documentele din SEAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către ofertanţi. În Clarificările nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13850/19.10.2017 se precizează, clar, că *„se vor oferta toate lucrările prevăzute în faza DALI a obiectivului de investiții Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ."* Aceste solicitări de clarificări au fost adresate chiar de către contestatoare, referitor la necesitatea realizării de lucrări de glet la pereţi și tavane și lucrări de ignifugare a şarpantei. În răspunsurile la clarificări s-a precizat, fără posibilitatea confuziei, că se vor oferta toate lucrările prevăzute, conform documentaţiei tehnice pentru lucrare, și că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, documentaţia tehnică fiind DALI, listele de cantități au doar caracter orientativ. În consecinţă, ofertanţii trebuiau să oferteze toate lucrările prevăzute în documentaţia tehnică, astfel încât lucrarea să poată fi realizată în condiții conforme cu prevederile legislaţiei referitoare la calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă arată că nu se poate realiza o lucrare de înlocuire dacă nu se îndepărtează materialul/obiectul deja existent. Doar dacă nu se doreşte taxarea ulterioară a beneficiarului pentru lucrări obligatorii, care nu au fost prevăzute în ofertă. Ținând cont de clarificările nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13898/19.10.2017, prezentarea tuturor categoriile de lucrări era obligatorie.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit clarificărilor nr. 13850/19.10.2017 și nr. 13850/19.10.2017, *„Listele postate în documentaţia de atribuire au caracter estimativ/orientativ”*, iar prezentarea, în cadrul ofertelor, a tuturor categoriile de lucrări, este obligatorie. Astfel, în afirmaţiile contestatoarei apare o confuzie: listele din DALI au character orientativ, nu listele de cantități care trebuie prezentate în ofertă.

Autoritatea contractantă invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1048/C5/968/ 20.04.2018 referitoare la lipsa autorizaţiei privind realizarea activităților de ignifugare în cadrul unei proceduri de realizare școală, prin care contestația a fost respinsă, precum și Decizia C.N.S.C. nr. 1391/C3/1333/25.05.2018 referitoare la neîndeplinirea unor cerinţe din documentaţia de atribuire și la prezentarea de proceduri tehnice de execuţie bazate pe standarde și normative anulate, prin care contestația a fost, de asemenea, respinsă.

Referitor la cerinţele documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă învederează că în Caietul de sarcini și în răspunsurile la solicitările de clarificări, adresate chiar de către contestatoare, s-a precizat, clar, că aceste lucrări sunt obligatorii pentru investiție și, chiar fără cunoștințe în domeniu, se înțelege că nu se pot executa lucrări de tip șarpantă la școli și ulterior să se realizeze ignifugarea. Aceasta presupune desfacere și alte lucrări, iar ofertantul este conştient de aceasta. Se poate presupune că s-a dorit suplimentarea devizelor pentru relizarea lucrărilor, astfel încât să fie obținute avizele obligatorii.

Referitor la prevederile art. 55 din H.G. nr. 925/2016, autoritatea contractantă precizează că este vorba despre H.G. nr. 395/2016, iar în ceea ce priveşte articolul invocat, acesta se referă la modificări ale documentaţiei de atribuire, situație care nu corespunde cu aspectele derulării procedurii în cauză, în această procedură fiind solicitate clarificări asupra documentaţiei de atribuire, fiind confirmat faptul că trebuie respectate cerinţele Caietului de sarcini și că trebuie prezentată o ofertă care să cuprindă toate activitățile necesare și obligatorii pentru realizarea lucrării. Nu a fost realizată nicio modificare a documentației de atribuire, astfel încât prevederile articolului invocat nu pot fi invocate.

Referitor la respectarea stas-urilor și normativelor în vigoare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, trebuie respectate standardele și reglementările tehnice in domeniu, care stabilesc conformarea calitativă a procesului tehnologic la normele de calitate impuse de legislaţia în vigoare. În condiţiile în care procedurile tehnice de execuţie se raporteaza la alte reglementări decât cele în vigoare, vor apărea diferențe, atât în ceea ce priveşte tipul și numărul încercărilor, cât și în ceea ce priveşte calitatea materialelor care vor fi puse în operă. Faptul că ofertantul declară că va respecta legislaţia în vigoare este neconcludent, ținând cont de faptul că procedurile tehnice de execuţie, documente care redau modul în care va fi realizată lucrarea, au fost

construite eronat. Aceasta infirmă și afirmaţia ofertantului că descrierea tehnologică și procedurală prezentată este conformă cu reglementările la zi. O ofertă tehnică conformă trebuie să conţină documente conforme, nu promisiuni că se va face.

Referitor la prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare pentru lucrare, se arată că, nici măcar în documentele prezentate la C.N.S.C., contestatoarea nu face dovada cunoaşterii aspectelor fundamentale ale ofertei prezentate, nefiind admisibil faptul că într-un document care însoțește contestația la o procedură și care este prezentat Consiliului pentru susţinerea faptului că respingerea ofertei nu a fost justificată, să nu fie precizat corect asociatul declarat, care este S.C. ... S.R.L., nu ... S.R.L. Aceeaşi stare de confuzie și necunoaştere a ofertei prezentate se manifestă și în ceea ce priveşte faptul că cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli necesare pentru investiție și la identificarea acestora în ofertă a fost considerată neîndeplinită datorită faptului că în ofertă nu este identificată modalitatea de plată a activităților de management realizată de asociatul S.C. ... S.R.L. în cadrul proiectului, iar în Listele de cantități prezentate nu se regăsesc activități pentru care este prevăzută realizarea proiectării, de către subcontractantul ... S.R.L., conform Acordului de subcontractare prezentat și răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia neîndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli nu poate fi luată pe baza raporturilor fnanciare cu asociatul și subcontractantul, autoritatea contractantă învederează că cerinţa nu are cum să fie îndeplinită, atât timp cât în ofertă nu sunt identificate toate modalitățile de plată pentru cheltuielile prezentate ca urmând să fie efectuate. În acest sens, în ofertă nu au fost incluse cheltuielile referitoare la plata de 1% aferentă acivităților de management care vor fi realizate de către asociatul S.C. ... S.R.L. și nu este identificată baza legală conform căreia se plăteşte, în cadrul acestei lucrări, un procent din contravaloarea lucrărilor pentru management, ținând cont de faptul că fiecare factură reflectă contravaloarea unei activități legale efectuate. Necuantificarea valorică în ofertă a unor activități înseamnă construcția eronată a devizului ofertă - subdimensionarea ofertei raportat la cerințele Caietului de sarcini. În aceste condiţii, orice lipsă a unor cheltuieli necesare cuantificării valorice a lucrărilor va conduce la subdimensionarea preţului ofertat, deci la o propunere financiară eronată.

De asemenea, în Listele de cantități prezentate nu se regăsesc activități pentru care este prevăzută realizarea proiectării de către subcontractantul ... S.R.L., conform Acordului de subcontractare prezentat și răspunsurilor la solicitările de clarificări. Astfel, oferta este incorectă, în activitățile de proiectare fiind introduse servicii care nu fac obiectul investiției, ceea ce conduce la supradimensionarea ofertei.

Referitor la dublarea cantităților în extrasele de resurse, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost constatată pe baza punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, așa cum este prezentat în procesele verbale, acest fapt fiind verificabil prin studierea listelor de cantități și extraselor de resurse prezentate.

Se arată că dublarea cantităților în extrasele de resurse materiale, de manoperă și de consum ore funcţionare utilaje în cadrul ofertei, poate avea două cauze: o greşeală în construirea devizului ofertă, care nu presupune intenție, dar conduce la ofertare eronată, sau dublarea intenționată a cantităților ofertate, astfel încât, la momentul execuţiei, să se realizeze un profit ilicit.

Autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare trebuia să argumenteze concret și să prezinte motivație susținută de documente că nu au fost dublate cantitățile din extrasele de resurse, iar decizia Comisiei de evaluare este incorectă, simpla afirmaţie că ofertantul nu a dublat cantitățile pentru că și-ar fi creat un dezavantaj fiind insuficientă.

Urmare celor antemenționate, ... își menţine decizia referitoare la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ...”*, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 2.050.986 RON, fără T.V.A.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în

considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. prezentându-se, în acest sens, la sediul Consiliului și depunând concluzii scrise

Consiliul ia act că societatea contestatoare S.C. ... S.R.L. critică aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10196/05.10.2018, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă in baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 motivat de următoarele:

”Oferta tehnică prezentată a fost declarată <u>inacceptabilă,</u> în conformitate cu art. 134 alin. (5), deoarece răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări nu au fost concludente, așa cum vom arăta în continuare.

Oferta tehnică prezentată a fost declarată <u>neconformă</u> în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, deoarece nu îndeplinește în nod corespunzător cerințele caietuui de sarcini din documentaţia de atribuire publicată în SEAP referitoare la Propunerea tehnică.”

În cadrul actului mai sus amintit, achizitoarea a menționat un număr de 12 motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., respectiv:

”1. Nu este prezentat un Plan de lucru si o metodologie pentru componenta execuţie care sa demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil.

2. Modul de abordare al execuţiei lucrărilor nu respecta prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Proiectului tehnic aprobat.

3. Nu sunt prezentate lucrările permanente ce urmeaza a fi executate, incluzând descrierea acestora si metodologia aferenta.

4. Graficul de execuţie prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire. Graficul Gantt nu este realizat la nivel de activitati si subactivitati pentru obiectele lucrării. Nu este prezentata durata de realizare a activitatilor si subactivitatilor pentru fiecare obiect al lucrării.

5. Drumul critic prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire.

6. In Propunerea tehnica si in răspunsurile la solicitările de clarificari nu sunt prezentate informaţii minime solicitate la organizarea

de proiect - nu este prezentata alocarea de personal de execuţie pe specialitati pentru activitatile proiectului.

7. In Propunerea tehnica nu este prezentata descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specfice lucrării pentru urmatoarele activitati: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor.

- sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie intocmite prin raportare la standarde si normative anulate: Cofrarea elementelor din beton, Execuţie lucrări de betonare, Fasonare si montare armature, Instalatii electrice interioare, Instalatii protectie si legare la pamant, Execuţie lucrări de zidărie, Execuţie zugraveli,vopsitorii, Execuţie instalatii sanitare interioare, Execuţie instalatii termice, - Execuţie invelitori, Execuţie lucrărilor de dulgherie, şarpante.

8. In Propunerea tehnica nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- este prezentat PCCVI elaborat pe baza unor normative abrogate.

- PCCVI prezentat nu include criteriile de verificare si încercări.

- PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlul caliatatii lucrărilor, astfel incat sa fie respectata legislaţia in vigoare referitoare la calitatea in constructii.

9. In Formularele F3 nu sunt prezentate toate activitatile, cantitatile de materiale si de lucrări necesare pentru realizarea lucrării.

10. In Centralizatoarele aferente ofertei sau in Formularele F3 nu sunt prezentate toate categoriile de cheltuieli prevăzute pentru realizarea investitiei iar in oferta nu nu este identificata modalitatea de plata a acestor activitati, astfel incat sa poata fi realizate. Nu este identificata modalitatea de plata a activitatilor de management realizata de asociatul SC ... SRL in cadrul proiectului.

11. Devizul oferta pentru proiectare este incorect întocmit, incluzând realizarea de servicii care nu se regăsesc in activitatile ce urmează sa fie executate.

12. Extrasele de resurse prezentate sunt incorecte si incomplete."

Pentru fiecare din cele 12 motive de neconformitate invocate, autoritatea contractantă a detataliat argumentele care au stat la baza deciziei, prin raportarea la cerința din cadrul documentației de atribuire care nu a fost îndeplinită.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei - *lipsa unui Plan de lucru și a unei metodologii pentru componenta execuţie care să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea*

de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

În cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a menționat o serie de cerințe vizavi de *modul de elaborare propunerii tehnice,* respectiv:

"IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligati sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si in documentatia tehnica. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile Caietului de Sarcini si ale documentatiei tehnice. Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor ofertate cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si in documentatia tehnica. Pentru eventuale neclaritati si omisiuni sesizate cu privire la documentatia tehnica si caietul de sarcini, ofertantii au dreptul de a solicita clarificari numai anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire, cu mentiunea ca ulterior adjudecarii contractului vor fi retinute ca fiind opozabile autoritatii contractante numai circumstatele neprevizibile (imposibil de prevazut), in conditiile legii.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca, in caz de atribuire, acesta dispune de resursele materiale si umane necesare si suficiente, precum si de expertiza minima necesara pentru executarea investitiei cu respectarea tuturor prevederilor legale in vigoare. Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Viciile de forma sau abateri tehnice minore constatate în privinta documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluarii ofertelor, insa necorelarile, omisiunile ori neconformitatile constatate în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lserciilor si lucrarilor ofertate cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si in documentatia tehnica, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma.

Propunerea tehnica va contine prezentarea modului de prestare a serviciilor si de realizare a lucrarilor, in conformitate cu cerintele Caietului de Sarcini si a documentatiei tehnice, prezentate in SEAP. Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru.

Propunerea tehnica se va intocmi in 2 etape, una pentru serviciile de proiectare si una pentru executia de lucrari Etapa 1. Propunere tehnica servicii de proiectare

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul/caietele de sarcini. Ofertantul va prezenta:

1. Grafic fizic detaliat pe activitati, modalitatea de lucru precum si standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentatiilor;
2. Conform prevederilor art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declaratie pe propria raspundere ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile relevante in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca;
3. Se va demonstra intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrarii, prezentare mod de organizare activitate, resurse Fisa de date disponibile (personal si resurse tehnice). Descrierea va contine un comentariu punct cu punct, pentru toate cerintele si specificatiile tehnice cuprinse in caietul de sarcini, prin care ofertantul sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele respective si solutiile stabilite prin SF, o descriere a solutiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia si in concordanta cu utilajele si echipamentele propuse prin fisele de specificatii tehnice. 4. Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta proiectare.

Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii,securitatii

si sanatatii in munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro, www.mmuncii.ro,www.inspectiamuncii.ro,www.gnm.ro

Etapa 2. Propunere tehnica executie lucrari va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :

Formular nr.17: Un program pentru executie (plan propus) care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si executia lucrarilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de executie al al lucrarilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;
- Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate, incluzand descrierea acestora si metodologia aferenta.
- Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer.
- Secventierea, derularea in timp si durata activitatilor, inclusiv a testelor.
- Formular Nr.18: Descrierea organizarii de santier si asigurarea utilitatilor.

Formular nr. 19 - Resurse (personal si instalatii/echipamente):Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame. La nivelul organigramei se va reprezenta personalul necesar si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei,care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei. Se vor intocmi:Extrase utilajelor si echipamentelor utilizate la executia lucrarilor grupate pe faze principale de executie; Extrase cu resurse de personal propuse pentru realizarea contractului. Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale in vigoare in ceea ce priveste asigurarea calitatii in constructii.

Grafic fizic detaliat pe luni calendaristice, pe activitati, mentionand personalul necesar (corelate cu extrasul de resurse umane) si utilajele/echipamente (corelate cu extrasul de resurse utilaje/echipamente) pentru fiecare activitate in parte, modalitatea de lucru precum si standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentatiilor, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului, daca este cazul;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora;
- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Formularul nr. 20: Se va prezenta Planul de Asigurare a Calitatii pentru proiectarea si executarea lucrarilor, ce trebuie sa cuprinda cel putin prezentarea generala a lucrarii, descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la serviciile/lucrarile/tehnologiile propuse. Se vor prezenta si procedurile tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii si planul de control al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie. Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;

- Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a categoriilor de servicii si lucrari;
- Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice;
- Prezentarea modalitatii de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea asigurarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului (atat pentru proiectarea, cat si pentru executia lucrarilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 si a altor legi incidente.
- Se va prezenta Planul de control al calitatii pentru proiectare si executie.

Formular nr.21 materiale principale. Lista principalilor furnizori pentru materialele si produsele principale luate în calcul la elaborarea ofertei. Formular 22-Prezentarea Declaratiei pe propria raspundere privind respectarea reglementarilor nationale de mediu. Documentul va fi insotit de documente relevante privind masurile adoptate pentru respectarea reglementarilor nationale de mediu. Informatii privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Formular 23-Prezentarea Declaratiei pe propria raspundere prin care se specifica faptul ca la elaborarea ofertei operatorul economic a tinut cont de obligatiile referitoare la domeniul social si al relatiilor de munca; Documentul va fi insotit de documente relevante privind masurile adoptate pentru respectarea reglementarilor nationale referitoare la conditiile privind sanatatea si securitatea muncii; privind relatiile sociale si de munca. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice (site: www.mmuncii.ro). Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul:
http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata în numele asocierii de catre asociatul desemnat lider.
Formular nr. 10: Se va preciza perioada de garantie acordata lucrarii, care nu va fi mai mica de 24 luni; Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

3. Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari (Formular F3 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1- 02) fara valori; Listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS (org. de santier). Formular F3 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1-02 fara valori. Formulare F3 sa fie detailate pe lider, asociat, subcontractant daca este cazul. Formularele F3 completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii.
4. Lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari (Formular F4 conform HG 907/2016 daca este cazul);
5. Fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice (Formular F5 conform HG 907/2016 daca este cazul); Descrierea tehnica detaliata precizand obligatoriu producatorul, modelul/codul produsului si caracteristicile produselor ofertate. Oferta tehnica trebuie întocmita astfel încât în procesul de evaluare informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini;
6. Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrari (Formular C6 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1-02) fara valori. Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrari (Formular C7 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1-02) fara valori. Listele cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii, organizate pe categorii de lucrari (Formular C8 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1-02) fara valori. Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrari (Formular C9 conform HG 907/2016 si Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 Indicativ P91/1-02) fara valori."

Este important de reținut faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în *proiectare și execuție*, astfel cum este menționat în cadrul fișei de date, la pct. II.1.5-*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

"Proiectare si executie lucrari pentru obiectivul ....

Referințele cu privire la prezentarea unui *Plan de lucru propus pentru componenta execuţie* se regăsesc în cadrul documentației, asfel:

În Fișa de date a achiziţiei se precizează: *„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligaţi să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentaţia tehnică. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Viciile de formă sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluării ofertelor, însă necorelările, omisiunile ori neconformitățile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor și lucrărilor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentaţia tehnică, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.”*

De asemenea, se prevede că *„Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru.”*, precum și

Etapa 2. Propunere tehnica executie lucrari va contine :

1. <u>Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :</u> Formular nr.17: Un program pentru executie (plan propus) care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- *<u>Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si executia lucrarilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta.</u> Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de executie al al lucrarilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.”*

În Caietul de sarcini se precizează: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil”*.

De asemenea, Caietul de sarcini prevede:

”1. Prezentarea unui program pentru executie care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor (Formular nr.17) care va cuprinde:

- Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta.

- Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate, incluzand descrierea acestora si metodologia aferenta.

- Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.

- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer.

- Secventierea, derularea in timp si durata activitatilor, inclusiv a testelor.

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru."

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii în cauză o serie de clarificări cu privire la elemente cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a transmis cu actul nr. 4844/11.05.2018 următoarele clarificări:

"(...)

5.In conformitate cu cerinţa de la nivelul Formularului 17, va rugam sa ne prezentati urmatoarele:

- Unde se realizeaza prezentarea "lucrărilor permanente" in cadrul propunerii tchnice;
- Unde se regasesle in cadrul propunerii dvs. "Secventierea,derularea in timp si durata testelor", aplicat la obiectivul lucrării ..., ci nu doar o descriere generala;
- Unde se regaseste "metodologia" in cadrul propunerii tehnice, cu raportare la obiectivul ... si implicit corelat cu F3.

(...)."

Răspunsul societății contestatoare a fost transmis cu actul nr. 9/17.05.2018, aceasta precizând în referire la întrebarea mai sus amintită următoarele:

"...

Răspuns solicitare de clarificare nr 5:

- Lucrările permanente se regăsesc descrise in cadrul listelor de cantitati corelate cu descrierea lucrărilor ce se vor executa prezentate in cadrul punctului 11.1 (vezi pag 100-107).

(...)

Metodologia se regasete la punctul 11.1 (incepand cu pag 100) din cadrul propunerii tehnice depuse."

Răspunsul formulat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., transmis cu actul nr. 9/17.05.2018, a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.05.2018, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 5276/24.05.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

"Tinand cont de punctul de vedere al expertului tehnic cooptat, prezentat anterior, Comisia de evaluare hotărăşte:

-Prezentul proces-verbal va include, in cadrul analizei pentru fiecare intrebare/raspuns, punctul de vedere aferent, in integralitate.

-In cazul in care răspunsul ofertantului nu acopera aspectele asupra carora s-au solicitat clarificari, acestea nu vor fi considerate neconcludente, ci se va reveni la solicitarea de clarificari, intrebarile urmând a fi formulate clar, pe baza întrebărilor incluse in Raportul de specialitate pentru propunerea tehnica nr. 3/21.05.2018 înregistrat la sediul autoritatii contractante sub nr.5116/21.05.2018.

-Se va reveni asupra tuturor aspectelor de neconformitate si/sau aspectelor care necesita clarificari (asa cum acestea sunt prezentate in Raportul de specialitate pentru propunerea tehnica nr.1/13.04.2018 înregistrat la sediul autoritatii contractante sub nr.3862/13.04.2018 si in Raportul de specialitate pentru propunerea tehnica nr.3/21.05.2018 inregistrat la sediul autoritatii contractante sub nr.5116/21.05.2018) si se vor adresa întrebări, pe baza întrebărilor incluse in Raportul de specialitate pentru propunerea tehnica nr.3/21.05.2018 inregistrat la sediul autoritatii contractante sub nr.5116/21.05.2018.

-Toate intrebarile care vor fi adresate ofertantului vor fi incluse in prezentul proces verbal."

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare și a adresat cu actul nr. 5578/04.06.2018 clarificarea următoarelor aspecte:

(...)

4. Revenim la întrebarea 5 din Solicitarea de clarificari nr.4844/11.05.2018, referitoare la prezentarea metodologiei aferente pentru activitatile de execuţie propuse.

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita: - Conform Fisa de Date a Achiziţiei:

"Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Viciile de forma sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluarii ofertelor, insa necorelarile, omisiunile ori neconformilatile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada confurmitatii Iserciilor si lucrărilor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini si in documentaţia tehnica, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma "

"Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru. "

"Propunerea tehnica execuţie lucrări va conţine : Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de execuţie a! al lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini si abilitatea de a transpune progresul activita?ilor într-un plan de lucru fezabil;" Conform Caiet de Sarcini:

"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentiu realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităfilor

într-un plan de lucru fezabil" In Propunerea tehnica prezentata de dvs. nu se regaseste metodologia aferenta pentru activitatile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza caruia se va realiza lucrarea). Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificari nu a clarificat acest aspect.

La pag. 100- 107 din propunerea tehnica se regaseste un copy-paste al documentaţiei tehnice publicata in SEAP, care nu conţine nici o informaţie referitoare la metodologia de execuţie: tehnologie de execuţie si metode de lucru, care vor sta la baza activitatilor de execuţie propuse. Va rugam sa clarificaţi acest aspect.

Răspunsul S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost transmis cu actul nr. 11/07.06.2018 aceasta precizând în referire la întrebarea în discuție următoarele:

" (...)

2. Răspuns clarificare nr.2 :

Precizam ca Programul de lucru propriu se regaseste in cadrul P.T pag. 228 - 381, pag. 168, conf opis pag. 229 si include descrierea tuturor activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare PROPRIU al lucrărilor ce fac obiectul acestui contract conf cerinţelor din documentaţia de atribuire.

(...)

4. Răspuns clarificare nr. 4:

In cadrul Programului de lucru propriu pag. 228-381 se regaseste deasemenea metodologia aferenta activitati de execuţie ce face obiectul acestui contract conf cerinţe doc. De atribuire."

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. transmis cu actul nr. 11/07.06.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 11.06.2018, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 7 al ședinței de evalauare a ofertelor, înregistrat sub nr. 5830/11.06.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

"Expertul tehnic extern cooptat, numit prin Dispoziţia Primarului Comunei Pestisani nr.84/26.02.2018 a depus la autoritatea contractanta raportul de specialitate pentru propunerea tehnica nr.5/11.06.2018 înregistrat la sediul autoritatii contractante sub nr.5807/11.06.2018, referitor la evaluarea răspunsurilor date de ofertantul de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL la solicitările de clarificari referitoare la propunerea tehnica depusa, transmise prin Adresa nr.5578/04.06.2018.

Răspuns 2-Răspuns clarificare nr.2 :

Precizam ca Programul de lucru propriu se regaseste in cadrulP.T pag. 228 - 381, pag. 168, conf opis pag. 229 si include descrierea tuturor activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare PROPRIU al lucrărilor ce fac obiectul acestui contract conf cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Punct de vedere al expertului tehnic extern cooptat: In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita: - Conform Fisa de Date a Achiziţiei:

"Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Viciile de forma sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluarii ofertelor, insa necorelarile, omisiunile ori neconformitatile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada

Propunere tehnica execuţie lucrări va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie : Formular nr.17: Un program pentru execuţie (plan propus) care sa ilustreze etapele esenţiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele: » Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va

prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de execuţie al al lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze în? elegerea prevederilor documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini si abilitatea de a transpune progresul activitatilor într-un plan de lucru fezabil;

- Lucrări permanente si temporare ce urmeaza a fi executate, incluzând descrierea acestora si metodologia aferenta.
- Activitati de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer.
- Secventierea, derularea in timp si durata activitatilor, inclusiv a testelor.

Formular 17 PROGRAM

Ofertantul va prezenta urmatoarele informaţii minime:

Un program de lucru pentru proiectare si execuţie lucrări cu descrierea pe scurt ale activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrările. In mod special, programul va arata:

a. lucrările temporare si permanente de construit,
b. toate activitatile de interfata cu lucrările existente si operarea acestora,
c. perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de catre Inginer,
d. succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,

(...)

Răspunsul la solicitarea de clarificari nu a clarificat acest aspect.

- La pag. 168 din propunerea tehnica se regaseste un grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări, care nu include activitatile desfasurate in cadrul fiecărei categorii, descrierea acestora sau metodologia aferenta.
- La pag.228 din propunerea tehnica se regaseste un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate de dvs. metode de lucru.

La pag.229-381 din propunerea tehnica se regaseste prezentarea procedurilor tehnice de execuţie referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil.

Executantul va utiliza toate normele si normativele tehnice specifice fiecărei tip de lucrare proiectata, in vigoare. Lucrările de ignifugare va fi executata de o firma special atestata in acest scop de catre unitatile corpului pompierilor militari in conformitate cu prevederile ordonanatei guvernului nr. 60/1997, art.48, alin. 2 si 3. Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de catre firme autorizate in conformiate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(...)

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita 4 cerinţe distincte:

1. Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care sa includă descrierea activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare propriu al lucrărilor.
2. Prezentarea unui grafic de execuţie.
3. Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii si lucrări.
4. Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii.

Nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru indeplinirea unei cerinţe distincte. In plus, in documentele mentionate nu seregasesc elemente/informatii de natura sa conducă la indeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu. Este necesara clarificarea acestui aspect.

Comisia de evaluare decide, in unanimitate, pe baza punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, sa revină cu solicitarea de clarificari.

Astfel și de această dată achizitoarea a adresat o nouă solicitare de clarificare cu actul nr. 5860/12.06.2018 clarificarea următoarelor aspecte vizavi de planul de lucru propus:

”2. Revenim la întrebarea 2 din Solicitarea de clarificari nr.5578/04.06.2018, referitoare la prezentarea Planului de lucru propriu, propus pentru componenta execuţie, care sa includă

descrierea activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare propriu al lucrărilor, cerinţa a documentaţiei de atribuire.

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita:

- Conform Fisa de Date a Achiziţiei:

"Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Viciile deforma sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluarii ofertelor, insa necorelarile, omisiunile ori neconformitatile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor si lucrărilor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini si in documentaţia tehnica, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma "

"Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru."

"Propunerea tehnica execuţie lucrări va conţine: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie : Formular nr.17: Un program pentru execuţie (plan propus) care sa ilustreze etapele esenţiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele: Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de execuţie al ol lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini si abilitatea de a transpune progresul activitatilor într-un plan de lucru fezabil;"

- Conform Caiet de Sarcini:

"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrârilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrârilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil" In Propunerea tehnica prezentata de dvs. nu se regaseste un Plan de lucru propriu pentru executarea lucrărilor, care sa includă descrierea activitatilor, etapele de derulare, modul de abordarea propriu al acestora si metodologia aferenta pentru activitatile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza caruia se va realiza lucrarea). Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificari nu a clarificat acest aspect.

- La pag.168 din propunerea tehnica se regaseste un grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări, care nu include activitatile desfasurate in cadrul fiecărei categorii, descrierea acestora sau metodologia aferenta.
- La pag.228 din propunerea tehnica se regaseste un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate de dvs. metode de lucru.
- La pag.229-381 din propunerea tehnica se regaseste prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita 4 cerinţe distincte:

- Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care sa includă descrierea activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare propriu al lucrărilor.
- Prezentarea unui grafic de execuţie.
- Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii si lucrări.
- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii.

Nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. In plus, in documentele mentionate nu seregasesc elemente/informatii de natura sa conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu. Va rugam sa clarificaţi acest aspect.

3. Revenim la întrebarea 3 din Solicitarea de clarificari nr.5578/04.06.2018, referitoare la prezentarea etapelor concrete pentru realizarea lucrărilor incluse in componenta execuţie a investitiei, cerinţa a documentaţiei de atribuire.

In conformitate cu Fisa de Date a Achiziţiei se solicita: "Propunerea tehnica execuţie lucrări va conţine: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va

descrie : Formular nr.17: Un program pentru execuţie (plan propus) care sa ilustreze etapele esenţiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, in specialurmatoarele: Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de execuţie al al lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini si abilitatea de a transpune progresul activitatilor într-un plan de lucru fezabil;" Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificari nu a clarificat acest aspect. La pag.151-167 din propunerea tehnica prezentata de dvs. se găsesc:

- Prezentarea lucrărilor temporare
- Activitatile de interfatare cu lucrările existente
- Secventierea, derularea in timp si durata testelor
- Precizarea ca demunirea activitatilor si subactivitatilor aferente si durata acestora se regăsesc in graficul ataşat (pag.164)
- O descriere teoretica a conceptului de etape esenţiale
- Grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări, care nu include activitatile si subactivitatile desfasurate in cadrul fiecărei categorii si succesiunea execuţiei acestora.

Va rugam sa clarificaţi acest aspect.

4. Revenim la întrebarea 4 din Solicitarea de clarificari nr.5578/04.06.2018, referitoare la prezentarea metodologiei aferente pentru activitatile de execuţie propuse.

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita:

- Conform Fisa de Date a Achiziţiei:

"Ofertantii trebuie sa transmito o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Viciile deforma sau abateri tehnice minore constatate în privinţa documentelor ofertei, pot fi corectate pe parcursul evaluarii ofertelor, insa necorelarile, omisiunile ori neconformitatile constatate în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor si lucrărilor ofertate cu cerinţele prevăzute în Caietul de Sarcini si in documentaţia tehnica, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma "

"Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru."

"Propunerea tehnica execuţie lucrări va conţine: Descrierea activitatilor

referitoare la prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de execuţie al al lucrărilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice si a caietului de sarcini si abilitatea de a transpune progresul activitatilor într-un plan de lucru fezabil;"

Conform Caiet de Sarcini:

"Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrârilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrârilor. Planul propus trebuie sâ demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activitâţilor într-un plan de lucru fezabil" In Propunerea tehnica prezentata de dvs. nu se regaseste metodologia aferenta pentru activitatile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza caruia se va realiza lucrarea). Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificari nu a clarificat acest aspect.

- La pag.228 din propunerea tehnica se regaseste un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate de dvs. metode de lucru.
- La pag.229-381 din propunerea tehnica se regaseste prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

In conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire se solicita 3 cerinţe distincte:

- Prezentarea unui Plan de lucru propriu, care sa includă descrierea activitatilor si metodologia aferenta pentru aceste activitati.

- Prezentarea Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a categoriilor de servicii si lucrări.
- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii.

Nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. In plus, in documentele mentionate nu se regăsesc elemente/informatii de natura sa conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu, care sa include acivitatile ce vor fi executate si metodologia aferenta pentru aceste activitati. Va rugam sa clarificaţi acest aspect.

Răspunsul societății contestatoare a fost transmis cu actul nr. 12/15.06.2018 aceasta precizând în referire la întrebările în discuție următoarele:

”3. Răspuns clarificare

Clarificam - propunerea tehnica prezentata conţine PLANUL PROPUS ce ilustrează etapele esenţiale de realizare a activitatilor , succesiunea si derularea in timp a activitatilor. Metodologia aferenta tuturor serviciilor si a lucrărilor ilustrează clar aceste aspecte pag. 100-123.

4. Răspuns clarificare

Clarificam - Propunerea tehnica prezentata include metodologia aferenta pt activitatiile de execuţie propus pag. 100-123.”

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. transmis cu actul nr. 12/15.06.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 27.09.2018, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 9 al ședinței de evaluarea ofertelor, înregistrat sub nr. 9890/27.09.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

”Concluzie:

Propunerea tehnică trebuie să conțină planul propus pentru lucrare și metodologia de execuție. (...) Nu este prezentat un plan de lucru complet și adecvat pentru componenta execuție, din care să reiasă modul de abordare a lucrrulor, detaiat din punct de vedere descriptiv și tehnic și care să includă metodologia de execuție.

Comisia de evauare decide, în unanimitate, pe baza punctului de vedere al expertului cooptat, că răspunsuurle sunt neconcludente.

Nu ese prezentat un Plan de lucru propriu pentru execuție, iar descrierea prezentată a lucrărilor nu demonstrează înțelegerea prevederilor documenației tehnice și a caietului de sarcini. Cerință neîndeplinită”

Se are în vedere că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic extern cooptat care a elaborat o serie de rapoarte de specialitate, respectiv: Raport de specialitate 1 nr. 3862/13.04.2018, Raportul de specialitate 3 nr. 5116/21.05.2018, Raportul de specialitate 5 nr. 5807/11.06.2018 și Raport de specialitate 7 nr. 9731/24.09.2018.

Din examinarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate următoarele documente:

- la fila 99-Prezentarea planului propus, în cadrul căruia reia informațiile puse la dispoziție de achizitoare (documentaţia tehnică publicată în SEAP-caietul de sarcini);

- la filele 100-107 din propunerea tehnica se regasește *Descrierea activitatilor,* informațiile conținute sunt aceleași cu informațiile puse la dispoziția operatorior economici de către achizitoare și publicate în SEAP (memoriul tehnic);

- la filele 107-121 din propunerea tehnica se regăsesc *Descrierea lucrărilor permanente și temporare, Activitatile de interfatare, Perioadele pentru examinarea documentelor, Secventierea, derularea in timp si durata testelor,*

- la filele 121-123 din propunerea tehnica se *regăsesc Etapele contractului, o descriere teoretica a conceptului de etape esenţiale;*

- la fila 168 din propunerea tehnică se regăsește un grafic de execuţie, la nivel de categorii de lucrări-Graficul Gantt, care nu include activitatile desfasurate in cadrul fiecărei categorii, descrierea acestora sau metodologia aferenta.

- la fila 228 din propunerea tehnica se regaseste un tabel cu denumirea procedurilor tehnice de execuţie, intitulate de autoarea contestației *metode de lucru*;

- la filele 229-381 din propunerea tehnica se regăsesc prezentate procedurile tehnice de execuţie.

În urma solicitărilor de clarificare adresate, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a precizat din economia informațiilor furnizate următoarele:

-programul de lucru propriu se regaseste in cadrul propunerii tehnice la filele 228 - 381, pag. 168, conf opis pag. 229 si include descrierea tuturor activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare PROPRIU al lucrărilor ce fac obiectul acestui contract conf cerinţelor din documentaţia de atribuire.

-În cadrul Programului de lucru propriu filele 228-381 se regăseste de asemenea metodologia aferenta activitati de execuţie ce face obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

Examinând filele indicate de societatea contetatoare, Consiliul constată că la filele 230-381 se regăsesc *Metode de lucru pentru principalele tipuri de lucrări aplicate în cadrul programului de lucru*, respectiv sunt detaliate procedurile tehnice de execuție pentru principalele tipuri de lucrări menționate în opisul de la fila 229.

Ulterior, tot în urma solicitării de clarificare adresată, se are în vedere că autoarea contestației a indicat filele 100-123 ca reprezentând *pe de o parte planul propus ce ilustrează etapele esenţiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor și pe de altă parte tot aceste file reprezentând metodologia aferenta pt activitatiile de execuţie.*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia *"Consideram suficientă prezentarea o singură dată în cadrul propunerii tehnice a unor solicitări repetitive ale autorităţii si considerăm că prezentarea din cadrul propunerii tehnice este suficient de elaborată pentru a raspunde tuturor exigentelor caietului de sarcini"* nu este

judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a solicitat în cadrul fișei de date, vizavi de planul de lucru și metodologia de execuție urmptoarele cerințe:

"Etapa 2. Propunere tehnica executie lucrari va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :

Formular nr.17: Un program pentru executie (plan propus) care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- *Descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si executia lucrarilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de executie al al lucrarilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrarilor-planul propus, Consiliul constată că operatorii economici trebuie să elaboreze un plan pentru execuție care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor; programul va prezenta o descriere a activităților referitoare la prestarea serviciilor si executia lucrarilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta.

Mai departe achizitoarea a precizat modul de elaborare a cerințelor mai sus menționate, respectiv ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de executie al al lucrarilor, <u>din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia).</u>

In economia celor mai sus amintite, Consiliul reține că planul propus va cuprinde o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, necesară achizitoarei în stabilirea conformității ofertelor depuse.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze un document care să cuprindă descrierea modului de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul obiectului supus procedurii de atribuire, cu alte cuvinte o metodologie de execuție a lucrărilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba

faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitătile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Achizitoarea a solicitat ca planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Cu alte cuvinte pentru autoritatea contractatnă este de interes ca ofetanții prin planul de lucru propus, sa ofere o viziune proprie asupra modului de realizare a lucrărilor, prin care să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Descrierea activităţilor este necesară autorităţii contractante pentru identificarea modului de planificare şi corelare a acestora cu cerinţele documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Nimeni nu contestă că în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în secțiunile indicate de autoarea contestației se regăsesc abordate anumite aspecte în strânsă legătură cu unele activitățile necesare execuției lucrărilor, însă descrierea tuturor activităților si metodologia aferenta pentru aceste activitati nu se regăsește, contrar solicitărilor achizitoarei.

Așadar prezentarea unor informații care au legătură cu unele activitățile necesare execuției lucrărilor, în anumite secțiuni ale propunerii tehnice, nu poate substitui solicitarea unui plan propriu cu privire la modul de realizare a lucrărilor, plan care să ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, astfel cum a solicitat achizitoarea, respectiv:*descrierea activitatilor referitoare la prestarea serviciilor si executia lucrarilor, inclusiv etapele incluse in aceasta parte de contract si metodologia aferenta. Ofertantul va prezenta modul de prestare al serviciilor si modul de executie al al lucrarilor, din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia). Planul propus trebuie sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.*

Din economia celor menționate de achizitoare atât în cadrul fișei de date a achiziției, cât și în cadrul caietului de sarcini rezultă că se solicită cerinţe distincte, respectiv:

- prezentarea unui *Plan de lucru propriu*, care sa includă descrierea activitatilor, etapele de derulare ale acestora si modul de abordare propriu al lucrărilor;
- prezentarea unui *Grafic de execuţie*;
- prezentarea *procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii.*

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la procesul tehnologic (metodologia) reprezinta o obligație corelativă de urmărire a modului de realizare al lucrărilor lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind asogurarea verificării execuției lucrărilor și stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Se are în vedere că achizitoarea a avut un rol activ și comisia de evaluare a hotărât să nu considere cerinţa referitoare la prezentarea unui *Plan de lucru propriu pentru executarea lucrărilor, care să includă descrierea activităților, etapele de derulare, modul de abordarea propriu al acestora și metodologia aferentă pentru activitățile de execuţie propuse (procesul tehnologic propriu pe baza căruia se va realiza lucrarea)* ca fiind neîndeplinită și a solicitat, în 3 rânduri, clarificarea acestor aspecte.

Abordarea autoarei contestației așa cum rezultă din răspunsurile furnizate se bazează pe faptul că este suficientă prezentarea o singură dată în cadrul propunerii tehnice a unor solicitări repetitive ale autorităţii si consideră că prezentarea din cadrul propunerii tehnice este suficient de elaborată pentru a raspunde tuturor exigentelor caietului de sarcini.

Autoarea contstației susține că *"Cele solicitate prin Caietul de sarcini respectiv - descrierea activităţilor, etapele de derulare ale acestora precum şi modul de abordare propriu al lucrărilor (Planul propriu) este prezentat la pag. 100-123 si 228-381, in cadrul acestor pagini regăsindu-se toate cerinţele din documentaţia tehnică.*

Consiliul apreciază că nu se poate face trimitere la documente referitoare la alte cerinţe pentru îndeplinirea unei cerinţe distincte. Mai mult, așa cum a fost mai sus detaliat, în documentele menționate nu se regasesc toate elementele/informațiile de natură să conducă la îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unui Plan de lucru propriu.

Împrejurarea că anumite informații/elemente care trebuie menționate în cadrul planului de lucru se regăsesc și în alte documente care trebuie elaborate (cum ar fi procedurile tenice de execuție, listele de cantități, etc.) nu conduce la îndeplinirea de către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a cerinței achizitoarei, pentru aceasta fiind de interes descrierea tuturor etapelor esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Se subînțelege că nu era suficientă abordarea cerinței în discuție, doar din punct de vedere al prezentării procedurilor tehnice de execuție, al reluării informațiilor existente în cadrul caietului de sarcini și a unei prezentări la modul general, întrucât planul propus solicitat de achizitoare, fiind un document distinct față de cele semnalate de autoarea contestației, cuprinzând informații care nu se regăsesc în cadrul înscrisurilor identificate de societatea contestatoare.

Așadar prezentarea acestor informații cuprinse în secțiunile indicate de autoarea contestației, nu poate substitui solicitarea prezentării descrierii modului de realizare a tututor activităților necesare a fi executate. Așa cum a fost mai sus reținut, pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel va elabora un program pentru executie (plan propus) care sa ilustreze etapele esentiale de realizare a activitatilor, succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în conformitate cu cerințele din documentație tehnică și caietul de sarcini, prin care ofertantul sa demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivt cărora *"Prin documentaţia de atribuire nu s-a precizat ca ofertanţii pot simplifica oferta prin prezentarea unui document atotcuprinzător. Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie si a listelor de cantitati nu este suficienta. Trebuie respectate toate cerinţele documentaţiei de atribuire."*

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa autorității contractante *că motivul excluderii, în fapt că informaţiile furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări (şi care conturează tocmai acest plan de lucru propriu) nu vor fi luate în considerare întrucât nu au fost prezentate distinct în cadrul propunerii tehnice* și *consideram suficientă prezentarea o singură dată în cadrul propunerii tehnice a unor solicitări repetitive ale a autorităţii si considerăm că prezentarea din cadrul propunerii tehnice este suficient de elaborată pentru a raspunde tuturor exigentelor caietului de sarcini.*

Cu alte cuvinte autoarea contestației susține că cerinţa în discuție a fost îndeplinita prin prezentarea in propunerea tehnica a altor documente, nefiind necesar ca aceasta sa fie tratată ca o cerinţă distinctă, respectiv este suficient ca unele cerinţe din documentaţia tehnica sa fie prezentate o singura dată în propunerea tehnică, fiind evitate aspectele repetititive ale solicitărilor.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat descrierea activităților solicitată care va cuprinde activitătile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, astfel că implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns concludent, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitării de clarificare adresate, astfel criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În strânsă legătură cu motivul anterior analizat sunt și următoarele două motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. respectiv:

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. l-a constituit faptul că *"Graficul de execuţie prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire. Graficul Gantt nu este realizat la nivel de activitati si subactivitati pentru obiectele lucrării. Nu este prezentata durata de realizare a activitatilor si subactivitatilor pentru fiecare obiect al lucrării."*

Preliminar analizării aspectului sesizat de autoarea contestației, se are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, așa cum a fost mai sus reținut achizitoarea a menționat în cadrul documentației de atribuire referințe vizavi de modul de prezentare al graficului de execuție, respectiv:

- În fișa de date a achiziției:

"Grafic fizic detaliat pe luni calendaristice, pe activitati, mentionand personalul necesar (corelate cu extrasul de resurse umane) si utilajele/echipamente (corelate cu extrasul de resurse utilaje/echipamente) pentru fiecare activitate in parte, modalitatea de lucru precum si standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentatiilor, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- *activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului, daca este cazul;*
- *denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor."*

- În caietul de sarcini

"b) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,*
- *activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare,*

respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, daca este cazul

- *denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora.*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor. Acesta trebuie sa fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare si trebuie sa fie realist. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier."*

Din economia celor solicitate de achizitoare, rezultă nivelul de detaliu solicitat de autoritatea contractantă cu privire la modelul de elaborare a graficului de execuție, respectiv graficul fizic să fie detaliat pe activitati, graficul să cuprindă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, daca este cazul, garficul să cuprindă denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora.

După parcurgerea graficului Gantt al asocierii în discuție identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă (*Graficul Gantt prezentat este incorect si incomplet)*, întrucât graficul nu este construit la nivel de activitati si subactivitati pentru fiecare obiect, asa cum se solicită în documentația de atribuire. Sunt prezentate perioadele de execuţie doar la nivel de obiect, fara a fi prezentate activitatile si durata acestora pentru fiecare obiect de activitate, astfel incat nu se poate realiza verificarea corectitudinii perioadelor de execuţie a lucrării la nivel de categorie de lucrări (deviz*).*

De altfel, nici prin răspunsurile la clarificări astfel cum sunt enumerate în actul de comunicare a rezultatului, aceste aspecte nu au fost lămurite.

În cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii sunt menționate răspunsurile furnizate de asociere, la solicitările adresate de achizitoare, respectiv:

"Graficul prezentat de dvs. este realizat la nivel de categorii de lucrări, fara detalierea activitatilor aferente fiecărei categorii, desi a existat o clarificare clara in acest sens.

Ca răspuns la Solicitarea de clarificari nr.4844/11.05.2018 (Inrebarea 8), ati precizat ca graficul prezentat corespunde cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire. Analizand răspunsul, Comisia de Evaluare constata ca nu este detaliata ordinea si derularea in timp a activitatilor incluse in fiecare categorie de lucrări, conform Caietului de Sarcini, pe care l-ati invocate, si revine cu solicotarea de clarificari referitoare la acest aspect.

Ca răspuns la Solicitarea de clarificari nr. 5578/04.06.2018 (întrebarea 17) ati precizat ca in documetatia de atribuire nu exista cerinţa referitoare la prezentarea graficului intr-o anumita forma,

afirmaţie infirmata de cele prezentate anterior, in special de Clarificarea nr.14196/25.10.2017. In documentaţia de atribuire se solicita, conform Formular 17 (formularele fac parte din documentaţia de atribuire), se solicita: " ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (grafic de execuţie) care sa reprezinte programul de execuţie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente." Aceeaşi cerinţa se regaseste si in Fisa de Date a Achiziţiei:

"Propunere tehnica execuţie lucrări va conţine: Grafic fizic detaliat pe luni calendaristice, pe activitati, menţionând personalul necesar (corelate cu extrasul de resurse umane) si utilajele/echipamente (corelate cu extrasul de resurse utilaje/echipamente) pentru fiecare activitate in parte, modalitatea de lucru precum si standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor."

In plus, conform Clarificare 14196/25.10.2017. Intrbarea 6, prin care se solicita sa se accepte „prezentarea graficului de execuţie numai la nivel de deviz (categorie de lucrări) cu corelarea cu resursele alocate pe fiecare categorie de lucrări":

„Se vor respecta cerinţele documentaţie de achiziţie. Se va prezenta graficul de execuţie in formatul solicitat."

Comisia de evaluare revine asupra acestui aspect, prin Solicitarea de clarificari nr. 5860/12.06.2018 (întrebarea 15), la care ati răspuns prin menţinerea punctelor de vedere anterioare."

În raport de cele mai sus reținute, rezultă că, contrar mențiunilor asocierii din cadrul răspunsului furnizat potrivit căruia *in documetatia de atribuire nu exista cerinţa referitoare la prezentarea graficului intr-o anumita forma,* achizitoarea a susținut cu ocazia răspunsului furnizat că se vor respecta cerinţele documentaţiei de achiziţie și se va prezenta graficul de execuţie in formatul solicitat, respectiv ținând cont de cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire în referire la modul de elaborare al acestui grafic.

Și cu ocazia răspunsului furnizat la o solicitare adresată de un operator economic vizavi de acceptarea *prezentării graficului de execuţie numai la nivel de deviz (categorie de lucrări),* achizitoarea a menționat respectarea întocmai a cerințelor vizavi de elaborarea graficului de execuției, astfel cum au fost menționate în documentația de atribuire.

Contrar cerințelor achizitoarei de a elabora graficul de execuție, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor expres detaliate și menținute în urma solictărilor de clarificare adresate, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a ales să elaboreze graficul incomplet (astfel cum a fost mai sus reținut), să răspundă neconcludent, aspecte care conduc și la acceptarea sancțiunii stabilite de legiutor în acest caz, respectiv de inacceptablitate a ofertei depuse, sub aspectul analizat.

Concluzia membrilor comisiei de evaluare, urmare a analizei răspunsurilor furnizate este consemnată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 9 al ședinței de evaluarea ofertelor, înregistrat sub nr. 9890/27.09.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. următarele aspecte:

"CONCLUZIE:

Graficul Gantt prezentat nu este realizat la nivel de activitati si subactivitati pentru obiectele lucrării. Nu este prezentata durata de realizare a activitatilor si subactivitatilor pentru fiecare obiect al lucrării.

Graficul Gantt (pag.166-168) este realizat pe categorii de activitati, contrar clarificării exprese nr. 14196/25.10.2017.

Graficul Gantt nu este construit la nivel de obiecte si activitati si subactivitati pentru fiecare obiect, asa cum se solicita in Fisa de date a Achiziţiei si cum este prezentat de ofertant in descrierea lucrărilor si Centralizatoarele lucrărilor si Listele de cantitati. Sunt prezentate perioadele de execuţie doar la nivel de categorii de lucrări, fara a fi prezentate activitatile si durata acestora pentru fiecare obiect de activitate, astfel incat nu se poate realiza verificarea corectitudinii perioadelor de execuţie a lucrării si cadenţa de execuţie propusa si nici alocarile de personal pentru fiecare activitate. Graficul Gantt prezentat este incorect si incomplet.

Cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea unui Grafic Gantt corect din punct de vedere al derulării activitatilor si al duratei acestora nu este îndeplinita".

Consiliul reține că nici cu ocazia formulării contestației și nici ulterior studierii dosaurlui achiziției și formulării concluziilor scrise, autoarea contestației nu aduce argumente și o motivare în sprijinul criticilor aduse vizavi de acest motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, singurele mențiuni aduse fiind la nivel generic respectiv:

"În mod identic şi pentru punctul 3, 4, 5, 6 şi 8 din comunicarea rezultatului toate lipsurile invocate de către autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea noastră tehnică atât în formă scrisă dar si în graficele prezentate. Nu ne putem explica motivul tuturor acestor afirmaţii având în vedere că, după cum va constata şi Onoratul Consiliu, Propunerea noastră tehnică respectă pe deplin cele solicitate prin Caietul de sarcini."

Așadar, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, așa cum a fost mai sus amintit Consiliul consideră că se impune aplicarea dispoziţiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *"cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)",* deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistenţă, deopotrivă în fapt şi în drept, aspect ce vine în contradicţie cu principiul conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului".*

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de modul de elaborare a graficului Gantt, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei vizavi de aspectul analizat este întemeiată.

În strânsă legătură cu motivul anterior analizat este și motivul în referire la faptul că *"Drumul critic prezentat nu corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire."*

Achizitoarea a menționat cerințe vizavi de prezentarea drumului critic în cadrul documentației de atribuire, respectiv *"Drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor. Acesta trebuie sa fie corelat cu Graficul de prestare a serviciilor de proiectare si trebuie sa fie realist. "*

Ori având în vedere faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a elaborat un grafic Gantt incomplet, fără evidențierea la nivel de categorie de lucrări (deviz) și fără dentificarea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, aceasta are impact și aspura drumului critic.

Identificarea drumului critic se realizeaza in interiorul unui grafic incomplet si necorespunzator, astfel incat nu pot fi identificate activitatile critice.

Răspunsurile furnizate de asocierea în cauză sunt neconcludente, întrucât singurele explicații aduse au vizat faptul ca identificarea drumului critic este corectă, respectiv: *Graficul Gantt prezentat este în perfectă corelare cu drumul critic în cadrul căruia sunt incluse activitățile conform cerințelor din documentaa de atribuire*

Concluzia membrilor comisiei de evaluare, urmarea a analizei răspunsurilor furnizate este consemnată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 9 al ședinței de evaluarea ofertelor, înregistrat sub nr. 9890/27.09.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

"Punct de vedere al expertului tehnic extern cooptat:

Prin documentaţia de atribuire se solicita, ca cerinţa, prezentarea drumului critic clar identificat in planificarea activitatilor, conform Fisa de Date a Achiziţiei si Caietului de Sarcini.

In Propunerea tehnica nu este clar identificat drumul critic, tinand cont ca graficul prezentat de dvs. nu include activitatile aferente fiecărei categorii de lucrări. Identificarea drumului critic se realizeaza in interiorul unui grafic incomplet si necorespunzator, astfel incat nu pot fi identificate activitatile critice.

Răspunsurile la solicitările de calrificari referitoare la acest aspec au consat in precizarea ca identificarea drumului critic este corecta.

Comisia de evaluare decide, in unanimitate, pe baza punctului de vedere al expertului tehnic cooptat, ca răspunsul este neconcludent.

Graficul Gantt si Diagrama drumului critic prezentate sunt incorecte si incomplete."

În raport de cele mai sus reținute și prin raportare la cerința achizitoarei vizavi de prezentarea *drumului critic clar identificat în planificarea activităţilor,* rezultă neîndeplinirea acesteia, motivat de lipsa indentificării activităților în cadrul graficului Gantt.

Un alt motiv care a stat a baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este în strânsă legătură cu motivul anterior analizat și se referă la faptul că *nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specifice lucrării pentru urmatoarele activitati: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor.*

Referințe vizavi de prezentarea procedrilor tehnice de execuție și în referire la realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor se regăsesc în cadrul documentației de aribuire, astfel:

- în cuprinsul fișei de data a achiziției s-au solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuţie aplicate la lucrare, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Se vor prezenta si procedurile tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii";*
- în cadrul Fisei de Date a Achiziţiei, cap. III.1.5) Legislaţia aplicabila, se vor respecta standardele si reglementările tehnice in domeniu;
- în cuprinsul Caietului de Sarcini:

„La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii";

"Executantul va utiliza toate normele si normativele tehnice specifice fiecărei tip de lucrare proiectata, in vigoare. Lucrările de ignifugare va fi executata de o firma special atestata in acest scop de către unitatile corpului pompierilor militari in conformitate cu prevederile ordona natei guvernului nr. 60/1997art AS, alin. 2 si 3.

Lucrările de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu se vor realiza de către firme autorizate in conformiate cu ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor";

- potrivit Clarificării 13898/19.10.2017, referitor la eliminarea lucrărilor de ignifugare si instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, răspunsul furnizat de achizitoare a fost următorul:

„Se menţine solicitarea privind indeplinirea cerinţelor caietului de sarcini. Lucrări de ignifugare si de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, dupa cum au fost si mentionate sunt lucrări ce au un regim impus de normativele mai sus amintite, Ordonanatei guvernului nr. 60/1997, ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, Legea nr. 10/1995, a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de constructii si a altor normative si standarde in domeniu.

Eliminarea execuţiei acestor lucrări ar duce la nerespectarea normativelor mai sus prezentate."

Membrii comisiei de evaluare constatând că în cadrul propunerii tehnice prezentata de asocierea în cauză nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specfice lucrării pentru urmatoarele activitati: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, au adresat de două ori solicitări de clarificare.

Răspunsurile furnizate de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au motivat că *respectivele activitati nu se regasesc in devize, deci nu a fost necesar sa se prezinte proceduri tehnice de execuţie.*

Abordarea autoarei contestației nu poate fi primită de Consiliu vizavi de documentația de atribuire și de răspunsul furnizat de achizitoare în referire la necesitatea lucrărilor de ignifugare și la consecința eliminării acestor lucrări.

Argumentul autoarei contestației vizavi de lipsa acestor activități din devize ca motiv al neprezentării procedurilor tehnice de execuție aferente acestora nu este judicios în cauză, pe de o parte raportat la mențiunile vizavi de necesitatea acestor tipuri de lucrări, iar pe de altă parte vizavi de răspunsul oferit de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificare nr. 13850/19.10.2017 unde se precizeaza că: *"Listele postate in documentaţia dle atribuire au caracter estimativ/orientativ, iar prezentarea, in cadrul ofertelor, a tuturor categoriile de lucrări este obligatorie."*

Așadar, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și carificării amintite realizarea activitatilor de ignifugare, de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu sunt obligatorii.

Așadar, Consiliul constată neconcludența răspunsului furnizat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în referire la lipsa procedurilor tehnice amintite.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere lipsa prezentării procedurilor tehnice de execuție pentru urmatoarele activitati: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, concluzia achizitoarei a fost următoarea:

"Astfel oferta dvs., inclusiv in ceea ce priveşte prezentarea lucrărilor ce vor fi executate si a procedurilor tehnice de execuţie aferente, trebuia sa includă toate lucrările prevăzute in documentaţia de atribuire, inclusiv lucrări de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu, realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, asa cum se specifica, clar, in răspunsul la solicitarea de clarificari. In plus, conform prevederilor legale, aceste lucrări sunt obligatorii pentru funcţionarea unei clădiri de tip şcoala, urmând a fi executate obligatoriu, cu respectarea prevederilor legale in domeniu - autorizatii pentru execuţie.

Cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii nu este indeplinita - nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie specfice lucrării pentru urmatoarele activitai: realizarea lucrărilor de ignifugare, realizarea sistemelor si instalaţiilor de alarmare in caz de incendiu si realizarea sistemelor de limitare a incendiilor, iar răspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent."

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei vizavi de aspectul analizat și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În referire la procedurile tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. achizitoarea a constat că *sunt prezentate proceduri tehnice de execuţie intocmite prin raportare la standarde si normative anulate: Cofrarea elementelor din beton, Execuţie lucrări de betonare, Fasonare si montare armature, Instalatii electrice interioare, Instalatii protectie si legare la pamant, Execuţie lucrări de zidărie, Execuţie zugraveli,vopsitorii, Execuţie instalatii sanitare interioare, Execuţie instalatii termice, - Execuţie invelitori, Execuţie lucrărilor de dulgherie, şarpante.*

La solicitarea de clarificare adresată, asocierea în discuție a menționat că *procedurile tehnice de execuţie nu sunt influențate de indicarea STAS-urilor mentionate si nu cad in sarcina executantului, faptul ca și-a asumat respectarea legislaţiei in vigoare fiind suficient.*

Împrejurarea că asocierea va respecta legislaţia in vigoare nu este de natură a conduce la îneplinirea cerinței vizavi de procedurile tehnice

amintite, fiind de inters pentru achizitoarea faptul că asocierea a elaborat proceduri tehnice de execuție în conformitate cu reglementările tehnice actuale.

În considerarea celor antemenționate, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoare în referire la aspectul analizat, respectiv:

”Contestatoarea afirma ca, la pag.5 din propunerea tehnica, si-a luat angajamentul ca va respecta stas-urile si normativele in vigoare la momentul execuţiei. In plus, pana la data execuţiei este posibil ca aceste reglementarisa se modifice.

Fata de acest aspect am prezentat punct de vedere detaliat in Comunicarea nr. 10196/05.10.2018, conform celor consemnate in procesele-verbale. Trebuie sa subliniem faptul ca, in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, trebuie respectate standardele si reglementările tehnice in domeniu.

Standardele si normativele stabilesc conformarea calitativa a procesului tehnologic la normele de calitate impuse de legislaţia in vigoare. In condiţiile in care procedurile tehnice de execuţie se raporteaza la alte reglementari decât cele in vigoare vor aparea diferente, atat in ceea ce priveşte tipul si numărul incercarilor, cat si in ceea ce priveşte calitatea materialelor care vor fi puse in opera.

Faptul ca ofertantul declara ca va respecta legislaţia in vigoare este neconcludent, tinand cont de faptul ca procedurile tehnice de execuţie, documente care redau modul in care va fi realizata lucrarea, au fost construite eronat. Aceasta infirma si afirmaţia ofertantului ca descrierea tehnologica si procedurala prezentata este conforma cu reglementările la zi.

O oferta tehnica conforma trebuie sa conţină documente conforme, nu promisiuni ca se va face.”

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În mod similar, Consiliul constată și neconcludența răspunsurilor formulate de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în referire la următorul motiv carea a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asociere, respectiv:

”In Propunerea tehnica nu este prezentat PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii:

- este prezentat PCCVI elaborat pe baza unor normative abrogate.

- PCCVI prezentat nu include criteriile de verificare si încercări.

- PCCVI prezentat nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlul calitatii lucrărilor, astfel incat sa fie respectata legislaţia in vigoare referitoare la calitatea in constructii.”

În răspunsul furnizat, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a susținut următoarele:

"PCCVI nu este influentat de indicarea STAS-urilor mentionate de dumneavoastra ca fiind inlocuite/abrogate. In cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul si-a asumat respectarea si aplicarea legislaţiei in vigoare, a normelor si normativelor aferente. Urmarirea tuturor modificărilor introduse de inlocuirea/abrogarea acestor STAS-uri revine laboratorului cu care se va incheia un contract la momentul inceperii lucrărilor, precum si a furnizorilor de materie prima (care vor emite documentele de calitate care sa ateste conformitatea produselor cu legislaţia in vigoare).

In ceea ce priveste respectarea STAS-urilor si Standardelor in vigoare facem mentiunea ca ne-am luat angajamentul la la pag 5 din propunerea tehnica că vom respecta STAS-urile si standardele in vigoare in momentul executiei contractului. Dupa cum se observa a trecut mai bine de 1 an de zile de la lansarea procedurii de achizitii si precizam ca s-au modificat multe alte STAS-uri si Standarde si probabil se vor mai modifica drept urmare, aşa cum se specifica şi în declaraţia de la pag 5 din propunerea noastra tehnică atat serviciile de proiectare cât şi lucrările de executie se vor realiza cu respectarea legislatiei în vigoare la momentul respectiv".

Argumentul adus de autoarea contestației în favoarea faptului că cerința este îndeplinită, prin depunerea *Declarației privind respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică* nu este judicios în cauză. În stabilirea acestei finalități Consiliul apreciază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării unor normative și STAS–uri aborgate în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans ".*

Așa cum a fost mai sus amintit autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință în Fisa de Date a Achiziţiei, cap. III.1.5). *"Legislaţia aplicabila"*, se vor respecta standardele si reglementările tehnice in domeniu și *"Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale in vigoare in ceea ce priveşte asigurarea calitatii in constructii .*
(...) standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor".

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Consiliul achiesează la concluzia autorității contractante, respectiv: *"PCCVI prezentat este intocmit pe baza unor stasuri si normative abrogate: C18/83, NE 012/2007, cu impact in ceea ce priveşte modul de*

indeplinire a condiţiilor de calitate a lucrărilor si a materialelor puse in opera, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, in ceea ce priveşte controlul de calitate, verificările si incercarile.

PCCVI prezentat de dvs. nu include criteriile de verificare si incercari. Documentul prezentat de dvs. sub denumirea de PCCVI nu respecta prevederile Legii 10/1995, prin care se impune asigurarea calitatii in constructii, inclusiv prin elaborarea unui Plan al calitatii adecvat pentru lucrare, care conţine PCCVI conform, care sa includă criterii de verificare si control. Conform legii referitoare la calitatea in constructii, forma PCCVI este clara, nefiind necesara detalierea modului de prezentare a acestui document.

PCCVI prezentat de dvs. nu include normativele ce trebuiau prevăzute pentru realizarea controlul caliatatii lucrărilor, astfel incat sa fie respectata legislaţia in vigoare referitoare la calitatea in constructii. Documentul prezentat de dvs. sub denumirea de PCCVI nu respecta prevederile Legii 10/1995, prin care se impune asigurarea calitatii in constructii, inclusiv prin elaborarea unui Plan al calitatii adecvat pentru lucrare, care conţine PCCVI conform, care sa includă normativele pe baza carora se realizeaza controlul si verificarea lucrărilor. Conform legii referitoare la calitatea in constructii, forma PCCVI este clara, nefiind necesara detalierea modului de prezentare a acestui document.

Cerinţa din documentaţia de atribuire referitoare la prezentarea PCCVI în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii nu este îndeplinita, iar răspunsul la solicitările de clarificari sunt neconcludente."

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete și actuale privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat care a întocmit rapoarte de specialitate, așa cu au fost anterior amintite.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a răspunsurilor formulate este imputabil asocierii care le-a furnizat, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a verifica realitatea documetelor din cadrul propunerii tehnice depuse.

Consiliul susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în Decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în Decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal nr. 9 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 9890/27.09.2018 prin care a fost stabilită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința asocierii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., localitatea ..., județul Gorj.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**