



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1514/C5/1469

Data: 14.07.2021

Prin contestația nr. 9094/14.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30915/15.06.2021 și, respectiv, sub nr. 31130/15.06.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, de SCA ..., având adresa de corespondență la SCA ... în municipiul ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „2016-I/C-249 București – Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară «Consolidare și modernizare pavilioane din Cazarma 429 București» inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. A6107/28.05.2021, a tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei asocierii ...SA și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...SA, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal prin ... (reprezentant autorizat) și convențional, prin avocat ..., având sediul pentru comunicarea actelor procedurale la avocat ... în municipiul ..., a formulat cererea de intervenție nr. 386/28.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în

original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33229/28.06.2021 și, respectiv, sub nr. 33458/29.06.2021 și a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de către ... SRL, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a Raportului procedurii nr. A6107/28.05.2021/13.05.2021, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei ...SRL;

- obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în urma reevaluării propunerilor financiare, prin raportul procedurii nr. A6107/28.05.2021, publicat în SEAP la data de 03.06.2021, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă, dar clasată pe locul 2 cu 94,87 de puncte, iar oferta depusă de asocieria ...SA a fost declarată câștigătoare, aceasta obținând 96,34 puncte.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a reține admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ...SA este netemeinică și nelegală, întrucât ofertantul a omis să răspundă la două dintre întrebările de clarificare transmise prin adresa nr. T2719/16.11.2020 cu privire la justificarea prețului ofertat.

Astfel, contestatoarea arată că, prin Adresa nr. T-914 din 24.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat faptul că în urma anulării Raportului procedurii nr. A4044/12.04.2021, „procedura a fost reluată de la etapa evaluării propunerilor financiare, rezultatul acestei evaluări urmând a fi consemnat într-un alt raport al procedurii și comunicat către ofertanți potrivit dispozițiilor legale”. Deși, în cadrul reevaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție nicio informație sau document suplimentar față de cele avute în vedere la momentul elaborării raportului inițial al procedurii, prin care a constatat că „ofertantul nu a transmis clarificări concludente” și i-a respins ca neconformă oferta, contestatoarea susține că în raportul procedurii nr. A6107/28.05.2021, comisia de evaluare a reținut în mod neîntemeiat faptul că „dovezile furnizate demonstrează corelația propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă”.

Contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la menționarea unor aprecieri generale conform cărora „au avut în vedere că nu orice omisiune/neconcordanță dintr-o ofertă reprezintă un motiv de respingere, iar principiul proporționalității trebuie respectat și în etapa de evaluare. Eventualele abateri de la cerințele documentației au fost analizate pentru a se vedea dacă reprezintă vicii de formă/abateri

tehnice minore/erori aritmetice/aspecte care pot fi corectate cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice”, fără a menționa, în concret, modul în care „dovezile furnizate demonstrează corelația propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă”.

Mai mult, contestatoarea învederează că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă vizează exclusiv răspunsul ofertantului la punctul 1 al solicitării de clarificări, referitor la care s-a precizat că „nefiind impus un grad anume de detalieri a prețului, doar pe baza informațiilor prezentate ca răspuns la o întrebare generală, nu se poate concluziona dacă ofertantul a luat în calcul toate costurile și materialele necesare execuției contractului”, însă raportul procedurii nu cuprinde nicio mențiune cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile ...SRL la celelalte două întrebări.

În continuare, o primă critică adusă de ... SRL vizează faptul că răspunsul asocierii ...SA la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. T2719/16.11.2020 nu este concludent.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, în Raportul procedurii s-a menționat faptul că „nefiind impus un grad anume de detalieri a prețului, doar pe baza informațiilor prezentate ca răspuns la o întrebare generală, nu se poate concluziona dacă ofertantul a luat în calcul toate costurile și materialele necesare execuției contractului, pentru că la acest moment cantitățile de materiale nu pot fi stabilite cu exactitate și, chiar dacă s-ar fi cunoscut această cantitate, comisia de evaluare nu ar putea trage o concluzie finală, dat fiind că la acest moment nu există proiectul tehnic”. În acest sens, se consideră că, deși, în lipsa proiectului tehnic nu se poate concluziona dacă ofertantul a luat în calcul toate costurile și materialele necesare executării contractului, nu exclude obligația ofertantului ca la solicitarea de clarificări să fie în măsură să detalieze propunerea financiară depusă.

În continuare, contestatoarea redă pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. T2719/16.11.2020 adresată ...SRL și răspunsul ofertantului nr. 1444/24.11.2020 la aceasta, care a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Contestatoarea observă că, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL să prezinte algoritmul de calcul detaliat care a stat la baza stabilirii ofertei de preț pentru toate activitățile (proiectare, execuție, organizare de șantier, etc.), aferente caietului de sarcini, detaliat pe fiecare capitol, subcapitol, însă, în răspunsul prezentat, ofertantul s-a rezumat doar la defalcarea anumitor categorii de activități într-o serie de alte subcategorii de activități, cărora le-a asociat o serie de costuri, utilizând structura tabelară prevăzută în Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI, prin urmare, omițând să furnizeze vreo informație cu privire la algoritmul de calcul în raport de care a stabilit prețurile forfetare pentru categoriile de activități solicitate prin documentația de atribuire și menționate în propunerea financiară.

Față de acest aspect, contestatoarea observă că informațiile prezentate în răspunsul de clarificare pentru activitățile/sub-activitățile

mai sus menționate și informațiile aferente aceluiași activități/sub-activități precizate în propunerea financiară sunt identice, singurele informații suplimentare fiind prezentate pentru activitățile de la Cap. 3, unde cheltuielile pentru investiția de bază au fost detaliate în cheltuieli cu structura, arhitectura și instalațiile și pentru activitățile la Cap. 4 referitor la cheltuielile aferente organizării de șantier.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu era obligat să prezinte un algoritm de calcul întemeiat pe liste estimative cu cantitățile de lucrări, astfel cum a prezentat societatea sa ori alți ofertanți, ci a avut deplina libertate de a-și alege modul în care să prezinte informațiile solicitate, respectiv modul în care și-a fundamentat prețul oferat, singura condiție impusă fiind aceea de a prezenta un algoritm de calcul detaliat, de natură să îi permită comisiei de evaluare să-și îndeplinească atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

De altfel, ... SRL menționează că ...SRL nici nu a contestat măsura inițială prin care oferta sa a fost respinsă, însușindu-și, practic, raționamentul pertinent al comisiei de evaluare.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este în drept să-i transmită ofertantului o nouă solicitare de clarificare, deoarece i-ar crea acestuia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să prezinte algoritmul de calcul detaliat care a stat la baza stabilirii prețurilor oferate.

O a doua critică vizează faptul că răspunsul asocierii ...SA la pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. T2719/16.11.2020 nu este concludent.

În continuare, contestatoarea redă atât pct. 2 din solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, cât și răspunsul ofertantului la acesta, pe care comisia de evaluare l-a considerat concludent.

Astfel, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să pună la dispoziție documente economice prin care să fie justificată valoarea oferată pentru echipamentele și utilajele ce vor fi montate la teren, însă, în răspunsul la această solicitare, ofertantul a prezentat doar o listă unde sunt indicate tipurile de echipamente avute în vedere pentru stabilirea prețului ofertei, precum și o serie de informații referitoare la costurile totale pentru procurare echipamente, pentru montaj echipamente și pentru dotări PSI, această listă nereprezentând un document economic.

În fapt, contestatoarea subliniază că respectivele costuri precizate în cadrul acestui document erau oricum cunoscute autorității contractante, deoarece au fost preluate ca atare din propunerea financiară.

Având în vedere caracterul neechivoc al solicitării autorității contractante, precum și faptul că omisiunea ofertantului de a prezenta documentele solicitate îi este pe deplin imputabilă, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu ar fi fost în măsură să transmită ofertantului o nouă solicitare de clarificări referitor la același aspect, întrucât un astfel de demers ar fi constituit o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea apreciază că reevaluarea propunerii financiare a asocierii ...SA s-a realizat în mod strict formal, fără a se motiva, în concret, concluziile conform cărora „din răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului, nu există motive de respingere evidente și întemeiate”, cu atât mai mult cu cât nici nu au fost analizate toate răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări.

Față de cele mai sus prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31415/1469/C5/16.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în quantum de 880.000 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință a acestuia, dovada asocierii încheiată între ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociaților ... SRL... SRL și .. SRL privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. A6920/16.06.2021, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 31494/17.06.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că, în cadrul reevaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia pe următoarea prevedere din cadrul avizului emis de către ANAP:

În cazul contractelor de lucrări care includ și serviciile de proiectare, descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță, care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. În general, în cazul acestui tip de contract, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări, contractantul este de acord ca, pentru un preț forfetar (fix), să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. În cazul de față, obiectul achiziției îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare și, ulterior, executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat cu respectarea prevederilor din DALI, „fără însă să fie îngădit de anumite soluții tehnice (liste de cantități și de lucrări încadrate în articole de deviz)”.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertanții au prezentat propunerile financiare respectând instrucțiunile din Fișa de date, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, coroborate cu indicațiile din răspunsul consolidat nr. A-8089/31.07.2020, la solicitarea de clarificări nr. 8, unde se precizează că „Propunerea financiară va cuprinde doar FORMULARE VI. 5.1”, prin urmare, în urma reevaluării, comisia de evaluare nu a considerat a fi necesare clarificări suplimentare, având în vedere că toți operatorii economici au prezentat propunerile financiare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ...SA, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, același răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări care a fost considerat, inițial, neconcludent, ca urmare a reevaluării ofertei, a fost considerat concludent, având la bază măsurile dispuse prin avizul conform condiționat nr. 6590/7677/CN1022262/AC/22.04.2021.

Astfel, comisia de evaluare a reevaluat răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări și a consemnat că nu există abateri de la cerințele documentației de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări nr. T2719/16.11.2020 adresată ...SRL și răspunsul ofertantului la aceasta și învederează că acesta a răspuns la toate cele trei întrebări adresate.

Astfel, conform raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul furnizat este unul concludent, în mod global, prin raportare, în mod preponderent, la răspunsul la solicitarea nr. 1, din următoarele considerente:

- în cadrul avizului nr. 6590/7677/CN1022262/AC/22.04.2021, ANAP face următoarea mențiune: „se constată astfel că respingerea ofertanților se bazează pe interpretarea/evaluarea unui tip de document/informație cu privire la care chiar autoritatea contractantă admite că nu a impus un model și că reflectarea formării prețului în acest document poate diferi de la un ofertant la altul”; autoritatea contractantă reține faptul că „solicitarea a avut un caracter general (și nici nu putea fi altfel, dat fiind că la acest moment nu există proiectul tehnic)”;

- Ofertantul susține că „răspunsul la punctul 1 al solicitării de clarificări este formulat în contextul instrucțiunilor din Fișa de date, cap. IV.4.2 privind Modul de prezentare al propunerii financiare /.../, coroborat cu clarificarea nr. A-8089 din 31.07.2020 /.../”. Prin urmare, coroborând indicațiile ANAP conform cărora, în cazul contractelor al căror obiect îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare și, ulterior, executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat cu respectarea prevederilor din DALI, contractantul fiind de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat de contractant, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la întrebările nr. 2 și nr. 3 se fundamentează, de asemenea, pe argumentele de la răspunsul 1 și a consemnat că, din răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului, nu reies motive de respingere evidente și întemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că răspunsurile ofertantului nu fac obiectul art. 5 alin. (4) din HG nr. 395/2016, reevaluarea ofertei ...SRL realizându-se cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fapt confirmat prin avizul conform necondiționat nr. 6590/10920/CN1022262/AC din 31.05.2021, emis de către ANAP.

Prin adresa nr. 9113/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31920/18.06.2021, contestatoarea ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC

nr. 31415/1469/C5/16.06.2021, depunând documentele solicitate, inclusiv, în original, Recipisa de consemnare nr. 207275642/1 din 18.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în sumă de 880.000 lei.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. A6920/16.06.2021, a fost transmis și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 32063/22.06.2021.

Prin adresa nr. 32131/1469/C5/22.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea ...SA, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin adresa nr. A7110/22.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31998/22.06.2021, dosarul achiziției publice, însoțit de oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

În legătură cu contestația care face obiectul prezentei cauze, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SA a formulat cererea de intervenție nr. 386/28.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33229/28.06.2021 și, respectiv, sub nr. 33458/ 29.06.2021, prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de către ... SRL, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a Raportului procedurii nr. A6107/28.05.2021/13.05.2021, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei ...SRL;

- obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Intervenienta aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. T-2719/16.11.2020, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 1444/24.11.2020, prin care a arătat următoarele:

- în cadrul Anexei nr. 3 la Formularului nr. VI.5.1. depusă în cadrul ofertei, au fost detaliate prețurile ofertate pentru fiecare dintre categoriile de lucrări impuse prin Caietul de sarcini;

- s-a depus lista informativă a „echipamentelor și utilajelor ce vor fi montate la teren” avute în vedere la elaborarea propunerii financiare, în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire;

- cheltuielile ofertate cu protecția mediului, inclusiv cele privind activitățile de demolare, desfacere, dezafectare și transportul utilajelor dezafectate către locurile de depozitare au fost cuprinse în conținutul valoric ofertat și indicat în cadrul capitolului X - cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, subcapitolele 1.1. - amenajare teren și 1.2 - amenajări pentru protecția mediului.

Intervenienta informează că primul raport al procedurii întocmit de autoritatea contractantă a fost anulat, iar prin raportul final oferta sa a

fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasament.

Analizând ambele rapoarte de atribuire, intervenienta constată că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă au vizat respectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire prin care s-a impus ofertanților depunerea formularelor completate, fără a fi solicitate și alte documente suplimentare. Cu alte cuvinte, prin emiterea Raportului procedurii, autoritatea contractantă și-a corectat primul raționament care nu se circumstanția cerințelor exprese ale documentației de atribuire, fiind, astfel, respectate principiile tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

În continuare, ...SRL invocă excepția inadmisibilității contestației, dat fiind că ofertantul a considerat că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă sunt suficiente și corecte, renunțând astfel la dreptul său de a le mai contesta.

Intervenienta consideră contestația formulată de ... SRL ca fiind netemeinică, observând că singurul aspect criticat vizează modalitatea în care societatea sa a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări, preluând raționamentul netemeinic și nelegal menționat în cadrul primului Raport al procedurii pe care însăși autoritatea contractantă l-a corectat prin măsurile de remediere dispuse.

Astfel, intervenienta învederează că oferta sa a respectat cerințele exprese ale documentației de atribuire. Concret, în cadrul Anexei nr. 3 la Formularul nr. VI.5.1. - Anexă la Formularul de ofertă lucrări, au fost indicate expres propunerile financiare pentru fiecare categorie de servicii de proiectare și execuție solicitate, nicio secțiune și/sau informație nu a fost omisă la momentul depunerii ofertei, regăsindu-se, totodată, toate documentele solicitate în mod expres. În al doilea rând, mențiunea din Anexa nr. 3 la Formularul nr. VI.5.1. - Anexă la Formularul de ofertă lucrări privind faptul că „ofertantul, la solicitarea autorității contractante, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă” nu a fost impusă sub sancțiunea respingerii ofertei, ci strict pentru a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica eventualele prețuri neobișnuit de scăzute.

Intervenienta consideră că autoarea contestației susține, în mod greșit, că în speță ar fi fost în discuție o reclarificare; în realitate, întreg demersul autorității contractante de emitere a noului Raport al procedurii nu a constat într-o nouă rundă de clarificări, ci în îndreptarea unui raționament greșit propriu, pentru care nicio clarificare cu ofertanții nu era necesară. Oricum, contrar speculațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut corect admisibilitatea ofertei sale în raport de (i) cerințele documentației de atribuire și (ii) natura și obiectul contractului, deoarece aceste aspecte vizează toate solicitările de clarificare.

De asemenea, ...SRL nu poate reține existența vreunui avantaj injust creat societății sale, atât timp cât autoritatea contractantă a aplicat același raționament de evaluare a propunerilor financiare față de toți ofertanții implicați în procedură, inclusiv contestatoarei. Concret, la o simplă analiză a Raportului procedurii se poate constata că motivarea conformității ofertei sale și a contestatoarei este identică, autoritatea

contractantă reținând în esență că, prin documentația de atribuire, au fost solicitate depunerea unor formulare completate și că, dat fiind obiectul contractului nu se pot estima cantitățile de lucrări și materiale.

Intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33495/29.06.2021, autoritatea contractantă a remis declarația de confidențialitate a ...SRL depusă în cadrul ofertei.

Prin adresele nr. 33541/1469/C5/29.06.2021 și nr. 33543/1469/C5/ 29.06.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Intervenienta a fost invitată în vederea studierii dosarului achiziției publice în data de 02.07.2021, prin adresa nr. 33541/1469/C5 din 29.06.2021.

Prin adresa nr. 9140/01.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33910/01.07.2021, contestatoarea ... SRL a formulat susțineri față de cererea de intervenție depusă de ...SRL.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă, contestatoarea o consideră ca fiind neîntemeiată, arătând că, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26567/21.05.2021 a solicitat anularea raportului procedurii nr. A-4044/12.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din etapa evaluării propunerii financiare, contestația inițială rămânând fără obiect în raport cu măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, astfel încât demersul inițiat nu se mai justifică.

Contestatoarea observă că, din Raportul procedurii de atribuire nr. A6107/28.05.2021 rezultă faptul că în procesul de reevaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a reverificat și răspunsurile de clarificare prezentate de ofertanți cu privire justificarea costurilor incluse în prețul ofertat. Ori, în condițiile în care aceste răspunsuri nu au fost concludente, iar cerința conform căreia „ofertantul, la solicitarea autorității contractante, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă”, din Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1, este pe deplin aplicabilă, decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei contravine prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că un aspect flagrant referitor la lipsa de transparență și de temeinicie a procesului de evaluare a ofertelor îl reprezintă inclusiv emiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. T-824/12.05.2021 prin care a solicitat intervenientei „să ne prezentați documente justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”, în condițiile în care, potrivit Raportului procedurii nr. A- 4044/12.04.2021 publicat în SEAP în data de 11.05.2021, cu o zi în urmă, oferta acesteia fusese respinsă ca neconformă. Sub acest aspect, contestatoarea susține că societatea sa nu a primit o astfel de solicitare. Astfel, câtă vreme, la data de

12.05.2021, autoritatea contractantă nu elaborase un nou raport al procedurii, care să releve admisibilitatea ofertei intervenientei, adresa nr. T-824/12.05.2021 a fost emisă fără niciun temei și cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, solicitarea în cauză nefiind adresată tuturor ofertanților.

În continuare, contestatoarea consideră că cererea de intervenție este neîntemeiată, întrucât, deși obiectul contestației a fost bine individualizat, intervenienta prezintă un volum impresionant de informații cu privire la aspecte străine în raport de criticile sale, fapt pentru care, se impune clarificarea următoarelor aspecte principale:

- ... SRL nu a contestat faptul că propunerea financiară depusă de asocierea ...SA nu ar fi fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

- obiectul contestației îl reprezintă exclusiv constatarea împrejurării că intervenienta nu a răspuns într-un mod concludent la solicitările nr. 1 și 2 transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. T2719/16.11.2020, referitoare la furnizarea unor informații și documente pentru justificarea prețurilor oferite;

- ... SRL nu a criticat „lipsa unei solicitări de clarificare transmise Asocierii între momentul anulării primului Raport al procedurii și emiterea Raportului procedurii contestat în prezenta cauză”.

Contestatoarea apreciază ca fiind nefondate susținerile intervenientei privind legalitatea reevaluării propunerii sale financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, intervenienta lăsând de înțeles că cerința nu ar putea fi invocată pentru a se justifica o eventuală respingere a ofertei, motivat de faptul că în conținutul cerinței nu ar fi precizată și sancțiunea pe care ar suferi-o ofertantul în caz că nu ar răspunde solicitării sau ar răspunde într-un mod neconcludent.

Faptul că „nici algoritmul de calcul, nici documentele contabile nu au fost impuse prin documentația de atribuire”, nu exonerează ofertantul de obligația ce decurge din mențiunea din Anexa nr. 3 la Formularul nr. VI.5.1., de a fi în măsură să detalieze prețurile oferite, această cerință a documentației de atribuire rămânând validă și după anularea Raportului procedurii nr. A-4044/12.04.2021.

Contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași măsură în situații identice, prin modul de reevaluare a ofertelor. În fapt, între modul în care ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificare și modul în care intervenientă a înțeles să răspundă acelorași solicitări, există diferențe esențiale.

Astfel, la solicitarea nr. 1, contestatoarea susține că a prezentat toate devizele de lucrări detaliate Formularele F3, pentru fiecare valoare înscrisă în Formularul nr. VI.5.1., precum și centralizatoarele pentru fiecare capitol din formular, intervenienta nefurnizând detaliile solicitate pentru fiecare categorie de lucrări menționată în Anexa la Formularul de ofertă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ... SRL o consideră inadmisibilă, având în vedere faptul că cererea de intervenție formulată în cauză este una accesorie în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 9141/01.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34054/01.07.2021, contestatoarea ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a arătat că neregularitatea semnalată de verificadorii ANAP a vizat caracterul prea general al solicitării autorității contractante, însă aceștia nu au infirmat necesitatea clarificării aspectelor cu privire la care autoritatea contractantă se considerase nelămurită și care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, prin urmare, considerentele avizului conform condiționat nu justifică sub niciun aspect decizia autorității contractante, de a reveni asupra tuturor constatărilor inițiale din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și neconcludența răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, fără niciun fundament care să justifice reconsiderarea deciziei inițiale și fără a motiva modul în care „dovezile furnizate demonstrează corelația propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă”.

În continuare, contestatoarea redă conținutul pag. 73-74 din raportul procedurii reprezentând concluziile comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ...SRL, de unde rezultă că reevaluarea ofertei acesteia a vizat nu doar conținutul propunerii financiare, ci și explicațiile furnizate de ofertant la solicitările de clarificări referitoare la justificarea costurilor incluse în propunerea financiară.

Raportat la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea înțelege că oferta depusă de ...SRL ar fi fost considerată admisibilă deoarece, chiar dacă au existat anumite abateri, totuși acestea trebuiau analizate pentru a se putea verifica dacă reprezintă vicii de formă/abateri tehnice minore/erori aritmetice.

Contestatoarea reiterează argumentele din cererea sa introductivă și solicită admiterea contestației sale.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34523/05.07.2021, intervenienta ...SRL a formulat „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a susținut că este incontestabil faptul că nu există o cerință a documentației de atribuire care să impună obligația unui ofertant de a depune algoritmul de calcul al tuturor prețurilor oferite pe fiecare categorie de servicii/lucrări, astfel cum sunt definite prin cerințele caietului de sarcini și documente economice privind utilajele și echipamentele care urmează a fi utilizate în executarea lucrărilor.

Intervenienta consideră că în documentația de atribuire s-au stabilit categoriile de lucrări față de care ofertanții au obligația de a prezenta anumite valori (prețul ofertat), precum și toate informațiile necesare a fi cuprinse în propunerea financiară. Se arată că cerința relevă posibilitatea de a se solicita ofertanților detalierea propunerii financiare depusă, în legătură cu aceasta justificând următoarele:

- cerința în discuție nu obligă ofertanții la un anumit tip de detaliere; modalitatea de respectare a unei astfel de cerințe trebuie, desigur, coroborată cu natura contractului și relevanța concretă a informațiilor oferite;

- conduita ... SRL nu devine normă obligatorie pentru ceilalți participanți la procedură, altfel spus, modalitatea în care el însuși a înțeles să detalieze valoarea ofertată nu relevă nicidecum conduita de urmat, în mod obligatoriu, de către orice alt participant;

- interpretarea extensivă, care ar conduce la obligația de transmitere a unor documente suplimentare celor expres menționate în documentația de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal; cerințele trebuie interpretate și aplicate în limitele publicate, nefiind posibilă extinderea lor în maniera propusă;

- evaluarea/aprecierea pe care, la rândul ei, comisia de evaluare o face asupra răspunsurilor la clarificare trebuie să țină cont de limitările obiective, impuse de specificul contractului și documentația de atribuire: astfel, corect a raționat comisia atunci când a confirmat, prin rezultatul în discuție, faptul că oferta nu trebuie să fie evaluată în baza unor aspecte care nu sunt expres stabilite prin documentația de atribuire. De altfel, la această concluzie interpretativă s-a ajuns tocmai ca urmare a luării în considerare a punctului de vedere formulat de către ANAP care reține, cu privire la prima decizie de respingere a ofertei intervenientei, că: „respingerea ofertanților se bazează pe interpretarea/evaluarea unui tip de document/ informație cu privire la care chiar autoritatea contractantă admite că nu a impus un model și că reflectarea formării prețului în acest document poate diferi de la un ofertant la altul”.

Intervenienta susține și faptul că, prin emiterea Raportului procedurii, autoritatea contractantă a aplicat, legal și temeinic, tocmai cerințele documentației de atribuire, răspunsurile la clarificare fiind interpretate și evaluate cu luarea în considerare a acestora.

Se mai arată că autoarea contestației pornește de la prezumția greșită că, și în situația în care documentația de atribuire nu prevede anumite cerințe, societatea sa ar fi trebuit totuși să le respecte deoarece acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin clarificări, practic, ... SRL pretinzând că, prin întrebarea de clarificare adresată, s-ar fi creat și obligația autorității contractante de a evalua răspunsul în raport de cerințe nescrise.

Astfel, intervenienta observă că autoarea contestației greșește atunci când aplică acest raționament dat fiind că: i) dacă raționamentul ar fi validat, s-ar ajunge la aplicarea unor cerințe nescrise, pe care ofertanții nu aveau obligația de a le respecta la momentul depunerii ofertelor; un astfel de demers nu este permis; (ii) și în ceea ce privește ... SRL, autoritatea contractantă a aplicat un raționament identic ce a condus la modificarea primei măsuri aplicate. Intervenienta susține că, autoarea contestației, ... SRL ignoră faptul că întrebarea de clarificare nu conducea, în mod obligatoriu, la definirea exactă a unui singur tip de răspuns ca fiind concludent, în definitiv, concludent fiind acel răspuns care oferă explicațiile de natură a lămuri comisia de evaluare cu privire la un anumit aspect de interes.

În susținerea argumentelor sale, intervenienta face trimitere la Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente

contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții emisă de către ANAP în data de 30 mai 2019.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34528/05.07.2021, intervenienta ...SRL a transmis Factura fiscală seria OG nr. 251 din data de 29.06.2021, în sumă de 29.309,70 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresele nr. 34770/1469/C5/06.07.2021 și nr. 34772/1469/C5/ 06.07.2021, Consiliul a informat părțile despre faptul că pot transmite susțineri cu privire la Notele scrise formulate de ...SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Aspecte privind confidențialitate ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că intervenienta ...SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- asocierea ... SRL -SRL, a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate, datată 21.08.2021 privind propunerea tehnică, propunerea financiară, toate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice, propunerii financiare și documentele doveditoare din DUAЕ, precum și informațiile/modul de îndeplinire a tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv graficele și tehnologiile proprii de lucru din cadrul propunerii tehnice;

- ...SRL nu a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat

trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa și constatând că autoritatea contractantă nu a remis Consiliului propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii contestatoare (nefiind solicitate de CNSC), Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei ...SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția răspunsurilor la clarificări formulate în legătură cu propunerea financiară, transmise de asocieria ... SRL - ... SRL, declarate confidențiale de ofertant, fiind lipsit de relevanță studierea acestora în condițiile în care apărările intervenientei vizează modul de evaluare a ofertei sale și nu modul de evaluare a ofertei contestatoarei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară «Consolidare și modernizare pavilioane din Cazarma 429 București»”, cod CPV 45210000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 27.07.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată de 67.622.694,46 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, așa cum rezultă din „Declarația de participare” publicată în SEAP la data de 24.08.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. A4044/12.04.2021, potrivit căruia a fost declarat câștigător ofertantul asocieria ...SA, în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul asocieria ... SRL - ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1253/2021. Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la această contestație, astfel că, prin Decizia nr. 1093/C5/1253/26.05.2021, Consiliului a luat act de renunțarea la contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1253/2021.

După punerea în aplicare a măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. A-6107/28.05.2021, potrivit căruia

a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...SA, în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207275642/1 din 18.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în sumă de 880.000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.06.2021 și prin poștă, în original, formulată de asocieria ...SA, înregistrată la emitentă sub nr. 386/28.06.2021 și la CNSC sub nr. 33229/28.06.2021 și respectiv nr. 33458/29.06.2021, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 16.06.2021, contestația formulată de asocieria ... SRL - ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.06.2021 (în condițiile în care 26 și 27 iunie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocieria ...SA are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu evaluarea ofertei sale, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, considerând nelegală decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei depusă de asocieria ...SA în condițiile în care aceasta nu a reevaluat, în mod efectiv, oferta asocierii criticate, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și susținând că ofertantul a răspuns neconcludent la întrebările 1 și 2 din solicitarea de clarificări nr. T2719/16.11.2020.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, motivat de faptul că, în cadrul Dosarului nr. 1253/2021, contestatoarea a considerat că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă sunt suficiente și corecte, renunțând astfel la dreptul său de a le mai contesta, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că, în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1253/2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat anularea raportului procedurii nr. A-4044/12.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din etapa evaluării propunerii financiare, iar prin măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, aceasta a reluat procedura de atribuire din etapa evaluării propunerilor financiare, a reevaluat oferta sa și a încheiat un nou raport al procedurii, atacat prin prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele informații:

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. Propunerea Financiară trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (xls sau xlsx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SICAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

(...)

Prețurile vor fi cotate fără TVA.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus.

(...)

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

(...)

f. În cadrul propunerii financiare se vor prezenta:

- FORMULAR DE OFERTĂ (Formular nr.VI.5.1 – FORMULAR DE OFERTĂ LUCRĂRI) care va include:

- Anexa 1 la Formular nr. VI.5. 1- ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;
- Anexa nr. 2 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;
- Anexa nr.3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;
- Anexa 4 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;

Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire sau

b. În cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară”.

Din conținutul formularelor puse la dispoziția potențialilor ofertanți, rezultă faptul că formularele indicate anterior fac referire la următoarele conținuturi:

- Anexa nr. 1 la Formular nr.VI.5.1- ANEXĂ LA OFERTA DE LUCRĂRI;

- Anexa nr. 2 la Formular nr. VI.5.1 - OFERTĂ FINANCIARĂ DETALIATĂ 2016-I/C-429 București;

- Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - Ofertă financiară pentru servicii de proiectare și execuție «Proiectare și execuție lucrări la poziția de plan 2016-I/C-429 București „CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE PAVILIOANE DIN CAZARMA 429 BUCUREȘTI”» în cadrul căreia sunt enumerate denumirile serviciilor (activități/subactivități) aferente „Proiectării” și „Execuției”, în finalul formularului menționându-se următoarele: **„Ofertantul, la solicitarea autorității contractante, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă”;**

- Anexa nr. 4 la Formular nr. VI.5.1 - Grafic de predare documentații tehnice «Proiectare și execuție lucrări la poziția de plan 2016-I/C-429 București „CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE PAVILIOANE DIN CAZARMA 429 BUCUREȘTI”».

În legătură cu aceste cerințe ale fișei de date a achiziției, prin răspunsul la clarificări nr. A-8089/31.07.2020, răspunzând întrebării nr. 8 adresată de un operator economic interesat, și anume „În Fișa de date cap. IV.4.2. Modul de prezentare al ofertei financiare, «În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala”. Pentru propunerea financiară autoritatea a publicat în cadrul capitolului FORMULARE VI.5.1., toate formularele care vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare pentru prezenta licitație.

a) Vă rugăm să clarificați la ce va referiți când vă referiți la prețul unitar.

b) Vă rugăm să clarificați dacă se vor prezenta și alte documente pentru propunerea financiară altele decât în capitolul FORMULARE VI.5.1.”,

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„a) Prețul unitar ofertat pentru serviciile și lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

b) Propunerea financiară va cuprinde doar FORMULARE VI.5.1”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr T2719/16.11.2020, a fost transmisă asocierii ...SA o solicitare de clarificări, relevante speței fiind următoarele întrebări:

„Referitor la propunerea financiară depusă de către societatea dumneavoastră pentru proiectul /.../ vă rugăm următoarele:

1. Să ne puneți la dispoziție **algoritmul de calcul detaliat care a stat la baza stabilirii ofertei de preț pentru toate activitățile** (proiectare, execuție, organizare de șantier, etc.), aferent caietului de sarcini, detaliat pe fiecare capitol, subcapitol;

2. **Să ne puneți la dispoziție orice document economic prin care să fie justificată valoarea ofertată pentru echipamentele și utilajele** ce vor fi montate la teren și care sunt descrise în caietul de sarcini/documentația de atribuire;

(...)”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1444/24.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A12285/ 25.11.2020, precizând următoarele:

«Răspuns la solicitarea nr. 1

Răspunsul la punctul 1 al solicitării de clarificări este formulat în contextul instrucțiunilor din Fișa de date - cap. IV.4.2 privind Modul de prezentare al propunerii financiare unde: /.../

„Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire

/.../

f. în cadrul propunerii financiare se vor prezenta:

- FORMULAR DE OFERTĂ (Formular nr. VI.5.1 - FORMULAR DE OFERTĂ LUCRĂRI) care va include:

- Anexa 1 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;

- Anexa nr. 2 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;

- Anexa nr.3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI;

- Anexa 4 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”;

Coroborat cu:

- Clarificarea nr. A -8089 din 31.07.2020, postată de AC, care, prin răspunsul la solicitarea nr. 8 precizează: /.../

b) Propunerea financiară va cuprinde doar FORMULARE VI.5.1. precum și:

- Dispozițiile art. 2.2.2. din ORDINUL nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1- 02, potrivit căroră „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, subscrisa asociere am prevăzut în oferta financiară depusă:

- pentru asigurarea în integralitate a serviciilor de proiectare, valorile defalcate conform Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI.

- pentru execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei licitații, materiale și echipamente de calitate în conformitate cu cerințele tuturor documentelor puse la dispoziție potențialilor ofertanți prin intermediul SICAP, respectându-se toate standardele și normativele aplicabile, fără a se limita la domeniul monumentelor și a zonelor protejate, standardele și normativele aplicabile în domeniul urbanismului, precum și toate normativele în domeniul construcțiilor și instalațiilor aferente (STAS 6156-86 - Acustică în construcții. Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale. Limite admisibile și parametri de izolare acustică), în domeniul structurii de rezistență, în domeniul instalațiilor, cu respectarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă (Legea 300/ 2006; Legea 319/ 2006), a măsurilor de prevenire și stingerea incendiilor și de protecția mediului (Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor republicată, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare etc.) toate acestea fiind corelate și cu prevederile Contractului al cărui obiect este proiectare și execuție, pe care Asocierea, în calitate de ofertant și l-a însoțit și care are dispoziții clare cu privire la măsurile sancționatorii aplicate viitorului Executant pentru neîndeplinirea oricăreia dintre obligațiile sale contractuale.

CONCLUZII:

Având în vedere tipul procedurii - achiziție de servicii de proiectare și execuție lucrări - la elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție precum și în execuția lucrărilor ce fac obiectul acestuia vor fi evidențiate categoriile de lucrări și întocmite „Liste de cantități”, în conformitate cu prevederile HG 907/2016.

Totodată învederăm onorată comisie că, oferta financiară prezentată de subscrisa în cadrul procedurii reflectă eforturile Asociațiilor de a depune o ofertă competitivă și de a respecta integral cerințele Autorității contractante publicate în Documentația de Atribuire.

Astfel, retransmitem Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI publicată prin clarificarea A - 8089 din 31.07.2020 și detaliată conform prezentei solicitări. [...].

Răspuns la solicitarea nr. 2

În analiza răspunsului nostru la solicitarea de clarificări, rugăm onorata Comisie de evaluare să aibă în vedere următoarele:

- tipul procedurii - achiziție de servicii de proiectare și execuție lucrări; coroborat cu
- prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Art. 12 (1) /.../.

Conform celor expuse anterior și la solicitarea expresă a autorității contractante atașăm prezentului răspuns lista informativă a „echipamentelor și utilajelor ce vor fi montate la teren”, pe care subscrisa asociere le-a avut în vedere la elaborarea ofertei financiare, în deplină concordanță cu cerințele imperative ale documentației de atribuire».

Atașat acestui răspuns, ofertantul a retransmis Anexa nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI, în cuprinsul căreia a detaliat 16 poziții, precum și lista informativă cu echipamentele și utilajele ce vor fi montate pe teren.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și în cadrul procesului verbal nr. A-2317/04.03.2021, au respins oferta în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reținând, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”], iar în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 2, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”].

În legătură cu concluziile membrilor comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. A-2317/04.03.2021, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Avizul conform condiționat nr. 6590/225/CN1022262/AC/08.03.2021, relevante în soluționarea prezentei contestații fiind următoarele susțineri ale reprezentanților acesteia:

«În procesul verbal nr. A-2317 din 04.03.2021 este consemnată decizia de respingere ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit.(a) din HG nr. 395/2016 /.../.

1. Asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L - propunere financiară de 61.027.374,13 lei fără T.V.A, (90,24% din valoarea estimată);

2. Asocierea S.C... S.A - propunere financiară de 59.563.603,57 lei fără T.V.A (88,08% din valoarea estimată); (...).

Urmare analizării documentelor aferente evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanții ale căror oferte au fost respinse ca neconforme pe motiv că nu îndeplinesc corespunzător cerințele caietului de sarcini - Procesul verbal nr. A-2317 din 04.03.2021, propunerile financiare ale acestora și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, verificatorii ex ante împuterniciți prin decizia nr. 5471/03.07.2020, au constatat următoarele:

Luând în considerare faptul că ne aflăm în etapa de evaluare a propunerilor financiare, etapa de după evaluarea propunerilor tehnice în cadrul căreia ofertele prezentate au fost declarate admise în raport cu cerințele caietului de sarcini, considerăm că înscrisul întocmit trebuie să reflecte îndeplinirea, de către comisia de evaluare, a atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) [...], coroborată cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, [...]. În lipsa evidențierii cerinței/obligației exprese din documentația de atribuire pe care ofertanții nu o îndeplinesc, concluzia că **ofertele prezentate nu corespund cerințelor caietului de sarcini nu este justificată.**

Mai mult, nu orice omisiune/neconcordanță dintr-o ofertă reprezintă un motiv de respingere, principiul proporționalității care trebuie să guverneze și în etapa de evaluare, reclamând că eventualele abateri de la cerințele documentației să fie încadrate după caz, ca vicii de formă/abateri tehnice minore/erori aritmetice/aspecte care pot fi corectate cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

În cazul contractelor de lucrări care includ și serviciile de proiectare, descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță, care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. În general, în cazul acestui tip de contract, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. În cazul de față, obiectul achiziției îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare și, ulterior, executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat cu respectarea prevederilor din DALI, „fără însă să fie îngăduit de anumite soluții tehnice (liste de cantități și de lucrări încadrate în articole, de deviz)”. Verificatorii au constatat că ofertanții au prezentat propunerile financiare respectând instrucțiunile din Fișa de date, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, coroborate cu indicațiile din răspunsul consolidat al autorității contractante nr. A -8089 din 31.07.2020, la solicitarea de clarificări nr. 8, unde se precizează că „Propunerea financiară va cuprinde doar FORMULARE VI.5.1”.

Din înscrisul întocmit de comisia de evaluare nu reies care sunt informațiile/elementele lipsă în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, nici motivul pentru care nu s-ar putea solicita informații suplimentare, nici motivul pentru care eventualele omisiuni nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore/erorilor aritmetice/aspectelor care pot fi corectate cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice, nici motivul pentru care nu este acceptată explicația (regăsită sub diferite formulări la toți ofertanții) conform căreia fiecare dintre ei își asumă execuția tuturor lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă în baza cantităților estimative de lucrări și servicii, stabilirea cantităților reale și detaliate de lucrări și servicii putându-se realiza doar la etapa de întocmire a documentației de proiectare.

Având în vedere cele menționate anterior, concluzionăm că înscrisul întocmit nu cuprinde o justificare pentru ofertele declarate neconforme la faza de evaluare a propunerilor financiare, în raport cu documentația publicată de autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederile documentației de atribuire fiind obligatorii și pentru autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului transparenței aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii să respecte prevederile documentației care stabilește toate regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, respectiv cerințele din fișa de date și documentele suport referitoare la întocmirea și elaborarea propunerii financiare, precum și cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare /.../.

II. Abateri de la legislația aplicabilă:

- încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2 lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 alin. (4) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Măsuri dispuse:

- Respectarea de către comisia de evaluare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. d) și e) din Legea nr 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- Exercițarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu prevederile art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Eventualele solicitări de clarificări suplimentare considerate necesare pentru evaluarea ofertelor se vor efectua cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din același act normativ, în cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea derulării procedurii de atribuire fără a remedia abaterile constatate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin avizul conform condiționat emis, devin aplicabile prevederile art. 14 alin. (4), (8)-(8¹), coroborate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

Membrii comisei de evaluare au elaborat procesul verbal nr. A3276/25.03.2021, în care au reținut, în legătură cu oferta depusă de asocierea ... S.A, următoarele:

« Autoritatea contractantă înțelege că „modul de formare” a prețului este atributul exclusiv al ofertantului, dar ce relevanță are acest mod de formare a prețului în economia analizării corespondenței dintre propunerea financiară și cea tehnică dacă el nu este pus la dispoziția comisiei de evaluare pentru ca aceasta să poată analiza dacă oferta a cuprins toate costurile necesare implementării activităților viitorului contract?

Autoritatea contractantă înțelege că în această fază nu se pot stabili cu exactitate cantitățile de lucrări necesare dar, având în vedere descrierile ample din documentația de atribuire, ofertantul trebuie să estimeze în totalitate activitățile aferente proceselor tehnologice de execuție și activităților complementare acestora, astfel încât obiectului

contractului să poată fi realizat. Aceste activități tehnice de execuție și complementare trebuie să fie clar determinate și estimate, ele fiind descrise detaliat în norme, normative și în legislația în vigoare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a retransmis Anexa nr.3 la Formular nr.VI.5.1 ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI, document solicitat prin fișa de date, prin care a prezentat valorile defalcate pentru serviciile de proiectare și execuție. De asemenea, ofertantul a menționat faptul că „răspunsul la punctul 1 al solicitării de clarificări este formulat în contextul instrucțiunilor din Fișa de date - cap. IV.4.2 privind Modul de prezentare al propunerii financiare [...] Coroborat cu clarificarea nr A-8089 din 31.07.2020, postată de autoritatea contractantă care prin răspunsul la solicitarea nr. 8 precizează: [...] b) Propunerea financiară va cuprinde doar FORMULA VI.5.1. și dispozițiile art. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, potrivit căroră „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Comisia de evaluare nu contestă „deplina libertate a ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, însă, în Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă lucrări (parte integrantă a documentației de atribuire, ca anexă la caietul de sarcini), autoritatea contractantă a prevăzut că ofertantul, la solicitarea acesteia, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă. Algoritmul de calcul nu a fost impus de autoritatea contractantă, aceasta solicitând ca ofertanții să prezinte algoritmul propriu care a stat la baza prețului ofertat.

Analiza autorității contractante s-a efectuat ținând cont de algoritmul prezentat de ofertant pentru a verifica dacă în propunerea financiară au fost cuprinse toate costurile aferente activităților solicitate prin caietul de sarcini precum și cele impuse de legislația în vigoare.

La baza acestei analize stă art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016; astfel autoritatea contractantă a vrut să se asigure că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Ofertantul susține că răspunsul la punctul 1 al solicitării de clarificări este formulat în contextul instrucțiunilor din Fișa de date - cap. IV.4.2 privind Modul de prezentare al propunerii financiare, însă operatorul economic avea obligația de a ține cont de toate componentele documentației de atribuire, inclusiv de anexele caietului de sarcini. Mai mult, printre aceste anexe, se regăsește documentul „20190613_N_F1309_SF_429 București Consolidare pavilioane”, încărcat

în SEAP în data de 15.07.2020 și care include documentația economică întocmită la D.A.L.I. (documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție). În cadrul acestei documentații economice, ofertantul a avut la dispoziție informații pe baza cărora să fundamenteze propunerile financiare (în conformitate cu precizările ANAP din Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții din data de 30.05.2019).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada abordării acestor informații ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Or, (...), operatorul economic (Nota Consiliului: asocierea ...S.A) a retransmis Anexa nr. 3 la Formularul nr. VI.5.1 - ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI detaliată pe fiecare capitol, subcapitol, însă **nu a prezentat un algoritm de calcul propriu întocmit în conformitate cu anexele caietului de sarcini.**

În cazul în care comisia de evaluare ar analiza propunerea financiară a ofertantului raportându-se la răspunsul acestuia la solicitările de clarificări, ar crea un dezavantaj evident pentru ceilalți participanți la actuala procedură, participanți care au prezentat un algoritm de calcul al propunerii financiare în conformitate cu toate elementele componente ale documentației de atribuire.

CONCLUZIE:

Prin însușirea documentației de atribuire, ofertantul și-a asumat îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă. În acest context, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a operatorului economic și a consemnat conformitatea acesteia cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, ofertantului îi revenea obligația de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, în speță avea obligația să detalieze propunerea financiară în conformitate cu anexele caietului de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a transmis clarificări concludente, iar oferta Asocierii S.C. ...S.A. face obiectul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(...)”.

În urma evaluării ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare respinge oferta Asocierii S.C. .. - S.C. ... S.A. în baza și art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 modificările și completările ulterioare: „(...)”».

Prin raportul procedurii nr. A – 4044/12.04.2021, în legătură cu oferta depusă de ... S.A, comisia de evaluare a reiterat mențiunile din procesul verbal nr. A3276/25.03.2021.

În legătură cu procesul verbal nr. 3276/25.03.2021 și raportul procedurii nr. 4044/12.04.2021, a fost emis Avizul conform condiționat nr. 6590/7677/CN1022262/AC/22.04.2021, în cadrul căruia, reprezentanții ANAP au reținut următoarele:

«(...)»

2) În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, analizând înscrisurile întocmite de comisia de evaluare, se constată următoarele:

La punctul IV.4.2 din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii financiare este precizat că „(...) în cadrul propunerii financiare se vor prezenta: (...)”

În Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă a prevăzut că ofertantul, la solicitarea acesteia, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă.

În urma analizării ofertelor financiare, cu privire la care nu s-a constatat că n-ar fi fost prezentate cu respectarea cerințelor din Fișa de date, comisia de evaluare s-a prevalat de nota din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă și a solicitat tuturor ofertanților prezentarea unor informații suplimentare, astfel:

„1. Să ne puneți la dispoziție algoritmul de calcul detaliat care a stat la baza stabilirii ofertei de preț pentru toate activitățile (proiectare, execuție, organizare de șantier, etc), aferent caietului de sarcini, detaliat pe fiecare capitol, subcapitol;

2. Să ne puneți la dispoziție orice document economic prin care să fie justificată valoarea ofertată pentru echipamentele și utilajele ce vor fi montate la teren și care sunt descrise în caietul de sarcini/ documentația de atribuire;

(...)”

În răspunsurile transmise, toți ofertanții au făcut trimitere la clarificarea din SEAP nr. A-8089/ 31.07.2020. Astfel, la întrebarea nr. 8 – „(...)” autoritatea contractantă a răspuns: „(...)”.

Prin avizul conform condiționat nr. 6590/225/CN1022262/AC/ 08.03.2021, emis ca urmare a analizării procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. A-2317 din 04.03.2021, verificatorii împuterniciți au arătat că nu orice omisiune/neconcordanță dintr-o ofertă reprezintă un motiv de respingere, principiul proporționalității, care trebuie respectat și în etapa de evaluare, reclamând ca eventualele abateri de la cerințele documentației să fie analizate pentru a se vedea dacă reprezintă vicii de formă/abateri tehnice minore/erori aritmetice/aspecte care pot fi corectate cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

Analizând înscrisul întocmit ulterior de comisia de evaluare, procesul verbal nr. A3276/25.03.2021, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare în acest sens, deoarece aspectele din oferte catalogate drept neconformități sunt legate de concluzii conform cărora „ofertantul nu face dovada corelării propunerii financiare cu prevederile legale referitoare la protecția mediului și protecția muncii, prevederi asumate prin propunerea tehnică”, (...).

Motivul respingerii a doi dintre ofertanți este algoritmul de calcul insuficient detaliat care a stat la baza prețurilor ofertate (Asocierea S.C. ...S.A. și Asocierea S.C. Consola Grup S.R.L. - S.C. Iridex Group Plastic S.R.L. - S.C. Blue Projects S.R.L.), iar în cazul altor doi ofertanți (Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C.S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L.) motivul de respingere îl reprezintă faptul că algoritmul nu reflectă toate

costurile aferente activităților solicitate prin caietul de sarcini precum și cele impuse de legislația în vigoare.

Se constată astfel că respingerea ofertanților se bazează pe interpretarea/evaluarea unui tip de document/informație cu privire la care chiar autoritatea contractantă admite că nu a impus un model și că reflectarea formării prețului în acest document poate diferi de la un ofertant la altul. În cazul ofertanților Asociera S.C. ...S.A. și Asociera S.C. ... S.R.L., după prima rundă de clarificări, comisia de evaluare putea adresa întrebări suplimentare și punctuale, dat fiind că prima solicitare a avut un caracter general (și nici nu putea fi altfel dat fiind faptul că la acest moment nu există proiectul tehnic).

Concluzia că s-ar fi impus solicitarea unor clarificări punctuale reiese și din context: la procedură participă 7 ofertanți cu experiență similară în contracte de lucrări considerată relevantă de către membrii comisiei, în cazul niciunuia dintre aceștia nu a fost constatată existența vreunui certificat constatator negativ pentru neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unui contract, propunerile tehnice au fost declarate conforme și, plecând de la premisa că documentația de atribuire a fost clară și completă, motivele de respingere a 6 oferte din 7 trebuie să fie întemeiate și evidente. (...)

Măsuri dispuse:

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții (...) asocierea S.C. ...S.A (...).

Solicitările de clarificări suplimentare considerate necesare pentru evaluarea ofertelor se vor efectua cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 (...).

- (...)».

Membrii comisiei de evaluare, având în vedere recomandările ANAP din avizul conform condiționat anterior indicat, au reconsiderat Raportul procedurii nr. 4044/12.04.2021 (anulându-l în mod implicit) și au elaborat procesul verbal nr. A – 5192/10.05.2021, în cadrul căruia, în referire la oferta contestată, reiterând mențiuni din cadrul procesului verbal nr. A3276/25.03.2021 referitoare la răspunsul ofertantului, au reținut următoarele:

„Comisia de evaluare a avut în vedere că nu orice omisiune/neconcordanță dintr-o ofertă reprezintă un motiv de respingere, iar principiul proporționalității trebuie respectat și în etapa de evaluare. Eventualele abateri de la cerințele documentației au fost analizate pentru a se vedea dacă reprezintă vicii de formă/abateri tehnice minore/erori aritmetice/aspecte care pot fi corectate cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

Astfel, nefiind impus un grad anume de detalieri a prețului, doar pe baza informațiilor prezentate ca răspuns la o întrebare generală, nu se poate concluziona dacă ofertantul a luat în calcul toate costurile și materialele necesare execuției contractului, pentru că la acest moment cantitățile de materiale nu pot fi stabilite cu exactitate și, chiar dacă s-ar fi cunoscut această cantitate, comisia de evaluare nu ar putea trage o concluzie finală, dat fiind că la acest moment nu există proiectul tehnic.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că, din răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului nu există motive de respingere evidente și întemeiate.

Astfel, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare consideră că dovezile furnizate demonstrează corelația propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în contextul în care propunerea financiară a fost prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

CONCLUZIE:

În urma evaluării ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare declară oferta Asocierii S.C. ...S.A. ca fiind admisibilă, în conformitate cu art. 137 alin. din HG 395/2016».

Această concluzie a membrilor comisiei de evaluare a fost reiterată în cadrul raportului procedurii nr. A6107/28.05.2021, actul atacat în prezenta contestație.

Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia membrilor comisiei de evaluare de a stabili câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de asocieria ...S.A, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. T2719/16.11.2020 (al cărui conținut a fost reprodus la pagina 18 a prezentei decizii), autoritatea contractantă solicitat asocierii ...S.A clarificarea a 2 aspecte. Aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă și celorlalți participanți la procedură, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. A6107/28.05.2021. Niciun ofertant (prin urmare nici asocieria ...S.A) nu a atacat în cadrul termenului legal cererea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, astfel încât s-a născut obligația acestora de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante. Din susținerile ... rezultă faptul că cele 2 întrebări adresate ofertanților au avut în vedere faptul că în documentația de atribuire se regăsește documentul „20190613_N_F1309_SF_429 București Consolidare pavilioane”, încărcat în SEAP în data de 15.07.2020, care include documentația economică întocmită la D.A.L.I. (documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție). Luând la cunoștință de această documentație economică, ofertanții au avut la dispoziție toate informațiile pe baza cărora să-și fundamenteze propunerile financiare.

Relevant în opinia Consiliului este și faptul că, în cadrul Anexei nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 - Oferta financiară pentru servicii de proiectare și execuție «Proiectare și execuție lucrări la poziția de plan 2016-I/C-429 București „CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE PAVILIOANE DIN CAZARMA 429 BUCUREȘTI”», în care sunt enumerate denumirile serviciilor (activități/subactivități) aferente „Proiectării” și „Execuției”, se regăsește, la final, următoarea mențiune: **„Ofertantul, la solicitarea autorității contractante, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă”.**

În speță, documentația de atribuire (din care face parte și menținea finală a Anexei nr. 3 la formularul de ofertă), nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la

dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertanții au cunoscut încă de la inițierea procedurii de atribuire că, în situația în care autoritatea contractantă va considera necesar, vor avea obligația de a transmite o detaliere a propunerii financiare, fiind evident că, prin includerea acestei mențiuni în Anexa nr 3, informațiile existente inițial în aceasta ar putea să nu fie apreciate ca suficiente de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cele 2 întrebări adresate ofertanților sunt justificate în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel încât acestea nu pot fi ignorate în condițiile în care nu au fost contestate de către ofertanți și nici anulate de către autoritatea contractantă, acestea intrând în circuitul civil și producând efecte juridice care nu mai pot fi în înlăturate la acest moment.

Astfel, Consiliul reține că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au fost clare, în sensul că prin întrebarea nr. 1, a fost solicitat, în mod concret, prezentarea algoritmului de calcul propriu, detaliat, care a stat la baza stabilirii ofertei de preț pentru toate activitățile (proiectare, execuție, organizare de șantier, etc.), iar prin întrebarea nr. 2 au fost solicitate documente economice prin care să fie justificată valoarea ofertată pentru echipamentele și utilajele ce vor fi montate pe teren și care sunt descrise în caietul de sarcini/documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul în care ofertantul asocieră ...S.A răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi considerat neconcludent, în condițiile în care, prin documentația de atribuire/solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a impus un algoritm de calcul a valorii ofertei. Prin cererea de clarificări s-a solicitat ofertantului criticat prezentarea propriului algoritm de calcul a valorii ofertate, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat insuficiente informațiile din conținutul anexei nr. 3 la Formularul nr. VI.5.1 iar prin documentația de atribuire a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, faptul că, la solicitarea sa, vor trebui să detalieze propunerea financiară depusă. În cazul în care membrii comisiei de evaluare apreciau că algoritmul propus de ofertantul criticat, care a înțeles, prin răspunsul la clarificări, să detalieze doar anumite poziții din Anexa nr. 3 (a se vedea în acest sens pag. 20 a prezentei decizii), nu reflecta toate costurile aferente activităților solicitate prin caietul de sarcini, nimic nu-i împiedica să continue acțiunea de a solicita clarificări în legătură cu detalierea algoritmului de calcul al prețului ofertat. În speță, având în vedere principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat că justificarea ofertantului criticat este suficientă, deși observațiile ANAP nu trebuiau să oprească membrii acesteia, în cazul în care considerau necesar, din acțiunea acestora de clarificare a prețului ofertat de asocieră ...S.A, de vreme ce

obligațiile acestora, stipulate de art. 127 alin . (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, erau foarte clare.

În acest context, Consiliul reține, din analiza raportului procedurii nr. A6107/28.05.2021, că majoritatea ofertanților au prezentat propriile modalități de calcul care au stat la baza valorilor ofertate, fiecare potrivit propriei experiențe și înțelegeri, acestea neputând fi comparate între ele și luate ca etalon, având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit algoritm de calcul. Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației cu privire la modul în care ofertantul criticat a răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. T-2719/16.11.2020.

În ceea ce privește modul în care ofertantul criticat a răspuns la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. T-2719, Consiliul apreciază că răspunsul este, într-adevăr, neconcludent intrând sub incidența dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Astfel, Consiliul apreciază că asocierea ...S.A nu a transmis un răspuns concludent la întrebarea nr. 2, în condițiile în care, fără a contesta solicitarea de a depune documente economice prin care să fie justificată valoarea ofertată pentru echipamente și utilaje, aceasta nu a transmis niciun document de genul celui solicitat ci a depus o listă informativă a echipamentelor și utilajelor ce vor fi montate. Lista informativă prezentată de ofertant nu poate fi considerată ca fiind un document economic, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, în condițiile în care, din conținutul acesteia rezultă doar valoarea cumulată pe obiectiv a acestor echipamente și utilaje, acest document nefiind nici unul economic și nici de natură să justifice valoarea ofertată pentru aceste echipamente.

Consiliul constată că și această întrebarea a fost transmisă tuturor ofertanților, majoritatea dintre aceștia prezentând documente economice (facturi, oferte de preț, etc.). În aceste condiții, a considera că asocierea criticată a răspuns concludent la întrebarea nr. 2 ar însemna favorizarea acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au răspuns întocmai solicitării autorității contractante.

Din analiza avizelor emise de ANAP în procedura de atribuire, rezultă că verificarea reprezentanților ANAP nu a vizat modul în care ofertantul criticat a răspuns la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. T-2719, deși, în cadrul procesului verbal nr. A-2317/04.03.2021, membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

«Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere paragraful din Anexa nr. 3 la Formularul ofertă lucrări (parte integrantă a documentației de atribuire) care prevede că ofertantul, la solicitarea

autorității contractante, va trebui să fie în măsură să detalieze oferta financiară depusă, coroborat cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: „Propunerea financiară trebuie să încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să corelate cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afli situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât ce; domeniul achizițiilor publice.”

Operatorul economic a prezentat lista informativă a „echipamentelor și utilajelor ce vor fi montate la teren” pe care le-a avut în vedere la elaborarea ofertei financiare.

În condițiile în care ofertantul a avut la dispoziție lista de prețuri întocmită la faza D.A.L.I., simpla prezentare a listei informative cu echipamente și utilaje, fără a fi susținută de documente economice care să justifice valoarea ofertată, nu reprezintă dovezi concludente în sensul art. 133 alin.(3) din HG 395/2016 și nu asigură autoritatea contractantă că propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate confirma corespondența propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a transmis clarificări concludente, iar oferta Asocierii S.C. ...S.A. face obiectul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 modificările și completările ulterioare: „(...)”».

În cadrul procesului verbal nr. A-5192/10.05.2021 și, ulterior, în raportul procedurii nr. A 6107/28.05.2021, comisia de evaluare nu a mai analizat concret modul în care oferta criticată a răspuns la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. T-2719/16.11.2020, ci doar modul în care aceasta a răspuns la întrebarea nr. 1, referitoare la algoritmul de calcul al prețului, doar această întrebare având un caracter general, în timp ce întrebarea nr. 2 a fost precisă și punctuală, în sensul depunerii de documente economice care justifică valoarea ofertată pentru componentele și utilajele ce vor fi montate pe teren.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat asocierii ...S.A. să pună „la dispoziție orice document economic prin care să fie justificată valoarea ofertată pentru echipamentele și utilajele ce vor fi montate la teren și care sunt descrise în caietul de sarcini/ documentația de atribuire”, răspunsul ofertantului criticat, potrivit căruia „În analiza răspunsului nostru la solicitarea de clarificări, rugăm onorata Comisie de evaluare să aibă în vedere următoarele:

- tipul procedurii - achiziție de servicii de proiectare și execuție lucrări; coroborat cu

- prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Art. 12 (1) /.../.

Conform celor expuse anterior și la solicitarea expresă a autorității contractante atașăm prezentului răspuns lista informativă a „echipamentelor și utilajelor ce vor fi montate la teren”, pe care subscrisa asocieră le-a avut în vedere la elaborarea ofertei financiare, în deplină concordanță cu cerințele imperative ale documentației de atribuire», nu poate fi apreciat ca fiind lămuritor, concludent.

În speță, asocieră ...S.A, necontestând solicitarea de clarificări și nedepunând documente economice prin care să justifice valoarea ofertată pentru echipamente și utilajele ce vor fi montate pe teren, și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor în art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Concluzionând în legătură cu criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate în parte, respectiv în ceea ce privește modul în care ofertantul criticat a răspuns la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. T-2719 și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de asocieră ...S.A, inclusiv solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, în valoare de 29.309,71 lei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației, iar în temeiul alin. (2) și (5) ale aceluiași articol din legea invocată, Consiliul va admite contestația formulată de asocieră ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. A6107/ 28.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocieră ...S.A și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieră ...S.A, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieră ...S.A și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, în valoare de 29.309,71 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației.

Admite contestația formulată de asocieră ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. A6107/ 28.05.2021 și actele subsecvente

acestui, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria ...S.A și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...S.A, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocieria ...S.A și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, în valoare de 29.309,71 lei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.