



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1699/C3/1694,1701,1703

Data: 21.09.2020

Prin contestația nr. 162/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33600/13.08.2020, ce face obiectul dosarului nr. 1694/C3/2020, înaintată de SRL, cu sediul în, sat Rușii-Munți, nr. 314, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 23640/30.07.2020, a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 24066/03.08.2020 pentru lotul 1, 24078/03.08.2020 pentru lotul 2, 24089/03.08.2020 pentru lotul 3 și nr. 24100/03.08.2020 pentru lotul 4 precum și împotriva tuturor actelor și proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, pentru lotul 1, respectiv ofertei clasate pe locul 1, pentru loturile 2, 3 și 4, acte emise de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str. Piața C.I. Motaș, nr. 4, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect "Servicii de pază și protecție a obiectivelor S.N.G.N. Romgaz SA", Lot 1 – Zona Transilvania, Lot 2 – Zona Moldova, Lot 3 – Zona Muntenia, Lot 4 – Zona Oltenia, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018583, la 04.02.2020, s-a solicitat anularea actelor atacate, constatarea faptului că ofertele SRL și SRL sunt neconforme și se impune respingerea lor, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii (iar, în prealabil, accesul la dosarul achiziției, în privința ofertei SRL).

Prin contestația nr. 814/12.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33684/14.08.2020, ce face obiectul dosarului 01/C3/2020, ... SRL, cu sediul

în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, b-dul Republicii, nr. 26, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a solicitat anularea raportului procedurii nr. 23640/30.07.2020, privitor la rezultatul evaluării ofertelor clasate pe primele 5 locuri, la lotul 1 și pe primele 4 loturi, la lotul 4, cu constatarea inadmisibilității lor, precum și obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, dar și a documentelor probatoare a celor consemnate în DUAЕ, cu stabilirea unui nou clasament, din care ofertele în cauză să fie excluse.

Prin contestația nr. 1092/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33686/14.08.2020, ce face obiectul dosarului 03/C3/2020, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, str. Orhideelor, ...D, camera 2, parter, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4 precum și obligarea la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aferente tuturor ofertelor clasate înaintea propriilor oferte.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /24.08.2020, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, a transmis cerere de intervenție prin care solicită admiterea ei în principiu și pe fond, în principal, respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 1694/C3/2020) în baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35669/25.08.2020, ... SRL a transmis o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului 01/C3/2020), ca nefondată.

Prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /24.08.2020, ... SRL a transmis o cerere de intervenție prin care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului 03/C3/2020), ca nefondată.

Prin adresa nr. 186/26.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35992/26.08.2020, ... SRL a transmis o cerere de intervenție în interes propriu prin care solicită respingerea contestației promovate de SRL (ce face obiectul dosarului 01/C3/2020), ca nefondată.

Prin adresa nr. 185/26.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35993/26.08.2020, ... SRL a transmis o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației promovate de SRL (ce face obiectul dosarului 03/C3/2020), ca nefondată.

Contestațiile, conexe și cererile de intervenție, vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 162/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33600/13.08.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii, apreciind că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie, iar entitatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar punctajul total al ofertelor, fără a analiza elementele care compun prețul unitar și total, ofertat de societățile clasate pe locul 1 și pe locul 2 pentru lotul 1, respectiv cele de pe locul 1, pentru loturile 2, 3 și 4.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât a declarat admisibile ofertele depuse de către SRL și de Asocierea SRL- SRL, care au propus un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii, prevăzute de legislația în vigoare.

Contestatoarea face precizarea că entitatea contractantă i-a permis accesul parțial la dosarul achiziției, motivat de faptul că ofertele au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Referitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea critică modul de evaluare a ei, întrucât a constatat, la momentul în care i s-a acordat accesul la dosarul achiziției, că nu s-a sesizat incorecta întocmire. Astfel, din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, rezultă că ofertantul SRL nu a respectat legislația în vigoare în domeniul salarizării, respectiv HG nr. 935/2019, prin care se stabilește un tarif orar de 13,327 lei/oră, prin rotunjire la maximum superior, rezultând 13,33 lei/oră și nu 13,32 lei/oră, așa cum a fost calculat.

Conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei/lună,

pentru un program normal de lucru, în medie, de 167,333 ore/lună, ceea ce reprezintă 13,327 lei/oră (Mod de calcul: $2230 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore} = 13,327 \text{ lei/oră}$).

În opinia contestatoarei, ... SRL nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, calculul prezentat de aceasta fiind următorul: $20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} \times 13,32 \text{ lei/oră} / 8784 \text{ ore/an} = 0,24 \text{ lei/oră}$.

Potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Raportat la prevederea legală de mai sus, în opinia contestatoarei, calculul corect era următorul: 2.230 lei (indemnizația privind concediul de odihnă): $12 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,11 \text{ lei/oră}$.

Ofertantul nu a calculat corect nici cota contribuției asiguratorie pentru muncă, de 2,25% (conform art. 220³ Cod Fiscal), având în vedere că a declarat 0,29 lei/oră, în loc de 0,34 lei/oră, așa cum rezultă din calculul corect ($15,22 \text{ lei} \times 2,25\% = 0,34 \text{ lei/oră}$). În fapt, ... SRL a calculat contribuția asiguratorie pentru muncă la un tarif de 13,32 lei/oră, fără a include sporurile și indemnizația privind concediul de odihnă.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că ofertantul în cauză nu a inclus în tariful ofertat costurile cu intervenția rapidă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fapt ce a condus la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, ofertantul clasat pe locul 1 a ales să includă în această categorie costurile directe (uniforme, echipamente personal) și a alocat o valoare de 0,01 lei/oră, valoare foarte mică, ce nu acoperă toate costurile solicitate în caietul de sarcini.

Chiar dacă legislația în vigoare nu prevede un procent sau o valoare minimă privind costurile indirecte, entitatea contractantă avea obligația să se asigure de sustenabilitatea prețului propus în acest sens, în opinia contestatoarei.

În calculul prezentat de SRL, pentru cheltuielile directe și indirecte, $0,01 \text{ lei/oră} \times 167,333 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} = 20,08 \text{ lei/agent/an}$ sau $1,67 \text{ lei/lună}$, ar trebui să fie incluse toate cheltuielile directe și indirecte ce se vor efectua pe parcursul unui an, pentru un agent, respectiv uniforme, echipamente individuale, registre, medicina muncii, comunicații, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, combustibil, cheltuieli de regie, ceea ce, în opinia contestatoarei, în mod evident, este un calcul ne sustenabil.

Văzând cerința, din fișa de date, potrivit căreia, "Ofertantul va demonstra prestarea acestor servicii prin prezentarea unei liste a principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, calculații de la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de prestare,

beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt entități contractante sau clienți privați, servicii a căror valoare însumată să fie de minim: Lot 1 - 3.000.000 lei, Lot 2 - 700.000 lei, Lot 3- 820.000 lei, Lot 4 - 610.000 lei - la nivelul a maxim 3 contracte pentru fiecare lot. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.”, contestatoarea opinează că ofertantul SRL nu îndeplinește experiența similară minimă.

Acesta a prezentat, ca experiență similară:

- Acordul-cadru nr. 52/06.02.2018, având ca obiect "Servicii de pază și protecție, lot 2 - Roman, Ploiești, Craiova, cu durata de 3 ani (până la 06.02.2021), în valoare de 2.890.800 lei fără TVA, fără, însă a prezenta contractele subsecvente acestui acord cadru, beneficiar fiind SNGN ROMGAZ SA - Sucursala de Transport Tehnologic și Mentenanță Târgu, în perioada 06.02.2018 - 06.02.2021;

- Contract subsecvent nr. 3350 din 31.01.2019, având ca obiect "Servicii de pază - lot 2 - Zona Cluj - Bistrița, cu perioada de derulare cuprinsă între 01.02.2019 și 31.01.2020, având o valoare de 440.352 lei, fără TVA, beneficiar fiind SNGN Romgaz - Sucursala Târgu

- Contract subsecvent nr. 3694 din 31.01.2018, având ca obiect "Servicii de pază - lot 2 - Zona Cluj-Bistrița, cu perioada de derulare cuprinsă între 01.02.2018 și 31.01.2019, având o valoare de 404.064 lei, fără TVA, beneficiar fiind SNGN Romgaz - Sucursala Târgu

Consideră contestatoarea că entitatea contractantă nu a făcut verificări cu privire la contractele subsecvente acordului-cadru invocat, astfel încât să se constate dacă prestația corespunzătoare acestei societăți corespunde reperelor de experiență similară solicitate prin fișa de date a achiziției. Echivalența operată de entitatea contractantă, în acest caz, între acordul-cadru și contract este eronată, în condițiile în care, din dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 se desprind caracteristicile acordului cadru și ale contractului subsecvent.

Apreciază contestatoarea că, din argumentele prezentate mai sus, rezultă că ofertantul criticat nu a îndeplinit cerința privind demonstrarea experienței similare, prin 3 contracte în valoare de 3.000.000 lei, pentru lotul 1.

În altă ordine de idei, precizează contestatoarea, în avizul dispeceratului nr. 152283/23.12.2016, prezentat de SRL, în urma solicitării documentelor suport DUAE, este mențiunea că "societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa 1B aprobată sub nr. 152283/23.12.2016". Însă, în realitate, în aviz nu este menționat că această societate asigură servicii de intervenție, ci doar monitorizare, iar prin răspunsurile la clarificări, privind documentația de atribuire, entitatea contractantă a precizat că nu se vor presta servicii de monitorizare.

Din certificatul constatator eliberat de ONRC reiese că SRL are sediul și puncte de lucru doar în, iar, în acest caz, nu are dreptul de a presta servicii de intervenție în toate județele în care entitatea contractantă are obiective, conform cerinței din caietului de sarcini.

Mai precizează contestatoarea că, din raportul procedurii și din procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare, reiese că SRL nu a depus declarația privind acceptarea condițiilor contractuale sau modelul de acord-cadru și contract subsecvent "asumat de ofertant", așa cum se impunea prin documentația de atribuire.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL, contestatoarea amintește cerințele punctului "3.4. Atribuțiile și responsabilitățile Părților, Mecanismele necesare pentru managementul contractului" din caietul de sarcini, apreciind că SRL nu a depus o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că îndeplinește condițiile tehnice, în sensul că dispune de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrulă auto.

Ofertantul câștigător nu asigură intervenția, în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp, în sensul să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de intervenție este de 25 de minute inclusiv, iar potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, prestatorul trebuie să dețină echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective.

Chiar dacă în documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor tehnice, în sensul că dispun de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrula auto, tot entitatea contractantă a solicitat ca ofertantul declarat câștigător să fie obligat să prezinte dovada că dispune de autoturisme de teren și să permită accesul beneficiarului la rețeaua GPS 24 ore din 24.

Având în vedere că ofertantul SRL este declarat câștigător, pentru cele patru loturi, acesta avea obligația de a demonstra că deține autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrula auto, consideră contestatoarea. Entitatea contractantă nu a solicitat această dovadă ofertantului câștigător, din care să rezulte că dispune de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, conform cerinței din caietul de sarcini.

Contestatoarea specifică că timpul de intervenție a fost unul dintre factorii de evaluare, entitatea contractantă stabilind că pentru intervenția de 15 minute se acordă punctajul maxim, de 20 puncte. Or, ofertantul SRL nu asigură servicii de intervenție, ci doar monitorizare, rezultând astfel că entitatea contractantă a acordat, în

mod nelegal, punctaj maxim, privind timpul de intervenție și, prin urmare, oferta sa trebuia respinsă.

Comisia de evaluare avea obligația să solicite prezentarea Anexei 1B, de către SRL, odată cu depunerea documentelor suport DUAЕ, înainte de a-l declara ofertant câștigător și înainte de a semna acordul-cadru și contractul subsecvent.

Concluzionează contestatoarea că, la data depunerii ofertelor, ... SRL nu era avizată să presteze servicii de intervenție în toate județele în care entitatea contractantă are obiective, iar avizarea de către IGPR, după semnarea acordului-cadru, încalcă principiile achizițiilor publice, mai ales că este incert faptul că va putea obține avizul Inspectoratului General al Poliției Române până la începerea executării contractului. Aceasta nu va putea să presteze serviciile de intervenție, nici prin subcontractanți, deoarece nu a declarat în oferta sa subcontractanți, pentru aceste activități, nu a prevăzut costuri pentru avizarea de către IGPR pentru servicii de intervenție în celelalte județele în care Romgaz are obiective, în afara obiectivului de la și nu a prevăzut nici costuri pentru achiziționarea autoturismelor și pentru salarizarea personalului prin intermediul căruia va asigura intervenția.

De asemenea, ... SRL nu a prevăzut costuri pentru subcontractarea serviciilor de intervenție, în cazul în care intenționa să presteze aceste servicii cu subcontractanți.

Referitor la oferta Asocierii SRL și SRL cu terț susținător SRL (situată pe locul 2 la Lotul 1 - Zona Transilvania), față de DUAЕ și de documentele de calificare, contestatoarea arată că, din raportul procedurii, nr. 23640/30.07.2020, capitolul 3.24 - *Rezultatul evaluării ofertelor*, se observă că ofertele pentru loturile 2 și 3, înaintate de aceeași Asocierie, au fost respinse, întrucât terțul susținător SRL nu a completat DUAЕ.

În acest sens, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta Asocierii și pentru lotul 1, să aplice dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și să respingă ofertantul în cauză.

În ceea ce privește experiența similară, ofertantul Asocieria SRL- SRL a prezentat contractul având ca obiect "Servicii de pază la Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară "Ion Ionescu de la Brad" Iași, în valoare de 5.246.444,64 lei, cu perioadă de derulare cuprinsă între 01.07.2017 - 30.06.2021, însă, aceasta nu a menționat numărul contractului/contractelor și nici câte contracte au fost încheiate și executate.

În opinia contestatoarei, privitor la acest aspect, comisia de evaluare avea obligația de a verifica ce valoare s-a prestat până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.03.2020.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că, în structura de tarif, pentru lotul 1, Asocieria SRL -

SRL avea obligația de a include, pe lângă costurile cu salariile și cu sporurile/indemnizațiile, etc. și costurile directe și indirecte, solicitate de entitatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, respectiv cele pentru uniforme, echipamente individuale, registre, medicina muncii, comunicații, cheltuieli cu deplasări, controale, instruirea personalului, combustibil, cheltuieli administrative, de regie, etc.

De asemenea, având în vedere natura serviciului de pază și a solicitărilor entității contractante, din caietul de sarcini, capitolul 3.4, fila 9, Prestatorul este pe deplin responsabil pentru asigurarea prestării serviciilor cu personal atestat, conform legii, "agenții de pază fiind dotați cu echipament (uniforma de serviciu cu însemne de identificare) și tehnic (mijloace de autoapărare și intervenție, tomfă, spray cu gaze iritant lacrimogene, mijloace de comunicație etc, corespunzător".

Entitatea contractantă a solicitat să se asigure serviciile de intervenție rapidă, timpul de intervenție oferat fiind factor de evaluare în cadrul procedurii, ofertanții având obligația de a include în tariful oferat și costurile cu echipele de intervenție rapidă. Apreciază contestatoarea că, implicit, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă ofertanții de pe pozițiile 1 și 2 au inclus, în tariful oferat, costurile privind executarea acestor servicii de intervenție.

Consideră contestatoarea că, în cazul în care ofertantul Asociera criticată a redus tariful oferat, pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele pentru care sunt încheiate convenții sunt aceleași cu cele care urmează a presta activitate de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă, iar în cazul în care persoanele din convenții nu au domiciliul pe raza județelor menționate în caietul de sarcini, ofertantul avea obligația să includă în tarif cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare conform prevederilor din Codul Muncii.

În acest sens, contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr. 407/C2/349/18.03.2019.

Entitatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertantul clasat pe locul 2, pentru lotul 1, a inclus toate cheltuielile salariale, după care avea posibilitatea de a reduce tariful oferat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Susține contestatoarea că, în ceea ce privește reducerea tarifelor oferate, pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare a efectuat o verificare formală, a existenței convențiilor, fără a avea în vedere dacă ofertantul de pe locul 2 a prezentat convenții pentru personalul care urmează să execute serviciile de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia.

Or, decizia comisiei de evaluare privind declararea admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 nu are la bază o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele, inclusiv al corelării propunerii tehnice cu cea financiară.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au redus tariful ofertat, pe baza convențiilor AJOFM, au folosit convențiile prezentate și în vederea reducerii tarifului în cadrul altor proceduri de achiziție publică, apreciază contestatoarea.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că preturile oferite de participanții clasati pe locurile 1 și 2 sunt preturi reduse artificial, nu au la bază documente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii. În acest sens, ofertele în cauză sunt, în opinia contestatoarei, neconforme și inacceptabile, fiindu-le incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatoarea întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 76/2002, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 53/2003.

În replică, prin adresa nr. 26004/18.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34499/19.08.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația promovată de către SRL, prin care, pe cale de excepție, solicită respingerea ei ca tardivă, prin raportarea capetelor de cerere la documentația de atribuire, inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii și a dovezii consemnării acesteia și lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În raport cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază entitatea contractantă că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă, motivat de faptul că, până la data transmiterii punctului de vedere, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Raportat la criticile aduse evaluării ofertei depuse de SRL, entitatea contractantă le consideră nefondate referitor la faptul că tariful ofertat de aceasta este artificial, în condițiile în care acesta nu a fost considerat aparent neobișnuit de scăzut față de cel estimat.

Comisia de evaluare, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, a analizat, în detaliu tarifele oferite, prezentate în maniera - lei/oră/agent - și a constatat că majoritatea ofertanților au ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară, valabil la data ofertării.

De asemenea, în calculația devizului, ofertanții au avut în vedere sporurile prevăzute de Codul muncii pentru munca prestată și celelalte sporuri (de week-end și sărbători legale, concediu anual) și au aplicat cotele de contribuție prevăzute de lege.

Ofertanții ale căror oferte nu cuprindeau, în modul de calcul, toate elementele de cost prevăzute de legea în vigoare au fost respinși.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la analiza tarifului orar de servicii de pază, prin raportare la salariul minim pe economie de 2230 lei/lună începând cu anul 2019, entitatea

contractantă precizează că tariful acesta poate fi argumentat până la nivelul cheltuielilor directe, indirecte și profit.

Aceste cheltuieli (directe, indirecte și profit), consideră entitatea contractantă, nu pot fi stabilite sau evaluate de către contestatoare ci, eventual, prezumate, fiindcă fiecare operator poate să aibă alte sume stabilite pentru cheltuieli directe, indirecte și profit, acestea nefiind reglementate sau limitate legal.

Raportat la critica contestatoarei privind prețul unitar pe baza căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, entitatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată, însă, luând în considerare nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 37.606/01.11.2019, care stabilește în cadrul valorii estimate a achiziției un tarif de 17,5 lei/oră, rezultă faptul că valoarea prevăzută în oferta desemnată câștigătoare nu se încadrează ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, atât din punct de vedere financiar cu privire la încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate, a prețurilor neobișnuit de scăzute, dar și cu privire la eventualele erori aritmetice.

Precizează entitatea contractantă, în dovedirea celor menționate mai sus, invocă toate solicitările de clarificări transmise în acest sens ofertanților, inclusiv contestatoarei, ca urmare a lipsei completării procentul aferent valorilor rezultate înscrise în coloana 3 din Anexa 1 din formularul de ofertă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă nu consideră ca fiind motivată solicitarea contestatoarei, de a declara neconformă oferta prezentată de către ofertantul SRL.

Referitor la experiența similară, specifică entitatea contractantă, în contextul precizat în Fișa de date, s-a precizat că "ofertantul va demonstra prestarea acestor servicii prin prezentarea unei liste a principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, calculați de la data limita de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt entități contractante sau clienți privați, servicii a căror valoare însumată să fie de minim: Lot 1 - 3.000.000 lei, Lot 2 - 700.000 lei, Lot 3 - 820.000 lei, Lot 4 - 610.000 lei - la nivelul a maxim 3 contracte pentru fiecare lot."

În acest sens, ofertantul criticat a prezentat acordul-cadru nr. 52/06.02.2018, în valoare de 2.890.800 lei.

Entitatea contractantă consideră că a evitat restricționarea potențialilor ofertanți, prin formulări restrictive (formulări prin care să solicite prezentarea unor contracte similare semnate/încheiate/închepute strict în ultimii 3 ani), din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/încheput un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

La fel este și cazul în care un contract/acord cadru are data de finalizare, ulterioară datei prevăzute în documentație, existând posibilitatea ca ofertanții să fie în măsură să demonstreze experiența similară solicitată.

Potrivit art. 202 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, în cazul în care entitatea contractantă poate obține documentele justificative precizate în DUAЕ, în mod direct, prin accesarea unei baze de date, sau pe baza unor date de identificare.

Precizează entitatea contractantă că, în speța de față, întrucât documentele care atestă experiența similară se referă la sucursale care îi aparțin, aceasta a verificat existența acestor documente la nivel de entitate contractantă.

Contractele subsecvente aferente acordului-cadru nr. 52/06.02.2018 se află în posesia entității contractante, fiind în valoare de 2.745.306,56 lei (Contractele subsecvente nr. 19115/28.02.2018-1.088.342,40 lei, nr. 23061/01.03.2019-1.338.158,40 lei și nr. 26998/02.03.2020-318.805,76 lei).

Existența acestor contracte subsecvente atestă faptul că operatorul economic SRL îndeplinește cerința privind experiența similară.

Conform cerinței din caietul de sarcini, prestatorul va deține echipe de intervenție avizate, în fiecare județ în care achizitorul are obiective. În acest context, entitatea contractantă precizează că cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică a fost analizată în raport cu formularea din caietul de sarcini și clarificările ulterioare, care nu prevăd decât obligația ofertantului de a prezenta o declarație pe proprie răspundere.

Precizează entitatea contractantă că a acceptat asumarea răspunderii ofertanților prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, pentru a se evita impunerea unor costuri nejustificate pentru potențialii ofertanți care nu sunt desemnați câștigători.

În ceea ce privește declarația de acceptare a condițiilor contractuale, menționează entitatea contractantă aceasta a fost depusă în cadrul ofertei financiare, astfel cum rezultă din dosarul achiziției transmis de către entitatea contractantă, Consiliului.

În documentația de atribuire este prevăzută obligația ofertanților să depună o declarație pe propria răspundere că îndeplinește condițiile tehnice, în sensul că dispune de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrulă auto. Ofertantul declarat câștigător este obligat să prezinte dovada că dispune de autoturisme de teren și să permită accesul beneficiarului la rețeaua GPS, 24 din 24 ore, a autoturismelor care execută serviciul de pază conform contractului încheiat.

Precizează entitatea contractantă, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător este obligat să prezinte dovada că dispune de autoturisme de teren, acesta este în termen pentru a demonstra aceasta situație de fapt, contractul urmând să fie semnat de către

ambele părți, doar după îndeplinirea acestei condiții stipulate, în mod cert în documentația de atribuire.

În acest sens, stă dovadă faptul că ofertantul declarat câștigător a transmis entității contractante următoarele documente: adresa înregistrată la IPJ - Serviciul de ordine Publică înregistrat la acesta cu nr. 270.272/06.08.2020, transmisă de către SRL, în vederea actualizării Anexelor 1 a și 1 b aferente Regulamentului de organizare și funcționare, precum și Adresa nr. 270811 din 12.08.2020, prin care IPJ - Serviciul de ordine Publică înștiințează SRL despre faptul că a fost înaintată documentația privind actualizarea anexelor, aceasta fiind în curs de avizare.

Apreciază entitatea contractantă că și acest capăt de cerere este tardiv, în condițiile în care acest demers reprezintă diligențele ofertantului în vederea îndeplinirii condiției stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la critica formulată de către contestatoare pentru Lotul 1 privind oferta depusă de Asocieria SRL - SRL, cu terț susținător SRL, privind neprezentarea DUAЕ pentru terțul susținător, entitatea contractantă menționează faptul că, într-adevăr, aceasta nu a completat DUAЕ pentru loturile 2 și 3, motiv pentru care a respins oferta în cauză.

Entitatea contractantă nu avea obligația de a respinge oferta *Asocierii criticate*, depusă și pentru lotul 1, în condițiile în care analiza documentelor depuse de către ofertanți se face în funcție de loturile ofertate și în funcție de cerințele aferente fiecărui lot în parte, iar pe cale de consecință, oferta care nu îndeplinește cerințele de formă sau de fond, pentru un anumit lot, nu atrage respingerea implicită a ofertelor pentru toate loturile în care au fost înaintate.

Dimpotrivă, oferta prezentată, fără a se face distincție între loturile ofertate, din acest motiv, este considerată neconformă.

În ceea ce privește celelalte capete de cerere prin care contestatoarea critică experiența similară, respectiv reducerea tarifelor pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, entitatea contractantă apreciază că aceste documente reprezintă documente suport DUAЕ.

Potrivit art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, înainte de atribuirea acordului-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Prin urmare Asocieria SRL - SRL, neaflându-se pe primul loc, consideră entitatea contractantă că a procedat conform prevederilor legale.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la declarația pe proprie răspundere privind echipele de intervenție, consideră entitatea contractantă că obiectul acestora este unul mascat, criticile raportându-

se, în fapt, la prevederile documentației de atribuire, care, la acest moment potrivit art. 8 alin. (1) Legea nr. 101/2016, sunt tardive pentru a mai fi puse în discuție.

Cu privire la critica formulată pentru Lotul 1 privind oferta depusă de Asocieria SRL - SRL privind modul de întocmire a ofertei financiare, entitatea contractantă apreciază că modul de întocmire al ofertei financiare nu a putut fi analizat ca urmare a declarării confidențialității acestuia.

Motivul contestării ofertei clasate pe locul II, în ceea ce privește oferta financiară, nu este determinabil.

Contestația, în opinia entității contractante este lipsită de obiect, raportat la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Din acest motiv, entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca lipsit de obiect și ca urmare a faptului că este fundamentat pe o situație pur ipotetică.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită respingerea contestației promovate de SRL, pe cale de excepție, ca inamisibilă, tardivă și lipsită de obiect iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată și nefondată.

În probatoriu, entitatea contractantă înțelege să se folosească și să administreze proba cu înscrisuri.

În drept, entitatea contractantă întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 192/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36748/31.08.2020, contestatoarea SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care reiterează capetele de cerere, precum și motivele din cuprinsul contestației sale.

În ceea ce privește critica entității contractante cu privire la constituirea cauțiunii cu depășirea termenului limită, contestatoarea solicită respingerea acestei critici deoarece apreciază că a constituit cauțiunea în termenul legal.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /24.08.2020, ... SRL a transmis cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu și pe fond a cererii de intervenție, iar în principal, respingerea contestației SRL, în baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în subsidiar, respingerea ca nefondată.

Intervenienta apreciază că SRL nu a respectat dispoziția legală potrivit căreia trebuia să consemneze suma necesară constituirii cauțiunii în termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației pentru acest motiv.

Mai precizează intervenienta că, în eventualitatea în care Consiliul va aprecia că respectiva cauțiune a fost consemnată în termen, consideră că valoarea corectă a cauțiunii în situația dedusă judecății,

este de 880.000 de lei, iar în situația în care suma nu este achitată integral, solicită, în egală măsură, respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că a ținut cont de toate obligațiile ce-i revin, conform cerințelor legale în vigoare.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului pentru îndeplinirea contractului în cauză, care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În acest sens precizează că, în cuprinsul formularelor de ofertă și a anexelor acestora, a detaliat fiecare componentă a propunerilor financiare, în parte, aferente fiecărui lot, și a prezentat modalitatea de calcul a acestora și că ofertele sale sunt în acord cu cerințele din caietul de sarcini, precum și cu prevederile legale incidente.

Mai arată intervenienta că, la începutul anului 2020, a încheiat Actul Adițional nr. 1 la Contractul Subsecvent nr. 77/19.02.2019 al Acordului- cadru nr. 52/06.02.2018, care a avut ca obiect tocmai modificarea tarifului pentru serviciile de pază, în baza modificării salariului minim garantat în plată (2.230 lei).

Menționează intervenienta că, și cu această ocazie, prețul stabilit a fost similar cu ofertele criticate. Astfel, prețul ofertat de către are la bază și experiențele anterioare, în urma cărora a putut stabili, exact, ce costuri salariale implică un asemenea contract.

În altă ordine de idei, precizează intervenienta că, în pofida susținerilor contestatoarei, la emiterea ofertelor a avut în vedere nu doar cheltuielile directe, ci și pe cele indirecte, respectiv uniforme, echipamente, personal, papetărie, adeverințe, administrare și alte activități ce cad în sarcina prestatorului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Pentru a ajunge la valoarea indicată pentru aceste cheltuieli, a avut în vedere și contractele de pază pe care le are în derulare cu diverși beneficiari, care în schimbul serviciilor sale, îi oferă în contraprestații echipamente de serviciu cât și alte elemente de logistică.

În acest sens, intervenienta invocă următoarele contracte: contractul nr. 2062/06.01.2020, în baza căruia dobândește uniforme de pază, contractul nr. 393/15.05.2012, în bază căruia dobândește produse de birotică și papetărie, contractul nr. 7H/16.07.2008, în baza căruia dobândește încălțăminte de serviciu, contractul nr. 1973/23.10.2014, prin care, în contraprestație îi sunt oferite servicii de medicina muncii, contractul nr. 2128/01.04.2020, prin care, în contraprestație îi sunt oferite echipamente de intervenție și autoapărare, etc.

Din contractele anexate întâmpinării, precum și din cele depuse la dosarul achiziției pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, precizează intervenienta, rezultă că acesta a prestat servicii de pază în unele zone care formează loturile acestei achiziții publice și, drept urmare, tarifele sunt stabilite ținând cont de experiența anterioară, precum și de faptul că, în aceste condiții, cheltuielile care nu țin de salarizare, sunt, în mod firesc, mai reduse decât în situația acoperirii unor zone complet noi.

În ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și profesionale, având în vedere critica contestatoarei potrivit căreia intervenienta nu ar îndeplini cerințele privind experiența similară, intervenienta precizează că în această privință, cerință era de a prezenta o "listă a principalelor prestări de servicii, din ultimii trei ani, cu o valoare de minimă 3.000.000 de lei pentru lotul 1, 700.000 de lei pentru lotul 2, 820.000 de lei pentru lotul 3 și 610.000 de lei pentru lotul 4, la nivelul a maxim 3 contracte pentru fiecare lot", invocând, în acest sens, adresa nr. 8004/27.02.2020, de răspuns privind clarificările solicitate de către ofertanți, la solicitarea de clarificare nr. 13, prin care entitatea contractantă precizează: "Valoarea experienței similare se poate cumula pe loturi, în sensul că dacă există un contract care să acopere valoarea solicitată, acesta poate fi folosit la fiecare lot, respectiv, cu alte cuvinte, dacă din contractele depuse sunt îndeplinite cerințele de experiență pentru lotul nr. 1, cel mai valoros, respectivele contracte servesc și la participarea în cadrul celorlalte trei loturi.

Intervenienta susține că a depus Acordul-cadru nr. 52/06.02.2018, în valoare de 2.347.555,2 lei, cu perioada de derulare cuprinsă între 28.02.2018 și 28.02.2020; contractul nr. 6/2019 în valoare de 440.000 de lei, cu perioada de derulare cuprinsă între 31.01.2019 și 31.01.2020 și Contractul nr. 36/2018, în valoare de 404.000 lei cu perioada de derulare cuprinsă între 31.01.2018 și 31.01.2029. Aceste trei contracte depășesc valoarea de 3.000.000 de lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la avizarea serviciilor de intervenție în toate județele în care entitatea contractantă are obiective, intervenienta precizează că, din modalitatea de formulare a acestei cerinței, se desprinde concluzia potrivit căreia etapa de avizare a echipelor de intervenție pentru fiecare județ în care există obiective, se realizează între momentul depunerii ofertei și începerea efectivă a derulării contractului, acest aspect fiind, în opinia intervenientei și firesc, deoarece nicio societate de pază nu poate obține avize pentru echipele de intervenție în județele în care nu are activitate.

Intervenienta, declară că a făcut demersurile necesare în vederea dobândirii dreptului de a presta servicii de monitorizare și intervenție pe raza tuturor județelor în care entitatea contractantă deține obiective, fiind în proces de avizare, așa cum rezultă din adresele anexate.

Precizează intervenienta că niciunul dintre ofertanți nu deține aviz pentru intervenție în toate județele în cauză, iar în cazul său, chiar și cu sprijinul terțului susținător, nu deține avize în următoarele județe: Alba, Argeș, Bacău, Brașov, Brăila, Bistrița, Buzău, Cluj, Dolj, ..., Ialomița, Neamț, Olt, Prahova, ..., Suceava, Vaslui și Vrancea.

În probatoriu, intervenienta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 alin. (1) și (3) din

Codul de procedură civilă, precum și pe dispozițiile celorlalte prevederi invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 191/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36735/31.08.2020, ... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SRL, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată/neîntemeiată, admiterea contestației sale, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la întâmpinare, contestatoarea, parțial, invocă motivele din cuprinsul contestației sale referitoare la oferta intervenientei SRL.

În ceea ce privește critica privind constituirea cauțiunii cu depășirea termenului limită, contestatoarea solicită respingerea criticii întrucât a constituit cauțiunea în termenul legal.

În ceea ce privește susținerea intervenientei potrivit căreia tariful ofertat de ea a fost stabilit pe baza unei experiențe anterioare, contestatoarea apreciază că, pe cale de consecință, tariful ofertat nu a fost stabilit pe baza cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la serviciile de monitorizare și intervenție, contestatoarea apreciază că este eronată aprecierea intervenientei potrivit căreia, în prezent, este în proces de avizare, întrucât entitatea contractantă nu a condiționat încheierea acordului-cadru privind executarea serviciilor de paza de obținerea avizului de intervenție și monitorizare în județele în care entitatea contractantă are obiective.

De asemenea, apreciază contestatoarea ca fiind nefondată aprecierea intervenientei potrivit căreia aceasta, prin subcontractantul propus, nu deține aviz pentru intervenție în toate județele în care entitatea contractantă are obiective.

Precizează contestatoarea că, din Anexa 1 B, rezultă că este avizat să presteze activitate de monitorizare și intervenție, în toate județele în care entitatea contractantă a organizat procedura pentru servicii de pază, de intervenție rapidă.

Timpul de intervenție fiind factor de evaluare și având în vedere că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima admisibilă în clasament sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de entitatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".

În drept, întâmpinarea se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 76/2002, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii 53/2003.

Prin contestația nr. 814/12.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

33684/14.08.2020, ... SRL critică pentru netemeinicie și nelegalitate decizia entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare admisibile a ofertelor de pe locurile superioare locului pe care se află contestatoarea, decizie emisă de SA, în procedura menționată mai sus.

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 23640/30.07.2020, obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, precum și să se constate că ofertele clasate pe locurile 1-5, pentru Lotul 1 - Zona Transilvania, respectiv, pe locurile 1-4, pentru lotul 4 - Zona Oltenia, sunt neconforme, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016, și inacceptabile în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. d), art. 139 alin. (3), art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare avea obligația legală de a respinge aceste oferte, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În raportul procedurii de atribuire nr. 23460/30.07.2020, la punctul 3.2.8, entitatea contractantă menționează eronat că ofertanții nu au declarat nicio informație, din cuprinsul ofertelor prezentate, ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, contrar celor ce reies din adresa nr. 24818/07.08.2020, răspuns la cererea contestatoarei nr. 2471/06.08.2020.

Raportat la fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerilor tehnice" și la cerințele din caietul de sarcini contestatoarea apreciază că, din analiza ofertelor clasate pe locurile 1-5, lot 4 - Zona Transilvania, a ofertelor clasate pe locurile 1-4, lot 4 - Zona Oltenia, a solicitărilor de clarificare, precum și a răspunsurilor date de ofertanții în cauză, pe parcursul procesului de evaluare, se observă că ofertele lor nu îndeplinesc cerințele tehnice obligatorii, iar comisia de evaluare nu a făcut toate verificările la care era obligată pentru stabilirea admisibilității ofertelor lor.

Este mai mult decât evident că entitatea contractantă nu s-a asigurat, în mod real, dacă ofertanții criticați au capacitatea tehnică și economică de a presta serviciile furnizate, în condiții de calitate și de conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

Pentru îndeplinirea cerinței de la litera b) subpunctul 3.4.1. din caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să analizeze și să se asigure că ofertanții de pe locurile superioare (lotul 1 și lotul 4), dispun de un număr suficient de autoturisme pentru patrurile auto necesare acoperirii tuturor traseelor stabilite de entitatea contractantă, or, comisia de evaluare nu stabilește, în concret, dacă acești ofertanți îndeplinesc cerința de la litera b), subpunctul 3.4.1.

Această cerință trebuie probată prin prezentarea organigramei, a statului de funcțiuni și a modului cum este dispersată activitatea ofertantului pe întreg teritoriul zonei pentru care depune oferta.

Menționează contestatoarea că entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții/subcontractanții au puncte de lucru în zonele/județele respective sau măcar contracte în derulare.

În vederea prestării serviciilor, descrise la capitolul 3 "Descrierea serviciilor solicitate" din caietul de sarcini, entitatea contractantă indică clar că paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, care trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012).

Potrivit art. 90 alin. (1) și (5) din HG nr. 301/2012: *(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din lege.*

(5) Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) și alin.(2) din HG nr. 901/2012: *(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanentă al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată.

Lit. e) a alin. (1) al art. 93 din anexă a fost modificată, de punctul 43 al art.1 din Hotărârea nr. 1002/2015, astfel:

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 - "(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii."

Având în vedere cele menționate mai sus, în opinia contestatoarei, ofertanții criticați pe loturile 1 și 4 trebuiau să facă dovada că dețin echipaje specializate de intervenție, care să se regăsească în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, avizat favorabil de IGPR.

Comisia de evaluare trebuia să solicite fiecărui ofertant să depună în oferta de participare dovada deținerii dispeceratului de monitorizare și intervenție (propriu sau prin subcontractare), regulamentul de organizare și funcționare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și avizul favorabil eliberat de IGPR precum și anexa 1B la ROF în care să se prevadă toate localitățile în care se asigură intervenția la locațiile entității contractante, descrise la punctul 3.3. "Numărul posturilor, pentru lotul 1 și lotul 4, pentru a demonstra că pot respecta timpii de intervenție prevăzuți în formularul 3 - Factorul de evaluare tehnici - cu respectarea vitezei legale pe drumurile publice prevăzute de Codul rutier, în vigoare.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a solicitat și nu a obligat operatorii economici să prezinte, în oferta de participare, și Anexa 1B la ROF, precum și avizul favorabil pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare și intervenție, eliberat de IGPR.

Doar prin depunerea Anexei 1B se poate demonstra deținerea legală a echipajelor specializate de intervenție, localitățile în care au dreptul de a interveni și modul în care se pot respecta timpii de intervenție declarați. Simpla asumare prin declarația pe proprie răspundere nu garantează deținerea legală a echipajelor specializate de intervenție și nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, ofertanții criticați trebuiau să indice în propunerile tehnice locul de staționare al echipajelor specializate de intervenție raportat la adresa locațiilor entității contractante, prevăzute la punctul 3.3. din caietul de sarcini, pentru lotul 1 și lotul 4, pentru a se da posibilitatea calculării reale a timpilor de intervenție, cu respectarea vitezei legale pe drumurile publice prevăzute în Codul rutier.

Prin declararea timpilor de 14 minute, respectiv 15 minute, ofertanții criticați de la loturile 1 și 4 nu au dorit decât obținerea a 20 de puncte, timpul de intervenție constituind factor de evaluare tehnic care a influențat clasamentul ofertelor în procedura de atribuire.

Totodată, precizează contestatoarea, este o diferență esențială de abordare pentru conceptul "patrulă auto" și conceptul "echipaj de intervenție" care respectă prevederile art. 97 din HG nr. 301/2012, cum este solicitat de entitatea contractantă la litera f, punctul 3.4.1. din caietul de sarcini.

În principal, diferența dintre cele două concepte este dată de faptul că, pentru patrula auto nu există timp de intervenție reglementat legal, numai prin contract putându-se stabili astfel de timpi.

În ceea ce privește cel de-al doilea concept, este obligatorie respectarea cerințelor legale impuse de Legea nr. 333/2003 și de HG nr. 301/2012.

Entitatea contractantă a precizat clar în caietul de sarcini că dorește utilizarea a două concepte: patrula auto se deplasează pe un itinerariu bine stabilit, iar echipajul de intervenție acționează cu respectarea timpilor legali prevăzuți de art. 79 din HG nr. 301/2012 (max. 15 minute în mediul urban și max. 30 min. în mediul rural)

Apreciază contestatoarea, dacă comisia de evaluare ar fi verificat toate aspectele expuse mai sus, ar fi constatat că ofertele criticate nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În cazul în care aceste oferte nu îndeplineau una din cerințele tehnice obligatorii, comisia de evaluare putea să le considere inacceptabile și să le respingă din procedură, în condițiile art. 143 alin. 1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea formulează critici cu privire la evaluarea informațiilor din propunerea financiară aparținând ofertanților clasați pe locurile 1-5 - lotul 1 Zona Transilvania, respectiv SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL..... SRL, Asocierea SRL, precum și față de propunerea financiară aparținând ofertanților clasați pe locurile 1-4 - lotul 4 Zona Oltenia, respectiv SRL, ... SRL, Asocierea SRL, Asocierea SRL și SRL și COM.

În elaborarea propunerilor financiare depuse la loturile 1 și 4, ofertanții în cauză trebuiau să țină cont de modul de prezentare al ofertei financiare prevăzut la punctul 6.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini, precum și la capitolul IV.4.2. din fișa de date.

Conform punctului 6.2. din caietul de sarcini, tariful ofertat trebuie să includă cel puțin salariul minim pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, costuri cu medicina muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele

cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private, uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază sau alte cheltuieli care intervin și cad în sarcina prestatorului în scopul prestării serviciilor.

La tariful minim/oră trebuie detaliate, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii, cost administrare salarii, costuri management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgente medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

Pentru patrulele auto, oferta financiară va fi întocmită ținându-se seama de descrierea prezentată la punctul 3 din caietul de sarcini, la tariful/oră stabilit pentru postul de pază se mai adaugă și un tarif/km.

Tariful/km ofertat include: cheltuieli cu carburantul, anvelope, întreținere, reparații, amortizarea autoturismului, taxe de drum, asigurări autorizări, costuri anuale etc., toate acestea urmând a se multiplica cu numărul minim și maxim de ore prestate și cu km parcurși, aferenți acordului cadru, care, în urma adunării, vor rezulta prețul final auto.

Critici cu privire la oferta câștigătoare aparținând SRL, pentru lotul 1 și pentru lotul 4

În opinia contestatoarei, ... SRL și-a elaborat oferta financiară cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, valorile indicate pentru elementele de cost având o valoare mai mică decât cele corect și legal calculate.

Ofertantul câștigător nu a avut în vedere, în calculul elementelor de cost valoarea tarifului orar de 13,327 lei/oră, reglementată de art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată la nivel de țară, începând cu data de 01.01.2020.

În calculul elementelor de cost ce intră în formarea justificării tarifului, ofertantul desemnat câștigător a stabilit valoarea de 13,32 lei/oră, mai mică decât cea legală de 13,327 lei/oră prevăzută de HG nr. 935/2019.

În opinia contestatoarei, această situație arată fără niciun dubiu că a indicat valori mai mici pentru toate elementele de cost indicate în Anexa 2 la formularul de ofertă, scăzând artificial tariful ofertat.

Mai mult, apreciază contestatoarea, ... SRL a încălcat dispozițiile art. 164 din Codul muncii, negarantând plata salariului minim agenților ce prestează serviciile furnizate.

Pentru indemnizația concediului de odihnă, ofertantul criticat a indicat valoarea de 0,24 lei/oră, fără TVA, cu mult mai mică decât valoarea corectă de 1,11 lei/oră, fără TVA.

Apreciază contestatoarea că, prin indicarea valorii de 0,24 lei/oră pentru indemnizația concediului de odihnă, se poate stabili concret că LEX GUARD SRL nu a respectat dispozițiile art. 150 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii, în conformitate cu care:

“(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”, oferta financiară fiind neconformă, în ceea ce privește costul legat de indemnizația concediului de odihnă.

Prin stabilirea valorii de 0,24 lei/oră, indemnizație concediu de odihnă, ofertantul câștigător alocă un cost de 481,92 lei (0,24 lei/oră indemnizație CO X 167,333 ore program normal de lucru, conform HG nr. 935/2019 X 12 luni/an), mai mică decât valoarea legală de 2.230 lei.

Ofertantul câștigător a calculat greșit și contribuția pentru munca asiguratorie, de 2,25% CAM, datorată bugetului de stat. Valoarea contribuției pentru munca asiguratorie, de 2,25% CAM este determinată prin înmulțirea procentului de 2,25% cu valoarea totală stabilită pentru drepturile salariale cuvenite pentru munca efectuată de un salariat (total drepturi salariale = salariu de bază + spor de noapte + spor ore suplimentare + spor ore weekend + spor ore sărbători legale + alte indemnizații).

Pentru valoarea contribuției pentru munca asiguratorie de 2,25% CAM, ofertantul câștigător trebuia să indice valoarea 0,37 lei/oră, valoare reală și corect calculată, și nu, cum greșit a indicat, valoarea de 0.29 lei/oră pentru aceasta contribuție.

În ceea ce privește fondul de handicap SRL nu a respectat și nu a aplicat dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, diminuându-și artificial tariful ofertat prin indicarea valorii de 0,53 lei/oră, cost contribuție fond handicap.

Din declarațiile pe proprie răspundere date de reprezentantul legal al ofertantului câștigător, acesta are un număr de 121 salariați la data depunerii ofertei și nu are angajate persoane cu grad de handicap.

Din documentele transmise de ofertant, nu reiese că acesta a depus extras Revisal cu numărul total de salariați, neputând să ne însușim numărul de 121 salariați ca fiind unul real declarat

Dacă acest ofertant are un număr mai mare de angajați pe care nu i-a declarat, contribuția fondului de handicap ar fi avut o valoare mai mare decât cea prezentată anterior.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, apreciem că valoarea de 0.01 lei/oră, indicată de ofertantul câștigător, nu este în măsură să acopere toate costurile prevăzute la punctul 6.2. din caietul de sarcini. Mai mult, din Anexa nr. 2 la formularul de oferta, reiese că în categoria

cheltuielilor indirecte, ... SRL nu a inclus toate costurile stabilite de entitatea contractantă, respectiv: cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii, cost administrare salarii, costuri management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați (accidente, deces, urgente medicale); cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate.

În valoarea oferită de 0,01 lei nu pot fi incluse nici costurile legate de medicina muncii, nici cele legate de conformarea la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private, uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază sau alte cheltuieli care intervin și cad în sarcina prestatorului.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări față valoarea de 0,01 lei/oră pentru cheltuielile indirecte, valoarea pe care ofertantul câștigător nu a detaliat-o și nu a justificat-o prin acte contabile justificative și documente concludente, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Pentru cheltuielile aferente patrulei auto, ... SRL a indicat valoarea de 0,51 lei/km, sumă, în opinia contestatoarei, insuficientă pentru acoperirea costurilor privind cheltuieli cu carburantul, anvelope, întreținere, reparații, amortizarea autoturismului, taxe de drum, asigurări, autorizări, costuri anuale etc. Valoarea minimă pentru a se putea acoperi aceste cheltuieli nu poate fi mai mică de 1,36 lei/km.

În ceea ce privește ofertele financiare clasate pe locul 2-5 lotul 1 - Zona Transilvania, respectiv SRL Asocierea SRL - SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea SRL, precum și față de propunerea financiară aparținând ofertanților clasati pe locurile 1-4 - lotul 4 Zona Oltenia, respectiv SRL, ... SRL, Asocierea SRL, Asocierea SRL și SRL și COM, contestatoarea face precizările următoare.

În elaborarea tarifelor unitare ofertate, ofertanții criticați au avut în vedere respectarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut garantat în plată la suma de 2.230 lei, plătit fiecărui agent pentru un program normal de lucru de 167,333 ore/lună, reprezentând un tarif orar de 13,327 lei/oră și de care aceștia trebuiau să țină cont la clacului elementelor de cost ce intră în justificarea fundamentării tarifelor ofertate.

În cazul în care se ia în calcul un tarif orar mai mic decât tariful orar de 13,327 lei/oră, ofertanții criticați încalcă prevederile art. 164 din Codul muncii și nu asigură agenților plata salariului minim pe economie.

În ceea ce privește sporul de noapte, operatorii economici de pe locurile superioare, pentru loturile 1 și 4, au respectat și aplicat

dispozițiile art. 125 și art. 126 din Codul muncii raportat la norma legală de lucru de 167,333 ore, reglementată de art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019.

Valoarea corectă pentru munca prestată pe timp de noapte nu poate fi mai mică decât valoarea de 1,11 lei/oră/noapte.

În ceea ce privește sporul de weekend, ofertanții criticați au depus în oferta financiară, copie după contractul colectiv de muncă, regulamentul intern sau contractele de muncă pentru a demonstra corectitudinea sporului de weekend stabilit și prezentat în modul de calcul al valorilor specificate în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă financiară.

Pentru orele lucrate de către personalul de pază în zilele de sărbători legale, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 142 alin. (2) coroborat cu alin. 1) raportat la art. 139 din Codul muncii, în sensul acordării salariaților a unui spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, precum și în contractul colectiv de muncă. Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,10% (15 sărbători legale/an).

Precizează contestatoarea în ceea ce privește fondul de handicap indicat de ceilalți operatori economici, aduce aceleași critici pe care le-a adus și față de oferta câștigătoare.

În cazul în care ofertanții au invocat utilizarea ajutorului de stat în diminuarea tarifelor oferite și au depus în ofertele financiare și convențiile cu AJOFM încheiate cu respectarea Legii nr. 76/2002, precum și lista cu persoanele subvenționate, care este obligatoriu a fi implicate în derularea acordului cadru în perioada celor 24 luni.

Această obligație reiese din solicitarea de clarificare nr. 700/19.02.2020, înaintată de entitatea contractantă operatorului economic SRL.

Sumele subvenționate trebuie să fie puse la dispoziția entității contractante pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate, suma totală subvenționată fiind stabilită pentru perioada rămasă în plată a convențiilor AJOFM și utilizată exclusiv pentru executarea acordului cadru.

Entitatea contractantă, precizează contestatoarea, nu face mențiuni concrete despre folosirea ajutorului de stat în cuprinsul documentelor intermediare pe care le-a emis în cursul procesului de evaluare și nici în raportul procedurii.

În cazul în care a fost folosită subvenția de stat de către ofertanți, contestatoarea precizează că, din punct de vedere contabil, subvențiile sunt tratate în Secțiunea 411 la pct. 392-404 din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, iar în categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 937/2018, ale Codul muncii, ale art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, ale OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2016.

În replică, prin adresa nr. 26101/19.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 34693/19.08.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de către SRL, prin care, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ca tardivă, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca, nefondată și neîntemeiată.

În fapt, termenul limită pentru depunerea contestațiilor era de 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare a actului emis de către entitatea contractantă. Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă SRL în data de 03.08.2020, iar termenul legal pentru depunerea contestației, în opinia entității contractante, era 13.08.2020.

Susține entitatea contractantă că, în schimb, contestația a fost depusă în data de 13.08.2020, pe mail la ora 18:18 și a fost înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 25665 din 14.08.2020 pentru faptul că aceasta a fost depusă după orele de program, motiv pentru care entitatea contractantă apreciază tardivitatea ei.

În opinia entității contractante, având în vedere nedepunerea contestației în termen, contestatoarea a achiesat la prevederile documentației de atribuire și la clarificările ulterioare.

Entitatea contractantă, referitor la criticile contestatoarei, reiterează motivele și argumentele invocate prin punctul de vedere transmis la dosarul nr. 1694/C3/2020, prin adresa nr. 26004/18.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34499/19.08.2020.

Contestatoarea SRL, prin adresa nr. 870/24.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35527/25.08.2020 a înțeles să transmită punctul său de vedere referitor la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, prin care solicită:

1. respingerea, ca neîntemeiată, a excepției tardivității contestației, întrucât contestația supusa soluționării a fost introdusă în interiorul termenului de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) raportat la art. 5 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în vigoare

2. admiterea, în tot, a contestației sale, ca fondată ;

3. admiterea, ca temeinice și legale, a susținerilor contestatoarei formulate prin prezentul răspunsul la punctul de vedere al entității contractante;

4. respingerea, în tot, ca nefondate, a susținerilor din punctul de vedere al entității contractante.

În ceea ce privește combaterea susținerilor entității contractante, contestatoarea reiterează motivele dezvoltate prin contestația formulată.

Prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35669/25.08.2020, ... SRL, a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației promovată de către SRL (ce face obiectul dosarului 01/C3/2020), ca nefondată.

Consideră intervenienta că este esențial să se tranșeze aspectul privind achitarea de către contestatoare a cauțiunii, precizând că, din verificările pe care le-a efectuat pe portalul CNSC a observat că există două înregistrări din data de 18.08.2020, privind un document denumit cauțiune, prezumând astfel că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege, însă, în ceea ce privește cuantumul cauțiunii, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, apreciază că valoarea corectă a cauțiunii în situația dedusă judecății, este de 880.000 de lei.

În altă ordine de idei, intervenienta, având în vedere că în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, la o dată anterioară, ... SRL a formulat, la rândul său, o contestație, solicită conexarea celor două contestații ce fac obiectul dosarelor nr. 1694/C3/2020 și 01/C3/2020 aflate pe rolul CNSC.

Raportat la loturile (lotul 2 și 4) care fac obiectul contestației înaintate de SRL, dar și la criticile formulate în ceea ce privește ofertele intervenientei, acesta apreciază că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerințele privind costurile cheltuielilor de prestare a serviciilor de pază și se poate lesne verifica faptul că ofertele sale sunt în acord cu caietul de sarcini.

Intervenienta, în apărarea sa reiterează toate motivele expuse prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 1694/C3/2020 în contradictoriu cu GROUP SRL.

În probatoriu, intervenienta înțelege să folosească și să administreze proba cu înscrisuri.

În drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În replică, prin adresa nr. 918/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36989/01.09.2020, ... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție accesorie, admiterea contestației sale, admiterea susținerilor sale, formulate prin întâmpinare, ca întemeiate și legale.

În ceea ce privește cuantumul cauțiunii, ... SRL precizează că, pentru stabilirea cauțiunii, s-a raportat aplicând procentul de 2% la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv, pentru fiecare lot, în parte, contestat. Apreciază că, intervenienta, în mod

eronat a interpretat aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar susținerile acestuia, potrivit cărora cuantumul cauțiunii este de 880.000 lei, nu sunt pertinente și trebuie respinse.

În apărarea sa, ... SRL precizează că, prin contestația pe care a promovat-o, a probat modul defectuos în care comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele de pe locurile superioare, LA loturile 1 și 4, inclusiv și în ceea ce privește ofertantul câștigător/intervenienta care, în opinia sa, nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și fișa de, atât sub aspectul cerințelor de calificare, cât și sub aspectul propunerii tehnice, al propunerii financiare și al informațiilor declarate în DUAE.

Apreciază contestatoarea că, din însăși recunoașterile intervenientei, din care rezultă indubitabil caracterul nefondat al cererii de intervenție se poate stabili că oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

Consideră SRL că intervenienta afirmă, cu rea credință că a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, având scopul de a induce în eroare Consiliu și că prin modul în care a fost elaborată și evaluată această ofertă, s-au încălcat principiile fundamentale care guvernează procedurile de atribuire reglementate de legislația achizițiilor publice și actele normative incidente, comisia de evaluare neluându-și garanții reale că ofertele de pe locurile superioare sunt cu adevărat admisibile.

Față de celelalte aspecte invocate prin cererea de intervenție SRL reiterează criticile și argumentele cu privire la oferta declarată câștigătoare, dezvoltate prin contestația sa.

Prin adresa nr. 186/26.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35992/26.08.2020, ... SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației promovată de SRL (ce face obiectul dosarului 01/C3/2020), ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Precizează intervenienta că solicită respingerea contestației înaintată de SRL, întrucât contestația amintită nu include critici concrete în ceea ce privește oferta depusă de intervenient, ci a ales să prezinte anumite aspecte generale care nu pot fi reținute ca fondate în ceea ce privește tariful pe care l-a ofertat.

Apreciază intervenienta, nu se aduc critici privind modul concret și real în ceea ce privește elaborarea ofertei sale, nu se precizează care dintre cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate în fundamentarea tarifului ofertat, contestatoarea alegând să prezinte doar anumite critici generale.

De asemenea, contestatoarea nu arată cum a fost prejudiciată în urma stabilirii ofertei intervenientei ca admisibilă și clasată pe locul 3, pentru lotul 1 și pe locul 2, pentru lotul 4.

Nici în ceea ce privește atribuțiile comisiei de evaluare, contestatoarea nu aduce niciun argument privind nerespectarea

dispozițiilor legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de intervenient în procedură.

Precizează intervenienta, contestatoarea are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente, concludente și nu pe simple aprecieri generale.

Referitor la criticile formulate privind oferta tehnică depusă de intervenient, respectiv criticile privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă pentru fiecare lot, în parte, aceasta precizează că a depus în cadrul procedurii organigrama, statul de funcții și modul de dispersare a activității pentru toate loturile la care a participat în calitate de ofertant. Astfel, în cadrul prezentei proceduri, intervenienta apreciază că a îndeplinit cerința prin subcontractantul propus în acest sens, respectiv, ...

Din Anexa 1 B rezultă că subcontractantul are acoperire pentru toate județele unde se solicita servicii de intervenție rapidă, iar costurile privind serviciile de intervenție și monitorizare au fost incluse în cadrul prețului.

Mai consideră intervenienta că este neîntemeiată și critica contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu a efectuat toate verificările privind admisibilitatea ofertei intervenientei.

Și în ceea ce privește criticile privind serviciile de patrulare auto, solicită intervenienta respingerea lor ca nefondate/neîntemeiate, în primul rând, motivat de faptul că aceste critici nu corespund realității.

Contestatoarea nu a indicat în concret la care lot/județ intervenienta nu are posibilitatea de a asigura serviciile amintite, iar în al doilea rând, susține intervenienta, a inclus în oferta financiară costurile privind serviciile de patrulare auto.

Contestatoarea nu poate aduce critici nici în ceea ce privește documentația de atribuire, aceasta având posibilitatea de a solicita clarificări/formula contestație în termenul legal. Este eronată aprecierea acesteia cum că entitatea contractantă a evaluat formal oferta financiară depusă de intervenient și că nu respectat prevederile legale în vigoare, întrucât SRL a inclus în tariful ofertat salariul, conform HG nr. 935/2019, respectiv 13,33 lei/oră, sporurile, contribuțiile obligatorii, cheltuielile directe, indirecte, costurile privind serviciul de monitorizare și intervenție, patrulare auto precum și profitul ce urmează a-l încasa în urma executării contractului de achiziție publică.

Intervenienta specifică că a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, potrivit căruia: "Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază."

Interpretând textul de lege, precizează intervenienta, din economia acestuia, rezultă că, în cazul în care angajatorul optează pentru

acordarea unei ore libere, în locul sporului de noapte, singura obligație a acestuia este de a nu reduce salariul de bază al angajatului.

Având în vedere că dispozițiile Codului muncii privind munca de noapte dă posibilitatea angajatorilor de a opta între acordarea unei ore libere în locul sporului de 25%, rezultă că este neîntemeiată/nefondată critica contestatoarei în ceea ce privește obligația de a include în tariful oferit a sporului de noapte în procent de 25%, respectiv 1,11 lei/oră.

Mai mult, precizează intervenienta că a luat în calcul 0,19 agenți pentru prestarea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru agenți care prestează activitate de noapte, astfel încât fiecare agent de pază va presta activitatea în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute la art. 112 din Codul muncii, rezultând în acest sens, că agenții implicați în prestarea serviciilor nu vor realiza ore suplimentare, iar critica contestatoarei în această privință este nefondată/neîntemeiată.

În aceeași ordine de idei, intervenienta specifică că a luat în calcul și costurile privind contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, dar și cheltuielile directe și indirecte

În ceea ce privește subcontractantul, intervenienta precizează că a depus documente justificative, respectiv certificate privind încadrarea în grad de handicap și extras Revisal prin care a arătat că are angajate persoane cu handicap și nu are obligația de a include în tarif contribuția privind fondul de handicap.

Referitor la critica privind dreptul ofertanților de a presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă, susține intervenienta că, el că este singurul ofertant care are posibilitatea de a asigura servicii de monitorizare și intervenție prin intermediul subcontractantului propus în acest sens, respectiv SC, în toate județele unde entitatea contractantă a solicitat servicii de monitorizare și intervenție rapidă conform documentației de atribuire și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 448/2006 și Legea nr. 53/2003.

În replică, prin adresa nr. 917/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36989/01.09.2020, ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL împotriva contestației sale, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție accesorie.

Prin întâmpinare SRL reiterează motivele și argumentele invocate prin întâmpinarea formulată în contradictoriu cu SRL, dar și prin contestația ce face obiectul dosarului 01/C3/2020.

Prin contestația nr. 1092/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33686/14.08.2020, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii

SRL – SRL, critică legalitatea deciziei entității contractante prin care au fost declarate câștigătoare pentru ofertele pentru loturile 1,2,3 și 4 și solicită:

1. anularea adreselor nr. 24070/03.08.2020, 24092/03.08.2020 și 24060/03.08.2020, prin care ofertele sale depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost considerate admisibile și conforme, dar nu au fost declarate câștigătoare pentru aceste loturile;

2. anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;

3. anularea proceselor verbale intermediare;

4. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la loturile 1,2,3 și 4;

5. reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aferente loturilor 1, 2, 3 și 4, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ... GROUP SRL, ... SRL-.....SRL, Asocierea

.....SRL.

În opinia contestatoarei, în ceea ce privește ofertele financiare criticate, entitatea contractantă a încălcat, în mod repetat prevederile legale, considerând că tarifele, ale căror valori sunt sub 17,31 lei/oră/post, sunt nelegale.

Contestatoarea precizează că observațiile sale, în ceea ce privește tariful ofertat, au în vedere nerespectare prevederilor Codului muncii și ale Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul fiscal, Codul muncii și de Legea nr. 448/2006.

Apreciază contestatoarea că, având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și, implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2020, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii lor, astfel costul corect și legal al cheltuielilor salariale, directe și indirecte, valabil începând cu 01.01.2020, ar fi de 17,31 lei/oră.

Consideră contestatoarea că, raportat la permanența posturilor, astfel cum este stabilit în caietul de sarcini (24/24 ore și 7/7 zile), procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, este de reținut că sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, obligația acordării concediului de odihnă plătit pentru salariați, de minim 20 de zile/an precum și contribuția la fondul de handicap, sunt costuri ce trebuie incluse în costurile salariale.

Precizează contestatoarea că, de asemenea, compensarea în bani a muncii în sărbătorile legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, iar aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Din însumarea acestor componente rezultă costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) care este în valoare 17,00 lei/oră.

Invocând Decizia nr. 421/2011 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a Civilă, apreciază contestatoarea că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă în stabilirea tarifului, duce la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea.

În opinia contestatoarei, ofertele financiare, depuse de SRL, ...SRL, ... GROUP SRL, ... SRL-.....SRL, Asocierea

.....SRL, sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, în ceea ce privește sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Pentru loturile 2, 3 și 4, unde oferta financiară are ca și componentă valoarea serviciilor de patrulare per km parcurși, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că tarifele, cu valoarea sub 1,18 lei/km, nu includ toate cheltuielile necesare prestării acestora (combustibil, asigurare de răspundere civilă, reparații, impozite, ITP, rate de chirie/leasing etc).

Astfel, ofertele de pe locurile 1-6 (Lotul 1), locurile 1-4 (Lotul 2), locurile 1-4 (Lotul 3), locurile 1-3 (Lotul 4), în opinia contestatoarei, trebuiau declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) literele c), d) și g) din HG nr. 394/2016, și neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) literele a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, în justificarea tarifelor ofertanții criticați nu au evidențiat nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costurile pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce, în opinia contestatoarei, înseamnă că aceștia nu au respectat prevederile documentației de atribuire.

Precizează contestatoarea, a observat faptul că toți ofertanții criticați nu dețin echipe de intervenție avizate în toate județele în care entitatea contractantă are obiective, încălcând astfel condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Apreciază contestatoarea, entitatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și a documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele acesteia.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 180, art. 196-199 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, ale art. 69, art. 133, art. 138 și art. 140 din HG nr. 394/2016 și ale HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim pe țară.

Entitatea contractantă, în replică, prin adresa nr. 26102/19.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34694/19.08.2020, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă și inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

În raport cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației, ca inadmisibilă, motivat de faptul că, până la data depunerii punctului de vedere, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, precum și celelalte critici formulate de către contestatoare, entitatea contractantă reiterează motivele și argumentele invocate prin punctul de vedere transmis la dosarul nr. 1694/C3/2020, prin adresa nr. 26004/18.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 34499/19.08.2020 cât și prin adresa nr. 26101/19.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 34693/19.08.2020 transmisă la dosarul 01/C3/2020.

Prin adresa nr. 185/26.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35993/26.08.2020, ... SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației promovată de SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta, prin cererea de intervenție, reiterează toate criticile și argumentele dezvoltate în întâmpinarea formulată în dosarul 01, în contradictoriu cu SRL.

În urma studiului documentelor ce nu au fost declarate confidențiale, la sediul CNSC, ... SRL, prin adresa nr. 1189/03.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37627/04.09.2020, a transmis concluzii scrise la dosarul 03/C3/2020.

În ceea ce privește garanția de participare a ofertantului SRL, așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 9733/11.03.2020, adresată ofertantului SRL, de către entitatea contractantă, aceasta nu a prezentat garanția de participare, în forma solicitată prin documentația de atribuire, prezentând doar un fișier semnat electronic, cu mărime de 0 kb, ce nu poate fi deschis.

Apreciază contestatoarea că, conformitatea fișierelor atașate, ține de răspunderea operatorilor economici în cadrul procedurilor de atribuire.

În opinia contestatoarei, este evident că SRL nu poate posta în SEAP alte fișiere ulterior datei limită de depunere a ofertelor, sens în care invocă prevederile art. 67 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, ale art. 221 din Legea nr. 99/2016, ale art. 139 și 140 din normele HG nr. 934/2016.

Apreciază contestatoarea că SRL a manifestat lipsă de diligență pe parcursul derulării procedurii de atribuire și că nimic nu a oprit-o să verifice temeinic integritatea fișierului și să încarce în SEAP, înaintea datei-limită, un alt fișier care să poată fi deschis.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului SRL, ofertantul declarat câștigător a invocat experiența similară din acordul cadru nr. 52/06.02.2018, încheiat cu SNGN Romgaz SA - Sucursala de Transport Tehnologic și Mentenanță, având ca obiect Servicii de paza și protecție Lot 2 - Roman, Ploiești, Craiova, cu o valoare de 2.347.555,20 lei.

Apreciază contestatoarea, luând în considerare faptul că ofertanții trebuiau să dovedească experiența similară la nivelul a maxim 3 contracte, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat experiență similară în valoare totală de 848.000 lei, oferta SRL trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SRL, acest ofertant a aproximat, în mod greșit, valoarea orară a salariului brut, fără sporuri, ca fiind 13,32 lei, în condițiile în care HG nr. 935/2019 stabilește o valoare de 13,327 lei/oră (ce se aproximează la 13,33 lei/oră).

De asemenea, a calculat, în mod greșit, indemnizația pentru concediul de odihnă, fără respectarea prevederilor legale, iar pe cale de consecință, a calculat greșit și contribuția asiguratorie pentru muncă, valoarea calculată legal fiind de 0,36 lei/oră.

..... SRL a prevăzut și cheltuieli indirecte de 0,01 lei/oră, cheltuieli ce nu pot fi susținute, întrucât valoarea este prea mică pentru a acoperi cheltuielile indicate de acesta, respectiv (uniforme, echipamente, personal, papetărie, adevărinițe, administrare, alte activități care cad în sarcina prestatorului).

În ceea ce privește oferta financiară a SRL, apreciază contestatoarea, acesta nu a respectat prevederile legale cu privire la sporul de noapte, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Contestatoarea formulează aceleași critici și în ceea ce privește celelalte oferte din procedură.

Consiliul, prin adresa nr. 38905/1694,1701,1703/C3/11.09.2020 a comunicat entității contractante că, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se prelungește cu 10 zile termenul de soluționarea a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor menționate mai sus.

Adresa de prelungire a termenului de soluționare a fost înregistrată la entitatea contractantă SA sub nr. 28526/14.09.2020.

După conexarea celor trei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de pază și protecție a obiectivelor S.N.G.N. Romgaz SA", Lot 1 – Zona Transilvania, Lot 2 – Zona Moldova, Lot 3 – Zona Muntenia, Lot 4 – Zona Oltenia, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018583, la 04.02.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, contestatoarele SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor aflate pe locuri superioare ofertelor lor, în loturile în care acestea din urmă au fost considerate admisibile, dar necâștigătoare.

Consiliul reține că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarele au depus recipise de consemnarea a cauțiunilor aferente acțiunilor lor.

..... SRL a depus următoarele recipise, de consemnare a cauțiunilor, emise în data de 18.08.2020, de CEC Bank – Sucursala Târgu: nr. 206452644/1, în valoare de 120.000 lei; nr. 206451513/1, în valoare de 28.000 lei; nr. 206451376/1, în valoare de 32.800 lei și nr. 206451489/1, în valoare de 24.400 lei.

..... SRL a depus următoarele recipise de consemnare a cauțiunilor, emise în data de 17.08.2020, de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret: nr. 206446007/1, în valoare de 120.000 lei și nr. 206445962/1, în valoare 24.400 lei.

..... SRL a depus recipisa nr. 206451109/1, de consemnare a cauțiunii în valoare de 205.200 lei, emisă în data de 18.08.2020, de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

În contradictoriu cu contestatoarele, ... SRL a înaintat trei cereri de intervenție, solicitând respingerea lor, pe cale de excepție și/sau pe fond.

Autoarea intervențiilor fiind ofertantul desemnat câștigător al loturilor în care s-au formulat contestațiile, este evident interesul ei în menținerea acestui rezultat, astfel Consiliul statuând asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție. În același timp, susținerile din intervenții vin în favoarea actelor entității contractante, ceea ce califică demersurile drept intervenții accesorii, acestea urmând a

fi analizate în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În mod similar, Consiliul statuează și asupra admisibilității în principiu a intervențiilor formulate de SC SRL, în contradictoriu cu contestațiile SRL și SRL, care solicită reevaluarea ofertelor sale. Întrucât intervenienta a înaintat oferte considerate admisibile de entitatea contractantă, dar a căror evaluare este pusă în discuție de amintitele contestații, cererile de intervenție fiind formulate în sensul apărării conduitei entității contractante, având caracterul unor intervenții accesorii, Consiliul urmează a le analiza în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei pe fond a cererilor, Consiliul a luat act de faptul că autoarele contestațiilor au făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, în sensul depunerii cauțiunilor, conform celor consemnate prin recipisele sus amintite.

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile specifice, regăsite la alineatele (2)-(2¹) ale aceluiași articol 61¹, aplicabile cauzelor care privesc acorduri-cadru și/sau atribuire pe diferite loturi, similar situației prezente:

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate a contestațiilor SC SRL și SC SRL, invocată de entitatea contractantă și analizată cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, bazată pe pretinsa absență a cauțiunilor aferente.

Implicit, excepția intervenientei SRL, privind data consemnării/lipsa cauțiunilor sau a valorii corecte a acestora, aferente contestației SC SRL, dar și contestației SC SRL, este considerată de Consiliu nefondată.

Excepția similară, formulată de intervenientă, față de contestația SRL este considerată de Consiliu nefondată, fiind respectate condițiile formale și de fond ale consemnării cauțiunii aferente și ale prezentării dovezii de consemnare.

De asemenea, văzând excepția de tardivitate a contestațiilor sau a unor capete de cerere din acestea, Consiliul face analiza susținerilor autoarei excepțiilor (entitatea contractantă) în raport cu obiectul contestațiilor/criticilor și data înaintării lor.

În privința pretensei tardivități a criticilor legate de modalitatea de evaluare a modului de respectare a cerinței documentației de atribuire ca ofertanții să prezinte o declarație prin care se angajau la organizarea/atragerea resurselor pentru activitatea de patrulare, Consiliul constată netemeinicia excepției.

În fapt, contestatoarele nu atacă conținutul Capitolului 3, punctul 3.4.1 lit. e) din caietul de sarcini, care prevede obligația ofertanților de a prezenta declarația evocată: „Să depună o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește condițiile tehnice, în sensul că dispune de autovehicule de teren dotate cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrulă auto. Ofertantul declarat câștigător este obligat să prezinte dovada ca dispune de autoturisme de teren și să permită accesul beneficiarului la rețeaua GPS, 24 din 24 ore, a autoturismelor care execută serviciul de pază conform contractului încheiat”.

Criticile contestatoarelor SRL și SRL sunt îndreptate împotriva modului de evaluare a dovezii de îndeplinire/respectare a cerinței amintite a caietului de sarcini, de către ofertele clasate pe primele locuri în clasament (inclusiv de ofertele câștigătoare).

Or, în raport cu data luării la cunoștință a deciziei de stabilire a rezultatului procedurii (și a ofertei câștigătoare), ce presupune și acceptarea, din partea entității contractante, a îndeplinirii cerinței amintite, de către ofertele considerate admisibile, contestațiile SRL și SRL nu au depășit termenul legal de investire a CNSC, prevăzut la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la tardivitatea contestației SRL, invocată de entitatea contractantă, Consiliul reține că excepția se bazează pe pretinsa depășire a termenului de comunicare a contestației către sediul său, în sensul că i-ar fi fost transmisă după orele de program, în ultima zi a termenului aplicabil (13.08.2020, pe e-mail, la ora 18:18).

Or, conform prevederilor art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 din Lege, termenul de înaintare a contestației se împlinea la ultima oră a zilei de 13.08.2020.

Faptul că autoarea contestației a înțeles să comunice acțiunea sa, prin e-mail, după orele de program ale entității contractante, nu aduce atingere dispozițiilor legale din domeniu, cunoscându-se că termenul de transmitere a contestației trebuie respectat și în privința acesteia, nu doar a CNSC, fiind permisă comunicarea prin poștă electronică, în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) și (5): *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Or, entitatea contractantă a confirmat primirea contestației, la data transmiterii ei (13.08.2020), ceea ce face inutilă examinarea orei la care

a fost recepționată, sau a datei de înregistrare la sediul său, cu atât mai mult cu cât anunțul de participare sau documentația de atribuire nu cuprind o informare privind programul de lucru cu publicul (al entității contractante).

Drept care, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de entitatea contractantă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Excepția lipsei de obiect a contestației SRL, invocată de entitatea contractantă este considerată de Consiliu nefondată.

Entitatea contractantă apreciază eronat că, din contestație, nu s-ar deduce obiectul criticilor împotriva acceptării ofertei clasate pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, primite pentru lotul 1, în raport cu conținutul propunerii financiare.

Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat, expres, anularea actelor, emise de entitatea contractantă, care conțin rezultatul evaluării ofertelor clasate pe primele 2 locuri, motivând cererile sale pe o pretinsă evaluare incompletă/incorectă, inclusiv în raport cu modul de stabilire a costurilor care compun propunerile financiare oferite.

Prin urmare, contestația cuprinde elementele formale enumerate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul respinge excepția lipsei de obiect, urmând a face analiza cauzei pe fond.

În analiza pe fond a susținerilor, Consiliul reține că autoarele contestațiilor se consideră vătămate de modul de evaluare a ofertelor, asigurat de entitatea contractantă (prin comisia de evaluare), astfel:

- SRL atacă rezultatul procedurii, stabilit de entitatea contractantă, considerând că în mod eronat comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de către SRL și de Asocieria SRL - SRL pentru lotul 1 (clasate pe locul 1 și pe locul 2), iar pentru loturile 2, 3 și 4, ofertele aceluiași operator economic SRL (clasate pe locul 1), întrucât prețurile propuse (atât prețul unitar cât și prețul total) s-au bazat pe un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii, prevăzute de legislația în vigoare;

- SRL atacă decizia entității contractante, de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare admisibile a ofertelor de pe locurile superioare locului pe care se află ofertele sale, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 23640/30.07.2020, adică decizia care privește ofertele clasate pe locurile 1-5, pentru Lotul 1 - Zona Transilvania și cele clasate pe locurile 1-4, pentru lotul 4 - Zona Oltenia. SRL consideră că SA trebuia să constate că aceste oferte sunt fie neconforme, fie inacceptabile, motivat de faptul că nu conțin, pe de o parte, dovezi ale posibilității efective de derulare în mod legal a serviciilor de patrulare, în timpii declarați de intervenție, iar pe de altă parte, întrucât propunerile financiare nu s-au întocmit cu respectarea

dispozițiilor legale aplicabile, în sensul cuprinderii tuturor costurilor care ar determina prețuri reale, rezultat al liberei concurențe;

- SRL atacă decizia entității contractante prin care au fost declarate ofertele câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, dar și admisibile celelalte oferte (din aceleași loturi), care s-au situat înaintea propriilor oferte, considerând că tarifele ofertate de acestea și care au valori sunt sub 17,31 lei/oră/post, sunt nelegale.

Din ansamblul criticilor, formulate de cele 3 contestatoare, rezultă că sunt supuse analizei Consiliului condițiile de evaluare a ofertelor desemnate câștigătoare, în cele 4 loturi, privitor la modul de stabilire a prețului final și la prezentarea uneia dintre activitățile de prestat (patrulare și/sau intervenție), în raport cu prevederile legale conexe achiziției, respectiv, în raport cu regulile din documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarelor SRL și SRL că ofertele SRL (intervenientă) nu ar fi cuprins acele informații care să releve modalitatea de asigurare a serviciilor de intervenție și a celor de pază prin patrulare auto, precum și corelarea cu costurile asociate acestor activități, sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

Consiliul are în vedere regulile generale de întocmire a propunerii tehnice, aduse la cunoștința ofertanților, prin fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

1. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu în cadrul ofertei tehnice Formularul nr. 3 – Factori de evaluare tehnici

2. Se vor urmări întocmai prevederile caietului de sarcini astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

În corelare cu aceste reguli, Consiliul reține obligațiile viitorului prestator al serviciilor, așa cum au fost indicate în caietul de sarcini, în subcapitolul 3.4.1. *Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:*

a. Să asigure prestarea serviciilor cu personal atestat conform legii, agenții de pază fiind dotați cu echipament vestimentar (uniformă de serviciu cu însemnele de identificare) și tehnic (mijloace de autoapărare și intervenție, tomfă, spray cu gaze iritant lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.) corespunzător;

b. Să dispună permanent de personal necesar, autoturisme pentru patrurile auto și mijloace pentru dotarea posturilor;

.....
d. Să asigure prestarea activității de pază, protecție și intervenție care se va efectua în regim de permanență, în ture, în toate zilele lunii calendaristice, indiferent de caracterul zilei - lucrătoare sau nelucrătoare, în cadrul contractului, conform caietului de sarcini, a ofertei tehnice și a planului de pază;

e. Să depună o declarație pe propria răspundere că îndeplinește condițiile tehnice, în sensul ca dispune de autovehicule de teren dotate

cu sistem de urmărire GPS, necesare executării serviciilor de pază prin patrulă auto. Ofertantul declarat câștigător este obligat să prezinte dovada ca dispune de autoturisme de teren și să permită accesul beneficiarului la rețeaua GPS, 24 din 24 ore, a autoturismelor care execută serviciul de pază conform contractului încheiat.

f. Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de intervenție este de 25 de minute inclusiv, potrivit art. 97 din HG. 301/2012. Prestatorul va detine echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective.

De asemenea, caietul de sarcini include obligații de întocmire a propunerii tehnice într-o manieră detaliată, în secțiunea dedicată, 6.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice: Ofertantul va prezenta propria ofertă tehnică în care va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor; Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini; Ofertantul are obligația de a depune lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, solicitate în prezentul Caiet de Sarcini.

Prin urmare, regulile în cauză au un caracter general, de informare minimală, la momentul ofertării, privitor la deținerea autovehiculelor de teren pentru serviciile de patrulare auto (care s-ar derula în cadrul loturilor 2-4), asigurată printr-o declarație pe proprie răspundere. Numai ofertantul câștigător ar avea obligația de a face dovada că deține respectivele autoturisme, conform cerințelor de prestare a serviciilor, din caietul de sarcini, astfel că, cel mai târziu, la semnarea contractului ar trebui prezentate dovezi certe ale deținerii acestor mijloace de transport, pentru patrulare.

Spre deosebire de serviciile de patrulare auto, privitor la serviciile de intervenție, nu se solicita, prin documentația de atribuire, numai prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere, în cuprinsul ofertelor, ci era necesară o prezentare a lor. Totuși, Consiliul constată că, în privința avizării echipelor de intervenție, numai prestatorul serviciilor trebuie să facă dovada deținerii documentelor impuse de lege/caiet de sarcini, ce nu ar putea preexista contractului efectiv de pază, în lipsa certitudinii că se vor desfășura respectivele servicii în zonele de interes.

Consiliul are în vedere, pe lângă obligația ofertanților de a prezenta, în propunerea tehnică, acele informații care să releve corespondența cu caietul de sarcini (indicată, expres, în ambele părți ale documentației de atribuire), modalitatea de dobândire a dreptului de a presta serviciile de intervenție, stabilită prin Norma metodologică aprobată prin HG nr. 301/2012 (în special, primul alineat al art. 93): *Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și*

intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată.

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

În cazul de față, lipsind precizarea că serviciile de intervenție ar putea fi asigurate prin altă societate licențiată, se înțelege că SRL ar trebui să presteze aceste servicii în mod direct, dar informația nu a fost cuprinsă în oferte.

Simplul angajament (declarație pe proprie răspundere), asumat după solicitarea entității contractante, că va deține echipe/servicii licențiate de intervenție, nu răspunde cerințelor de prezentare a modului de asigurare a acestor servicii, sus enunțate, ceea ce relevă întocmirea unei propuneri tehnice incomplete, contrar susținerilor achizitorului din punctul de vedere la contestația SRL.

De altfel, transmiterea către achizitor a corespondenței SRL cu Inspectoratul de Poliție al Județului, pentru actualizarea Anexelor la Regulamentul de organizare și funcționare, privind serviciile de intervenție, relevă faptul că, la momentul evaluării ofertelor, nu exista o astfel de informație/diligentă.

În acest context, Consiliul constată că ofertele SRL nu conțin informații detaliate privind modalitatea de prestare efectivă a serviciilor de intervenție și a celor de pază prin patrulare, ci doar preluarea mențiunilor din caietul de sarcini că vor fi asigurate.

Consiliul are în vedere că, deși entitatea contractantă a solicitat, după deschiderea și analiza propunerilor tehnice, tuturor părților implicate în prezenta dispută, depunerea unor declarații pe proprie

răspundere privind asigurarea serviciilor de intervenție, acest demers nu putea acoperi lipsa din ofertă a detaliilor solicitate chiar prin documentația de atribuire, în cazul acelor oferte care nu le-ar fi cuprins.

Astfel, nefiind cert în ce condiții s-ar asigura serviciile de intervenție, nici punctajul aferent termenului de intervenție declarat de SRL (15 minute) nu putea fi acordat doar în baza unui angajament formal. În acest sens, sunt aplicabile dispozițiile art. 211 din Legea nr. 99/2016, care obligă la o exactitate a factorilor de evaluare, pentru asigurarea unei concurențe reale, dar și la o evaluare completă a avantajelor oferite: (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Cât privește modalitatea de justificare a prețului unitar/agent de pază, Consiliul constată că SRL a prezentat anexele la formularul de ofertă, completate cu rubricile indicate de entitatea contractantă, la toate loturile, cu un tarif unic – 16,06 lei/oră/agent.

Consiliul constată că, într-adevăr, entitatea contractantă nu a sesizat că, în justificarea acestui tarif, cel puțin costurile privitoare la indemnizația pentru concediul de odihnă și la contribuția asiguratorie de muncă sunt diminuate față de minimul prevăzut de lege, în sensul că au valori 0,24 lei și 0,29 lei.

Pentru concediul aferent a 20 zile lucrătoare pe an, adică salariul minim brut (2230 lei), împărțit la 12 luni și la numărul mediu lunar de ore, rezultă un quantum de 1,11 lei/oră.

În privința contribuției asiguratorii de muncă (2,25%), Consiliul constată că ofertele câștigătoare au o justificare ce ține cont de salariul minim brut în plată și nu de câștigurile brute lunare, așa cum stabilește art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal: "Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii...".

Or, din tabelul anexat formularului de ofertă, rezultă că ofertantul câștigător nu a ținut cont de valoarea totală a veniturilor (15,52 lei/oră), ci de valoarea de încadrare la nivelul salariului minim pe economie (13,32 lei).

Prin urmare, și din această perspectivă, ofertele desemnate câștigătoare nu au respectat regulile de ofertare stabilite de entitatea contractantă (autorul lor diminuând valoarea tarifului unitar de referință) și propunând acordarea unor drepturi salariale fără a respecta regulile stabilite de legislația muncii, în ciuda declarațiilor specifice depuse odată cu oferta.

Consiliul consideră de prisos a face analiza temeiniciei susținerilor SRL privind nivelul cheltuielilor indirecte sau al cheltuielilor/km cu serviciile de patrulare, propuse de SRL, în condițiile în care s-a probat nelegalitatea nivelului costurilor directe de salarizare.

Cât privește apărările formulate de intervenienta SRL în privința tarifului orar, bazate pe tarife aplicate și în cadrul altor contracte, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora. În fapt, respectivele tarife, apropiate de cele din ofertele din prezenta speță, nu sunt supuse analizei Consiliului, în sensul stabilirii dacă, la rândul lor, respectă regulile impuse de legislația muncii.

Criticile SRL privind acceptarea în competiție a ofertelor intervenientei SRL, pentru pretinsa nerespectare a nivelului minim valoric al cerinței de calificare experiență similară, sunt considerate de Consiliu nefondate. Valorile indicate în DUAE sunt aferente unor înțelegeri contractuale diferite, a căror însumare depășește valoarea celui mai mare lot, 3.000.000 lei. Or, lipsa contractelor subsecvente acordului-cadru evocat de părți (nr. 52/06.02.2018) nu poate reprezenta un motiv de excludere din competiție, ci, cel mult, motivația solicitării de prezentare a lor ulterioare. Cum entitatea contractantă deține deja aceste contracte subsecvente, fiind parte a lor, este evidentă lipsa de relevanță în eventuala cerere de a primi copiile aparținând cocontractantului.

Cu toate acestea, criticile celor 3 contestatoare, privind modul de evaluare a ofertelor SRL, în raport cu nivelul tarifului ofertat și cu lipsa de precizie a propunerii tehnice (sus analizate), sunt întemeiate, Consiliul constatând incorecta stabilire a caracterului admisibil al acestora.

În privința situației specifice fiecărui lot de interes, pentru care au fost înaintate contestațiile, Consiliul va face analiza punctuală a situației de fapt și de drept a ofertelor aflate pe locul imediat superior locului ocupat de ofertele contestatoarelor.

În clasamentul ofertelor pentru Lotul 1, pe locul superior celui ocupat de contestatoarea SRL (adică, locul 3) se află oferta aparținând Asocierii SRL - SRL, cu terț susținător SRL. Susținerile contestatoarei că, în fapt, această ofertă ar fi trebuit exclusă, întrucât nu ar avea certitudinea prezentării DUAE pentru terțul susținător (precum în cazul celorlalte loturi, din care a fost exclusă), sunt nefondate. Consiliul constată existența, între documentele prezentate de această asocierie, a DUAE pentru terțul susținător.

Criticile formulate împotriva acceptării în competiție a ofertei acestei asocieri, bazate pe pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind deținerea echipajelor de intervenție în toate județele pentru care s-a organizat prezenta procedură și autorizările specifice, sunt considerate de Consiliu nefondate. Similar celor analizate și constatate cu privire la

ofertele desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere că nu exista obligația prezentării în ofertă a autorizațiilor pentru aceste servicii și nici a dovezilor deținerii echipajelor în toate județele, obligațiile în cauză revenind, exclusiv, prestatorului serviciilor.

Consiliul constată că oferta aparținând Asocierii SRL - SRL nu conține, la rândul ei, informații detaliate privind modalitatea de prestare efectivă a serviciilor de intervenție.

Consiliul are în vedere că, deși entitatea contractantă a solicitat, după deschiderea și analiza propunerilor tehnice, tuturor părților implicate în prezenta dispută, depunerea unor declarații pe proprie răspundere privind asigurarea serviciilor de intervenție, acest demers nu putea acoperi lipsa din ofertă a detaliilor solicitate chiar prin documentația de atribuire, în cazul acelor oferte care nu le-ar fi cuprins.

Cât privește timpul de intervenție declarat, considerat de contestatoare nedovedit, în absența echipajelor în toate județele, Consiliul constată că, similar modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, entitatea contractantă nu a raportat timpul declarat în propunerea tehnică (15 minute, în formularul specific), la modalitatea efectivă de prestare a serviciilor, ci a acceptat realitatea/sustenabilitatea lui și a punctat corespunzător. Prin urmare, susținerile contestatoarei că, din conținutul propunerii tehnice nu rezultă că timpul propus este sustenabil, sunt întemeiate, oferta Asocierii SRL - SRL nefiind complet evaluată.

De asemenea, modul de dimensionare a tarifului orar propus prin oferta Asocierii SRL - SRL nu a fost analizat de entitatea contractantă, conform celor recunoscute prin punctul de vedere la contestație.

Consiliul consideră eronată aprecierea entității contractante că analiza modului de reducere a tarifului, pe baza convențiilor de finanțare încheiate cu AJOFM, ar face parte din etapa de evaluare a conținutului documentelor de calificare, ce ar fi solicitate numai ofertantului declarat câștigător.

În fapt, realitatea prețului propus trebuie să fie analizată de entitatea contractantă înainte de stabilirea caracterului admisibil al ofertei, iar în cazul în care prețul este scăzut pe baza unor ajutoare de stat, trebuie analizată modalitatea de acordare și utilizare a acestora, conform prevederilor coroborate ale art. 222 și art. 228 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, cu modificările la zi, de la data inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, oferta trebuia analizată, în detaliu, și pentru a se exclude oricare dintre motivele de neacceptare a ei, stabilite prin art. 143 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, în special, cele ce privesc eventuala nerespectare a caietului de sarcini, lipsa de corelare a propunerii tehnice cu cea

financiară, lipsa prețurilor rezultat al liberei concurențe ori existența unor prețuri aparent nejustificat de scăzute.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta clasată pe locul 2 al clasamentului ofertelor pentru lotul 1, aparținând Asocierii SRL - SRL, nu a fost complet analizată, astfel că rezultatul procedurii, în privința ei, este inexact.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiate solicitările de anulare a rezultatului procedurii, la lotul 1, formulate de SRL, în privința ofertelor clasate pe locul 1 și 2 al clasamentului.

Concomitent cu aceasta, Consiliul constată inadmisibilitatea solicitării, aparținând aceleiași contestatoare, de stabilire a ofertelor sale drept câștigătoare ale procedurii, în raport cu prevederile alineatului 10 al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.*

Ofertele SRL nu au fost desemnate câștigătoare ale procedurii și nu există certitudinea (din informațiile aflate la dosarul cauzei) că aceste oferte ar fi ale unui ofertant câștigător, procedura de evaluare nefiind finalizată.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula rezultatul procedurii, privitor la desemnarea ofertelor câștigătoare, în cele 4 loturi, precum și cu privire la stabilirea admisibilității ofertei clasate pe locul 2, la lotul 1 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea situației acestora, conform celor statuate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016. Reluarea procesului de evaluare a ofertelor, ce nu va fi mai târziu de 15 zile de la primirea deciziei, va ține cont de necesitatea analizării propunerilor tehnice și celor financiare, pe baza celor constatate de Consiliu, în soluționarea contestației.

Concomitent, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de desemnare câștigătoare a ofertelor aparținând contestatoarei SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va admite și contestațiile SRL și SRL, privitoare la ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 1-4, pentru aceleași motive, urmând a respinge, ca nefondate, cererile de intervenție aparținând SRL, opuse acestor contestatoare.

În privința criticilor SRL privitoare la evaluarea celorlalte oferte, clasate înaintea propriilor oferte (ale asocierilor din care face parte), pentru loturile 1 și 4 (altele decât cele ale ofertantului desemnat

câștigător), Consiliul constată că oferta contestatoarei, pentru Lotul 1, a ocupat locul 6, iar cea pentru lotul 4, a ocupat locul 5.

Consiliul are în vedere faptul că, împotriva solicitărilor SRL, dar în susținerea entității contractante, intervenienta SRL, ale cărei oferte au ocupat locurile 3, respectiv 2, pentru loturile arătate, formulează apărări pe fond, privind menținerea actualului rezultat.

Referitor la criticile bazate pe presupusa absență a informațiilor de precizie, din propunerea tehnică a ofertelor pentru lotul 1, legate de deținerea personalului și autoturismelor necesare serviciilor de patrulare și/sau intervenție, precum și a dispunerii în teritoriu a lor, dar și a existenței avizelor IGPR, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În fapt, în cazul Lotului 1, nu sunt cuprinse în obiectul achiziției servicii de patrulare auto, astfel că susținerile contestatoarei sunt eronate.

Similar constatărilor față de oferta desemnată câștigătoare că, spre deosebire de serviciile de patrulare auto, privitor la serviciile de intervenție, și în această situație, Consiliul are în vedere că nu se solicita, prin documentația de atribuire, numai prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere, în cuprinsul ofertelor, ci era necesară o detaliere a lor. Totuși, Consiliul constată că, în privința avizării echipelor de intervenție, numai prestatorul serviciilor trebuie să facă dovada deținerii documentelor impuse de lege/caiet de sarcini, ce nu ar putea preexista contractului efectiv de pază, în lipsa certitudinii că ofertanții vor desfășura respectivele servicii, în zonele de interes.

Pentru similaritate de raționament, avut la analiza contestației SRL, Consiliul consideră întemeiate și criticile SRL formulate împotriva modului de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 al clasamentului ofertelor din lotul 1, în sensul că oferta Asocierii SRL - SRL nu a fost complet evaluată, privitor la conținutul propunerii tehnice și cel al propunerii financiare (modul de dimensionare a tarifului orar).

Or, oferta clasată pe locul 3 (înaintată de intervenienta SRL), ca și oferta aflată pe locul imediat superior celei aparținând contestatoarei (aparținând asocierii conduse de Ippon Med SRL) cuprind tipul de informații necesare analizei de conformitate a lor cu conținutul caietului de sarcini, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate, privitor la posibilitatea excluderii lor, pentru acest motiv.

Această stare de fapt se regăsește și în privința ofertelor clasate pe locurile 2-4 din cadrul Lotului 4 (care aparțin SRL, asocierii conduse de IPPON Med SRL și asocierii contestatoarei SC SRL), astfel că susținerile SRL privitoare la nerespectarea regulilor de întocmire a propunerii tehnice, de către ofertele clasate înaintea ofertelor sale, nu pot conduce la o eventuală excludere a acestora din competiție, pentru a-i profita.

Prin urmare, în raport cu criticile contestatoarei SRL, Consiliul ar trebui să facă analiza modului de evaluare, de către entitatea

contractantă, a regulilor de întocmire a propunerilor financiare și a realității costurilor ce au determinat prețul final al ofertelor.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, rezultă că, în fapt, departajarea ofertelor s-a realizat pe baza punctajului aferent factorului de evaluare determinat de preț, în timp ce, pentru factorul de evaluare tehnic (timpul de intervenție), toate ofertele (din toate loturile) au primit punctaj egal – 20 puncte.

În consecință, eventuala schimbare a locului în clasament, pe baza unei preținse reevaluări, ar trebui să fie determinată, exclusiv, de punctajul rezultând din prețurile ofertelor admisibile.

Văzând, însă, modalitatea de întocmire a propunerilor financiare (cu referire la calculația de preț pentru tariful orar ofertat), Consiliul constată că, în fapt, există o diversitate a modului de completare a tabelului pus la dispoziție de entitatea contractantă, din care nu se poate deduce, într-o manieră lipsită de echivoc, faptul că toate ofertele ar avea costuri comparabile.

Consiliul constată, de asemenea, că entitatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a făcut o analiză completă a acestor părți din oferte, în sensul că nu a verificat, individual, existența și/sau realitatea costurilor precizate de ofertanți, ci s-a limitat la solicitarea completării rubricilor din tabele, prin clarificări solicitate unora dintre ofertanți.

În fapt, unele oferte prezintă calculație de preț orar pentru un agent de pază, altele prezintă preț orar pe un post de pază, altele prezintă preț orar global (pe lot) pe un post de pază ș.a.m.d., fără a fi analizate, comparativ, de entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că toate ofertele (justificările de preț) pornesc de la salariul minim brut pe economie (13,3267 lei/oră, chiar rotunjit, la 13.33 lei/oră, în majoritatea lor), dar modalitățile de diminuare a prețului, teoretic, real, după aplicarea sporurilor sau altor obligații rezultând din legislația muncii ori din cea fiscală, diferă, de la ofertă la ofertă. În unele oferte, sporul pentru munca de noapte se compensează cu diminuarea perioadei de lucru, în sensul utilizării unui număr sporit de agenți, pe un post, dar salariul orar este justificat pe agent și nu pe post de pază. În alte oferte sunt utilizate subvenții, acordate pe baza unor convenții cu Agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă, iar în unele sunt relevate angajări ale persoanelor cu handicap, care conduc la diminuarea obligațiilor de virare a sumelor aferente fondului național creat cu acest scop.

Or, aceste aspecte nu au fost distinct analizate de entitatea contractantă, pentru a verifica sustenabilitatea prețului final al fiecărei oferte, ceea ce conduce la imposibilitatea Consiliului de a verifica realitatea susținerilor contradictorii. De altfel, în privința subvențiilor rezultând din convențiile cu AJOFM entitatea contractantă a recunoscut, explicit, prin punctele de vedere la contestațiile împotriva câștigătorului procedurii, că nu a făcut o analiză a lor, pentru nicio ofertă. În referire la

celelalte costuri unitare componente ale prețurilor din oferte, entitatea contractantă nu a prezentat o opinie, iar în documentele din dosar nu sunt cuprinse evaluări individuale, ci doar analize globale ale prețurilor propuse, în sensul încadrării acestora în limitele bugetului alocat (în valoarea estimate a achiziției).

O astfel de conduită a entității contractante este contrară chiar regulilor proprii de întocmire a propunerilor financiare, care obligau la o prezentare unitară a componentelor prețului orar, tocmai pentru a se realiza o analiză completă a modului legal de stabilire a lui și de asigurare a corespondenței sale cu diversitatea serviciilor de pază, așa cum au fost prezentate prin propunerea tehnică (posturi fixe/mobile, patrulare auto, intervenție), cu servicii 24/24 ore sau parțiale.

În acest context, Consiliul constată și că nu au fost respectate obligațiile legale privitoare la atribuțiile specifice comisiei de evaluare, precum și cele privitoare la expunerea completă și corectă a apărărilor entității contractante.

Astfel, conform art. 139 din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, evaluarea complete a ofertelor este un atribut de la care nu se poate face rabat:

Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă avea obligația de a nu omite sau denatura informațiile cunoscute: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contradictorii ale părților nu pot fi analizate, entitatea contractantă neefectuând o evaluare completă a propunerilor financiare. Cu titlu particular, Consiliul constată că susținerile de detaliu ale intervenientei SRL, în contradictoriu cu SRL, privitor la modalitatea de calcul a prețului unitar al ofertelor sale, pentru loturile 1 și 4, se bazează pe un mod de calcul ce nu a fost prezentat, explicit, prin ofertă, și care nu a fost analizat anterior de entitatea contractantă. Astfel, Consiliul nu poate face, la rândul său, o analiză a realității sau sustenabilității acestor

costuri, înainte de a constata că entitatea contractantă le-ar fi avut în vedere.

Cu privire la pretinsa neevaluare a documentelor de calificare, care să probeze cele prezentate de DUAЕ, de propunerea tehnică și de propunerea financiară ale ofertelor clasate pe un loc superior celor ce-i aparțin, Consiliul constată netemeinicia susținerilor. În fapt, depunerea documentelor suport DUAЕ este obligatorie doar pentru ofertantul aflat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, nu pentru toți ofertanții. În acest context, aprecierile contestatoarei SRL, formulate general, nu relevă încălcarea, de către entitatea contractantă, a prevederilor legale sau a celor din documentația de atribuire. Documentele de acest tip au fost solicitate ofertantului desemnat câștigător, fiind analizate în raport cu cele declarate în DUAЕ.

În mod implicit, văzând și criticile contestatoarei SC SRL, care se bazează, exclusiv, pe modul de analiză a propunerilor financiare, adoptat de entitatea contractantă, pentru toate loturile, Consiliul constată similaritatea situațiilor de fapt, și privitor la ofertele din celelalte loturi (adică loturile 2 și 3).

Astfel, situația de fapt reclamată și de această contestatoare se confirmă, în sensul că se constată nefinalizarea procesului de analiză a propunerilor financiare, în maniera sus arătată, situația din clasamentul final, al tuturor loturilor, fiind incertă.

Drept care, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula rezultatul procedurii, privitor la stabilirea admisibilității ofertelor clasate pe locurile superioare propriilor oferte (inclusiv cele aparținând ofertelor intervenientei SRL), la lotul 1 și lotul 4, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea situației acestora, conform celor statuate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016. Reluarea procesului de evaluare a ofertelor, ce nu va fi mai târziu de 15 zile de la primirea deciziei, va ține cont de necesitatea analizării propunerilor financiare, pe baza celor constatate de Consiliu, în soluționarea contestației.

Concomitent, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea SRL de stabilire a neconformității/inacceptabilității ofertelor ce se impun a fi analizate, sub aspectul componenței propunerii financiare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Pentru raționamente de fapt și de drept identice, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în privința modului de stabilire a clasamentului ofertelor, în cele 4 loturi (altele decât ofertele desemnate câștigătoare, față de care criticile au fost deja analizate și admise), va anula rezultatul procedurii, privitor la stabilirea admisibilității ofertelor clasate pe locurile superioare propriilor oferte (inclusiv a celor aparținând intervenientei SRL), și va obliga

entitatea contractantă la reevaluarea situației acestora, conform celor statuate mai sus, privind propunerile financiare.

Totodată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

În privința accesului la informațiile din ofertele contracandidate, Consiliul constată că toate contestatoarele au formulat declarații de confidențialitate a propriilor oferte, astfel că, în raport cu principiul tratamentului egal și cu principiul proporționalității, a apreciat asupra buneii credințe manifestate de părți, asigurând confidențialitatea informațiilor respective.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL, în contradictoriu cu SA, privitor la rezultatul stabilit în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1018583 din 04.02.2020.

Admite, în principiu, toate cererile de intervenție.

Respinge excepțiile formulate de entitatea contractantă și de interveniente, ca nefondate.

Admite, în parte, contestația SRL și anulează rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 23640/30.07.2020, precum și în adresele de comunicare a lui privitor la desemnarea ofertelor câștigătoare, în cele 4 loturi, precum și cu privire la stabilirea admisibilității ofertei clasate pe locul 2, la lotul 1.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de desemnare câștigătoare a ofertelor aparținând contestatoarei SRL.

Admite contestațiile SRL și SRL, în partea privitoare la ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 1-4.

Admite, în parte, contestația SRL, privitor la stabilirea admisibilității ofertelor clasate pe locurile superioare propriilor oferte, la lotul 1 și lotul 4 și anulează rezultatul evaluării acestora, din raportul procedurii.

Respinge cererile SRL de constatare a neconformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, aparținând ofertelor aflate pe un loc superior ofertelor proprii, ca nefondate. Respinge cererile similare, privitoare la existența și evaluarea documentelor de calificare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei SRL de constatare a neconformității propunerilor tehnice ale ofertelor clasate înaintea ofertelor proprii.

Respinge, ca prematură, cererea SRL de stabilire a neconformității/inacceptabilității ofertelor de pe locurile superioare

propriilor oferte, la lotul 1 și lotul 4, sub aspectul componenței propunerii financiare.

Admite contestația formulată de SRL, în privința modului de evaluare a propunerilor financiare ale ofertelor care au ocupat un loc superior propriilor oferte, în clasamentul emis de entitatea contractantă, în cele 4 loturi, altele decât cele desemnate câștigătoare și anulează rezultatul, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii (privitor la evaluarea propunerilor financiare).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, conform celor statuate în motivarea de mai sus.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de SRL, ca nefondate.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, concomitent cu respingerea contestației SRL, în partea privitoare la conformitatea propunerii tehnice. Respinge, în rest, cererea de intervenție a SRL, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.