

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 171/05.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17704/05.04.2022, depusă de SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1129/30.03.2022, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări la obiectivul: Alimentare cu apă și canalizare în comuna (rest de executat), cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 1129/30.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, cu consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

....., cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, a formulat cererea de intervenție nr. 143/12.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 19081/13.04.2022, prin care a solicitat, preliminar, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în situația în care se constată respectarea prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate trei contestații, dintre care una a fost formulată de SRL, făcând obiectul dosarului nr. 38/2022, care au fost admise prin decizia Consiliului nr. 219/C9/37, 38, 42/31.01.2022, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei depuse de SRL, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

După reluarea procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări privind propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse (adresa nr. 636/18.02.2022).

Până la termenul limită stabilit, contestatoarea arată că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 107/23.02.2022, sub forma unui fișier PDF de 336 pagini, semnat electronic.

Ulterior, prin adresa nr. 1129/30.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu a prezentat un angajament neechivoc de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament.

În solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 636/18.02.2022, la pct. 5, i s-au cerut clarificări pe care le redă.

Răspunsul dat solicitării de clarificare, se regăsește la nr. 5, pct. 1, pe care îl redă.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatoarea precizează că în SEAP/SICAP nu există „*Documente de calificare și propunere tehnică*” ci există două secțiuni distincte, denumite „*Documente de calificare*” și „*Documente de ofertă tehnică*”.

De asemenea, contestatoarea a observat că la pct. 5 sunt prezentate o serie de „cerințe”, fără vreo legătură între ele, începând de la garanția acordată lucrărilor și terminând cu acel „angajament neechivoc”.

A treia observație este aceea că autoritatea contractantă nu a prezentat vreun model de „angajament neechivoc” în formularele din documentația de atribuire și nici nu a explicat care este rolul acestui angajament și ce efecte juridice poate produce el; în măsura în care acest „angajament neechivoc” ar reprezenta ceva fundamental în evaluarea propunerilor tehnice, lucrurile trebuiau clar definite.

Totodată, se arată că, la pct. 6 din secțiunea IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se menționează neechivoc următoarele: *Propunerea tehnică va cuprinde și formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant.*

În documentația de atribuire este prezentat „draftul de contract”, astfel că ofertanții au avut la dispoziție un document clar definit, întocmit conform celor mai multe modele de contracte de lucrări din procedurile de achiziție publică; mai mult, draftul de contract conține și clauza penală, la pct. 12.5.

Așadar, după evaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorului, autoritatea contractantă va încheia un contract de lucrări cu ofertantul declarat câștigător, astfel că, din acel moment, toate obligațiile și responsabilitățile celor două părți sunt clar definite de clauzele contractuale, orice modificări ale condițiilor contractuale neputându-se face decât prin acte adiționale, care se vor încheia prin înțelegerea celor două părți.

În aceste condiții, contestatoarea susține că „angajamentul neechivoc” de care se face vorbire (și motivul de respingere a ofertei sale) este, în fapt, un angajament de respectare a contractului de lucrări, care, odată semnat, are putere de lege pentru cele două părți.

Contestatoarea mai arată și că, în draftul de contract propus de autoritatea contractantă figurează și obligația executantului de a încheia o asigurare „all risk”(la art. 19 - Asigurări), care, în fapt, îndeplinește chiar cerința din „angajamentul neechivoc”.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că, din toată propunerea tehnică și din răspunsul său la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei sale sub unicul motiv al lipsei unui „angajament neechivoc” nedefinit, fără efecte practice și juridice, care în fapt, ar fi o declarație de acceptare (doar) a unora din clauzele contractuale, și aceasta în condițiile în care a prezentat o declarație de acceptare a tuturor condițiilor contractuale.

Din aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, a refacerii clasamentului ofertelor și a stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 1264/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18484/08.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a susținut că, prin comisia de evaluare, a realizat procesul de evaluare a ofertei depuse de către asocieria cu respectarea legislației în vigoare, sens în care prezintă argumente.

Astfel, în ceea ce privește oferta contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 636/18.02.2022, la care a răspuns cu adresa nr. 107/23.02.2022.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a stabilit în cadrul procesului de analiză că ofertantul nu a transmis *Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate* și nici *„Descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament”* și că aceste cerințe nu se regăsesc îndeplinite nici la nivelul propunerii tehnice depuse.

Autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe se regăsesc descrise în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și în caietul de sarcini al achiziției.

Angajamentul solicitat reprezintă o cerință clară care se referă la conduita operatorului economic, ulterioară depunerii ofertei și acceptării ei, respectiv la etapa executării contractului de achiziție publică.

În această situație, cerința indicată trebuia asumată în mod expres de către ofertant și nu considerată de acesta ca fiind îndeplinită prin prezentarea draftului de contract de lucrări însușit și a declarației de acceptare a condițiilor contractuale fără obiecțiuni și/sau amendamente.

Susținerea contestatoarei că draftul de contract odată însușit de ofertanți, determină ca „Angajamentul neechivoc” să devină o declarație de acceptare a clauzelor contractuale nu poate fi acceptată.

Pe de o parte la pct. 8 din draftul de contract se menționează care sunt documentele ce însoțesc ca anexă contractul semnat de către părți, respectiv propunerea tehnică din care face parte inclusiv „Angajamentul neechivoc” și, pe de altă parte, se menționează că „Angajamentul neechivoc” este o cerință separată, menționată la nivelul fișei de date a achiziției, necontestată de către potențialii ofertanți, până la data limită de depunere a ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă susține că nu este suficient ca ofertanții să-și asume draftul de contract, ci, să îndeplinească și toate celelalte cerințe solicitate conform documentației de atribuire.

Cu privire la observațiile contestatoarei referitoare la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că la această procedură au fost depuse 7 oferte, dar niciunul dintre operatorii economici nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, ceea ce denotă că toți au înțeles conținutul și cerințele din fișa de date și caietul de sarcini al achiziției și și-au asumat că vor întocmi și depune oferte elaborate în conformitate cu acestea.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că acceptarea ofertei contestatoarei, atât timp cât aceasta nu îndeplinește cerințele de la nivelul fișei de date și caietului de sarcini, ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art.

2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerința de a prezenta angajamentul în cauză și descrierea modalității prin care acesta se materializează.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la practica judiciară, în spețe similare.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a realizat procesul de evaluare a ofertei depuse de către asocieria SRL - cu respectarea legislației în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 143/12.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 19081/13.04.2022, ..., a depus cerere de intervenție, solicitând preliminar, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar în situația în care contestatoarea a respectat prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respingerea ca nefondată a contestației formulate și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, sens în care a adus argumente.

Prin adresa nr. 221/20.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20658/21.04.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând criticile din cuprinsul contestației și solicitând admiterea contestației. Mai mult, au fost formulate critici suplimentare celor din contestație.

Prin adresa nr. 1414/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21032/26.04.2022, ... a transmis concluzii scrise cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări la obiectivul: Alimentare cu apă și canalizare în comuna (rest de executat), cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091607/23.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.872.509,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.09.2021, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 1129/30.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, cu

consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 77.450,19 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207978220/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 08.04.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii au depus contestații, ... SRL și, care au fost admise prin decizia nr. 219/C9/37, 38, 42 din data de 31.01.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1123/30.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește excepția invocată de intervenientă, motivat de presupusa neprezentare de către contestatoare a dovezii constituirii cauțiunii în condițiile impuse de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cauțiunea a fost constituită în data de 08.04.2022, pentru dosarul în analiză nr. 842/2022 și depusă la Consiliu în aceeași zi, în termenul de 5 zile prevăzut, în condițiile în care contestația a fost transmisă la Consiliu prin e-mail în data de 05.04.2022.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 1129/30.03.2022, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari prin Adresa solicitare clarificari nr. 636/18.02.2022, la care ofertantul a transmis adresa de răspuns nr. 107/23.02.2022:

Cu privire la pct V din adresa de clarificari: "Analizand documentele atașate pentru cerința nr. 5 din Fisa de date - pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicita ofertantului urmatoarele:

Sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste in conformitate cu cerința din Fisa de date pct.IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin." 5) Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările si serviciile executate/prestate, precum si descrierea modalității practice prin care se materializeaza acest angajament.

RĂSPUNS OFERTANT: Ofertantul mentioneaza prin adresa de răspuns ca angajamentul de care se face vorbire este realizat in mod implicit prin prezentarea modelului de contract de lucrări din documentația de atribuire semnat de reprezentatul legal si stampilat precum si a declarației de acceptare a condițiilor contractuale pag 576 fara obiectiuni si/sau amendamente. In

modelul de contract sunt prevăzute obligațiile partilor precum și sancțiunile pentru neindeplinirea culpabilă a obligațiilor. Ofertantul mai menționează că autoritatea contractantă are la dispoziție garanția de bună execuție a contractului asupra căreia poate emite pretenții în cazul în care ofertantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin contract. Ofertantul menționează și clauza penală art. 12.5 din draftul de contract care reprezintă un mijloc legal puternic de asigurare de către achizitor în cazul neindeplinirii prevederilor contractului. Ofertantul mai menționează că în propunerea tehnică a detaliat la pag. 96-97 modalitățile de intervenție pentru remedierea defectăunilor în perioada de garanție, precum și potențialele defectăuni datorate viciilor de execuție.

CONCLUZII COMISIE DE EVALUARE: Comisia de evaluare constată că ofertantul nu transmite prin adresă sau de răspuns și nu se regăsește nici la nivelul Propunerii tehnice Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament solicitat de autoritatea contractantă în conformitate cu Fisa de Date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5.

Cerința sus menționată se regăsește descrisă la nivelul Fisei de Date a achiziției Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și Caietul de sarcini al achiziției. Sunt cerințe clare care se referă la conduita operatorului economic ulterioară depunerii ofertei și acceptării ei, respectiv la etapa executării contractului de achiziție publică, situație în care cerința indicată trebuie asumată în mod expres de către ofertant și nu considerată de acesta ca fiind îndeplinită prin trimiterea la prezentarea modelului de contract de lucrări din documentația de atribuire semnat de reprezentatul legal și stampilat precum și a declarației de acceptare a condițiilor contractuale pag. 576 fără obiecțiuni și/sau amendamente (cerința separată prin Fisa de date și caiet de sarcini cnf. pct. 6 din Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), care în opinia subiectivă a ofertantului ar echivala cu un angajament neechivoc de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competiției și

faptul că cerința: Modul de elaborare a propunerii tehnice cu privire la cerințele din Fisa de date și Caiet de sarcini Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: ... alin. 5) ... Angajamentul neechivoc al

ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament" nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. (Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Astfel, asumarea conținutului documentației de atribuire este un aspect intrinsec depunerii ofertei, știut fiind faptul că respectarea documentației de atribuire reprezintă obligația deponentului ofertei, conform art. 123, alin 1 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform caruia: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare stabilește că fata de această situație, ofertei îi sunt incidente prevederile art. 134, alin 5 din HG. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 215, alin 5 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

"(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, ..."

"În condițiile în care autoritatea contractantă ar reveni la acest moment cu o nouă adresă de solicitare clarificări, ar risca să se afle în situația de a încălca prevederile art 209, alin. 2 din Legea 98/2016, creând prin solicitări repetate de clarificări referitor la cerința în cauză, un avantaj vădit ofertantului prin raportare la ceilalți ofertanți participanți la procedură, aspectele reglementate de art 209, alin 2 fiind în strânsă legătură cu principiile în materia achizițiilor publice.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (...)"

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că, prin adresa nr. 636/18.02.2022, raportat la motivul de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele: „1. Să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește în conformitate cu cerința din Fișa de date pct.IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. (5) - Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament."

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 636/18.02.2022, răspuns redat în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii.

Se determină în aceste condiții că societatea contestatoare în răspunsul prezentat a făcut trimitere la modelul de contract de lucrări semnat de reprezentantul său legal și ștampilat, la declarația de acceptare a condițiilor contractuale, inclusiv la prevederile art. 12.5 "Clauză penală" din cuprinsul formularului de contract, la modalitățile de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de garanție, precum și la potențialele defecțiuni datorate viciilor ascunse.

Prin fișa de date, la cap. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", pct. 5, s-a solicitat prezentarea unui **"Angajament neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările și serviciile executate/prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament"**, astfel că ofertanta trebuia să depună oferta cu respectarea acestor cerințe.

Cu toate acestea, doar pentru lipsa din ofertă a Angajamentului în discuție, o ofertă nu poate fi respinsă, o astfel de măsură fiind disproporționată prin raportare la obiectul contractului care se atribuie.

Mai mult, este de reținut și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei depunerea acestui document, ci doar să indice unde se regăsește acest document în cadrul propunerii tehnice.

Se determină în aceste condiții că se impune solicitarea de către autoritatea contractantă a depunerii Angajamentului în discuție, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

O astfel de conduită din partea achizitoarei este posibilă având în vedere că depunerea angajamentului solicitat nu aduce elemente de noutate, informațiile fiind deja prezentate de ofertantă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare din 18.02.2022.

Trebuie avut în vedere și faptul că, în cazul în care se constată erori sau omisiuni pe perioada de derulare a contractului, fiind astfel înregistrate prejudicii, ofertantul declarat câștigător – antreprenorul va trebui să le suporte.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate de contestatoare prin concluziile scrise, vor fi respinse ca inadmisibile potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, față de cele constatate, se consideră că sunt întemeiate criticile contestatoarei, motiv pentru care se va admite contestația și se va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 1123/30.03.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.