CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., nr....., ..., etaj....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva comunicării cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../..... şi a adresei publicate în S.E.A.P., la data de 14.12....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singura etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Extindere şi modernizare sistem de alimentare cu apă localitatea Daroav, alimentare cu apă localităţile Hodos şi Sacosu Mare, ..., judeţul .....", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea comunicării cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente;
- anularea desemnării, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L.;
- reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., conform celor expuse în cuprinsul contestaţiei;
- constatarea conformităţii şi acceptabilităţii ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L.;
- desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile a ofertei S.C. ..... S.R.L., prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., etaj ....., spaţiul ....., sector ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., împotriva aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, organizată către aceeaşi

autoritate contractantă, respectiv ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., se solicită următoarele:

- Admiterea, în principiu şi pe fond, a prezentei contestaţii;
- Anularea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa din data de 14.12....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- Anularea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire;
- Reintroducerea ofertei S.C. ..... S.R.L. în procedură şi analizarea acesteia de către autoritatea contractantă, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C.....S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva procesului de evaluare a propunerilor financiare şi a comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare nr. ...../....., emise în cadrul aceleiaşi proceduri, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., se solicită anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii financiare şi a comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare nr. ...../....., precum şi reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare şi declararea ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ca admisibilă, conform motivelor expuse în cuprinsul contestaţiei, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

IV. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., nr. ....., judeţul ..... şi cu adresa de corespondenţă în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., împotriva aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, organizată către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., se solicită anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării etapei financiare şi a comunicărilor care au stat la baza acesteia, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi a principiilor achiziţiilor publice şi cu luarea în considerare a aspectelor invocate în cuprinsul contestaţiei, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../....., .../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../..... şi adresa nr. ...../....., cu privire la rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare, procesul de evaluare a propunerilor financiare şi adresele publicate în S.E.A.P. la data de 14.12....., reprezentând răspunsuri la notificările prealabile formulate.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../..... şi adresa publicată în S.E.A.P., la data de 14.12..... , învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 26.06....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

În data de ....., S.C. ..... S.R.L. a primit de la autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., prin care aceasta i-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), respectiv art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu completările şi modificările ulterioare".

Preliminar, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) – (11) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 7925/13.12....., faţă de care autoritatea contractantă a răspuns în data de 14.12....., prin publicarea în S.E.A.P., la rubrica „Întrebări", a următoarei menţiuni „Autoritatea contractantă nu va lua măsuri de remediere şi îşi menţine motivaţia ce a stat la baza evaluării", fără însă a prezenta vreo justificare cu decizia luată.

Pe fondul cauzei, analizând motivele de respingere a ofertei sale, expuse de către autoritatea contractantă în comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., contestatorul consideră că aceasta, în mod total eronat şi nelegal, a respins oferta sa, în susţinere invocând următoarele motive :

Referitor la punctul 1 din comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, la data de 13.10....., a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 6738/13.10....., în cuprinsul căreia, la Întrebarea N#3 s-au solicitat următoarele:

„3. Având în vedere preţurile de referinţă obşinute din catalogul electronic S.E.A.P. la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare consideră necesar a solicita clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru următoarele elemente :

Nr. crt.	*ELEMENT*	
1	*ŢEAVĂ PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3MM*	
2	*ŢEAVĂ FĂRĂ SUDURĂ 323,8X7,92X52 API 5LX*	
3	*COMPACTOR PÂNĂ LA 12TF*	
4	*COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF*	

În vederea justificării se vor prezenta documente relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului (documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi material, performanţele şi costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum şi salarizarea personalului).

În acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare orelor de funcţionare a utilajelor se vor prezenta fişele tehnice a utilajelor, iar în vederea justificării costului de vor lua calcul următoarele elemente :

- *Valoarea de amortizare;*
- *Costuri de întreţinere şi reparaţii;*
- *Costurile aferente salarizării personalului deservant;*
- *Costurile aferente carburanţilor;*
- *Costurile aferente anvelopelor sau a senilelor;*
- *Costurile aferente acumulatorilor;*
- *Costurile aferente lubrefianţilor şi aditivilor;*
- *Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;*
- *Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;*
- *Costurile aferente asigurărilor obligatorii;*
- *Alte cheltuieli conexe...”*

Prin adresa de răspuns nr. 7626/19.10....., referitor la Întrebarea N#3, contestatorul a prezentat, printre altele, oferta de preţ FN/20.06..... primită de la furnizorul S.C. .....S.R.L., ofertă care justifică preţul unitar ofertat de 3,24€/ml pentru materialul ŢEAVĂ PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3MM.

Conform susţinerilor contestatorului, această ofertă a fost valabilă la data deunerii ofertelor (26.06.....) şi a stat la baza stabilirii preţului total, ofertat de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De altfel, însăşi autoritatea contractantă a recunoscut acest aspect în cadrul comunicării cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., după cum urmează : „Comisia de evaluare constată faptul că oferta prezentată de către furnizor este fundamentată la momentul ofertării, dar aceasta este expirată”.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, „în mod abuziv şi nelegal”, a respins oferta sa, invocând expirarea ofertei de preţ de la furnizorul S.C. .....S.R.L., fără a solicita clarificarea acestui aspect, respectiv prezentarea unei confirmări din partea furnizorului că oferta de preţ FN/20.06..... este valabilă în continuare sau o adresă din partea acestuia, referitoare la extinderea valabilităţii ofertei de preţ FN/20.06.....

Astfel, în situaţia în care autoritatea contractantă nu s-a edificat în legătură cu informaţiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 7626/19.10....., aceasta avea dreptul şi obligaţia legală să revină cu o solicitare de clarificări şi să solicite, în concret, S.C. ..... S.R.L. explicaţii suplimentare, în conformitate cu dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În acelaşi sens, contestatorul invocă jurisprudenţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, precum şi Hotărârea nr. 10 din

decembrie 2009, pronunţată de Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, respectiv punctul 56 şi 57 din cuprinsul acesteia.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că, odată cu transmiterea notificării prealabile nr. 7925/13.12....., a retransmis autorităţii contractante oferta de preţ primită de la furnizorul S.C. .....S.R.L., prin care aceasta a confirmat valabilitatea ofertei până la dara de 31.12.....

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în mod nelegal şi nejustificat, a decis să nu ia în considerare oferta S.C. ..... S.R.L., fără a prezenta vreo justificare sau vreun argument.

Cu privire la punctul 2 din comunicarea cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., contestatorul menţionează următoarele :

Prin adresa de răspuns nr. 7626/19.10..... faţă de solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 6738/13.10.2010, referitor la Întrebarea N#3 s-au prezentat, printre altele, calculaţia formării preţului pentru utilajele „COMPACTOR PÂNĂ LA 12TF", respectiv „COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF". Această calculaţie aparţine exclusiv furnizorului S.C. GF TRUCK-MAN 2012 S.R.L., fiind concepţia proprie a acestuia, preţul ofertat de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. fiind conform ofertei de preţ nr. 32/15.06.201, prezentată la paginile 523-524 din adresa de răspuns nr. 7626/19.10..... înaintat autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante din cadrul comunicării cu privire la rezultatul evaluării etapei financiare nr. ...../....., potrivit căreia „Din analiza de preţ prezentată sub semnătură electronică extinsă şi validă, ofertantul nu justifică concret modul cum respectă prevederile H.G. 1/....., publicat în Mof. 15 din 06 ianuarie ....., în sensul că nu demonstrează că furnizorul acestuia lucrează în mod licit, aşa cum impune definiţia operatorului economic prevăzută de art. 3, lit. <<jj>> dun Legea 98/2016, cumodificările şi completările ulterioare", contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta este "eronată şi speculativă", deoarece S.C..... S.R.L. are calitatea de furnizor în cadrul procedurii în cauză.

Prin urmare, faptul că acest furnizor a folosit la calculaţia tarifului sub tariful minim menţionat în H.G. nr. 1/..... nu poate fi imputat S.C. ..... S.R.L. şi nu dă dreptul autorităţii contractante să concluzioneze că acesta lucrează în mod ilicit, ci mai degrabă această neconcordanţă reprezintă o abatere tehnică minoră, iar o eventuală corectare a acesteia nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor pariticipanţi la procedura de atribuire, respectându-se prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în cadrul notificării prealabile nr. 7925/13.12....., contestatorul a specificat că societatea sa îşi va îndeplini toate obligaţiile aferente care rezultă din prezenta procedură de achiziţie publică, iar diferenţa constatată între 8,735 lei – salariul minim brut pe economie garantat în plată, conform H.G. nr. 1/..... şi 10,72658, respectiv 1,99158 lei va fi suportată de către S.C. ..... S.R.L. din cota de profit de 4%, care potrivit ofertei prezentate este de 116.435,06 lei.

Însumând orele aferente celor 2 utilaje, conform extrasului de resurse C82p, prezentat la paginile 393-394 din propunerea financiară depusă, ore de consum care nu au nicio legătură cu tehnologiile reale de execuţie ale ofertantului, prin clarificările la procedură fiind impusă respectarea reţetelor furnizate de către proiectant, aşa cum s-a răspuns prin adresa nr. 7626/19.10....., punctul 3 :

„Referitor la orele de funcţionare ale utilajelor înscrise în formularele C8, acestea nu se pot justifica prin utilajele deşinute sua utilizate de fiecare ofertant la întocmirea Propunerii Financiare depuse, deoarece conform clarificărilor/adreselor transmise pe perioada elaborării ofertelor autoritatea contractantă nu a acceptat utilizarea propriilor tehnoligii pentru cuantificarea valorică a listelor de cantităţi : adresa nr. R3792/09.06.....- solicitare şi răspuns 8; adresa nr. 4015/15.06.....; adresa nr. 4020/15.06..... – solicitare şi răspuns 1.

Astfel, orele rezultate nu sunt condiţionate şi nu au nicio legătură cu perfomanţele implicate de anumite utilaj, aceete fiind rezultatul direct al respectării normelor şi reţetelor impuse prin documentaţia de atribuire şi al clarificărilor la prezenta procedură, autoritatea contractantă interzicând utilizarea tehnologiilor proprii de execuţie".

Pentru „Compactor până la 12tf", articol 4004 – 171,95 ore, iar pentru „Compact. Static autoprop. Cu rulouri, R8-14, de 14tf", articol 4005 – 220,08, ore care însumate rezultă 392,03 ore x 1,99158 lei/oră, rezultând o diferenţă nesemnificativă, raportat la valoarea totală ofertată, respectiv 780,76 lei, ceea ce reprezintă 0,0188% din preţul total ofertat.

Astfel, în cadrul notificării prealabole nr. 7925/13.12....., contestatorul confirmând şi asumându-şi suportarea acestei difertenţe din cota de profit de 4%, respectiv din suma de 116.435,06 lei.

În aceste condiţii, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite corectareab acestei abateri tehnice minore şi să accepte corecţia menţionată mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10)din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, în situaţia în care autoritatea contractantă nu s-a edificat în legătură cu informaţiile prezentate de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul răspunsului nr. 7626/19.10....., aceasta avea dreptul şi obligaţia legală să revină cu o solicitare de clarificare şi să ceară, în mod concret, explicaţii suplimentare, în conformitate cu dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi cu cele ale art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invocă şi jurisprudenţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, precum şi pe cea a Tribunalului de Primă Instanţă de la Luxemburg, respectiv Hotărârea din data de 10.12.2009, pronunţată în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, punctele 56 şi 57 din cuprinsul acesteia.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că asocierea din care face parte a îndeplinit, în totalitate, cerinţele documentaţiei de atribuire şi că declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a făcut cu încălcarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare, privind achiziţiile publice.

Totodată, contestatorul susţine că a fost prejudiciat, în mod evident, dreptul său de ofertant şi au fost încălcate dispoziţiile legale şi principiile stipulate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei contestaţii.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8242/....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2358/17.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, prin Procesul Verbal de evaluare nr. 6736/13.10..... a stabilit a se solicita clarificări ofertanţilor, cu privire la neconcordanţele identificate în cadrul listelor de cantităţi de lucrări ofertate, a listelor de dotări, precum şi fundamentarea economică a modului de formare a preţului, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea dispoziţiilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că explicaţiile aduse de ofertant vor fi însoţite de dovezi concludente, privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. 6738/13.10....., încărcată în S.E.A.P. la secţiunea „Întrebări", în data de 14.10....., ora 01:41, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 19.10....., inclusiv.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 19.10....., ora 13:55, încărcând în S.E.A.P. fişierele [RFQ0095140/283], respectiv [RFQ0095140/284], acestea fiind purtătoare de semnătură electronică extinsă şi validă.

În vederea fundamentării economice a modului de formare a preţului, contestatorul a răspuns la Întrebarea N#3 din solicitarea de clarificări, după cum urmează :

În vederea justificării preţului ofertat pentru materialul „ŢEAVĂ PEHD, PE80, PN6, SDR17,6, DE110x6,3MM", contestatorul a prezentat din partea furnizorului S.C. ..... S.R.L. oferta de preţ „FN/20.06..... comunicată ofertantului în data de 13/03/....., ora 3:44pm", ofertă cu un preţ unitar de 3,24€/ml, în cadrul căreia se menţionează de către furnizor faptul că, perioada de valabilitate a ofertei este de 7 zile.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă a ataşat prezentului punct de vedere, în copie, printscreen pagina 2 a ofertei furnizorului S.C. .....S.R.L., document care se regăseşte în răspunsul la clarificări, încărcat în S.E.A.P. sub denumirea „Răspuns nr. 7626 din 19.10.2017_....._ partea 2", pagina 520.

Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta prezentată de către furnizorul S.C. .....S.R.L. este „expirată", motiv pentru care, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, întrucât aceasta nu a prezentat informaţii şi/sau documente care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, s-a constatat că ofertantulm în cauză nu a prezentat informaţii şi nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului propus.

În opinia autorităţii contractante, în vederea fundamentării preţului aparent neobişnuit de scăzut, contestatorul avea obligaţia de a prezenta documente care să fie valabile la termenul limită de depunere a ofertelor.

În vederea justificării preţului ofertat pentru ora de funcţionarea utilajului „COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14TF", contestatorul a prezentat din partea furnizorului S.C. .....S.R.L. oferta de preţ nr. 32 din data de 15.06....., cu un preţ unitar de 60 lei/oră, fiind acelaşi cu preţul ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru a justifica preţurile unitare ofertate pentru cele două utilaje, furnizorul i-a dus la cunoştinţă contestatorului analiza de preţ, precum şi fişe tehnice.

Din analiza de preţ rezultă faptul că furnizorul a cuprins, ca şi cost orar, un tarif pentru manoperă, în cuantum de 9lei/oră pentru salarizarea deservantului, inclusiv cheltuielile angajatorului.

În urma analizei, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Tariful unitar ofertat de către furnizor este de 9lei/oră (inclusiv cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului), rezultând un tarif unitar brut, în valoare de 7,329 lei/oră (calcul : 9 lei/1,228=7,329 lei);
- Ofertantul nu a justificat tarifele privind manopera în cadrul analizei de preţ, aferentă orelor de funcţionare a utilajelor, depusă sub semnătură electronică, având în vedere că acest tarif de 7,329 lei/oră este sub tariful minim menţionat de H.G. nr. 1/.....;
- La tariful orar minim garantat de 8,735 lei/oră se adaugă cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului, rezultând o valoare totală de 10,72658 lei, ca şi cost minim pentru o oră de manoperă;
- Prin analiza de preţ prezentată sub semnătură electronică extinsă şi validă, contestatorul nu a justificat concret modul în care au fost respectate prevederile H.G. nr. 1/....., în sensul că nu a demonstrat că furnizorul său lucrează în mod licit, aşa cum impune definiţia operatorului economic, stipulată de art. 3, lit. jj) din Legea nr. 98/2016;
- La momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligaţia fundamentării preţurilor ofertate, prin aplicarea H.G. nr. 1/....., respectiv să ia în considerare valoarea tarifului minim brut de 8,735 lei/oră, aplicabilă începând cu data de 01.02.....;
- Având în vedere data limită de depunere a ofertelor, ulterior datei de 01.02....., S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea fundamentării şi elaborării ofertei, cu respectarea dispoziţiilor legale.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, explicaţiile aduse de către contestator nu au fost însoţite de dovezi concludente şi documente suport, care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al tarifului unitar, aferent manoperei deservanţilor celor două utilaje.

În acest context, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ..... S.R.L. ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), respectiv art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi a respins-o în acest sens, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Acest aspect a fost consemnat în cadrul Procesului Verbal de evaluare nr. 7, înregistrat la PRIMĂRIA COMUNEI ..... cu nr. 7655/24.11.....

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că justificarea contestatorului, cu privire la modalitatea de acoperire a costurilor rezultate prin nerespectarea de către furnizorului acestuia a H.G. nr. 1/....., este nejustificată şi nu reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece aplicarea unei corecţii prin cuantificări asupra ofertei furnizorului ar conduce la modificarea tarifului unitar pentru cele două utilaje, fapt ce ar conduce la depunerea unei noi oferte.

Alăturat punctului de vedere, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică aceeaşi procedură de achiziţie publică, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 29.06....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a elaborat şi a depus ofertă, în concordanţă cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (11) şi art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive :

- A inclus în oferta sa financiară un cost pentru lucrările de organizare de şantier, deşi aceste categorii de lucrări nu erau impuse de către proiectul tehnic, nefiind solicitate de către autoritatea contractantă (nebugetate); nu a fost prezentată detalierea costurilor cu organizarea de şantier;
- nu a prezentat documente suport pentru justificarea preţului materialului „Ţeavă fără sudură 323,8x7,92x52 API 5LX" care a fost ofertat de către subscrisa la preţul de 142,50 lei / ml;
- nu a efectuat corecţiile solicitate de către autoritatea contractantă, astfel că oferta S.C. ..... S.R.L. prezintă "neconcordanţe".

De asemenea, contestatorul precizează că aspectele menţionate anterior au făcut, iniţial, obiectul unei solicitări de clarificări, transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6739/13.10....., la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns „extrem de detaliat şi de corect” , prin adresa nr. 442/19.10.....

Faţă de acestea, contestatorul a solicitat autorităţii contractante, prin notificarea prealabilă nr. 496/13.12....., să reanalizeze situaţia, să constate eroarea şi să adopte măsuri de remediere, în sensul anulării măsurii de respingere a ofertei sale şi, pe cale de consecinţă, să reia procedura de atribuire cu oferta S.C. ..... S.R.L., ca parte a a acesteia.

Autoritatea contractantă, prin adresa fără număr, publicată în S.E.A.P. la data de 14.12....., a înţeles să menţină măsurile dispuse, fără a mai justifica menţinerea acestor măsuri, astfel că, prin prezenta constestaţie, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să analizeze, prin prisma prevederilor legale, situaţia de fapt şi de drept şi să constate următoarele :

Cotarea de către contestator şi includerea în oferta sa a unui cost cu organizarea de şantier nu reprezintă o „abatere tehnică” şi nu se poate invoca aplicarea art. 134 alin. (9, lit. a) şi c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece organizarea de şantier reprezintă o categorie de lucrări necesară realizării oricărui obiectiv, sens în care trebuie avute în vedere :

Dispoziţiile H.G. nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice, aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice - ANEXA nr. 6: Metodologie privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect şi ANEXA nr. 7 - Devizul general continutul cadru, în care există un capitol separat pentru Organizarea de şantier. Conform Anexei 6, în acest capitol sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

"*5.1.Organizare de şantier*

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj, din punct de vedere tehnologic şi organizatoric.

5.1.1.Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcţii provizorii sau amenajări în construcţii existente, precum şi cheltuieli de desfiinţare a organizării de şantier:

a) *vestiare/barăci/spaţii de lucru pentru personalul din şantier;*
b) *platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
c) *grupuri sanitare;*
d) *rampe de spălare auto;*
e) *depozite pentru materiale;*
f) *fundaţii pentru macarale;*
g) *reţele electrice de iluminat şi forţă;*
h) *căi de acces auto şi căi ferate;*
i) *branşamente/racorduri la utilităţi;*

j) împrejmuiri;

k)panouri de prezentare;

l) pichete de incendiu;

m)cheltuieli pentru desfiinţarea organizării de şantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor iniţială, la terminarea execuţiei lucrărilor de investiţii, cu excepţia cheltuielilor aferente pct. 1.3 <<Amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială>> din structura devizului general;

-5.1.2.Cheltuieli conexe organizării de şantier cuprinde cheltuielile pentru:

a) obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulaţie;

d) întreruperea temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistenţă cu poliţia rutieră;

f)contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă şi cu unităţi de salubrizare;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor iniţială,la terminarea execuţiei lucrărilor de investiţii/intervenţii, operaţiune care constituie obligaţia executanţilor, cu excepţia cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială>> din structura devizului general;

k) costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de şantier pe durata de execuţie a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora;

m)paza şantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securităţii şi sănătăţii în timpul execuţiei lucrărilor pe şantier."

Legea nr. 50/1991, republicată cu modificările ulterioare, care prevede că lucrările de organizare de şantier sunt obligatorii.

Totodată, contestatorul susţine că trebuie avute în vedere şi prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care include, la punctul 5.1. obiectul „Organizarea de şantier”.

În conformitate cu prevederile fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare”, oferta trebuia sa includă toate costurile necesare, astfel : "*Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate şi orice costuri legate de :*

a) *execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantitati;*
b) *protejarea mediului, conform normelor legale, precum şi cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*
c) *procurarea, transportul, depozitarea şi punerea în operă a materialelor şi echipamentelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.*

În cazul ofertelor considerate cu preţ aparent neobişnuit de scăzut (cf. art. 210 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă va solicita ofertanţilor să depună documente relevante, cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei. Astfel, din documentele justificative prezentate trebuie să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, astfel încât acestea să fie valabile pe piaţa concurenţială".

Mai mult decât atât, însăşi autoritatea contractantă a recunoscut necesitatea şi obligativitatea organizării de şantier, aşa cum rezultă din prevederile Hotărârii Consiliului Local al Comunei ..... nr. 7/30.01....., potrivit căreia autoritatea contractantă şi-a însuşit Devizul General actualizat, cu cota de 19% pentru procedură.

Prin urmare, neincluderea unor costuri pentru lucrări de organizare de şantier, lucrări absolut obligatorii conform legii, reprezintă, în opinia contestatorului, o subevaluare a preţului de ofertă şi o practică neconcurenţială.

De asemenea, contestatorul susţine că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă afirmă că ofertanţii ar fi trebuit să solicite clarificări referitoare la acest subiect, pentru că legea nu impune asemenea obligaţie în sarcina ofertanţilor şi pentru că un ofertant solicită clarificări dacă şi când consideră că este necesar.

În ceea ce priveşte nejustificarea costurilor cu organizarea de şantier, estimarea procentuală a acestei cheltuieli, S.C. ..... S.R.L. menţionează că, întrucât autoritatea contractantă nu a impus liste de cantităţi pentru organizarea de şantier, rezultă că a lăsat la latitudinea ofertanţilor estimarea acestora.

Astfel, tocmai pentru a nu introduce în ofertă liste de lucrări care nu au fost cuprinse în proiectul tehnic, contestatorul a inclus în oferta sa un procent de 1,5%, aplicat la valoarea lucrărilor de construcţii-montaj, pentru a acoperi cheltuielile cu organizarea de şantier, urmând ca Devizul de organizare de şantier să se întocmească după atribuirea contractului, în baza unui Proiect de Organizare a Execuţiei lucrărilor (POE).

Cu privire la justificarea preţului materialului „Ţeavă fără sudură 323,8x7,92x52 API 5LX”, contestatorul afirmă că este „o simplă eroare” apărută la centralizarea tuturor documentelor ataşate răspunsului său, în sensul că a omis să anexeze documentul justificativ pentru materialul „Ţeavă fără sudură 323,8x7,92” – 142,5 lei/min, însă a prezentat documente suport pentru 12 din cele 13 preţuri solicitate.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. a ataşat prezentei contestaţii, în copie, documentul justificativ, cu precizarea că acesta nu a fost solicitat în clarificările autorităţii contractante, fiind menţionat ca viciu în adresa nr. ...../.....

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că neconcordanţele semnalate de către autoritatea la punctul 3 din adresa nr. ...../....., în realitate, nu i-au fost deloc semnalate şi, prin urmare, nu a avut posibilitatea de a le corecta.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) şi nici cele ale art. 135 alin. (2), astfel că oferta sa este acceptabilă şi conformă şi trebuie reintrodusă, alături de celelalte oferte, în procesul de evaluare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă şi să dispună anularea celor dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../..... şi prin adresa fără număr, publicată în S.E.A.P. în data de 14.12..... şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea, în principiu şi pe fond, a contestaţiei în cauză şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa din data de 14.12....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;

- Anularea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Reintroducerea ofertei S.C. La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8242/....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2358/17.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :S.R.L. în procedură şi analizarea acesteia de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Pe cale separată, contestatorul îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 299/16.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2355/17.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

În urma decriptării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 6739/13.10....., iar contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 19.10....., ora 17:24.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Proiectul nu prezintă liste de cantităţi de lucrări pentru organizarea şantierului;
- În cadrul devizului general nu sunt cuprinse costuri penru aceste lucrări;
- Până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu s-au solicitat clarificări cu privire la ofertarea sau neofertarea lucrărilor de organizare a şantierului, deşi toţi potenţialii ofertanţi aveau posibilitatea de solicita clarificări cu privire la acest aspect;
- Ofertantul a cuprins costuri cu privire la aceste categorii de lucrări, fără a fi impuse de către proiectul tehnic şi nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest context, comisia de evaluare a procedat la cuantificarea abaterii tehnice identificate :

Având în vedere faptul că lucrările de organizare de şantier ofertate în plus şi nejustificate prin documente suport au contravaloarea sumei de 45.069,39 lei, această sumă depăşind valoarea ofertei şi modificând şi clasamentul intermediar, comisia de evaluare a respins oferta S.C. ..... S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9), lit. a) şi lit. c) din H.G. nr. 395/2016, neconcordanţa nu poate fi declarată ca fiind o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei neconcordanţe depăşeşte 1% din preţul total al ofertei şi se constată schimbarea clasamentului ofertanţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat documente suport cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru materialul „Ţevă fără sudură 323,8x7,92x52 API 5LX”, ofertat la preţul unitar de 142,50 lei/ml.

Raportat la prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informaţii şi/sau documente care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material. Totodată, în conformitate cu dispoziţiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, contestatorul nu a prezentat informaţii şi nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut la costului propus.

S.C. ..... S.R.L. a prezentat explicaţii cu privire la reţetele variantelor tehnologice şi a afirmat că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu s-a impus prezentarea acestora, ci doar respectarea consumurilor variantelor tehnologice impuse de către proiectant prin

răspunsul la clarificări. Contestatorul a prezentat listele de cantităţi detaliate, în vederea verificării încrucişate cu reţetele variantelor tehnologice impuse prin proiect.

În urma analizării răspunsului la clarificări şi a documentelor suport, comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanţe necorectate de către contestator :

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi INSTALATII HIDRAULICE CĂMINE ....., la pag. 4, la art. 11 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3, cu o cantitate de 7,5 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în retetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,1695 KG, acestă neconcordanţă fiind o eroare aritmetică, pe care contestatorul nu şi-a îndreptat-o, deşi i s-a solicitat acest aspect.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităti SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 140X8,00 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (1) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 140X8,00, cu o cantitate de 62,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,4012 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (2) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 125X7,1 cu o cantitate de 35,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,791 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7, 110X6,3 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3, cu o cantitate de 84,00 M, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,8984 KG.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi HIDRANŢI DN80 - 38 BUC, la pag. 4, la art. 14 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (4) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 90X5,1 MM, cu o cantitate de 190,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 4,294 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, devizul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE - DC 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 18.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei ACF03A% - UMPLUTURĂ ÎN

ŞANŢURI LA CONDUCTE DE ALIMENTARE NISIP, cu o cantitate de 167,75 MC, iar operatorul economic a ofertat o cantitate mai mică, respectiv 167,15 MC (pag. 125 din devizul ofertă, art. nr. 18), acestă neconcordanţă fiind o eroare aritmetică, pe care contestatorul nu a îndreaptat-o, deşi i s-a solicitat acest aspect.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, devizul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE - DC 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 19.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei TSD04A1 - COMPACTAREA CU MAIUL DE MÂNĂ A UMPLUTURILOR EXECUTATE.... 10 CM GROSIME PĂMÂNT NECOEZIV, cu o cantitate de 167,75 MC, iar S.C. ..... S.R.L. a ofertat o cantitate mai mică, respectiv 167,15 MC (pag. 125 din devizul ofertă nr. 19), acestă neconcordanţă fiind o eroare aritmetică, pe care contestatorul nu a îndreaptat-o, deşi i s-a solicitat acest aspect.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 125X7,1 MM, cu o cantitate de 70,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,582 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 110X6,3 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 84,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,894 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi INSTALAŢII HIDRAULICE CĂMINE SACOSU MARE, la pag. 5, la art. 11 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 31,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,7006 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantitati HIDRANŢI DN80 - 22 BUC, la pag. 4, la art. 14 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (4) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 90X5,1 MM, cu o cantitate de 110,00 M, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 2,486 kg.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ ....., lista de cantităţi INSTALATII HIDRAUILICE CĂMIN BYPASS, la pag. 2, la art. 3.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 2842727 - PIULIŢĂ HEXAGONALĂ M 12

ZN, cu o cantitate de 84,00 KG, iar operatorul economic a ofertat o altă unitate de măsură, respectiv 84 buc., reprezentând un viciu de formă.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 14, la art. 52 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei CE12XA - ŞARPANTĂ DE LEMN LA ACOPERIŞURI SIMPLE CU 1 PÂNă LA 4 PANTE EXEC. PE SCAUNE DIN LEMN ROT. PT. INV. USOA, cu o cantitate de 72 MP, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 15, la art. 56 (din lista de cantitati) s-a impus ofertarea normei CN54A+ = IGNIFUGARE ŞI PROTECŢIE INSECTO –FUNGICIDĂ A ELEMENTELOR....DE CONSTRUCŢII DIN LEMN, cu o cantitate de 72,00 MP, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 17, la art. 64 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei CF06L1 - TENCUIELI INTERIOARE MACANIZATE (PEREŢI), cu o cantitate de 69,00 MP, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 17, la art. 64.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 6104348 - VOPSEA LAVABILĂ PENTRU INTERIOR, cu o cantitate de 17,25 L, iar operatorul economic a ofertat o altă unitate de măsură, respectiv 17,25 kg, reprezentând un viciu de formă.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi TERASAMENTE REZISTENŢĂ REZERVOR TAMPON SACOSU MARE, la pag. 3, la art.13 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei TRA01A22 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. = 22 KM, cu o cantitate de 3,62 tone, iar contestatorul a ofertat o altă normă, respectiv TRA06A22 - TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTO BETONIERĂ DE 5,5 MC DIST =22 km, cu o cantitate de 3,62 tone.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi TERASAMENTE STAŢIE DE POMPARE SACOSU MARE, la pag. 3, la art. 10.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 2000092 - OŢEL BETON PROFIL NETED OB37 S438 D = 8 MM, cu o cantitate de 48,18 kg, iar S.C. ..... S.R.L. nu a ofertat acest material.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi CONDUCTE FLUX ÎN GOSPODĂRIA DE APA SACOSU MARE, la pag. 4, la art 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3, cu o cantitate de 27,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,6102 kg.

La obiectul GOSPODĂRIE DE APA ....., lista de cantităţi CONDUCTE FLUX IN GA ....., la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 58,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,3108 kg.

Ţinând cont de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare nu a mai revenit cu solicitări de clarificări suplimentare pentru a a doua oară, întrucât contestatorul nu a respectat reţetele variantelor tehnologice, deşi i s-a solicitat îndreptarea acestor erori.

Pe cale de consecinţă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a respins, ca neconformă, oferta S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (11) şi ale art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către comisia de evaluare a fost efectuată corespunzător, iar contestaţia S.C. ..... S.R.L. nu este justificată.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică procesul de evaluare a propunerilor financiare şi comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare nr. ...../....., învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, a depus o ofertă, elaborată în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6742/13.10....., o serie de clarificări cu privire la propunerea sa financiară.

În data de 19.10....., prin adresa nr. 8294/19.10....., S.C. ..... S.R.L. a formulat răspuns la solicitarea de clarificări menţionată mai sus, precizând faptul că a respectat cerinţele din cuprinsul fişei de date a achiziţiei şi argumentând, punctual, fiecare explicaţie, inclusiv prin anexarea de documente, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Ulterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului, prin adresa nr. ...../....., că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. şi de persoană vătămată, conform art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 9557/13.12....., prin care a solicitat remedierea încălcării

legislaţiei achiziţiilor publice, prin adoptarea de măsuri de remediere în acest sens.

Conform susţinerilor contestatorului, până la momentul întocmirii prezentei contestaţii, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la notificarea prealabilă menţionată anterior, ci s-a limitat la o menţiune în S.E.A.P. în sensul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

În ceea ce priveşte respectarea termenelor procedurale, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că a respectat teremenul legal de formulare a contestaţiei, notificarea prealabilă fiind transmisă la data de 13.12....., iar termenul de răspuns al autorităţii contractante, de 3 zile, împlinindu-se la data de 16.12..... (sâmbătă, zi nelucrătoare), acesta prelungindu-se până la data de 18.12..... (luni).În lipsa unui răspuns din partea autorităţii contractante, termenul de 5 zile a început să curgă din data de .....

De asemenea, contestatorul precizează că justifică un interes legitim, actual şi direct pentru formularea notificării prealabile, interesul său fiind născut de la data depunerii ofertei şi a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 8 şi pe cele ale art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, în legătură cu motivul excluderii şi nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului argumentele care dovedesc abaterea autorităţii contractante de la prevederile legislaţiei achiziţiilor publice.

Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin intermediul conduitei avute, a încălcat principiul tratamentului egal şi pe cel al nediscriminării, instituit şi ocrotit de Legea nr. 98/2016 şi de jurisprudenţa C.N.S.C., a instanţelor naţionale şi a C.J.U.E.

În opinia contestatorului, în speţa de faţă, solicitarea de clarificări a autorităţii contractante apare într-o „parţială contradicţie” cu jurisprudenţa C.J.U.E. şi cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la mptivul de descalificare invocat de aceasta.

Motivul invocat de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) pentru declararea ofertei S.C. ..... S.R.L. ca inacceptabilă este expirarea ofertei de preţ de la furnizorul .....S.R.L. pentru materialul ţeavă PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110x6,3mm. Astfel, oferta emisă în data de 13.06..... a expirat, potrivit susţinerilor autorităţii contractante, la data de 18.06....., anterior termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.06.....

În acest sens, contestatorul invocă şi prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi jurisprudenţa C.J.U.E., respectiv Hotărârea din 29.03.201012, SAG ELV Slovenko şi alţii (punctele 40, 41, 42, 43 şi 44), C-599/10 – punctul 31, jurisprudenţa Tribunalului de Primă

Instanţă de la Luxemburg, respectiv Hotărârea din 10.12.2009, pronunţată în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, punctul 56 şi 57 şi jurisprudenţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respectiv o decizie extrasă din Buletinul Oficial al C.N.S.C., pronunţată într-o speţă similară.

Potrivit deciziei C.N.S.C. menţionată anterior, chiar Consiliul a solicitat verificarea sustenabilităţii preţului ofertat, or în speţa de faţă, solicitarea de clarificări a vizat, într-un mod clar, lămurirea problemei preţului neobişnuit de scăzut, făcându-se abstracţie de verificarea sustenabilităţii anterioare a preţului.

Totodată, contestatorul susţine că eroarea, în ceea ce priveşte perioada de valabilitate a ofertei furnizorului, putea fi completată/corectată printr-o solicitare de clarificări care viza şi acest aspect, eroarea nefiind una esenţială, necesitând o completare formală din care să reiasă sustenabilitatea preţului ofertat.

În plus, condiţiile cantitative şi calitative ale caietului de sarcini, cu privire la posibilitatea execuţiei lucrării au fost îndeplinite, aşa cum reiese din acceptarea răspunsului la clarificarea solicitată. Pe scurt, furnizorul .....S.R.L. poate prelungi oricând oferta iniţială de preţ, dovedind astfel că S.C. ..... S.R.L., obligându-se prin formularul de ofertă, îşi va menţine preţul ofertat la aceeaşi valoare.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a vizat, printre altele, aspectele preţurilor neobişnuit de scăzute, iar în concluziille analizei, aceasta vizează nesustenabilitatea preţului, forţând o legătură între nesustenabilitate şi lipsa justificării preţului neobişnuit de scăzut. Practic, S.C. ..... S.R.L. a făcut justificarea preţului prin intermediul ofertei de preţ de la furnizorul său.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de „rea credinţă” în evaluarea ofertei asocierii din care face parte, încercând să creeze „sitauţii artificiale”, de excludere a asocierii din procedură.

În plus, S.C. ..... S.R.L. reiterează faptul că, la momentul semnării şi însuşirii formularului de ofertă, asocierea din care face parte s-a obligat să execute lucrarea la preţului licitat, obligându-se implicit la menţinerea preţurilor ofertate pentru materialul ţeavă PEHD, PE80, PN&, SDR17.6, DE110x6,3mm, dovedirea susţenabilităţii preţului putându-se face, dacă ar fi fost solicitată, într-un mod rapid, clar, cu celeritate, prin prelungirea ofertei furnizorului.

În finalul prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. mai precizează că asocierea din care face parte a respectat dispoziţiile art. 123 şi art. 124 din H.G. nr. 395/2016, eroarea în ceea ce priveşte oferta pentru materialul la care s-a făcut referire mai sus putând fi corectată printr-o prelungire la termenului ofertei iniţiale a furnizorului, această eroare nedeterminând necesitatea depunerii unei noi oferte.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, pe motiv că ar fi inacceptabilă, este „nelegală şi abuzivă”.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor remedierea încălcării legislaţiei privind achiziţiile publice, prin adoptarea următoarelor măsuri : anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii financiare şi a comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare nr. ...../....., precum şi reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare şi declararea ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ca admisibilă, conform motivelor expuse în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 300/16.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2354/17.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 6742/13.10....., iar acesta a răspuns în data de 19.10....., ora 13:22, încărcând în S.E.A.P. fişierele [RFQ0095140/271-272].

În vederea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut, la întrebarea nr. 5 din adresa de clarificări, s-a solicitat contestatorului prezentarea de documente relevante cu privire la justificarea preţurilor specificate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului.

Astfel, în vederea justificării preţului ofertat pentru materialul Ţeavă PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110x6,3 mm, S.C. ..... S.R.L. a prezentat oferta de preţ nr. 1115/13.06....., emisă de .....S.R.L., din care reiese că aceasta se angajează să furnizeze materialul la preţul unitar de 3,43 euro/ml, iar perioada de valabilitate de ofertei este de 5 zile.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- Termenul limită de depunere a ofertelor : 26.06.....;
- Termenul limită de valabilitate a ofertei furnizorului (5 zile), respectiv până la data de 18.06....., inclusiv (13.06..... + 5 zile, conform înscrisurilor), aceasta fiind expirată;
- Oferta furnizorului nu fundamentează preţul unitar cuprins în cadrul propunerii finaniciare, deoarece oferta era deja expirată la termenul limită de depunere a ofertelor.

Raportat la prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că aceasta nu a prezentat comisiei de evaluare informaţii şi/sau documente

care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru materialul în cauză. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat informaţii şi nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului propus.
Prin urmare, comisia de evaluare, a respins oferta S.C. ..... S.R.L., în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă.
III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică aceeaşi procedură de achiziţie publică, învederând în motivare următoarele :
În fapt, contestatorul arată că, la data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 7883/....., privind rezultatul evaluării etapei financiare, prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu ar fi prezentat comisiei de evaluare informaţii şi/sau documente care să justifice „nivelul scăzut al costului propus" pentru utilajul „Tractor".
Faţă de adresa nr. 7883/....., S.C. ..... S.R.L. a formulat, în termen, notificarea prealabilă nr. 3081/13.12....., însă autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun punct de vedere cu privire la aceasta.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a înţeles să comunice societăţii sale nici măcar numărul de înregistrare din registrul de intrări, contestatorul a formulat şi transmis autorităţii contractante, la data de ....., adresa nr. 3131/....., prin care a solicitat comunicarea numărului de înregistrare, solicitare la care autoritatea contractantă nu a înţeles să dea curs.
În condiţiile lipsei vreunui răspuns cu privire la notificarea prealabilă şi a lipsei vreunui răspuns cu privire la adresa nr. 3131/....., S.C. ..... S.R.L. a înţeles să formuleze, prin raportare la dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului aspectele invocate în notificarea prealabilă, care nu a fost analizată de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, „refuzul nejustificat" al autorităţii contractante de a-şi exprima punctul de vedere încalcă prevederile art. 6 alin. (3), dispoziţie imperativă în ceea ce priveşte autoritatea contractantă, având în vedere că legiuitorul nu foloseşte expresia „*are posibilitatea*", fiind folosită expresia „*transmite un răspuns*".
În aceeaşi ordine de idei, potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 şi raportat la modul de acţiune al autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. apreciază că prezenta contestaţie este admisibilă.
De asemenea, contestatorul susţine că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale financiare, urmată de lipsa vreunui răspuns la notificarea prealabilă nr. 3081/13.12..... ori cu privire la adresa nr. 3131/....., reprezintă o încălcare nejustificată de către autoritatea contractantă a

principiilor, care guvernează materia achiziţiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la declararea ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a ofertei sale, pe motiv că nu ar fi prezentat comisiei de evaluare informaţii şi/sau documente care să justifice „nivelul scăzut al preţului propus" pentru utilajul „Tractor", contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Utilajul „Tractor", cuprins în propunerea tehnică şi în cea financiară, se încadrează în parametrii tehnici pentru execuţia lucrărilor, ce face obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, iar sub aspectul valorii acestuia a fost ataşată fişa mijlocului fix şi situaţia de contabilitate, documente din care rezultă că, în prezent, „Tractorul" ofertat este amortizat.

Astfel cum rezultă din propunerea financiară, referitor la utilajul „Tractor", au fost prevăzute 774,3 ore de funcţionare la preţul unitar de 46 lei/oră, rezultând o valoare toatlă de 35.617,80 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 0,001% din valoarea ofertată.

În acest context, contestatorul consideră că nu este nici legală şi nici oportună respingerea unei oferte pentru „deficienţe minore", fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficienţele constatate şi măsura aplicată, excluderea din procedură, ca şi măsură sancţionatorie, încălcând principiul proporţionalităţii.

Totodată, contestatorul menţionează că preţul unitar a fost justificat, în mod transparent, de către societatea sa, în costul de 46 lei/oră fiind incluse cheltuielile privind carburantul, manopera şi alte cheltuieli privind piesele de schimb, precum şi eventuale cheltuieli privind întreţinerea şi reparaţia utilajului în cauză, taxe, asigurări şi inspecţii periodice anuale, prin urmare, au fost prezentate comisiei de evaluare informaţii detaliate

Raportat la faptul că are dreptul să îşi prevadă propriile consumuri, în condiţiile în care în oferta depusă a fost ataşată calculaţia privind tariful unitar şi luând în considerare că valoarea rezultată privind costurile se încadrează la aproximativ 0,001% din valoarea ofertată, S.C. ..... S.R.L. apreciază că măsura de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este una „disproporţionată" şi încalcă principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că din fişa prezentată de către societatea sa nu rezultă că nu acoperă caracteristicile tehnice necesare, fapt pentru care, în cazul în care nu ar fi fost edificată, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, cum ar fi, de exemplu, solicitare de clarificare privind puterea „Tractorului".

Motivarea declarării ca inacceptabilă a ofertei S.C. ..... S.R.L., în sensul că nu ar fi fost prezentate justificări care să ateste că utilajul „Tractor" poate fi asimilat cu utilajul „Tractor pe şenile" de 130 CP, reprezintă, în opinia contestatorului, o „măsură excesivă", care aduce atingere principiului tratamentului egal.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună următoarele:
anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării etapei financiare şi a comunicărilor care au stat la baza acesteia, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi a principiilor achiziţiilor publice şi cu luarea în considerare a aspectelor invocate în cuprinsul contestaţiei.
În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum şi dispoziţiile Legii nr. 98/2016.
În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.
La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 298/16.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2357/17.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :
Referitor la notificarea prealabilă nr. 3081/13.12....., transmisă de către contestator prin e-mail, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat un punct de vedere sau măsuri de remediere cu privire la aspectele identificate de către S.C. ..... S.R.L., menţinându-şi evaluarea efectuată iniţial.
În ceea ce priveşte contestaţia în cauză, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 6740/13.10....., încărcată în S.E.A.P. la secţiunea „Întrebări" în data de 14.10....., ora 01:42, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 19.10....., inclusiv.
S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 19.10....., ora 17:39, încărcând în S.E.A.P. fişierele [RFQ0095140/288-294], acestea fiind purtătoare de semnătură electronică extinsă şi validă.
La întrebarea nr. 3, din cuprinsul solicitării de clarificări menţionate anterior, s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut pentru elementul „Tractor pe şenile de 130 CP", în acest sens contestatorul prezentând fişa mijlocului fix şi o analiză privind fundamentarea preţului utilajului.
Analizând documentele prezentate de către contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea pot fi eronate, şi anume : preţul de achiziţie declarat al utilajului în vederea amortizării este de 26.137 lei, dobândit prin documentul nr. 14 din 09.07....., cu un termen de amortizare completă de 3 ani, respectiv data de 31.08.....
În acest context, comisia de evaluare a solicitat, din nou, clarificări prin adresa nr. 7653/24.11....., publicată în S.E.A.P. la secţiunea „Întrebări" , în data de 24.11....., ora 20:31, având termen de răspuns data de 29.11.....

S.C. ..... S.R.L. a răspuns, în termen, în data de 29.11....., ora 17:24, la solicitarea de clarificări, postând în S.E.A.P. fişierele nr. [RFQ0095140/314], nr. [RFQ0095140/315], nr. [RFQ0095140/316] şi nr. [RFQ0095140/317], documente purtătoare de semnătură electronică extinsă şi validă.

La Întrebarea nr. 5, lit. d) din solicitarea de clarificări invocată anterior, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de explicaţii însoţite de documente suport, care să lămurească, în mod concludent, aspectele identificate, şi anume :

„În vederea justificării preţului ofertat pentru ora de funcţionare a utilajului <<TRACTOR PE ŞENILE DE 130 CP>>, ofertantul prezintă fişa mijlocului fix TRACTOR, nespecificând caracteristicile acestuia. În vederea susţinerii preţului unitar ofertat pentru ora de funcţionare, ofertantul prezintă o analiză privind fundamentarea preţului utilajului, în conformitate cu elementele impuse prin solicitarea de clarificări.

În urma analizei documentelor support, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul prezintă informaţii ce pot fi eronate, şi anume : Preţul de amortizare declarant al utilajului în vederea amortizării este de 65.264,70 lei, dobândit prin preluare în data de 01.06.2008, cu un termen de amortizare completă de 8 ani, respectiv data de 31.08.2016. Comisia de evaluare va solicita explicaţii însoţite de documente suport, care să lămurească în mod concludent aspectele identificate".

Prin răspunsul formulat, S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat explicaţii şi/sau documente suport, care să ateste „performanţele şi costurile implicate de utilaj, precum şi fişa tehnică a utilajului TRACTOR PE ŞENILE DE 130CP", astfel că utilajul „TRACTOR" nu nu poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE ŞENILE DE 130 CP", comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind neconcludent.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează următoarele :

Contestatorul nu a prezentat documente suport, cu privire la justificarea preţurilor specificate în cadrul ofertei, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru utilajul „TRACTOR PE ŞENILE DE 130CP".

Prin urmare, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că aceasta nu a prezentat informaţii şi/sau documente care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest utilaj. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în urma evaluării răspunsului la clarificări, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat informaţii şi nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al costului propus.

Ţinând cont de faptul că răspunsul la clarificările/completările transmise nu este concludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Extindere şi modernizare sistem de alimentare cu apă localitatea ....., alimentare cu apă localităţile Hodos şi Sacosu Mare, ..., judeţul .....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

Conform invitaţiei de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 4.170.380 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în Procesul-verbal nr. 4302/27.06..... al şedinţei de vizualizare a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, patru dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării etapei financiare a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../....., către S.C. ..... S.R.L., prin adresa ...../....., către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../..... şi către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 7883/.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 7925/13.12....., S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 496/13.12....., S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 9557/13.12..... şi S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 3081/13.12.....

Se constată din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, că achizitoarea a formulat răspuns la notificările transmise de faţă S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. postând în S.E.A.P. și S.C. ..... S.R.L. la data de 14.12..... și respectiv ..... faptul că nu va adopta măsuri de remediere şi ”că îşi menţine motivaţia care a stat la baza evaluării”.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analizare a ofertelor depuse de acestea. Se are ân vedere că ofertele depuse de cei 4 contestatori au fost respinse la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestaţiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său.

Referitor la contestația depusă de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., se are în vedere că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse sunt următoarele:

Având in vedere procesul de evaluare financiara, va comunicam faptul ca propunerea financiara înaintata de către dumneavoastra a fost RESPINSA.

MOTIVAŢIE

Comisia de evaluare a solicitat clarificari prin adresa nr. 6738 din 13.10....., incarcata in SEAP la secţiunea intrebari in data de 14.10..... ora 01:41. Documentul este purtător de semnătură electronica extinsa si valida si are ca termen de răspuns data de 19.10....., inclusiv.
Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari in data de 19.10....., ora 13:55, incarcand in SEAP fişierele [RFQ0095140/283], respectiv [RFQ0095140/284], acestea fiind purtatoare de semnătură electronica extinsa si valida.
In urma analizei, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:
1. In vederea justificării preţului ofertat pentru materialul „ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM", ofertantul prezintă din partea furnizorului euro/ml. In cadrul ofertei se mentioneaza de către furnizorul ofertantului faptul ca perioada de valabilitate a ofertei este de 7 zile. Comisia de evaluare constata faptul ca oferta prezentata de către furnizor este fundamentata la momentul ofertarii, dar acesta este expirata. Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material. Totodata, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.
2. In vederea justificării preturilor unitare ofertate pentru utilajele „COMPACTOR PANA LA 12TF", respectiv „COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF" inchiriate de la S.C. .....S.R.L., furnizorul ofertantului prezintă analiza de pret, precum si fise tehnice pentru cele doua utilaje. Din analiza de pret rezulta faptul ca furnizorul ofertantului a cuprins ca si cost orar un tarif pentru manopera in cuantum de 9 lei/ora pentru salarizarea deservantului (inclusiv cheltuielile angajatorului).
In urma analizei, comisia de evaluare contata urmatoarele:
- Tariful unitar ofertat de către furnizor este de 9 lei/ora (inclusiv cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului), rezultând un tarif unitar brut in valoare de 7,329 lei/ora (calcul: 9 lei / 1,228 reprezentând cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului = 7,329 lei);
- Ofertantul nu justifica tarifele privind manopera in cadrul analizei de pret aferenta orelor de funtionare a utilajelor, depusa sub semnătura electronica, având in vedere ca acest tarif de 7,329 lei/ora este sub tariful minim mentionat de H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ....., care a intrat in vigoare in data de 01/02/..... Conform actului normativ, salariul minim brut pe tara este 1450 lei raportat la un program de lucru complet de 166,00 ore, rezultând un tarif minim lei/ora de 8,735 lei.
- La tariful orar minim garantat de 8,735 lei/ora se adauga cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului rezultând o valoare totala de 10,72658 lei ca si cost minim pentru o ora de manopera.
- Din analiza de pret prezentata sub semnătură electronica extinsa si valida, ofertantul nu justifica concret modul cum respectă prevederile H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ....., in sensul ca nu demonstrează ca furnizorul acestuia lucreaza in mod licit, asa cum impune definiţia operatorului economic prevăzută deart. 3, lit. "jj"din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare.
- La momentul elaborarii ofertei, ofertantul avea obligaţia fundamentării preturilor ofertate prin aplicariea HG 1/ ....., respectiv sa ia in considerare valoarea tarifului minim brut de 8,735 lei/oră aplicabila începând cu 01.02.....;
- Având in vedere data limita de depunere a ofertelor, ulterior datei de 01.02..... - aplicare HG 1/....., ofertantul avea posibilitatea fundamentalii si elaborarii ofertei cu respectarea prevederilor legale.

Explicaţiile aduse de ofertant nu simt insotite de dovezi concludente si documente suport cu privire la modul de salarizare al personalului care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului unitar aferent manoperei deservantilor celor doua utilaje. In acest sens, comisia de evaluare declara oferta ca fiind INACCEPTABILA in conformitate cu prevederile art. 134, alin. 5, respectiv art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare.

Drept urmare, RESPINGE oferta in baza art. 137, alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare."

Se are în vedere că un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse l-a constituit faptul că ofertantul nu prezintă

comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru *„ȚEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM".*

Pe parcursul derulării etapei de evaluare și analizare a ofertelor depuse, se reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 6738 din 13.10..... clarificări vizavi de justificarea prețurilor ofertate, astfel:

ÎNTREBARE nr. 3

Având in vedere preturile de referinţa obtinute din catalogul electronic SEAP la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necasar a solicita clarificari privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru urmatoarele elemente:

NR. CRT	ELEMENT
1	ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM
2	ŢEAVA FARA SUDURA323,8X7,92X52 API 5LX
3	COMPACTOR PANA LA 12TF
4	COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF

In vederea justificării se vor prezenta documente relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, (documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi material, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, precum si salarizarea personalului).

In acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajelor se vor prezenta fisele tehnice a utilajelor iar in vederea justificării costului se vor lua in calcul urmatoarele elemente:

- Valoarea de amortizare;
- Costuri intretinere si reparaţii;
- Costurile aferente salarizarii personalului deservant;
- Costurile aferente carburanţilor;
- Costurile aferente anvelopelor sau a senilelor;

Costurile aferente acumulatorilor;

Costurile aferente lubrefiantilor si aditivilor;

- Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;
- Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;
- Costurile aferente asigurărilor obligatorii;
- Alte cheltuieli conexe.”

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari cu actul nr.7626/19.10..... atașând pentru „ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM, oferta de preț FN/20.06..... de la furnizorul S.C. FUSION ROMÂNIA S.R.L.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora prețul unitar ofertat nu este fundamentat, nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Achizitoarea a constatat că oferta de preț de la furnizorul amintit S.C. .....S.R.L. are termenul de valabilitate înscris: ”7 zile de la data prezentei”, ceea ce conduce la faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 26.06..... (astfel cum s-a menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4302/27.06.....) aceasta era valabilă.

Într-adevăr la momentul finalizării evaluării propunerii financiare ofertate, respectiv la data de 07.12..... (Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12.....) această ofertă de preț a furnizorului expirase. Însă această împrejurare nu este de natură a

concluziona că ”ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus”, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

În virtutea rolului său activ, achizitoarea, luând act de oferta de preț transmisă, putea lesne determina că ofertantul se angajează să susțină prețul ofertat și să solicite acestuia să trasmită o ofertă de preț actualizată, de confirmare, din care să rezulte că furnizorul își va menține prețurile din cadrul ofertei, extinzând perioada de valabilitate a acesteia. Se are în vedere că asocierea, cu ocazia Notificării Prealabile nr. 7925/13.12....., a retransmis autoritatii contractante oferta de pret primita de ia furnizorul S.C. .....S.R.L. prin care acesta a confirmat valabilitatea ofertei pana la data de 31.12.....

Niciunde în cadrul fișei de date a achiziției și nici în cadrul solicitării de clarificare, achizitoarea nu a instituit obligația ca documentele justificative referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut să fie emise anterior depunerii ofertelor, sau chiar în respectiva dată.

De altfel nici legiuitotul nu a prevăzut vreo sancțiune pentru cazul pe care Consiliul îl are în analiză.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că însăși oferta de preț de la furnizori, despre care face vorbire autoritatea contractantă, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm între părți.

Autoritatea contractantă nu putea ignora documentele depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., de care a luat la cunoștință la data formulării notificării prealabile, sub aspectul că oferta de preț depusă în răspunsul la clarificarea solicitată este expirată la momentul evaluării propunerii financiare, în condițiile în care ofertantul prin documentele depuse a justificat prețul ofertat, scopul solicitării ofertei de preț fiind astfel atins.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va primi apărările autorității contractante potrivit cărora ofertantul nu a prezentat informații care să justifice nivelul scăzut al prețului propus pentru materialul reclamat.

În mod similar a reținut și Curtea de Apel ....., Secţia Contecios Administrativ si Fiscal, prin Decizia Civila nr. ...../....., intr-o speţa identica, respectiv: ”Ca urmare, consideram ca, prezentarea unor documente emise la o data ulterioara depunerii ofertelor, care confirma preturile care sunt incluse in analizele de cost sau care sunt chiar sub acestea, nu pot fi considerate ca produc efecte juridice retroactiv, in acest

caz nefiind vorba de acte normative, ci de documente comerciale care confirma Autoritatii contractante valabilitatea preţului ofertat la o data cat mai apropiata de momentul demararii lucrărilor si conferă ofertei certitudinea in ceea ce priveşte posibilitatea execuţiei acestora, ceea ce evident este in avantajul Autoritatii."

Sunt sub semnul întrebării susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere formulat, conform cărora: "Totodata, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus, oferta prezentata de la furnizorul acestuia fiind expirata la momentul ofertării.
NOTA: In vederea fundamentării preţului aparent neobişnuit de scăzut, ofertantul avea obligaţia de a prezenta documente care sa fie valabile la termenul limita de depunere a ofertelor. Astfel, comisia de evaluare considera preţul unitar ofertat ca fiind nefundamentat si răspunsul neconcludent", atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut și de altfel menționat și de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, oferta furnizorului era valabilă la momentul depunerii ofertei "Comisia de evaluare constata faptul ca oferta prezentata de către furnizor este fundamentata la momentul ofertrtii, dar acesta este expirata."

În raport de cele mai sus reținute, se reține catracterul întemeiat al criticii formulate de S.C. ..... S.R.L.

Cel de-al doilea aspect care a stat la baza deciziei de respingere al ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. l-a constituit faptul că explicaţiile aduse de ofertant nu au fost însoțite de dovezi concludente și documente suport cu privire la modul de salarizare al personalului care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului unitar aferent manoperei deserventților următoarelor utilaje: „COMPACTOR PANA LA 12TF", respectiv „COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF".
Societatea contestatoare reclamă faptul că furnizorul S.C. .....S.R.L. a utilizat in calculatia tarifului, un tarif sub cel minim mentionat de H.G. 1/..... publicat in MO nr.15 din 06 ianuarie ..... "nu poate fi imputat asocierii ofertante si nu da dreptul autoritatii contractante sa concluzioneze ca acesta lucreaza in mod ilicit, ci mai degraba aceasta neconcordanta reprezintă o abatere tehnica minora iar o eventuala corectare a acesteia nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire respectandu-se prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016".

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea menționează că justificarea ofertantului cu privire la modalitatea de acoperire a costurilor rezultate prin nerespectarea de către furnizorul acestuia a H.G. nr. 1/..... este nejustificată și nu reprezintă o abatere tehnică minora, deoarece aplicarea unei corecţii prin cuantificări asupra ofertei furnizorului ar conduce la modificarea tarifului unitar pentru cele doua utilaje, fapt ce ar conduce la depunerea unei noi oferte.

Consiliul are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare al ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....

S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat acesteia cu actul nr. 6738/13.10..... clarificarea următorului aspect:

ÎNTREBARE nr. 3

Având in vedere preturile de referinţa obtinute din catalogul electronic SEAP la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necasar a solicita clarificari privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru urmatoarele elemente:

NR. CRT	ELEMENT
1	ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM
2	ŢEAVA FARA SUDURA323,8X7,92X52 API 5LX
3	COMPACTOR PANA LA 12TF
4	COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF

In vederea justificării se vor prezenta documente relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, (documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi material, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, precum si salarizarea personalului).

In acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajelor se vor prezenta fisele tehnice a utilajelor iar in vederea justificării costului se vor lua in calcul urmatoarele elemente:

- Valoarea de amortizare;
- Costuri intretinere si reparaţii;
- Costurile aferente salarizarii personalului deservant;
- Costurile aferente carburanţilor;
- Costurile aferente anvelopelor sau a senilelor;

Costurile aferente acumulatorilor;

Costurile aferente lubrefiantilor si aditivilor;

- Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;
- Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;
- Costurile aferente asigurărilor obligatorii;
- Alte cheltuieli conexe.”

Prin răspunsul nr. 7626/19.10..... (ANEXA 5), referitor la întrebarea nr. 3, asocierea a prezentat, printre altele, calculația formării preţului pentru utilajele „COMPACTOR PANA LA 12TF", respectiv „COMPACT. STATIC AUTOPROP. CU RULOURI, R8-14, DE 14 TF". Asocierea menționează că aceasta calculație aparţine exclusiv furnizorului S.C. .....S.R.L., aceasta fiind concepţia proprie a acestuia, preţul ofertat de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L fiind conform ofertei de pret nr. 32/15.06..... prezentata la paginile 523-524 din răspunsul nr. 7626/19.10..... (ANEXA 8) înaintat Autoritatii Contractante.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

În cauza de față, durata estimată a contractului de lucrări este de 20 luni (data depunerii ofertelor a fost 26.06.....) astfel sunt incidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, respectiv:

”Art. 1. - Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră.

Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menţionat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracţiune."

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în susținerea faptului că achizitoarea luând act de faptul că "De asemenea, faptul ca acest furnizor a folosit in calculatia tarifului sub tariful minim mentionat de H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ..... nu poate fi imputat subscrisei si nu da dreptul autoritatii contractante sa concluzioneze ca acesta lucreaza in mod ilicit, ci mai degraba aceasta neconcordanta reprezintă o abatere tehnica minora iar o eventuala corectare a acesteia nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire respectandu-se prevederile art. 134 din HG nr.395/2016" trebuia să încadereze acest aspect ca fiind o abatere tehnică minoră și să clarifice corectarea acestei abateri tehnice minore, nu poate fi primit de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul, astfel:

"Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2) (...)".

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Altfel

spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului muncitor, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – *„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară*." – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat personalului contractantului.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de societățile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Consiliul reține ca fiind judicioase în cauză mențiunile membrilor comisiei de evaluare, care au reținut în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12..... următoarele aspecte:

- tariful unitar ofertat de către furnizor este de 9 lei/ora (inclusiv cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului), rezultând un tarif unitar brut in valoare de 7,329 lei/ora (calcul: 9 lei / 1,228 reprezentând cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului = 7,329 lei;

- ofertantul nu justifica tarifele privind manopera in cadrul analizei de pret aferenta orelor de funtionare a utilajelor, având in vedere ca acest tarif de 7,329 lei/ora este sub tariful minim menționat de H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ....., care a intrat in vigoare in data de 01/02/.....;

- conform actului normativ, salariul minim brut pe tara este 1450 lei raportat la un program de lucru complet de 166,00 ore, rezultând un tarif minim lei/ora de 8,735 lei, la tariful orar minim garantat de 8,735 lei/ora se adauga cheltuielile directe aplicabile manoperei din partea angajatorului rezultând o valoare totala de 10,72658 lei ca si cost minim pentru o ora de manopera;

-din analiza de pret prezentata sub semnătură electronica extinsa si valida, ofertantul nu justifica concret modul cum respectă prevederile H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie ....., in sensul ca nu demonstrează ca furnizorul acestuia lucreaza in mod licit, asa cum impune definiţia operatorului economic prevăzută deart. 3, lit. "jj"din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a luat în considerare un salariu de 7,392 lei/oră, cu nerespectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1/..... care stabilesc salariul minim brut pe ţară garantat în plată la valoarea de 8,735 lei/ora, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei ca inacceptabilă.

În raport de cele mai sus reținute, nu pot fi primite susținerile autoarei contestației în referrie la aplicarea unei corecţii prin cuantificări asupra ofertei furnizorului, motivat de faptul că neconcordanța reprezintă o abatere tehnică minoră, iar o eventuala corectare a acesteia nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire respectandu-se prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În același sens s-au pronunțat, în spețe similare și instanțele de judecată:

- Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ...../21.05.2015, în care s-a reținut:

”(...) în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile imperative aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării invitației de participare nu pot fi reținute, argumentele reținute de Consiliu, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat fiind pertinente”;

- Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ...../25.03.2016, în care s-a reținut:

”În ceea ce privește manopera medie de 7 lei, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05.2016 (respectiv 7,382 lei/oră) adus la cunoștința publică prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, la 31.12.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Solicitarea autorității contractante apare ca fiind justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru cu o durată de valabilitate de 12 luni. Așadar, în ceea ce privește nivelul de salarizare, petenta avea obligația de a respecta prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 la momentul întocmirii propunerii financiare, și nu doar la nivelul aplicabil în momentul elaborării și depunerii ofertei. (...) Curtea conchide că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că revine ofertanților obligația de a elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie”;

- Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ...../19.11.2015, în care s-a reținut:

”Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul ofertei, chiar dacă acestea se referă la o situație

incidentă pentru viitor. Or, în cazul concret, norma în vigoare prevedea faptul că, de la data de 01.07.2015, salariul minim pe economie va fi de 1050 lei. Nu este vorba, în speță, de eventuale măriri sau micșorări de salariu minim, cum pretinde intervenienta, ci de un salariu stabilit printr-o normă în vigoare, cu aplicabilitate de la o dată precis stabilită. În concluzie, se constată că ofertantul declarat câștigător a subdimensionat cheltuielile de personal, prin estimarea unor costuri raportate la un salariu minim inferior celui stabilit legal pentru perioada de derulare a contractului;

- Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ...../23.08.2016, în care s-a reținut:

"Din punctul de vedere al legislației aplicabile pentru determinarea salariului minim garantat ce urmează a fi avut în vedere pentru calcularea tarifului ofertat, Curtea apreciază ca fiind relevante două aspecte, reprezentate de perioada de executare a contractului de achiziție publică și de previzibilitatea legislației la momentul datei limită de depunere a ofertei. Cu privire la primul aspect, din documentația de atribuire rezultă neîndeielnic că executarea contractului de achiziție urma a se realiza ulterior datei de 01.05.2016, pentru o perioadă de 8 luni, cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni în cursul anului ..... În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, Curtea reține că Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României la 31.12.2015, perioada de reglementare a acesteia acoperind intervalul 01.05.2016-31.12.2016. Rezultă, așadar, că, la data depunerii ofertei, legislația referitoare la salariul minim garantat în plată era cunoscută petentei, având elementele necesare pentru calcularea tarifului ofertat, cu respectarea dispozițiilor legale incidente. Într-adevăr, astfel cum corect a reținut Consiliul, mențiunea autorității contractante din fișa de date, în sensul că există posibilitatea ajustării contractului în funcție de modificările legislative, în cazul în care aceste modificări legislative necunoscute nici autorității, nici celorlalți participanți la procedura de atribuire, la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv al datei de depunere a ofertelor. Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 nu se încadrează în această categorie de modificări legislative, câtă vreme, la momentele anterior menționate, era publicată în Monitorul Oficial al României și era cert că este aplicabilă în perioada de executare a contractului de achiziție publică. Ținând cont de aceste criterii și de faptul că data ultimă de depunere a ofertei de către participanții la procedura de achiziție a fost 17.03.2016, Curtea constată că în mod legal Consiliul a reținut că reevaluarea ofertelor urmează a se realiza având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015".

Consiliul apreciază ca fiind incidente în speță și prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) teza finală din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este respinsă ca neconformă *în situația în care la întocmirea propunerii financiare s-au constatat abateri de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.*

Susținerile autoarei contestației, potrivit cărora analiza de preț a fost elaborată de către furnizorului S.C. .....S.R.L., aceasta fiind concepţia proprie a acestuia, faptul că acest furnizor a folosit in calculatia tarifului sub tariful minim menționat de H.G. 1/..... publicat in Mof. 15 din 06

ianuarie ....., nu poate fi imputat asocierii ofertante nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât participarea asumată a oricărui ofertant la o procedură de achiziţie, cu atât mai mult pentru încredinţarea execuţiei unei lucrări de amploare, presupune întocmirea unei oferte de preț documentată temeinic, în sensul luării în calcul a fiecărei cheltuieli pe care o presupune execuţia obiectivului și să fie în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare al preţului ofertat, respectiv indicarea tuturor cheltuielilor care concură la formarea prețului ofertat.

Contrar susținerilor autoarei contestației, a fost alegerea acestuia să transmită justificările solicitate pe care le-a considerat concludente, iar faptul că acestea nu au justificat prețul ofertat nu se poate imputa lipsei de diligență a autorității contractante în continurea demersurilor privind solicitarea de informații suplimentare.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul constată că obligarea autorităţii contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv confirmarea din partea furnizorului cu privire la extinderea valabilității prețurilor ofertate pentru ȚEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM” nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt ....., atâta vrem cât din cauza celui de-al doilea motiv în referire la nerespectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1/..... care stabilesc salariul minim brut pe ţară garantat în plată la valoarea de 8,735 lei/ora, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație formulată de S.C. …… S.R.L., Consiliul reține că achizitoarea a reținut în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii trei motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.C. …… S.R.L.

Astfel, cu actul nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta depusă de acesta a fost respinsă, motivat de următoarele:

”1. Comisia de evaluare constatat urmatoarele:

Proiectul nu prezintă liste de cantitati de lucrări pentru organizarea şantierului;

- In cadrul devizului General nu sunt cuprinse costuri pentru aceste lucrări

Pana la termenul limita de depunere a ofertelor nu s-au solicitat clarificari cu privire la ofertarea sau neofertarea lucrărilor de organizare a şantierului, desi toti potentialii ofertanti aveau posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la acest aspect;

- Ofertantul a cuprins costuri cu privire la aceste categorii de lucrări, fara a fi impuse de către proiectul tehnic si nu a solicitat clarificari cu privire la acest aspect pana la termenul limita de depunere a ofertelor.

CUANTIFICARE:

Având in vedere faptul ca lucrările ofertate in plus si nejustificate prin documente suport au contravaloarea sumei de 45.069,39 lei, aceasta suma depăşind 1% din valoarea ofertei si modificând si clasamentul intermediar, comisia de evaluare respinge oferta.

In conformitate cu prevederile art. 134, alin. (9), litera „a", lit. „c" din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, neconcordanta nu poate fi declarata ca fiind o abatere tehnica minora deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei neconcordante depăşeşte 1% din preţul total al ofertei si se constata schimbarea clasamentului ofertanţilor.

2. Ofertantul nu prezintă documente suport cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru materialul „ŢEAVA FARA SUDURA323,8X7,92X52 API 5LX", ofertat la preţul unitar de 142,50 LEI/ML.

Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material. Tot-o data, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.

3. Ofertantul prezintă explicaţii cu privire la retetele variantelor tehnologice si afirma faptul ca nici unde in cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a impus prezentarea acestora ci doar respectarea consumurilor variantelor tehnologice impuse de către proiectant prin răspunsul la clarificari. Ofertantul prezintă listele de cantitati detaliate in vederea verificării incrucisate cu retetele variantelor tehnologice impuse prin proiect.'

In urma analizarii răspunsului la clarificari si a documentelor suport, comisia de evaluare costata urmatoarele neconcordante necorectate de către ofertan la care ataşam printscreent:

- La obiectul REŢEA DISTRIBUTIE ....., lista de cantitati INSTALATE HIDRAULICE CĂMINE ....., la pag. 4, la art. 11 (din lista de cantitati) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVA PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 cu o cantitate de 7,5 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent retetei tehnologice, introducând suplimentar in reteta materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,1695 KG, acesta neconcordanta fiind o eroare aritmetica pe care ofertantul nu si-o indreapta desi i s-a solicitat acest aspect.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităti SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 140X8,00 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (1) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 140X8,00, cu o cantitate de 62,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,4012 kg.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (2) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 125X7,1 cu o cantitate de 35,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând,

suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,791 kg.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7, 110X6,3 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3, cu o cantitate de 84,00 M, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,8984 KG.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE ....., lista de cantităţi HIDRANŢI DN80 - 38 BUC, la pag. 4, la art. 14 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (4) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 90X5,1 MM, cu o cantitate de 190,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 4,294 kg.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, devizul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE - DC 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 18.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei ACF03A% - UMPLUTURĂ ÎN ŞANŢURI LA CONDUCTE DE ALIMENTARE NISIP, cu o cantitate de 167,75 MC, iar operatorul economic a ofertat o cantitate mai mică, respectiv 167,15 MC (pag. 125 din devizul ofertă, art. nr. 18), acestă neconcordanţă fiind o eroare aritmetică, pe care contestatorul nu a îndreaptat-o, deşi i s-a solicitat acest aspect.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, devizul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE - DC 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 19.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei TSD04A1 - COMPACTAREA CU MAIUL DE MÂNĂ A UMPLUTURILOR EXECUTATE.... 10 CM GROSIME PĂMÂNT NECOEZIV, cu o cantitate de 167,75 MC, iar S.C. ..... S.R.L. a ofertat o cantitate mai mică, respectiv 167,15 MC (pag. 125 din devizul ofertă nr. 19), acestă neconcordanţă fiind o eroare aritmetică, pe care contestatorul nu a îndreaptat-o, deşi i s-a solicitat acest aspect.

(...)

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 125X7,1 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 125X7,1 MM, cu o cantitate de 70,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,582 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi SUBTRAVERSĂRI DRUM CONDUCTĂ 110X6,3 MM, la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 84,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,894 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantităţi INSTALAŢII HIDRAULICE CĂMINE SACOSU MARE, la pag. 5, la art. 11 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 31,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,7006 kg.

La obiectul REŢEA DISTRIBUŢIE SACOSU MARE, lista de cantitati HIDRANŢI DN80 - 22 BUC, la pag. 4, la art. 14 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (4) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 90X5,1 MM, cu o cantitate de 110,00 M, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 2,486 kg.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ ....., lista de cantităţi INSTALATII HIDRAUILICE CĂMIN BYPASS, la pag. 2, la art. 3.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 2842727 - PIULIŢĂ HEXAGONALĂ M 12 ZN, cu o cantitate de 84,00 KG, iar operatorul economic a ofertat o altă unitate de măsură, respectiv 84 buc., reprezentând un viciu de formă.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 14, la art. 52 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei CE12XA - ŞARPANTĂ DE LEMN LA ACOPERIŞURI SIMPLE CU 1 PÂNă LA 4 PANTE EXEC. PE SCAUNE DIN LEMN ROT. PT. INV. USOA, cu o cantitate de 72 MP, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 15, la art. 56 (din lista de cantitati) s-a impus ofertarea normei CN54A+ = IGNIFUGARE ŞI PROTECŢIE INSECTO –FUNGICIDĂ A ELEMENTELOR....DE CONSTRUCŢII DIN LEMN, cu o cantitate de 72,00 MP, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 17, la art. 64 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei CF06L1 - TENCUIELI INTERIOARE MACANIZATE (PEREŢI), cu o cantitate de 69,00 MP, iar S.C. ..... S.R.L. nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi ARHITECTURĂ ŞI REZISTENŢĂ SACOSU MARE, la pag. 17, la art. 64.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 6104348 - VOPSEA LAVABILĂ PENTRU INTERIOR, cu o cantitate de 17,25 L, iar operatorul economic a ofertat o altă unitate de măsură, respectiv 17,25 kg, reprezentând un viciu de formă.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi TERASAMENTE REZISTENŢĂ REZERVOR TAMPON SACOSU MARE, la pag. 3, la art.13 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea normei TRA01A22 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. = 22 KM, cu o cantitate de 3,62 tone, iar contestatorul a ofertat o altă normă, respectiv TRA06A22 - TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTO BETONIERĂ DE 5,5 MC DIST =22 km, cu o cantitate de 3,62 tone.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi TERASAMENTE STAŢIE DE POMPARE SACOSU MARE, la pag. 3, la art. 10.L (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea materialului 2000092 - OŢEL BETON PROFIL NETED OB37 S438 D = 8 MM, cu o cantitate de 48,18 kg, iar S.C. ..... S.R.L. nu a ofertat acest material.

La obiectul GOSPODĂRIE APĂ SACOSU MARE, lista de cantităţi CONDUCTE FLUX ÎN GOSPODĂRIA DE APA SACOSU MARE, la pag. 4, la art 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3, cu o cantitate de 27,00 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,6102 kg.

La obiectul GOSPODĂRIE DE APA ....., lista de cantităţi CONDUCTE FLUX IN GA ....., la pag. 4, la art. 15 (din lista de cantităţi) s-a impus ofertarea ACA11D1 (3) - MONTARE ŢEAVĂ PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 MM, cu o cantitate de 58,00 M, iar contestatorul nu a respectat consumul aferent reţetei tehnologice, introducând, suplimentar, în reţetă materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 1,3108 kg."

Un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. a vizat faptul că ofertantul a prevăzut în cadrul ofertei, organizarea de șantier, cuantificând o valoare pentru această activitate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 6739 din 13.10....., iar ofertantul a răspuns la această solicitare cu actul nr. 442/19.10....., astfel:

"ÎNTREBARE nr. 1

In cadrul Formularului FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv s-a identificat introducerea suplimentara a obiectului - ORGANIZARE DE ŞANTIER ce prezintă o valoare de 45.069,39 LEI. Lucrările ofertate nu au fost solicitate prin listele de cantitati puse la dispoziţie de către autoritatea contractanta. Totodata aceste valori ofertate pentru lucrările de organizare a şantierului nu simt fundamentate prin prezentarea de liste de cantitati de lucrari/devize. (F3). Chiar daca ofertantul a r fi prezentat deviz oferta in vederea fundamentării acestei valori, acesta nu poate fi luat in considerare deoarece lucrările nu au fost cuprinse in cadrul proiectului tehnic.

In acest sens, comisia de evaluare va solicita încadrarea acestei operaţiuni in sfera abaterilor tehnice/corectiilor, prezentarea de explicaţii insotite de documente suport.

(...)”

”RĂSPUNS 1

In conformitate cu Legea 50/1991 republicata cu modificările ulterioare, lucrările de organizare de şantier sunt obligatorii, a se vedea art. 7, alin (1)

"Art. 7

(1) Autorizaţia de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază şi a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii [...]"

precum si Anexa 1, Capitolul 3 din Lege 50, unde se specifica urmatoarele

"C. CONŢINUTUL-CADRU AL PROIECTULUI DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR P.O.E.

P.O.E. este necesar în toate cazurile în care se realizează o investiţie şi se prezintă, de regulă, împreună cu documentaţia tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, în condiţiile legii."

Necesitatea lucrărilor de organizare de şantier rezulta clar Proiectul tehnic din documentaţia de atribuire, a se vedea Memoriul tehnic, cap. 2.1.11 si Eşalonarea investitiei.

In Propunerea tehnica am prezentat intr-un capitol separat propunerile privind aceste activitati absolut necesare executării investitiei, iar Propunerea tehnica a fost declarata admisibila de Comisia de evaluare conform comunicării nr. 5532/24.08.....

Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentaţia de licitatie include la pct 5.1 obiectul Organizare de şantier, asa cum se vede in imaginea de mai jos:

(...)

In conformitate cu prevederile Fisei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, oferta trebuia sa includă toate costurile necesare (sublinierile ne aparţin)

"Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

a) execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantitati;

b) protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrărilor;

c) procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.

In cazul ofertelor considerate cu pret aparent neobişnuit de scăzut (cf. art. 210 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractanta va solicita ofertanţilor sa depună documente relevante, cu privire la justificarea preturilor utilizate in cadrul ofertei. Astfel, din documentele justificative prezentate trebuie sa rezulte fundamentarea economica a modului de formare a preţului, astfel incat acestea sa fie valabile pe piaţa concurentiala."

Prin urmare neincluderea unor costuri pentru lucrări de organizare de şantier, lucrări absolut obligatorii conform legii, reprezintă in opinia noastra o subevaluare a preţului de oferta si o practica neconcurentiala.

întrucât autoritatea contractanta nu a impus liste de cantitati pentru Organizarea de şantier, rezulta ca a lasat la latitudinea ofertanţilor estimarea acestora. Tocmai pentru a nu introduce in oferta liste de lucrări care nu au fost cuprinse in proiectul tehnic, am inclus in oferta noastra un procent de 1,5% aplicat la valoarea lucrărilor de constructii- montaj pentru a acoperi cheltuielile cu organizarea de şantier.

Devizul de organizare de şantier se va intocmi dupa atribuirea contractului, in urma unui Proiect de Organizare a Execuţiei lucrărilor (POE), cu respectarea prevederilor HG 907/2016. Valoarea maxima a lucrărilor astfel detaliate nu va depasi suma totala ofertata. Decontarea lucrărilor se va face conform contractului, pentru lucrări executate si confirmate.

Având in vedere explicaţiile de mai sus, nu putem fi de acord cu solicitarea Comisiei de evaluare privind incadrarea lucrărilor de organizare in sfera abaterilor tehnice/corecţiilor si ne menţinem valoarea ofertata de 1.5% din (C+M).

Documentele suport vor fi prezentate dupa întocmirea POE”.

Autoarea contestației reclamă faptul că neincluderea unor costuri pentru lucrări de organizare de şantier, lucrări care sunt absolut obligatorii conform legii, reprezintă în opinia acestuia, o subevaluare a preţului de

oferta și o practică neconcurențială. S-a adăugat că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a impus liste de cantități pentru organizarea de şantier, rezulta ca a lasat la latitudinea ofertanţilor estimarea acestora. Un alt aspect reclamat de societatea contestatoare este acela că autoritatea contractanta pretinde in mod nejustificat că ofertanţii ar fi trebuit sa solicite clarificări referitoare la cotarea/necotarea organizării de șantier, atâta vreme cât organizarea de şantier potrivit reglementărilor incidente este obligatorie.

Autoarea contestației, în favoarea argumentelor prezentate, menționează incidența următoarelor prevederi legale:

- dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice - ANEXA nr. 6: METODOLOGIE privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect si ANEXA nr. 7 - Devizul general continutul cadru, in care exista un capitol separat pentru Organizarea de şantier; conform Anexei 6, in acest capitol se cuprind urmatoarele cheltuieli:

"5.1.Organizare de şantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj, din punct de vedere tehnologic şi organizatoric.

H5.1.1.Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcţii provizorii sau amenajări în construcţii existente, precum şi cheltuieli de desfiinţare a organizării de şantier:

(...)

- Legea 50/1991 republicata cu modificările ulterioare prevede ca lucrările de organizare de şantier sunt obligatorii, a se vedea art. 7, alin (1) care mentioneaza: *”(1) Autorizaţia de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază şi a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentaţiei pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii [...]", precum si Anexa 1, Capitolul 3 din Lege 50, unde se specifica urmatoarele: „C. CONŢINUTUL-CADRU AL PROIECTULUI DE ORGANIZAREA EXECUŢIEI LUCRĂRILOR P.O.E. P.O.E. este necesar în toate cazurile în care se realizează o investiţie şi se prezintă, de regulă, împreună cu documentaţia tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, în condiţiile legii."*

- mai menționează autoarea contestației faptul că, insasi autoritatea contractanta a recunoscut necesitatea si obligativitatea organizării de şantier, aspect care rezulta din prevederile Hotărârii Consiliului Local al Comunei ..... nr. 7/30.01....., prin care autoritatea contractanta își insușește Devizul General actualizat cu cota de 19% pentru procedura; din documentul ataşat se observa lucrările de organizare de şantier care sunt

prevăzute la capitolul 5 ”Alte Cheltuieli" din Devizul General ataşat acestei Hotărârii a Consiliului Local.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează fapul că ofertanților le era interzis să cuantifice organizarea de șantier, motivat de faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziția ofertanților, liste de cantități. Autoritatea contractantă mai susține că pâna la termenul limita de depunere a ofertelor nu s-au solicitat clarificari cu privire la ofertarea sau neofertarea lucrărilor de organizare a şantierului, desi toti potentialii ofertanti aveau posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la acest aspect și ofertantul a cuprins costuri cu privire la aceste categorii de lucrări, fără a fi impuse de către proiectul tehnic și nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Nu pot fi reținute în soluționarea contestației argumentele aduse de achizitoarea, precum că lipsa listelor de cantirăți din cadrul documentelor postate pe SEAP conduce la concluzia că operatorii economici nu trebuiau să oferteze organizarea de șantier. Împrejurarea că aceasta nu a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități aferente organizării de șantier nu poate conduce la concluzia că ofertanților le era interzis să cuantifice o valoare aferentă pentru acest capitol.

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere că în cadrul formularului F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la poziția 16 aferentă capitolului 5.1. se regăsește menționat capitolul de cheltuieli *”Organizare de șantier”,* aspect care permite cuantificarea de către operatorii economici a acestui capitol.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat şi următoarele aspecte vizavi de modul de prezentare a propunerii financiare, cu privire la faptul că oferta trebuie să includă toate costurile necesare, respectiv la capitolul IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”:*

"Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, <u>toate si orice costuri legate de</u>:

a) execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantitati;

b) protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrărilor;

c) procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini.

In cazul ofertelor considerate cu pret aparent neobişnuit de scăzut (cf. art. 210 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractanta va solicita ofertanţilor sa depună documente relevante, cu privire la justificarea preturilor utilizate in cadrul ofertei. Astfel, din documentele justificative prezentate trebuie sa rezulte fundamentarea economica a modului de formare a preţului, astfel incat acestea sa fie valabile pe piaţa concurentială".

Argumentele decisive aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertanților le era interzis să cuantifice organizarea de șantier vizează pe faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziția ofertanților liste de cantități și faptul că ofertanții dacă aveau neclarități trebuiau să solicite clarificări, nu pot fi reținute ca fiind relevante, atâta vreme cât achizitoarea prin prevederea în cadrul Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentaţia de atribuire la pct 5.1. a capitolului de cheltuieli*"Organizare de şantier*", a dat posibilitatea operatorilor economici să cuantifice, dacă considerau necesar, organizarea de șantier.

Așadar, aceeași lipsă de diligență pe care achizitoarea o impută ofertantului, se poate reține și în cazul acesteia, atâta vreme cât în cadrul formularului F1 -Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la poziția 16 aferentă capitolului 5.1., pus la dispoziție ofertanților, se regăsește menționat capitolul de cheltuieli *"Organizare de șantier",* în raport de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesaare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Se are în vedere că, în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat la fila 5, la secțiunea dedicată valorii estimate a contractului: *"Cap 5.1. Organizare de șantier: 0 lei."*

Așadar, dacă achizitoarea considera că operatorii economici nu trebuie să coteze organizarea de șantier, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, mai sus amintite, trebuia să specifice acest aspect.

În lipsa unor mențiuni clare cu privire la faptul că operatorii economici nu trebuiau să coteze organizarea de șantier, Consilul nu va reține ca fiind întemeiat acest motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L.

În raport de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul costată netemeinicia acestui motiv, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu ocazia clarificării adresate cu actul nr. 6739 din 13.10..... a solicitat la întrebarea 3 justificări de prețuri cu privire la 13 elemente. Printre aceste elemente se regăsește în cadrul solicitării de clarificare adresată, la poziția 5 (fila 36) meterialul: Țeava fara sudura 323,8x7,92x52 API 5LX".

Împrejurarea că S.C. ..... S.R.L., a depus în cadrul actului de răspuns nr. 442/19.10..... documente relevante pentru un număr de 12 elemente și a omis transmiterea și a documentelor relevante pentru "Țeava fara sudura 323,8x7,92x52 API 5LX" nu este de natură a conduce la solicitarea de către achizitoarea în continuare a documentelor expres

solicitate cu ocazia clarificării adreste, contrar susținerilor autoarei contestației care precizează în cadrul contestației formulate: ”Ataşam aici documentul justificativ, cu precizarea ca acesta nu a fost solicitat in clarificările Autoritatii Contractanta, este mentionat ca viciu in adresa nr. ..... / .....”.

Este în sarcina ofertantului să depună toate diligențele pentru a furniza informații/documente în susținerea sustenabilității prețurilor ofertate, mai cu seaă că solicitarea achizitoarei a fost clară și precisă cu privire la ce documente trebuia ofertantul să trasnsmită.

Contrar susținerilor autoarei contestației, a fost alegerea acestuia să transmită justificările solicitate pe care le-a considerat concludente, iar faptul că acestea nu au justificat prețul ofertat nu se poate imputa lipsei de diligență a autorității contractante în continurea demersurilor privind solicitarea de informații suplimentare.

Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din H.G. 395/2016 membrii comisiei de evaluare au declarat oferta ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material. Totodata membrii comisiei de evaluare au reținut și incidența dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, respectiv in urma evaluarii răspunsului la clarificări, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, Consiliul constată temenicia deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. sub aspectul reclamat.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată temeinicia acestuia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare următoarele:

"Se va completa Formularul de oferta - formularul nr. 3 care va fi insotit de anexa la formular. De asemenea se vor prezenta si:

a) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

b) Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

c) Formular F3 - Lista cu cantitatile de lucrări cu preturi;

d) Formular F4 - Lista cu cantitatiile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări

e) Formular F5 - Fisele tehnice pentru echipamente

f) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje si transporturi cu preturi, se vor prezenta pentru fiecare obiect in parte si pe total lucrare. (...)"

Din examinarea documentelor postate pe SEAP. Consiliul constată că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități, potrivit cărora proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantităţi de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reţine că autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici şi formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, ... – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii şi C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menţionate consumurile specifice.

În aceste condiţii, operatorii economici aveau obligaţia întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantităţi şi a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj şi transport mai sus precizate.

De asemenea prezintă relevanță și următoarele clarificări publicate de autoritatea contractantă, respectiv:

În clarificarea nr. R3792/09.06....., răspuns nr. 8 se precizeaza:

"Solicitare nr. 8:

Va rugam sa clarificati daca acceptati discrepante intre consumurile rezultate dupa prelucrarea listelor de catre posibilii ofertanti si consumurile prezentate in cadrul Documentatiei de Atribuire. Precizam ca aceste discrepante pot aparea datorita faptului ca programele de devize utilizate de posibilii ofertanti sunt diferite fata de cel utilizat la elaborarea listelor de cantitati ce se regasesc in cadrul Documentatiei de Atribuire postata pe SEAP. In cazul in care nu acceptati aceste discrepante, va rugam sa postati retetele tuturor normelor de deviz aferente acestui proiect, in fapt repostatarea listele de cantitati cu retete, in vederea ofertarii unitare de catre toti participantii la licitatie.

Răspuns nr. 8:

Nu se acceptă alte variante. S-au pus la dispoziţie listele de cantităţi cu reţetele aferente fiecărui articol în parte, tocmai pentru a se evita aceste discrepanţe."

Iar in clarificarea nr. 4015/15.06..... se precizeaza:

"Solicitare:

Având în vedere răspunsul dvs. prin adresa nr. R3792 din 09.06....., respectiv „Răspuns nr. 8: Nu se acceptă alte variante. S-au pis la dispoziție listele de cantități cu rețetele aferente fiecărui articol în parte, tocmai pentru a se evita aceste discrepanțe", în condițiile în care solicitață respectarea extraselor privind consumirile de material (C6), manoperă (.....), utilaj (C8) și transport (C9) cuprinse de proiectant, solicităm să puneți la dispoziția operatorilor economici rețetele tuturor normelor de deviz aferente acestui proiect, deoarece acestea nu există astfel cum ați trimis dvs prin adresa menționată.

De asemenea, vă transmitem că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative în ceea ce privește manopera și utilajele, operatorii economici având obligația respectării materialelor cuprinse prin proiect și totodată nu există obligația legală de respectare a consumurilor privind manopera și utilajele motivat de faptul că fiecare operator economic are tehnologia proprie de execuție a lucrărilor, utilaje mai mult sau mai puțin performante, forța de muncă mai mare sau mai redusă etc., tehnologie proprie care se regăsește în procedurile tehnice de execuție a lucrărilor.

Oricum, având în vedere că este imposibil ca operatorii economici să ghicească consumurile cuprinse de proiectant pentru a rezulta extrase de materiale, manoperă, utilaje și transport identice cu ale proiectantului, în condițiile în care vă mențineți cerința respectării consumurilor cuprinse de proiectant, vă rugăm să repostați toate listele de cantități cu rețete, în vederea ofertării unitare de către toți participanții la licitație și cu respectarea consumurilor cuprinse de proiectant.

<u>Răspuns:</u>

Reţetele aferente listelor de cantităţi, aşa cum s-a menţionat şi în adresa R3792 din 09.06....., au fost deja puse la dispoziţia operatorilor economici.

Indicatoarele normelor de deviz NU sunt orientative, ci obligatorii, impuse de autoritatea contractantă prin caietele de sarcini. Operatorii economici au obligaţia să respecte extrasele de resure şi consumurile acestora (C6, ..., C8, C9).

Nu s-a solicitat prin Fişa de date depunerea unei oferte alternativă elaborată de operatorii economici prin care aceştia ar avea libertatea să propună propriile variante de tehnologii.

Se vor respecta listele de cantităţi şi extrasele de resurse."

Se are în vedere că autoritatea contractantă, în procesul de analiză și evaluare a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. a identificat o serie de neconcordanțe pentru care a solicitat clarificări cu adresa nr. 6739 din 13.10....., iar ofertantul a răspuns la această solicitare cu actul nr. 442/19.10.....

Din examinarea solicitării de clarificare adresate, se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au identificat un număr de 353 de neconcordanțe.

În urma analizării răspunsului furnizat de S.C. ..... S.R.L., membrii comisiei de evaluare au concluzionat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12..... următoarele aspecte:

"Ofertantul prezintă explicaţii cu privire la retetele variantelor tehnologice si afirma faptul ca nici unde in cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a impus prezentarea acestora, ci doar respectarea consumurilor variantelor tehnologice impuse de către proiectant prin răspunsul la clarificari. Ofertantul prezintă listele de cantitati detaliate in

vederea verificării incrucisate cu retetele variantelor tehnologice impuse prin proiect.

In urma analizarii răspunsului la clarificari si a documentelor suport, comisia de evaluare constată urmatoarele neconcordante necorectate de către ofertant la care ataşam printscreent:

- La obiectul REŢEA DISTRIBUTIE ....., lista de cantitati INSTALATE HIDRAULICE CĂMINE ....., la pag. 4, la art. 11 (din lista de cantitati) s-a impus ofertarea ACA11D1 - MONTARE ŢEAVA PEID, PE 80, PN6, SDR 17.6, DE 110X6,3 cu o cantitate de 7,5 M, iar operatorul economic nu a respectat consumul aferent retetei tehnologice, introducând suplimentar in reteta materialul 7317232 - DICLORETAN (ADEZIV PVC), cu o cantitate de 0,1695 KG, acesta neconcordanta fiind o eroare aritmetica pe care ofertantul nu si-o indreapta desii i s-a solicitat acest aspect.

Sunt identificate articole din cadrul listelor de cantități la care ofertantul nu a respectat consumul specific aferent, la o parte din articole a introdus materiale suplimentare față de cele conținute de normele de deviz aferente articolelor respective, iar la alte articole nu a ofertat anumite materiale.

În raport de cele mai sus, având în vedere solicitarea achizitoarei cu privire la respectarea întocmai a consumurilor de resurse, Consiliul constată că ofertantul nu a respectat respectiva cerință, pe cale de consecință se reține ca fiind întemeiată analiza comisiei de evaluare care a condus la decizia de respingere a ofertei depuse sub acest aspecte, al nerespectării consumurilor de resurse.

Autoarea contestației, în cadrul contestației formulate încearcă să motiveaze lipsa sa de diligență în elaborarea ofertei, pe faptul că achizitoarea nu a solicitat clarificări vizavi de aspectele identificate ca find neconformități în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, acesta susținând că: ”Neconcordantele semnalate de Autoritatea Contractanta la punctul 3 din adresa nr. ..... / ....., in realitate nu ne-au fost semnalate deloc si prin urmare nu am avut posibilitatea de a le corecta.”

Contrar susținerilor autoarei contestației, având în vedere faptul că achizitoarea a solicitat prin clarificarea adresată anterior clarificări cu privire la neconcordanțele semnalate, precum și listele de cantități F3 revizuite/lista detaliată astfel încât să se poată verifica rețetele variantelor tehnologice asimilate și extrasele de resurse revizuite, a fost alegerea acestuia să transmită justificările solicitate pe care le-a considerat concludente, iar faptul că acestea nu au lămurit pe deplin autoritatea contractantă nu se poate imputa lipsei de diligență a autorității contractante în continuarea demersurilor privind solicitarea de informații suplimentare.

Ori o astfel de conduită, nu poate fi primită de Consiliu în soluționare întrucât, pe de o parte achizitoarea luând act de faptul că ofertantul nu a respectat consumurile specifice, aspect care a fost interzis prin

documentația de atribuire, nu era obligată la clarificarea acestor aspecte, iar pe de altă parte se are în vedere că autoarea contestației nu aduce niciun fel de apărare cu privire la neconcordanțele semnalate.

Întrucât oferta autoarei contestației a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar pentru acestea nu au fost aduse in totalitate argumente în combaterea lor prin contestaţie, conduce la concluzia că, contestaţia, nu satisface un interes al asocierii contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic, întrucât oferta sa și în condițiile în care s-ar stabili că toate motivele criticate sunt întemeiate, aceasta ar rămâne neconformă pentru restul motivelor identificate de autoritatea contractantă și necombătute în cadrul contestației formulate.

Astfel, societatea contestatoare trebuia să manifeste o minimă diligență și să combată toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul contestației formulate.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul constată că obligarea autorităţii contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere, nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt ....., atâta vreme cât din cauza celorlalte două motive, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/ neconformitate al ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la cea de-a treia contestație formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider de asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că potrivit actului de comunicare nr. ...../..... a rezultatului procedurii, membrii comisei de evaluare au reținut următoarele:

”Comisia de evaluare a solicitat clarificari prin adresa nr. 6742 din 13.10....., incarcata in SEAP la secţiunea intrebari in data de 14.10..... ora 01:43. Documentul este purtător de semnătură electronica extinsa si valida si are ca termen de răspuns data de 19.10....., inclusiv.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari in data de 19.10....., ora 13:22, incarcand in SEAP fişierele [RFQ0095140/271-272], acestea fiind purtatoare de semnătură electronica extinsa si valida.

In urma analizei, comisia de evaluare constata urmatoarele:

1. In vederea justificării preţului pentru materialul ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM, ofertantul prezintă o oferta de pret nr. 1115 din 13/06/..... emisa de FUSION ROMANIA din care rezulta faptul ca acesta se angajeaza sa furnizeze materialul la preţul unitar de 3,43 euro/ml, iar perioada de valabilitate a ofertei este de 5 zile.

MENŢIUNI:

- Termenul limita de depunere a ofertelor: 26.06.....

- Termen limita de valabilitate a ofertei furnizorului (5 zile), respectiv pana la data de 18.06..... inclusiv (13.06..... + 5 zile conform înscrisurilor)
- Oferta furnizorului nu fundamenteaza preţul unitar cuprins in cadrul propunerii financiare, deoarece oferta era deja expidata la termenul limita de depunere a ofertelor.

Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest material. Tot-odata, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus".

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea motivului care a stat la baza deciziei de respingerea ofertei depuse. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în aprecierea contestatoarei, eroarea în ceea ce priveşte perioada de valabilitate a ofertei furnizorului putea fi completată/corectată printr-o solicitare de clarificări care viza şi acest, eroarea nefiind una esenţială, necesitând o completare formală din care să reiasă sustenabilitatea preţului ofertat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că achizitoarea în procesul de analiză și evaluare a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L. a solicitat clarificări cu adresa nr. 6742/13.10....., iar ofertantul a răspuns la această solicitare cu actul nr. 8294/19.10.....

Achizitoarea a constatat că oferta de preț nr. 1115/13.06..... de la furnizorul S.C. .....S.R.L. are termenul de valabilitate înscris: 5 zile pentru țeava și (...)", ceea ce conduce la faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 26.06..... (astfel cum s-a menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4302/27.06.....) aceasta era expirată. S-a menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12..... că oferta furnizoruui nu fundamentează prețul unitar cuprins în cadrul propunerii financiare, deoarece oferta era deja expirată la termenul limită de depunere a ofertelor.

Această împrejurarea nu este de natură a concluziona că "*ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus",* contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

În virtutea rolului să activ, achizitoarea, luând act de oferta de preț transmisă, putea lesne determina că ofertantul se angajează să susțină prețul ofertat și să solicite acestuia să trasmită o ofertă de preț actualizată, de confirmare, din care să rezulte că furnizorul își va menține prețurile din cadrul ofertei, extinzând perioada de valabilitate a acesteia. Se are în vedere că asocierea, cu ocazia formulării contestației a transmis oferta de pret primita de ia furnizorul S.C. .....S.R.L. prin care acesta a confirmat valabilitatea ofertei pana la data de 20.01.2018.

Aspectele reținute în cazul soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. –

S.C. ..... S.R.L. sunt incidente și în cazul analizat. Astfel, Consiliul apreciază că prin raportare la multitudinea informațiilor solicitate a fi clarificate de S.C. ..... S.R.L., la care ofertantul a furnizat răspunsuri, nu se poate susține că acesta nu a intenționat să depună documentele edificatoare în susținerea prețurilor ofertate. Achizitoarea luând act de faptul că din toate înscrisurile depuse, doar în cazul ofertei de preț pentru ŢEAVA PEHD, PE80, PN6, SDR17.6, DE110X6,3 MM, furnizorul .....a menționat termenul de valabiltate de 5 zile, putea să clarifice cu ofertantul aspectul legat de valabilitatea oferită de furnizor, înainte de a decide că oferta furnizorului nu fundamentează preţul unitar cuprins în cadrul propunerii financiare, motivat de faptul că oferta era deja expirata la data limita de depunere a ofertelor.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că însăși oferta de preț de la furnizori, despre care face vorbire autoritatea contractantă, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm între părți.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va primi apărările autorității contractante potrivit cărora ofertantul nu a prezentat informații care să justifice *nivelul scăzut al prețului propus* pentru materialul reclamat.

In mod similar a retinut si Curtea de Apel ....., Secţia Contecios Administrativ si Fiscal, prin Decizia Civila nr. ...../....., intr-o speţa identica, respectiv: ”Ca urmare, consideram ca, prezentarea unor documente emise la o data ulterioara depunerii ofertelor, care confirma preturile care sunt incluse in analizele de cost sau care sunt chiar sub acestea, nu pot fi considerate ca produc efecte juridice retroactiv, in acest caz nefiind vorba de acte normative, ci de documente comerciale care confirma Autoritatii contractante valabilitatea preţului ofertat la o data cat mai apropiata de momentul demararii lucrărilor si conferă ofertei certitudinea in ceea ce priveşte posibilitatea executţiei acestora, ceea ce evident este in avantajul Autoritatii.”

Dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 prevăd cazurile în care comisia de evaluare are dreptul de a solicita corectarea viciilor de formă.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare mențiunile autoarei contestației, respectiv:

”Învederăm CNSC necesitatea coroborării prevederilor citate mai sus cu jurisprudenţa CNSC în materie, Decizia la care facem trimitere fiind extrasă din Buletinul Oficial al CNSC, în speţă fiind tratată o situaţie asemănătoare.

(...)

Ori, pentru ofertele de preţ expirate autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra valabilităţii ofertei (de menţinere a preţului ofertat). Ofertele de preţ valabile la data întocmirii ofertei nu putea fi considerate expirate.

Prin solicitarea sa de justificare a preţului aparent neobişnuit de scăzut autoritatea contractantă are obligaţia de a urmări dacă preţul precizat în ofertă este unul sustenabil, confirmat de o terţă parte printr-un document care are scopul de a dovedi veridicitatea celor susţinute (oferte de preţ, facturi etc). Ori, în analiza autorităţii contractante nu există nicio informaţie cu privire la sustenabilitatea/ nesustenabilitatea preţului ofertat de contestatoare şi măsura în care ofertele de preţ sau alte document ar confirma faptul că aceste preţuri permit sau nu acesteia îndeplinirea contractului în termenul acordat şi în condiţiilp (fpntitative şi calitative impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, este lipsită de orice relevanţă reţinerea faptului că o ofertă de preţ a fost utilizată cu 6 luni înainte la o altă procedură de atribuire, fiind de importanţă măsura în care ofertele de preţ din acea ofertă sunt sau nu de actualitate (la data depunerii ofertelor), aşa cum autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru că s-a prezentat un aviz de însoţire a mărfii şi o factură, astfel de documente făcând dovada veridicităţii unui preţ.

Obligaţia comisiei de evaluare este de a stabili pe baza acestor documente dacă preţul ofertat este unul sustenabil şi nu să caute, în mod artificial, diverse motive de respingere a unei oferte fără ca, mai întâi, să clarifice toate aspectele în discuţie.

Mai mult, autoritatea contractantă în loc să solicite clarificări suplimentare cu privire la acele aspecte pe care ie consider neclarificate sau insuficient clarificate, precum faptul că în anumite oferte de preţ nu se fac precizări cu privire la includerea sau nu a transportului în preţ, aceasta se mulţumeşte sa constate că lipseşte o astfel de precizare, fără însă a clarifica măsura în care preţul în discuţie are sau nu inclus transportul.

Lipsa de diligenţă a autorităţii contractante, prin comisia de evaluare, în stabilirea măsurii în care contestatoarea poate executa sau nu contractul la parametrii solicitaţi prin documentaţia de atribuire este confirmată şi de faptul că printre cele reţinute se constată existenţa a două facturi cu date şi preţuri diferite de la acelaşi furnizor. Este lipsită de orice fundament respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv, fără măcar să fi depus o minima diligenţă de a clarifica motivaţia depunerii a două oferte sau a face o apreciere cu privire la măsura în care preţurile ofertate sunt confirmate de preţurile din documentele depuse în susţinere (oferte de preţ, facturi etc.).

Aşadar, chiar CNSC solicită în speţa citată mai sus verificarea sustenabilităţii preţului ofertat, ori în speţa noastră, solicitarea de clarificări a vizat într-un mod clar lămurirea problemei preţului neobişnuit de scăzut, făcându-se abstracţie de verificarea sustenabilităţii anterioare a preţului. Datorită constatării conformităţii răspunsului, se deduce clar buna- credinţă a societăţii noastre. Eroarea în ceea ce priveşte perioada de valabilitate a ofertei furnizorului putea fi completată/corectată printr-o solicitare de clarificări care viza şi acest, eroarea nefiind una esenţială, necesitând o completare formală din care să reiasă sustenabilitatea preţului ofertat (cu atât mai mult cu cât societatea noastră a oferit un răspuns cuprinzător pe care autoritatea contractantă însăşi l-a considerat edificator pentru ceea ce a fost solicitat). în plus, condiţiile cantitative şi calitative ale Caietului de Sarcini cu privire la posibilitatea execuţiei lucrării sunt îndeplinite, aşa cum reiese din acceptarea răspunsului la clarificarea solicitată. Pe scurt, furnizorul nostru poate prelungi oricând oferta iniţială de preţ, dovedind astfel că societatea noastră, obligându-se prin formularul de ofertă, îşi va menţine preţul ofertat la aceeaşi valoare.

Considerăm că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a vizat aspectele preţurilor neobişnuit de scăzute (printre altele), iar în concluziile analizei, aceasta vizează nesustenabilitatea preţului, forţând o legătură între nesustenabilitate şi lipsa justificării preţului neobişnuit de scăzut. Societatea noastră a făcut practic justificarea prețului prin intermediul ofertei de preţ de la furnizorul nostru.

(...) cu atât mai mult cu cât procedura de atribuire din speţa de fată a fost deja anulată o dată, şi suspendată chiar în perioada în care oferta de pret a furnizorului nostru a fost valabilă (16.06..... ora 15:05, până în data de 20.06..... ora 11:23). modificându-se termenul limită de depunere a ofertei până în data de 26.06.....”

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. .....din 16 februarie 2010 a Curții de Apel....., secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care

instanța a statuat că: *"Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este și decizia civilă nr. ..... din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Din dispozițiile legale incidente se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică/ financiară să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore sau sau vicii de formă.

În plus, art. 136 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele evocate de autoritate nu conduce la concluzia că "*nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", măsura respingerii fiind bazată pe faptul că oferta de preț a furnizorului pentru țeavă este expirată.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că

ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și nici ale art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

O respingere a ofertei pentru o abatere atât de nesemnificativă este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Consiliul reţine că ar fi nelegală şi anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, uşor de remediat, mai cu seamă proporţionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor aparţinând autorităţii contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispoziţiile art. 134 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 9395/2016, potrivit cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile, pe care le prezintă conţinutul propuenrii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire(...)" trebuie interpretate în sensul în care voinţa legiuitorului a fost aceea de a sancţiona numai acele modificări de oferte care ating limita substanţialului, fapt confirmat şi de conţinutul art. 134 alin. (7) din hotărâre.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Anulează Procesul- verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12....., în partea dedicată ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresa autorității contractante de comunicare către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., a deciziei de respingere a ofertei sale și obligă autoritatea să îi comunice noul ..... al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Cea de-a patra contestație formulată de S.C. …… S.R.L. vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare și analizare a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de constatarea membrilor comisiei de evaluare cu privire la neprezentarea de informaţii și/sau documente care să justifice "nivelul scăzut al costului propus" pentru utilajul tractor.

Potrivit actului de comunicare nr. 7883/..... a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L.:

”Ofertantul prezintă in vederea justificării preţului ofertat pentru utilaje documente justificative suplimentare, din analiza carora rezulta urmatoarele:

- Pentru Utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Conform solicitării de clarificari iniţiale, nr. 6740 din 13/10/..... postata in SEAP in data de 14/10/....., la care ofertantul a răspuns indata de 19/10/..... ofertantul nu a prezentat intormatii concludente care sa justifice ora de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" ci doar informaţii parţiale a utilajului „TRACTOR" neprezentand informaţiile solicitate referitoare la „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Comisia de evaluare a revenit cu o noua solicitare de clarificară sub nr. 7653 din 24/11/....., postata in SEAP la secţiunea întrebări iii data de 24.11....., la care ofertantul a răspuns in termen, in data de 29.11..... ora 17:24, postând in SEAP adresele nr. „ [RFQ0095140/314]", JRFQ0095140/315]", „[RFQ0095140/316]", „[RFQ0095140/317]" la care ataseaza lista de inventariere care atesta o valoare de inventar in cuantum de 65.264,70 lei. Ofertantul nu prezintă explicaţii si/sau documente suport care sa ateste „performantele si costurile implicate de utilaj, precum si fisa tehnica a utilajului TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Utilajul „Tractor" nu poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" iar comisia de evaluare constata faptul ca răspunsul este neconcludent, tariful unitar aferent utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" nu este fundamentat la termenul limita de depunere a ofertelor iar ofertantul nu prezintă justificări (explicaţii si/sau documente suport) care sa ateste faptul ca utilajul „Tractor" poate fi asimilat cu utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP" deşi comisia de evaluare a formulat 2 solicitări de clariftcari in acest sens.

CONCLUZII:

Ofertantul NU prezintă documente suport cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru utilajul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP". Având in vedere prevederile art. 136, alin. (3) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila datorita faptului ca ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţii si/sau documente care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costului propus pentru acest utilaj. Totodata, in conformitate cu prevederile art. 210, alin(3) din Legea 98/2016, in urma evaluarii răspunsului la clarificari, ofertantul nu prezintă informaţii si nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al costului propus.

Având in vedere faptul ca răspunsul la clarificările/completările transmise nu sunt concludente, in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, oferta este declarata ca fiind inacceptabila.

Având in vedere prevederile art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit cărora *Utilajul constând in Tractor, cuprins de către subscrisa in oferta tehnica si financiara se incadreaza in parametrii tehnici pentru execuţia lucrărilor ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar sub aspectul valorii acestuia, a fost ataşata fisa mijlocului fix si situatia din contabilitate, documente din care rezulta ca in prezent Tractorul cuprins in oferta este amortizat"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la utilajul tractor, astfel:

- cu actul nr. 6740/13.10....., la întrebarea 3 achizitoarea a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut pentru elementul „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", astfel:

ÎNTREBARE nr. 3

Având in vedere preturile de referinţa obtinute din catalogul electronic SEAP la nivel naţional pentru principalele elemente constitutive, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necasar a solicita clarificari privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru urmatoarele elemente:

(...)

11. TRACTOR PE SENILE DE 130 CP 46 LEI/ORA

În vederea justificării se vor prezenta documente relevante cu privire la justificarea preţurilor utilizate în cadrul ofertei din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, (documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi material, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, precum si salarizarea personalului).

In acest sens, pentru justificarea orelor de funcţionare a utilajelor se vor prezenta fisele tehnice a utilajelor iar in vederea justificării costului se vor lua in calcul urmatoarele elemente:

Valoarea de amortizare;

- Costuri intretinere si reparaţii;
- Costurile aferente salarizarii personalului deservant;
- Costurile aferente carburanţilor;
- Costurile aferente anvelopelor sau a senilelor;
- Costurile aferente acumulatorilor;
- Costurile aferente lubrefiantilor si aditivilor;
- Costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor;
- Costurile aferente inspecţiilor tehnice periodice;
- Costurile aferente asigurărilor obligatorii;
- Alte cheltuieli conexe";

- ofertantul a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2705/19.10..... și a prezentat fișa mijlocului fix. În vederea susţinerii preţului unitar ofertat pentru ora de funcţionare, ofertantul a prezentat si o analiza privind fundamentarea preţului utilajului;

- ulterior, achizitoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, cu actul nr. 7653/24.11....., unde la intrebarea nr. 5, lit. „d" comisia de evaluare a solicitat prezentarea de explicaţii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate, si anume:

„In vederea justificării preţului ofertat pentru ora de funcţionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", ofertantul prezintă fisa mijlocului fix TRACTOR, nespecificand caracteristicile

acestuia. In vederea susţinerii preţului unitar ofertat pentru ora de funcţionare, ofertantul prezintă o analiza privind fundamentarea preţului utilajului in conformitate cu elementele impuse prin solicitarea de clarificari.
In urma analizei documentelor suport, comisia de evaluare constata faptul ca ofertantul prezintă informaţii ce pot fi eronate, si anume: Preţul de amortizare declarat a utilajului in vederea amortizarii este de 65.264,70 lei, dobândit prin preluare in data de 01/06/2008 cu un termen de amortizare completa de 8 ani, respectiv data de 31/08/2016. Comisia de evaluare va solicita explicaţii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate";

- S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 2994/29.11..... menționând în referire la aspectul în analiză următoarele:”Referitor la întrebarea nr. 5, în vederea justificării prețului ofertat pentru utilaje, atașăm documentele justificative suport, respectiv facturi de achiziții ale utilajelor și lista de inventariere, în care se regăsește tractorul la poziția 208”. A atașat Lista de inventariere, în care se regăsește tractorul la poziția 208 cu o valoare de 65.264,70 lei.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că în termenul acordat, autoarea contestației a răspuns punctual la solicitările adresate de autoritate, răspunsuri găsite a fi pertinente şi concludente de către Consiliu, situaţie în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui. Dispoziţiile amintite, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.”, nu le sunt incidente ofertelor amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, răspunsurile sunt punctuale, putând fi valorificate de autoritate, iar astfel de răspunsuri nu pot constitui motiv pentru sancţionarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor. Apreciind că răspunsurile nu o lămuresc în întregime, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să continue acțiunea de clarificare cu ofertanta, prin indicarea în concret a aspectelor ce doresc a fi clarificate.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autorităţii contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsurile acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie pentru a fi considerate relevante respectiv nu pot fi ignorate de către autoritatea contractantă.

În speță, culpa revine chiar acestei autorități, întrucât nu a solicitat ofertantului, punctual, explicații concrete. Autoritatea avea și are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată

justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei. Solicitările transmise acestora trebuie să fie clare, precise şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constau, rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres elementele care ii erau necesare în mod expres și nu la modul general, respectiv:

d) In vederea justificarii pretului ofertat pentru ora de functionare a utilajului „TRACTOR PE SENILE DE 130 CP", ofertantul prezinta fisa mijlocului fix TRACTOR, nespecificand caracteristicile acestuia. In vederea sustinerii pretului unitar ofertat pentru ora de functionare, ofertantul prezinta o analiza privind fundamentarea pretului utilajului in conformitate cu elementele impuse prin solicitarea de clarificari.

In urma analizei documentelor suport, comisia de evaluare constata faptul ca ofertantul prezinta informatii *ce pot fi eronate*, si anume: Pretul de amortizare declarat a utilajului in vederea amortizarii este de 65.264,70 lei, dobandit prin preluare in data de 01/06/2008 cu un termen de amortizare completa de 8 ani, respectiv data de 31/08/2016. Comisia de evaluare va solicita explicatii insotite de documente suport care sa lamureasca in mod concludent aspectele identificate."

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a îşi demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în Procesul- verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12....., în partea dedicată ofertei S.C. ..... S.R.L. și în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Adresa nr. 7653/24.11..... (întrebarea 5 pct. d) prin care s-au solicitat clarificări ofertantului, se abate de la dispozițiile art. 134 alin. (4) precitate, dat fiind că autoritatea nu a specificat ce anume dorește a fi clarificat.

Consiliul apreciază că dacă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), prin comisia de evaluare, ar fi solicitat în mod clar ce dorește a fi clarificat, ofertantul ar fi știut ce informații dorea să afle autoritatea și ar fi răspuns în consecință.

Consiliul determină faptul că, în mod nelegal autoritatea a respins oferta contestatoarei sub aspectul dezbătut mai sus, căreia nu îi erau aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, constatare de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care critica autoarei contestației privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este întemeiată.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Anulează Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12....., în partea dedicată ofertei S.C. ..... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresa autorității contractante de comunicare către S.C. ..... S.R.L. a deciziei de respingere a ofertei sale și obligă autoritatea să îi comunice noul ..... al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., nr....., ..., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., etaj ....., spaţiul ....., sector ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Anulează Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12....., în partea dedicată ofertei ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) la reevaluarea ofertei asocierii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Anulează adresa autorității contractante de comunicare către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a deciziei de respingere a ofertei sale și obligă autoritatea să îi comunice noul ..... al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în localitatea ....., nr. ....., judeţul ..... şi cu adresa de corespondenţă în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Anulează Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 7862/07.12....., în partea dedicată ofertei S.C. ..... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii .

Anulează adresa autorității contractante de comunicare către S.C. ..... S.R.L. a deciziei de respingere a ofertei sale și obligă autoritatea să îi comunice noul ..... al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 7 (şapte) exemplare, conţine 62 (șaizecișidoi) pagini.