

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., strada ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., cod unic de identificare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. ... "...", document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. *Admiterea contestației;*
2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea procedurii.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, critică adresa nr. ... "...", document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o procedură de achiziție publică având ca obiect "...", cod ..., cu criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 2.649.250 lei fără TVA, împărțită astfel:

- a) *Lot 1 – ..., cu valoare estimată de ... lei fără TVA;*
- b) *Lot 2 – ..., cu valoare estimată de ... lei fără TVA.*

Contestatorul s-a înscris în procedură, iar nemulțumit de claritatea documentației de atribuire, clarificată inclusiv prin adresa nr. ..., a formulat contestație. Dosarul a fost soluționat prin Decizia CNSC nr. ...,

care a admis contestația în parte. Potrivit acestei decizii, autoritatea contractantă a fost obligată să completeze răspunsurile la întrebările nr. ... din adresa ...și să publice completările în SEAP, stabilind o nouă dată-limită pentru depunerea ofertelor. Restul criticilor formulate de societatea ... SRL au fost respinse, precum și cererea de intervenție a societății ... SRL. În baza acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP ... – adresa nr. Din analiza răspunsului, acesta constată menținerea unui comportament neclar și restrictiv al autorității.

Contestatorul consideră relevant faptul că, dacă prin răspunsul ... (adresa ...) se impunea realizarea sistemului cu un PLC de 28 I/O, ulterior, prin răspunsul de clarificare, autoritatea a modificat caracteristicile tehnice, făcând referire la un sistem PLC cu 75 I/O. Contestatorul redă fragmentele din răspunsul la solicitarea nr. 3, în care se menționează utilizarea protocolului ... RTU, dezvoltarea platformei software cu aplicațiile ... (EXO... Area Views, EXO... View Designer, EXO... Commands, EXO... Report) și faptul că telegestiunea se realizează local pentru proiecte cu mai puțin de 75 I/O și pe un server cu licență pentru proiecte mai mari. Susține că aceste răspunsuri modifică specificațiile tehnice ale documentației, deși Decizia nr. ... nu prevedea o asemenea modificare, ceea ce confirmă caracterul restrictiv al documentației inițiale și menționează că, prin adresa nr. ..., autoritatea recunoaște că telegestiunea poate fi realizată local fără licență pentru proiecte sub 75 I/O, contrazicând cerința inițială din caietul de sarcini, pag. 18, care prevedea obligativitatea unei licențe software ... sau a unui program propriu înregistrat conform legislației.

Contestatorul menționează că răspunsurile nu clarifică dacă este necesară intervenția în partea software și hardware a sistemului existent, dacă acesta este parolat și dacă autoritatea va asigura accesul la parole. Aceste aspecte au fost prezentate completului ... și autorității contractante în dosarul nr. Redă pasaje din adresa nr. ..., arătând că la vizita în teren s-a constatat lipsa unui sistem de automatizare în locațiile aferente loturilor, fapt care accentuează neclaritatea privind cerința de compatibilitate cu sistemul „*existent*” al beneficiarului. Contestatorul întreabă unde este descris acest sistem în documentație, dacă este parolat, cine deține proprietatea asupra lui și dacă acesta aparține societății, identificată la vizita în teren ca fiind implicată în lucrări similare de automatizare.

Contestatorul ridică întrebări privind accesul la parole, tratamentul egal al ofertanților și potențiala denaturare a concurenței în favoarea, având în vedere informațiile suplimentare de care aceasta dispune. De asemenea, întreabă ce măsuri reparatorii pot fi adoptate în lipsa clarificării documentației și dacă autoritatea ar trebui să anuleze procedura în baza art. 212 lit. b) și c), fiind imposibilă depunerea unor oferte tehnice tratate uniform.

Solicită lămuriri privind motivele pentru care, dacă autoritatea deține un sistem de monitorizare și telesemnalizare, nu definește caracteristicile acestuia, dacă sistemul este proprietatea sa sau a unei alte societăți și dacă, în cazul în care este proprietate intelectuală privată, va asigura accesul ofertantului câștigător la parole, gratuit sau contracost.

Contestatorul evidențiază riscul încălcării principiilor tratamentului egal și transparenței, întrucât autoritatea nu identifică clar locația sistemului la care se solicită compatibilitate, dacă este la imobilele Cămin ... de pe ... sau la locația de pe strada ..., cunoscută doar de

Contestatorul consideră că lipsa de transparență a autorității contractante este dovedită chiar prin răspunsul acesteia la clarificări, formulat în încercarea de respectare a Deciziei nr. ..., unde recunoaște existența unui acord-cadru de lucrări de construcții aflat în derulare, în baza căruia urmează să se facă compartimentarea. Redă răspunsul autorității, conform căruia:

a) *suprafața vitrată actuală se menține neschimbată, fără intervenții asupra pereților exteriori sau elementelor de rezistență, urmând ca autoritatea să intervină doar asupra volumului incintei tehnice, având posibilitatea compartimentării acesteia în paralel cu lucrările de reabilitare, prin echipamente compacte care să poată fi amplasate în spații strâmte;*

b) *structura de rezistență a clădirii nu permite intervenții asupra peretelui exterior.*

Contestatorul evidențiază că existența unui astfel de acord-cadru dovedește existența unor proiecte de execuție, întrucât lucrările ce fac obiectul achiziției necesită obținerea autorizației de construire, pereții noi fiind obligatoriu rezistenți la foc. Mai subliniază contradicția dintre răspunsul autorității, care impune menținerea suprafeței vitrate neschimbate, și documentația de atribuire, unde se menționează clar că aceasta este insuficientă. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea impune livrarea de echipamente compacte, fără a preciza dimensiunile acestora, și că răspunsul oferit reprezintă fie o modificare a documentației inițiale, fie stabilirea unor cerințe contradictorii.

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini nr. ..., pag. 13, este obligația ofertantului câștigător să proiecteze și să adapteze instalația de utilizare gaze naturale și să obțină avizele, inclusiv „*realizarea suprafeței vitrate în conformitate cu prevederile art. 218 din NTPEE*”. Totuși, ... exclude posibilitatea modificării suprafeței vitrate, fapt ce generează neclarități privind cerința reală.

Contestatorul formulează întrebări: dacă adaptarea și avizarea instalației se mai realizează în condițiile în care modificarea suprafeței vitrate nu este permisă, care sunt datele concrete privind compartimentarea, de ce nu sunt prezentate proiectele sau schițele, și dacă noua compartimentare permite respectarea Normativului I 13/2015 și NTPEE/2018.

Contestatorul menționează că, fără dimensiunile exacte ale spațiului compartimentat, niciun ofertant nu poate realiza proiectarea conformă cu normele, iar autoritatea contractantă nu clarifică aceste aspecte, deși este obligată să o facă. Se precizează că Normativul I 13/2015, actualizat prin Ordinul nr. 170/2023, impune cerințe stricte pentru proiectarea și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală, însă datele necesare pentru respectarea acestuia lipsesc.

Susține că nu se cunoaște dacă spațiile rezultate permit instalarea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini (pag. 15 pentru imobilul Eforie, pag. 11 pentru Cămin E), întrucât documentația nu conține cerințe dimensionale. În consecință, autoritatea impune indirect începerea execuției înaintea finalizării proiectării, contrar prevederilor legale. Mai subliniază imposibilitatea depunerii unei oferte tehnice conforme cu cerințele de la pag. 19 din caietul de sarcini, deoarece proiectul tehnic trebuie să fie conform cu propunerea tehnică din ofertă, fără modificări ulterioare, dar la data depunerii ofertei nu sunt cunoscute dimensiunile camerei tehnice realizate de autoritate.

Contestatorul menționează că autoritatea nu oferă datele necesare pentru calculul volumului compartimentat și al suprafeței vitrate, așa cum prevede art. 218 din NTPEE/2018 publicat în Monitorul Oficial nr. 462/05.06.2018, care stabilește condițiile minime privind suprafețele vitrate în funcție de volumul încăperii și materialele de construcție și precizează că, pentru a realiza estimările conform acestui articol, era necesar ca autoritatea să indice: dimensiunea suprafeței vitrate existente; volumul total al spațiului ce urmează a fi compartimentat și tipul construcției prevăzute (beton, zidărie etc.). Toate aceste informații lipsesc din ..., iar neclaritatea este menținută, potrivit contestatorului, în mod deliberat.

Contestatorul consideră că autoritatea are obligația de a efectua calculul volumului compartimentat dacă impune păstrarea suprafeței vitrate, însă acest calcul este imposibil din cauza lipsei cerințelor dimensionale și a proiectului instalațiilor termice. Astfel, fără aceste date, nu poate fi determinat volumul net al încăperii și, implicit, conformitatea cu NTPEE. Mai remarcă faptul că autoritatea nu indică volumul noilor spații compartimentate și nu prezintă proiectele, ceea ce ar putea conduce la situația în care un ofertant să fie respins pentru motive independente de soluția tehnică oferită, de exemplu dacă echipamentele nu se încadrează în spațiile noi din cauza lipsei datelor dimensionale.

Contestatorul întreabă în sarcina cui ar fi reținută necesitatea modificării spațiului vitrat dacă, după montarea echipamentelor și finalizarea compartimentării, s-ar constata neconformitatea cu NTPEE. Apreciază că autoritatea a modificat unele cerințe tehnice ale documentației, nu a clarificat aspectele esențiale semnalate de ofertanți și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, împiedicând depunerea unor oferte conforme cu legislația în vigoare.

Contestatorul solicită admiterea contestației, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și anularea procedurii de achiziție. În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și pe actele normative invocate în cuprinsul contestației. În probatiune, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, anexând: ... – adresa nr. ...; Normativul I 13/2015 și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL solicitând respingerea contestației, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu normele legale din materia achizițiilor publice, caietul de sarcini nr. .../..., împreună cu documentația de achiziție, a fost publicat prin anunțul de participare simplificat ... la data de ..., cu termen de depunere a ofertelor Supă publicarea anunțului, au fost depuse mai multe solicitări de clarificări, la care s-a răspuns prin adresele nr. ..., ... și Contestatorul ... a formulat contestație împotriva răspunsului consolidat nr. ..., motiv pentru care procedura a fost suspendată la ..., până la soluționarea contestației de către CNSC. Prin Decizia CNSC nr. ..., contestația a fost soluționată, iar procedura a fost reluată, prelungindu-se termenul de depunere al ofertelor până la În data de ..., a fost publicat Răspunsul consolidat nr. 4 (nr. ...). Ulterior, ca urmare a noilor solicitări de clarificări, a fost emis Răspunsul ... (nr. ...).

... a depus o nouă contestație nr. ..., înregistrată cu nr. ..., motiv pentru care procedura a fost din nou suspendată la ..., până la soluționarea contestației de către CNSC.

Autoritatea contractantă susține că nu a modificat specificațiile tehnice, precizând că mențiunea *„în sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice este utilizat ... RTU”* reprezintă doar o descriere a sistemului existent și nu o solicitare de reproducere a soluției. Se subliniază că cerința privind protocolul de comunicare ... permite utilizarea mai multor versiuni (RTU, TCP/IP, ... ASCII etc.), iar documentația nu este restrictivă. Precizează că, prin caietul de sarcini, s-a impus ca soluțiile software utilizate să dețină licență, întrucât aplicațiile fără licență prezintă limitări și nu beneficiază de actualizări. Se consideră eronată interpretarea contestatoarei privind caracterul restrictiv al documentației, întrucât cerințele oferă libertate operatorilor economici să propună cea mai bună ofertă tehnico-economică.

Autoritatea contractantă menționează că întrebările formulate de contestatoare privind *„numărul de unități, amplasarea, parolele de acces, forma de proprietate”* sunt irelevante pentru obiectul achiziției. Se precizează că lucrarea este împărțită pe loturi, putând exista mai mulți executanți, iar intervențiile la resursele software și hardware existente sunt în responsabilitatea autorității în calitate de proprietar. Mai susține că lucrările de amenajare a spațiului nu fac obiectul procedurii de achiziție. Cu privire la suprafața vitrată, autoritatea precizează că a oferit informații suficiente, iar operatorii economici au obligația să cunoască cerințele normativelor și să elaboreze soluții tehnice corespunzătoare.

Autoritatea contractantă consideră că proiectul de amenajare poate fi întocmit pe baza datelor tehnice oferite de proiectanții ofertantului declarat câștigător, alegerea materialelor urmând să respecte legislația în vigoare și susține că autoritatea nu are obligația de a elabora soluțiile tehnico-economice, acestea revenind ofertanților. Solicitățile contestatorului ar reprezenta, în realitate, o cerere de modificare a documentației de atribuire cu cerințe proprii, ceea ce ar încălca principiul egalității de tratament între ofertanți. Astfel, consideră că este posibilă realizarea simultană a proiectelor de compartimentare și a lucrărilor de instalații, aceasta fiind o practică uzuală.

Referitor la răspunsurile consolidate nr. 4 și nr. 5, autoritatea consideră că acestea sunt clare și complete, fiind emise în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că susținerile sale se întemeiază pe art. 2 alin. (1) și (2) și art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației înregistrate cu nr. De asemenea, precizează că procedura simplificată ..., privind achiziția lucrărilor de proiectare, furnizare, instalare, punere în funcțiune și autorizare a echipamentelor din centralele termice pentru Căminul E și Imobilul Eforie, se desfășoară prin intermediul platformei SEAP, iar în probațiune solicită administrarea probei cu înscrisuri.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, în urma punctului de vedere nr. ... înregistrat la Consiliu sub nr. ..., formulează *răspuns* solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, din analiza adresei nr. ... din ..., rezultă că autoritatea contractantă menține aceeași atitudine lipsită de transparență și de respectare a propriilor cerințe din documentația consolidată, deși este conștientă că procedura este afectată de abateri grave, refuzând să-și exercite dreptul de a o anula.

Ca primă observație, contestatorul menționează că a contestat adresa nr. ... - „...”. În acest context, arată că „*Răspunsul ...*”, postat în SEAP la ..., ulterior contestației nr. ..., confirmă faptul că autoritatea contractantă însăși recunoaște caracterul neclar al adresei ..., care nu a avut finalitatea de a clarifica, ci, dimpotrivă, a amplificat neclaritatea.

Ca a doua observație, contestatorul arată că demersurile sale au avut scopul exclusiv de a solicita clarificări privind documentația, fără a urmări determinarea autorității de a formula soluții tehnico-economice sau evaluări, așa cum, în mod tendențios, se susține la pagina 4 din adresa ... Subliniază că un inginer nu poate stabili dimensiunea spațiului vitrat sau a celui aferent centralei termice în locul proiectantului și executantului,

analog cu imposibilitatea unui medic de a interveni chirurgical fără analizele prealabile. Mai menționează, ca a treia observație, că autoritatea contractantă induce în eroare prin afirmația că, prin „*Răspunsul de ...*”, nu a modificat documentația de atribuire. Acesta arată că, din caietul de sarcini clarificat prin adresa nr. ... („...”), reiese că autoritatea deține un sistem ... cu licență pentru un număr limitat de puncte de monitorizare, controlerul PLC trebuind să fie mai mic de 28 I/O. Beneficiarul deține deja un sistem de monitorizare și telesemnalizare a datelor, iar proiectarea și realizarea instalației trebuie să fie compatibile cu sistemul existent.

Contestatorul susține că modificarea este evidentă, întrucât, prin ..., autoritatea precizează că „nu există un număr de puncte de date libere în licența actuală”, ceea ce contrazice cerința inițială din caietul de sarcini. De asemenea, menționează diferența dintre valorile 28 I/O și 75 I/O, întrebând care a fost rațiunea introducerii noului tip. Contestatorul evidențiază că, potrivit răspunsului consolidat 4, *„Telegestiunea se poate realiza local, fără licență, pentru proiectele cu mai puțin de 75 I/O”*, ceea ce înlătură necesitatea licenței.

Contestatorul susține că abia după formularea contestației autoritatea a încercat, prin răspunsul ..., să justifice modificarea, invocând necesitatea actualizărilor de soft și consideră justificarea tardivă, întrucât trebuia inclusă în ..., iar includerea ei ulterioară constituie o cerință nouă, neprevăzută în documentația inițială. Astfel, doar în punctul de vedere transmis ulterior, autoritatea menționează că intervențiile asupra resurselor software și hardware sunt în responsabilitatea sa, însă această afirmație este neclară, deoarece în același răspuns recunoaște că dreptul de proprietate asupra licenței aparține producătorului, precizând: *„Condițiile de licențiere sunt date publice și sunt stabilite de producătorul PLC-ului.”* Astfel, doar deținătorul licenței poate interveni asupra softului și hardware-ului, iar modificările acestora nu pot constitui obiectul prezentei proceduri.

În privința subiectului privind spațiul vitrat, contestatorul subliniază că demersurile sale se bazează pe dreptul de a primi o documentație de atribuire completă, corectă și explicită, precum și pe obligația autorității de a o pune la dispoziția operatorilor economici interesați.

Contestatorul consideră că răspunsurile consolidate ... (cel contestat) și ... nu permit accesul la o documentație completă, corectă și explicită, fapt admis anterior, parțial, prin Decizia CNSC nr. Contestatorul arată că, încercând să respecte această decizie, autoritatea a postat în SEAP *„Răspunsul de clarificări nr. 4”*, pe care, inițial, acesta a încercat să-l clarifice, dar ulterior a apreciat necesară implicarea activă a CNSC. Mai consideră că *„Răspunsul ...”* demonstrează că „...” este neclar și incorect, întrucât autoritatea nu a reușit să clarifice cele patru aspecte stabilite prin decizia CNSC, în special cele referitoare la amenajare, autorizare-avizare și partea software.

Contestatorul subliniază contradicțiile din adresa 29342, exemplificând: la ... se menționează că toate lucrările de construcții vor fi executate de ofertantul câștigător, iar la întrebarea 2 se afirmă că acestea se realizează de autoritate, în baza unui acord aflat în derulare.

Contestatorul reiterează faptul că, potrivit *„Normativului privind securitatea la incendiu a construcțiilor, indicativ P118/1-2025”*, documentațiile tehnice trebuie elaborate de proiectanți de specialitate (arhitecți, ingineri constructori, ingineri de instalații), fiecare răspunzând pentru măsurile aferente domeniului propriu.

Contestatorul susține că documentația de atribuire nu conține cerințe pentru proiectanții prevăzuți la lit. a) și b), aceste aspecte revenind autorității contractante, care și-a asumat lucrări de consolidare pentru Căminul E și de compartimentare pentru imobilul din Eforie nr. 24 și susține că autoritatea afirmă existența unui contract în derulare pentru partea de construcții, dar nu a pus la dispoziție proiectul care a stat la baza obținerii autorizației de construire, deși acesta este obligatoriu. Mai menționează că, fără acest proiect, ofertanții nu pot realiza proiectarea instalației termice, neexistând date privind dimensiunea camerei centralei. De asemenea, documentația nu prevede restricții sau dimensiuni pentru echipamente, autoritatea făcând doar afirmații generale precum: *„echipamente compacte”* sau *„amplasare în spații strâmte”*, definiții vagi ce permit evaluare subiectivă.

Contestatorul observă contradicții între răspunsurile autorității: în adresa nr. ... (răspuns 3) se impune ofertantului includerea tuturor lucrărilor; în răspunsul 4 se menționează că autoritatea va asigura compartimentarea; iar în ... nr. ... se revine la cerințele inițiale și se impune ofertantului să acorde *„consultanță gratuită arhitecților și inginerilor proiectanți”*.

Contestatorul arată că în același răspuns 5 autoritatea susține că *„dimensiunile suprafeței vitrate vor fi stabilite de proiectanții de specialitate ai ofertantului declarat câștigător”*, deși anterior (răspuns 2) a afirmat că suprafața vitrată se menține. Astfel, constată neclaritatea: *„dacă se menține, ce dimensiuni mai sunt de stabilit?”*

Redă cerințele din caietul de sarcini, unde suprafața vitrată a centralei termice este *„necorespunzătoare”*, și din fișa de date (pag. 9): *„Toate datele furnizate în Propunerea Tehnică reprezintă angajamente ferme...”* și se întreabă cum se pot respecta aceste angajamente dacă autoritatea modifică volumul incintei fără a comunica dimensiunile reale.

Subliniază că afirmația privind un contract existent pentru Eforie 4-6 este falsă, întrucât din documentația procedurii CN1068602/08.05.2024 și anunțul ... rezultă că imobilul nu figurează în caietul de sarcini nr. ...

Contestatorul indică faptul că în baza acordului-cadru ..autoritatea nu poate face amenajări la Eforie 4-6; nu poate executa lucrări de consolidare; dacă imobilul era inclus, clarificările trebuiau să conțină schițe și proiecte și lucrările simultane de amenajare și montaj termic modifică documentația și generează costuri suplimentare.

Contestatorul reiterează aspectele admise anterior prin Decizia ... invocând obligația autorității de a asigura o documentație clară, completă și corectă potrivit Legii 98/2016, și consideră că includerea Normativului I

13/2015 (CS pag. 13) ca cerință obligatorie reprezintă o abatere gravă în sensul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Experiența Experților Cheie (A1) – Proiectant instalații de utilizare a gazelor naturale autorizat ANRE PGIU*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A2) RADTI - pentru domeniul de autorizare, avizarea documentației tehnice de instalare la instalații sub presiune*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A3) RADTA – responsabil cu avizarea documentației tehnice de automatizare la instalații sub presiune pentru domeniul de autorizare, avizarea documentației tehnice de automatizare din centralele termice*” – pondere 15%;
- „*Experiența Experților Cheie (A4) - integrator sisteme informatice pentru controller liber programabil*” – pondere 15%.

Obiectul contractul a fost divizat în 2 loturi, respectiv:

- Lot 1: «*Lucrări de proiectare, furnizare, instalare, punere în funcțiune și autorizare a echipamentelor din centralele termice ce deservesc Universitatea de Medicină și Farmacie “Carol Davila” din București în locația Căminul E*»;
- Lot 2: «*Lucrări de proiectare, furnizare, instalare, punere în funcțiune și autorizare a echipamentelor din centralele termice ce deservesc Universitatea de Medicină și Farmacie “Carol Davila” din București în locația Imobil Eforie*».

Nemulțumit de adresa nr. .../.., reprezentând răspunsul achizitoarei la solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți cu privire la ambele loturi, ofertantul ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat de CNSC prin Decizia nr. ..., în cadrul căreia s-au dispus următoarele:

„*Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.*

„*Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.*

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze răspunsurile la întrebările nr. 1, 2, 3, 6 din adresa nr. ... în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă completările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Nemulțumit de adresa nr. ... – Răspuns ..., reprezentând răspunsul achizitoarei la solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți cu privire la ambele loturi și punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliu, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că răspunsul este neclar și face dovada caracterului restrictiv și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, o primă critică cu privire la răspunsul consolidat se referă la răspunsul la întrebarea nr. 3, despre care contestatorul susține că reprezintă o modificare a unor specificații tehnice ale documentației de atribuire (prin referire la un sistem PLC cu 75I/O), modificări care nu au fost cerute prin Decizia nr. ... și care ar confirma caracterul restrictiv al documentației inițiale.

În analiza acestei critici, Consiliul reține, în primul rând, că prin Decizia definitivă nr. ..., Consiliul a constatat și stabilit următoarele:

«În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la următorul răspuns al autorității contractante, Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări potrivit căreia

«Solicitare nr. 3:

Ce protocoale de comunicație acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice pe care îl dețineți, cu ce platformă software a fost dezvoltat sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor (aplicația ...), câte puncte de date libere dețineți în licența actuală a aplicației ..., ce sistem de telegestiune dețineți, aplicația de telegestiune este locală, cu licență sau printr-un furnizor de date, internet, cu găzduire pe site-ul furnizorului? »,

achizitoarea a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 3:

Cerințele privind conceperea sistemului de monitorizare și telesemnalizare se regăsesc în caietul de sarcini la cap. 3, subcapitolul „Tablou de automatizare”, pag. 18, respectiv protocolul de comunicație este „...”.

Platforma software este dezvoltată cu aplicațiile furnizate de firma ... (a se vedea cerința de la pag. 23 din caietul de sarcini, rând 1-3).

Sistemul trebuie conceput utilizând un PLC ce nu trebuie să depășească 28 I/O conform cerințelor din caietul de sarcini de la pag. 18.»

Contestatorul susține că acest răspuns nu este complet întrucât autoritatea contractantă nu a indicat ce protocoale acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice, „ce platformă software a dezvoltat sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor (fiind indicată doar firma) și câte puncte de date libere deține în licența actuală a aplicației ..., ce sistem de telegestiune deține aplicația de telegestiune locală, cu licență sau printr-un furnizor de date, internet, cu găzduire pe site-ul furnizorului”.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini,

„În prezent beneficiarul deține un sistem de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice, de aceea solicităm ca proiectarea și realizarea instalației de automatizare a echipamentelor din centrale să fie compatibile cu sistemul deținut de beneficiar aferent celorlalte unități (să poată fi integrate cu ușurință în aceeași platformă).

Având în vedere că licența SCAD deținută este limitată la un număr cât mai mic de puncte monitorizate, controlerul PLC (automat liber programabil) nu trebuie să 28 I/O, să aibă cel puțin 2 porturi RTU pentru a realiza comunicarea cu celelalte echipamente prin Ofertantul va face dovada deținerii unei infrastructurii adecvate, și anume licența software pentru programe tip ... sau a unui program propriu dezvoltat și înregistrat conform legislației în vigoare și dovada compatibilității softului propus cu infrastructura deținută de beneficiar, respectiv compatibilitatea datelor transmise de aparatura existentă în centralele termice ale beneficiarului (contracte de furnizare, contracte de licențiere, factura de achiziție sau agreement din partea producătorului etc.)

Ofertanții au obligația de a demonstra în oferta tehnică îndeplinirea cerinței de integrare a sistemului propus cu cel existent.”

De asemenea, verificând informațiile din caietul de sarcini la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în răspuns, respectiv pag. 23 rândurile 1-3, Consiliul constată existența următoarelor informații:

„Integrator sisteme informatice - specializat în programarea și configurarea controlerelor libere programabile compatibile cu sistemul ... (sistemul existent la beneficiar)”.

Analizând răspunsul transmis de achizitoare prin raportare la informațiile din caietul de sarcini și întrebările adresate prin solicitarea nr. 3, Consiliul constată că acesta este, într-adevăr, incomplet, în condițiile în care, deși anumite trimiteri la caietul de sarcini răspund (...) unor întrebări (ex.: sistemul existent la beneficiar), la multe din întrebările care compun solicitarea nr. 3 achizitoarea nu a formulat niciun răspuns, exemple în acest sens fiind următoarele întrebări: „ce protocoale de comunicație acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice pe care îl dețineți?”; „câte puncte de date libere dețineți în licența actuală a aplicației ...?”; „ce sistem de telegestiune dețineți?”, etc. În legătură cu aceste întrebări, autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri concrete iar mențiunile din caietul de sarcini la care s-a făcut trimitere nu conțin, la rândul lor, informațiile solicitate.

Rezultă, așadar, că și în legătură cu solicitarea nr. 3 autoritatea contractantă nu a furnizat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, așa cum era obligată conform prevederilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, critica analizată fiind întemeiată, impunându-se completarea răspunsului cu răspunsuri la toate întrebările adresate în cadrul solicitării de clarificări nr. 3.»

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou răspuns, intitulat ..., înregistrat cu nr. ..., atacat în prezenta cauză, în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații:

„Solicitare nr. 3

Ce protocoale de comunicație acceptă sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice pe care îl dețineți. Cu ce platformă software a fost dezvoltat sistemul de monitorizare și

telesemnalizare a datelor (aplicația ...), câte puncte de date libere dețineți în licența actuală a aplicației Ce sistem de telegestiune dețineți aplicația de telegestiune este locală, cu licență sau printr-un furnizor de date, internet, cu găzduire pe site-ul furnizorului?

Răspuns la solicitare nr. 3

În sistemul de monitorizare și telesemnalizare a datelor din centralele termice este utilizat ... RTU care este un protocol de comunicație serială master-slave ce permite unui dispozitiv master să comunice cu multiple dispozitive slave prin interfețe seriale precum RS-232 sau RS-485.

Platforma software este dezvoltată cu aplicațiile furnizate de firma ..., respectiv cu EXO... Area Views, EXO... View Designer, EXO... Commands și EXO... Report.

Nu există un număr de puncte de date libere în licența actuală. Telegestiunea se realizează atât local, fără licență, pentru proiectele cu mai puțin de 75 I/O și pe un server cu licență găzduit pe site-ul furnizorului pentru proiectele mai mari de 75 I/O."

Contestatorul susține, în primul rând, că prin acest răspuns, achizițarea recunoaște că telegestiunea poate fi realizată local fără licențe pentru proiecte cu mai puțin de 75 I/O, fapt ce este în contradicție cu cerința inițială prin care, la pag. 18 din caietul de sarcini, se cerea licența software. În al doilea rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a lămurit prin răspunsul transmis dacă este nevoie să se intervină în partea de soft și hard ale sistemului existent, dacă sistemul este parolat la orice nivel, model, sistem și dacă autoritatea contractantă va asigura accesul la aceste parole.

Analizând răspunsul criticat prin raportare la întrebările adresate în solicitarea 3 și informațiile din caietul de sarcini pus la dispoziția potențialilor ofertanți, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a răspuns anumitor aspecte puse în discuție, totuși, răspunsul este de natură să determine existența unor neconcordanțe între informațiile furnizate de autoritatea contractantă (respectiv între acest răspuns și caietul de sarcini), în condițiile în care stabilește prin răspuns că telegestiunea poate fi realizată local **fără licențe** pentru proiecte cu mai puțin de 75 I/O (potrivit informațiilor de la pag. 18, controlerul PLC nu trebuie să depășească 28 I/O) precum și că nu există un număr de puncte de date libere în licența actuală, deși în caietul de sarcini, la aceeași pagină 18, se menționează că „Ofertantul **va face dovada deținerii unei infrastructurii adecvate, și anume licența software pentru programe tip ... sau a unui program propriu dezvoltat și înregistrat conform legislației în vigoare** și dovada compatibilității softului propus cu infrastructura deținută de beneficiar, respectiv compatibilitatea datelor transmise de aparatura existentă în centralele termice ale beneficiarului (contracte de furnizare, contracte de licențiere, factura de achiziție sau agreement din partea producătorului etc.)” dar și că „licența ... deținută

este limitată la **un număr cât mai mic de puncte monitorizate**", critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, ulterior depunerii contestației, achizitoarea a publicat în SEAP Răspunsul ..., înregistrat cu nr. 30171/23.10.2025, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele întrebări și răspunsuri:

„Solicitare nr. 5

Prin răspunsul dat faceți referire la informații care modifică documentația de atribuire, redăm:

Răspuns la solicitare nr. 3

(...)

Clarificați care este motivul pentru care solicitați licența software (pag. 18 din CS) pentru un sistem mai mic de 28I/0 în condițiile în care aceasta nu este necesară conform propriului răspuns de clarificări adresa ...?

Ofertantul va face dovada deținerii unei infrastructurii adecvate, și anume licența software pentru programe tip ... sau a unui program propriu dezvoltat și înregistrat conform legislației în vigoare și dovada compatibilității softului propus cu infrastructura deținută de beneficiar, respectiv compatibilitatea datelor transmise de aparatura existentă în centralele termice ale beneficiarului (contracte de furnizare, contracte de licențiere, factura de achiziție sau agreement din partea producătorului etc.)

Ofertanții au obligația de a demonstra în oferta tehnică îndeplinirea cerinței de integrare a sistemului propus cu cel existent.

Pentru integrarea noilor echipamente, instalații în sistemul nou precizat de tip 75I/0, este nevoie să intervenim în partea soft și hard ale sistemului existent. Dacă sistemul existent este parolat pe orice nivel, model, sistem, autoritatea contractantă va asigura accesul la aceste parole?

(....).

Răspuns la solicitarea nr. 5

Ofertanții au obligația de a respecta cerințele din caietul de sarcini referitoare la automatizarea centralei și de a nu confunda descrierea sistemului existent cu cerințele pentru sistemul ce urmează a-l propune.

Prin răspunsul consolidat nr. 4, publicat prin adresa ... am aplicat Decizia CNSC ... și am răspuns clar, complet și fără ambiguități la toate întrebările.

Condițiile de licențiere sunt date publice și sunt stabilite de producătorul PLC-ului. Nu acceptăm soluții software realizate cu aplicații fără licențe deoarece acestea prezintă limitări (de exemplu nu beneficiază de actualizări) de aceea ofertanții trebuie să facă dovada deținerii licențelor pentru dezvoltarea acestor aplicații utilizând toate instrumentele oferite de producătorul PLC-ului.

Ofertantul desemnat câștigător nu intervine în partea soft și nici în partea hard a proiectului de automatizare existent.

După finalizarea tuturor testelor funcționale, executantul, prin specialistul desemnat, va pune la dispoziția autorității contractante aplicația concepută conform proiectului de automatizare ce urmează a-l realiza și va furniza toate datele în vederea integrării, inclusiv parolele.

Având în vedere ca lucrarea este împărțită pe loturi și pot exista mai mulți executanți, intervențiile la soluțiile software și hardware ale proiectului existent sunt în responsabilitatea autorității contractante.”

Rezultă, din conținutul acestui răspuns, că autoritatea contractantă, achiesând la solicitările contestatorului, a răspuns nelămuririlor acestuia exprimate în cadrul contestației, clarificând aspectele sesizate de acesta în contestație, măsură care se încadrează în prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *[(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.]*,

Având în vedere că răspunsul achizitoarei a fost deja publicat în SEAP, o eventuală măsură de remediere dispusă de Consiliu ar fi lipsită de efecte practice, astfel că se constată rămânerea fără obiect a acestei critici.

O altă critică vizează răspunsul nr. 2 din actul atacat, despre care contestatorul susține că este fie o modificare a documentației inițiale fie permite definirea de cerințe contradictorii, în condițiile în care:

- existența unui acord în derulare atestă existența unor proiecte de execuție având în vedere că lucrările care fac obiectul achiziției, fiind complexe, necesită obținerea autorizației de construire;
- suprafața vitrată se păstrează neschimbată deși în documentația de atribuire se menționează că aceasta este insuficientă;
- se impune livrarea de echipamente compacte, fără specificarea dimensiunilor.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, anterior, în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., CNSC a dispus următoarele:

«Referitor la critica formulată în legătură cu cel de-al doilea răspuns transmis de achizitoare, Consiliul constată că, la

«Solicitare nr. 2:

*Suprafața vitrată actuală, este necorespunzătoare (mult mai mică față de necesar). Dat fiind că, **pentru realizarea suprafeței vitrate noi vă fi necesară intervenția asupra peretelui exterior a clădirii unde este centrala termică** - vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:*

*a) **Cine realizează lucrările de construcții aferente acestei activități**, deoarece obiectul licitației nu prevede astfel de lucrări?*

b) Structura de rezistență a clădirii (a peretelui) permite aceste intervenții?»
autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 2:

*a) Ofertanții au fost informați că în acest moment spațiul nu respectă condițiile de volumetrie și suprafață vitrată așa cum este menționat în caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 18-19. Ofertantul vă oferta și vă menționa în propunerea tehnică și financiară toate lucrările necesare pentru a respecta **cerințele funcționale și de accesibilitate**,*

așa cum se solicită în caietul de sarcini la pag. 13, rândurile 22-34 și la pag. 14, rândurile 1-4.

b) Nu sunt acceptate modificări ale structurii de rezistență a clădirii.»

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea cine realizează lucrările (intuind intenția autorității contractante de a executa lucrările tot cu executantul lucrărilor termice), dar nici la întrebarea dacă pereții permit sau nu modificări.

Achizitoarea, la rândul ei, în cadrul punctului de vedere, invocând caietul de sarcini, a menționat că beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice, susținând că este eronată intuirea contestatorului cu privire la executarea acestor lucrări de „ofertantul lucrărilor termice”, iar cu privire la lit. b) din răspuns, susține că a menționat în mod clar că nu sunt acceptate soluțiile tehnice care presupun modificări ale structurii de rezistență, din care fac parte „pereții din zidărie sau BA existenți”.

Verificând caietul de sarcini, respectiv paginile indicate de autoritatea contractantă în răspunsul criticat, Consiliul constată că acestea conțin următoarele informații relevante:

„Având în vedere că **spațiul** în care este amplasat cazanul existent **nu respectă cerințele de volum și suprafață vitrată** impuse de reglementările tehnice, **beneficiarul va realiza compartimentarea incintei tehnice în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice.**

În acest context, se solicită:

- **Repoziționarea tuturor conductelor și distribuitoarelor** în aceeași încăpăre cu cazanele, pentru a respecta cerințele funcționale și de accesibilitate;

- **Realizarea unei instalații electrice interioare**, care va cuprinde:

 - o Iluminat funcțional și tehnic;

 - o Prize;

 - o Protecție împotriva scurgerilor accidentale de curent (prin disjunctoare diferențiale și împământare corespunzătoare (...))

- **Implementarea unui sistem de colectare și evacuare automată a apelor deversate accidental sau rezultat din procese tehnologice**, cu:

 - o evacuare în canalizarea exterioară, situată la un nivel superior față de pardoseala spațiului tehnic (prin intermediul unui grup de pompare sau sistem de ridicare)."

„Documentația tehnică obligatorie

Ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice și financiare, următoarele informații detaliate:

1. Proiectarea și execuția instalației electrice, în conformitate cu: (...)

2. **Realizarea instalațiilor sanitare**, inclusiv:

- Cantitățile și caracteristicile principalelor componente (conducte de canalizare și conducte de alimentare cu apă rece);

- Materiale utilizate și scheme funcționale, unde este cazul."

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea „Descrierea centralei termice - Imobil Eforie”, se menționează că „Suprafața vitrată a CT – necorespunzătoare”.

Coroborând informațiile din răspunsul transmis de autoritatea contractantă cu cele din caietul de sarcini, citat anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu răspunde tuturor întrebărilor adresate prin solicitarea nr. 2, în condițiile în care caietul de sarcini, la care aceasta a făcut trimitere, nu conțin informații cu privire la cine va realiza suprafața vitrată, despre care se menționează, însă, în caietul de sarcini, că este necorespunzătoare.

În acest sens, Consiliul reține că informațiile din caietul de sarcini la care achizitoarea a făcut referire prin răspunsul criticat, vizează doar compartimentarea incintei tehnice, care va fi realizată de beneficiar, „în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice”, neregăsindu-se informații cu privire la executarea suprafeței vitrate, care a făcut obiectul solicitării de clarificări.

De altfel, în acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns nici solicitării de a preciza dacă „Structura de rezistență a clădirii (a peretelui) permite aceste intervenții”, formulată în legătură tot cu realizarea suprafeței vitrate,

menționarea că „Nu sunt acceptate modificări ale structurii de rezistență a clădirii”, nefiind de natura să clarifice dacă pereții permit intervenția necesară cu privire la suprafața vitrată.

Documentația de atribuire, inclusiv clarificările pe care autoritatea contractantă le emite în legătură cu aceasta, trebuie să cuprindă cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice.

Or, în speță, răspunsul achizițorului la solicitarea nr. 2 este incomplet, acesta neoferind operatorilor economici informațiile necesare elaborării unor oferte care să corespundă obiectului contractului, nerespectând prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, constatând că răspunsul în discuție este incomplet, fiind necesară completarea acestuia cu informațiile solicitate de contestator, Consiliul va admite această critică.

Ultima critică formulată de contestator vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 7, potrivit căreia:

«Solicitare nr. 7:

Locația nu asigură spațiul vitrat cf NTPEE/2018 nu îndeplinește condițiile proiectare și execuție legale. AC poate pune la dispoziție altă incintă?

Solicitați ca oferta tehnică să conțină proiectarea și execuția instalației electrice, în conformitate cu 113/2015 -117/2011.

Cerința de prestarea de servicii anterior finalizării procedurii este ilegală. **Redefiniți cerința** pentru o evaluare unitară și **completați DA cu proiectul inst el și canaliz existente**. Decalajați TD cu 10 zile. »

la care autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Răspuns la solicitare nr. 7:

A se vedea răspunsul 2 și răspunsul 6.

Autoritatea contractantă la acest moment nu deține proiectele tehnice solicitate. Autoritatea contractantă vă extinde suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor pentru toate loturile cu încă 7 zile.»

Contestatorul critică acest răspuns, susținând că răspunsurile la întrebările 2 și 6, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu sunt clare și nu permit elaborarea unor oferte și implementarea acestora cu respectarea legislației incidente ISCIR și ANRE, iar autoritatea contractantă a admis, în mod indirect, că solicită prestarea de servicii anterior finalizării procedurii, în condițiile în care prin răspuns nu neagă acest fapt și refuză să redefinească cerința.

În analiza acestei criticii, Consiliul reține că răspunsul la întrebarea nr. 2 a făcut obiectul analizei CNSC în prezenta decizie, reținându-se că acesta este incomplet, iar critica întemeiată, impunându-se completarea acestuia. În aceste condiții, completarea răspunsului nr. 2 impune și reformularea corespunzătoare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7, cu privire la spațiul vitrat.

Cu privire la susținerile contestatorului privind solicitarea prestării de servicii anterior finalizării procedurii, în condițiile în care prin răspuns autoritatea contractantă nu neagă acest fapt și refuză să redefinească cerința, Consiliul constată că situația este similară criticilor care au vizat întrebările nr. 5 și 6, anterior analizate, contestatorul formulând, în fapt, critici care vizează documentația de atribuire, pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să o modifice prin răspunsul transmis. În aceste condiții, pentru același rațiuni și considerente, care subzistă și în legătură cu această critică, Consiliul constată tardivitatea susținerilor, acestea urmând să fie respinse.»

Punând în aplicare decizia Consiliului, în cadrul Răspunsul consolidat nr. 4, atacat în prezenta cauză, la

„Solicitare nr. 2:

Suprafața vitrată actuală, este necorespunzătoare (mult mai mică față de necesar). Dat fiind că, pentru realizarea suprafeței vitrate noi va fi necesară intervenția asupra peretelui exterior al clădirii unde este centrala termică - vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

a) Cine realizează lucrările de construcții aferente acestei activități, deoarece obiectul licitației nu prevede astfel de lucrări?

b) Structura de rezistență a clădirii (a peretelui) permite aceste intervenții?"

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Răspuns solicitare nr. 2:

a) Suprafața vitrată actuală se va menține neschimbată, nefiind necesară intervenția asupra peretelui exterior al clădirii, urmând ca Autoritatea Contractantă să intervină numai asupra volumului incintei în care vor fi amplasate aparatele consumatoare de combustibil gazos.

Nu vor fi permise intervenții asupra pereților, stâlpilor sau altor elemente de construcție care să afecteze structura de rezistență a clădirii.

Autoritatea Contractantă are în derulare un acord cadru de lucrări de construcții și are posibilitatea compartimentării incintei tehnice (pereți, tavane, tâmplărie) în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice astfel încât să respecte condițiile de volumetrie și suprafața vitrată. Ofertantul are obligația să ofere echipamente compacte care să permită amplasarea în spații strâmte și va demonstra prin oferta depusă că propunerea de amplasare a cazanelor va respecta normele tehnice aplicabile.

b) Structura de rezistență a clădirii nu permite intervenția asupra peretelui exterior al clădirii."

Contestatorul susține că acest răspuns este neclar, în condițiile în care, pentru a putea face estimări ale calculului pentru spațiul compartimentării făcute de autoritatea contractantă în cazul în care spațiul vitrat rămâne nemodificat, era necesar ca acesta să cuprindă următoarele informații: dimensiunea spațiului vitrat existent sau unde poate fi regăsită în documentație această informație, dimensiunea și volumul total al spațiului pe care îl va amenaja autoritatea contractantă în baza acordului de subcontractare pe care îl are în desfășurare sau prezentarea proiectului, tipul construcțiilor prevăzute în proiectele de amenajare parte a acordului aflat în derulare aferente compartimentării (beton, zidărie etc.).

Analizând răspunsul criticat prin raportare la întrebările adresate în solicitarea 2 și informațiile din caietul de sarcini pus la dispoziția potențialilor ofertanți, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a răspuns anumitor aspecte puse în discuție (ex.: suprafața vitrată rămâne neschimbată, structura de rezistență a clădirii nu permite intervenția asupra peretelui exterior al clădirii), răspunsul nu este de natură să răspundă clar și concis întrebărilor formulate, respectiv de natură să lămurească potențialii ofertanți cu privire la modalitatea în care trebuie elaborate ofertele.

În acest sens, Consiliul reține că pentru realizarea obiectivului acestui contract, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini,

respectiv modernizarea instalațiilor termice, sunt prevăzute a fi realizate mai multe activități, printre care și proiectarea sistemelor de încălzire eficiente (respectiv și proiectarea și adaptarea instalației de utilizare gaze naturale), dar și obținerea autorizațiilor legale de funcționare (ISCIR, ISU, etc).

Astfel, potrivit caietului de sarcini, se urmărește „*Achiziționarea serviciilor de proiectare, verificare și avizare a proiectelor tehnice, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru următoarele specialități: instalații termice, instalații electrice și de automatizări, instalații de gaze naturale - faza PT-DDE - aferente atât instalațiilor existente (care se mențin), cât și celor viitoare (propușe) din cadrul centralei termice*”, în cadrul cerințelor privind proiectarea (pag. 18-19) stabilindu-se următoarele:

„Obligații generale ale prestatorului

Prestatorul are obligația de a dimensiona corespunzător necesarul de căldură, având în vedere:

- *informațiile furnizate în prezentul caiet de sarcini;*
- *măsurători și determinări proprii, efectuate la fața locului;*
- *aplicarea algoritmilor de calcul conform normativelor de proiectare*

în vigoare.

Cerințe privind documentația de proiectare

Serviciile de proiectare, avizare și verificare a proiectelor tehnice vor fi realizate:

- *în conformitate cu legislația națională aplicabilă;*
- *de către proiectanți sau firme autorizate de: (...)*
- ***în strictă conformitate cu normele tehnice în vigoare.***

(...)

Conformitatea documentației

- *Proiectul tehnic elaborat trebuie să fie conform cu propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei.*
- *Nu se acceptă modificări ulterioare ale soluției tehnice fără acordul expres al autorității contractante.”*

Potrivit Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, aprobate prin Ordinul nr. 89/2018 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, enumerat de achiziitoare în „Legislația incidentă contractului”, volumul încăperii (deci dimensiunile acesteia), în care vor fi montate echipamentele, reprezintă o informație esențială în etapa de proiectare a instalației de utilizare gaze naturale și, implicit, obținerea avizelor aferente.

Or, prin răspunsul contestat, autoritatea contractantă a menționat că are posibilitatea, în baza unui acord cadru de lucrări de construcții aflat în derulare, de a realiza compartimentarea incintei tehnice (pereți, tavane, tâmplărie) în paralel cu lucrările de reabilitare a centralei termice astfel

încât să respecte condițiile de volumetrie și suprafața vitrată, fără să indice, însă, informații cu privire la dimensiunile noii recompartimentări dorite a se efectua, dimensiuni necesare, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, proiectării instalației de gaze naturale care face parte din obiectul contractului.

Răspunsul autorității contractante nu furnizează operatorilor economici interesați informațiile necesare proiectării, creând confuzii cu privire la modalitatea de derularea a contractului, în acest sens Consiliul reținând ca pertinente următoarele susțineri ale contestatorului:

„Care sunt datele concrete pe care se bazează autoritatea contractantă că poate face compartimentarea?”

De ce răspunsul consolidat nu conține proiectele sau măcar schițele avute în vedere pentru compartimentare? (...)

Am înțeles că autoritatea contractantă face compartimentare, dar documentația de atribuire nu clarifică dacă această compartimentare este posibilă pentru respectarea Normativului de proiectare I 13/2015 și a NTPEE/2018. (...)

La acest moment nu știm dacă aceste spații permit instalarea tuturor echipamentelor (cele prevăzute în CS la pag. 15 pentru mobilul din Eforie și la pag. 11 pentru Căminul E) în condițiile în care este de reținut că autoritatea contractantă prin cerințele tehnice nu a impus nicio cerință referitoare la dimensiunile echipamentelor.

Practic autoritatea contractantă impune indirect începerea lucrărilor de execuție și ulterior realizarea etapei de proiectare, contrar dispozițiilor legale. (...)

(...) pentru a putea pentru face estimări ale calcului pentru spațiul compartimentării făcute de către autoritate în condiția în care spațiul vitrat rămâne nemodificat (așa cum a impus în aceasta ultima clarificare), atunci un răspuns clar trebuia să cuprindă:

- care este dimensiunea spațiului vitrat existent sau unde poate fi ea regăsită în documentația de atribuire

- dimensiunea și volumul total al spațiului pe care îl va amenaja în baza acordului cadrul pe care îl are în desfășurare (sau prezentarea proiectului)

- tipul construcțiilor prevăzute în proiectele de amenajare parte a acordului aflat în derulare aferente compartimentării (beton, zidărie, etc.)

Ori toate aceste informații nu sunt indicate ..., (...)

(...) este obligația autorității contractante (sau a celui care implementează acordul cadru pentru lucrările de construcții) de a efectua calculul în vederea stabilirii volumului spațiului compartimentat în condiția în care obligă potențiali ofertanți în prezenta procedură la păstrarea suprafeței vitrate.

Cert este ca acest calcul este imposibil de făcut întrucât documentația de atribuire nu a impus cerințe dimensionale la echipamente și nici nu a fost completată ulterior. Din acest motiv fără proiectul instalațiilor termice autoritatea contractanta nu poate calcula volumul net ca rezultat al volumului total al încăperii - volumul elementelor de instalații sau de construcții existente în încăpere, în care nu se pot

acumula gaze naturale) și pe cale de consecință nu poate stabili dacă se reușește păstrarea suprafeței vitrate.”

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, acest răspuns nu respectă dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, (...)”, fiind întemeiată critica formulată de contestator.

De altfel, Consiliul constată că, ulterior depunerii contestației, achizitoarea a publicat în SEAP **Răspunsul ...**, înregistrat cu nr. 30171/23.10.2025, răspuns care, deși ar părea a fi o măsură de remediere adoptată de achizitoare, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele întrebări și răspunsuri

„Solicitare nr. 4

Având în vedere ... = adresa ... și prevederile fișei de date legate de solicitările de clarificări vă solicităm având în vedere prevederile legale din domeniul Energiei - NTPEE/2018 publicat în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 462/5.VI.2018 CARE PREVEDE LA ART 218 din cităm:

„(1) Toate încăperile în care se montează aparate consumatoare de combustibili gazoși se prevăd, spre exterior sau spre balcoane/terase vitrate, cu suprafețe vitrate, definite conform art. 128 alin. (1) lit. e), cu suprafața minimă totală de:

a) 0,03 m² pentru fiecare m³ de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din beton armat;

b) 0,05 m² pentru fiecare m³ de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din zidărie.

(2) Pentru cazul în care geamurile au o grosime mai mare de 4 mm sau sunt de construcție specială (geam securizat/armat, tâmplărie tip Thermopan etc.), este obligatorie montarea detectoarelor automate de gaze naturale care acționează automat electroventilul robinetului de închidere, (la data 26-ian-2023 Art. 129, alin. (2) din capitolul VIII, secțiunea 1 modificat de Art. I, litera B., punctul 36. din Ordinul 2/2023)

(2¹) Suprafețele vitrate prevăzute la art. 128 alin. (1) lit. e) sunt goluri pentru decomprimare în caz de explozie, care sunt proiectate și executate astfel încât acestea să cedeze la presiunea datorată exploziei de cel puțin 1180 Pa (0, 0118 bar).(la data 26-ian-2023 Art. 129, alin. (2) din capitolul VIII, secțiunea 1 completat de Art. I, litera B., punctul 37. din Ordinul 2/2023)

(3) În cazul utilizării detectoarelor automate de gaze naturale, suprafața vitrată poate fi redusă la 0,02 m² pe m³ de volum net de încăpere.

(4) Volumul net reprezintă volumul total al încăperii, din care se scade volumul elementelor de instalații sau de construcții existente în încăpere, în care nu se pot acumula gaze naturale, vă solicităm să clarificați răspunsul de la punctul 2, pentru următoarele neclarități:

- Care este dimensiunea spațiului vitrat existent sau unde poate fi ea regăsită în documentația de atribuire

- Care este dimensiunea spațiului pe care îl veți amenaja în baza acordului cadrul pe care îl aveți în desfășurare

- Vă solicităm punerea la dispoziție a proiectului de amenajare aferent spațiului pentru afla care este natura materialelor de construcții (zidărie, rigips,

etc) precum si cotele pe care trebuie să le avem în vedere pentru proiectarea instalațiilor termice și pentru efectuarea calculelor prevăzute la art. 218 din NTPEE /2018 pentru a putea obține menținerea suprafeței vitrate

- Care este baza legală care va permite modificarea cerințelor inițiale având în vedere că prin răspunsul de clarificări solicitați mai nou să ofertam echipamente compacte pentru amplasarea în spații strâmte, cerință care nu se regăsește la pag 14 din CS ...

- Care este baza legală care vă permite modificarea cerințelor inițiale având în vedere prin cerințele din CS ... de la pag 13 este obligația ofertantului câștigător de a proiecta și adapta instalația de utilizare gaze naturale si de a obține avizele.

Instalația de gaze naturale și evacuarea gazelor de ardere

- Instalația interioară de gaze naturale va fi adaptată/modificată pentru racordarea noilor echipamente.

- Se va asigura obținerea avizelor și punerea în funcțiune în prezența reprezentantului operatorului de distribuție a gazelor naturale.

- Evacuarea gazelor de ardere se va face în conformitate cu:

 - o cerințele de mediu și calitate aplicabile;

 - o condițiile impuse de producător.

- Se va avea în vedere că coșul de fum va fi montat aparent la partea inferioară, racordat la coșul de fum existent, construit conform standardelor în vigoare.

Adaptarea și avizarea instalației de utilizare presupune inclusiv realizarea suprafeței vitrate în conformitate cu prevederile art. 218 din NTPEE? Ori răspunsul dumneavoastră nu clarifica nici măcar posibilitatea menținerii actualelor dimensiuni fără punerea la dispoziție a volumului compartimentului destinat camerei tehnice în condițiile în care clarificați că suprafața nu se poate modifica. Definiți care sunt datele concrete pe care ne putem baza pentru efectuarea calculelor prevăzute de NTPEE/2018 și Normativul 113/2015 actualizat cu Ordinul nr. 170/2023 pentru modificarea și completarea reglementării tehnice "Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală (revizuire și comasare normativele I 13-2002 și I 13/1-2002)", indicativ I 13-2015, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 845/2015 (de la 7.160 până la 7.177)

- Întrucât Autoritatea contractantă are în vedere efectuarea compartimentării în paralel cu execuția instalațiilor vă rugăm să ne clarificați cum ofertantul câștigător va putea face execuția cu încălcarea Normativ I 13/2015 fără proiectarea instalațiilor, proiectarea pe care autoritatea contractantă o face imposibilă fără clarificarea dimensiunilor camerei centralei termice în care ne obligă să introducem conform CS (pag 15) toate echipamentele tehnice?

- Autoritatea contractantă dorește ca ofertantul câștigător să facă întâi execuția și ulterior proiectarea?

Autoritatea contractantă prin răspunsul dat (a se vedea mai jos) nu clarifica documentația de atribuire ci o modifică cu încălcarea Deciziei CNSC 3034

(...)

Pentru clarificarea este imperios necesar ca autoritatea contractantă să depună proiectul în baza căruia efectuează lucrările de construcții (compartimentarea) având în vedere că având în vedere că pereții incintei au obligația să fie rezistenți la foc și că autorizarea de construire se face doar în baza proiectului de amenajare.

„Răspuns la solicitarea nr. 4

Cerințele caietului de sarcini rămân neschimbate.

Dimensiunile suprafeței vitrate vor fi stabilite de proiectanții de specialitate ai ofertantului desemnat câștigător.

Dimensiunile spațiului ce urmează a fi amenajat vor fi stabilite împreună cu proiectanții ofertantului declarat câștigător, conform soluției descrise detaliat în propunerea tehnică.

Proiectul de amenajare a spațiului va fi întocmit pe baza datelor tehnice oferite de proiectanții de specialitate ai ofertantului declarat câștigător iar alegerea materialelor de construcție se va face cu respectarea prevederilor legale.

Lucrările de amenajare a spațiului nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Ofertanții au libertatea de a oferta echipamente care respecta condițiile din caietul de sarcini și normele tehnice aplicabile.

Nu putem impune un anumit volum, dimensiuni ale echipamentelor sau un mod de amplasare a dotărilor în viitoarea camera tehnică.

Ofertanții cunosc dimensiunile echipamentelor/dotărilor oferite și au obligația de a demonstra viabilitatea soluției conform cerințelor din caietul de sarcini.

Lucrările vor fi executate după îndeplinirea obligațiilor privind finalizarea etapei de proiectare de către autoritatea contractantă.»

În fapt, acesta este de natură să demonstreze caracterul contradictoriu și insuficient al informațiilor furnizate de achizitoare în caietul de sarcini și răspunsurile consolidate cu privire la acesta referitoare la modalitatea de realizare a contractului, neputându-se stabili care sunt cerințele reale ale autorității contractante prin raportare la normele legale incidente realizării obiectului contractatului (ex.: „Suprafața vitrată actuală se va menține neschimbată” versus „Dimensiunile suprafeței vitrate vor fi stabilite de proiectanții de specialitate ai ofertantului desemnat câștigător”, etc.)

Prin urmare, raportat la criticile în discuție, se impune ca autoritatea contractantă să stabilească cu claritate nevoia sa, impunându-se o analiză în acest sens, urmând ca, ulterior acesteia, în funcție de concluzii,

fie să clarifice conținutul caietului de sarcini în sensul indicat prin criticile respective,

fie, în cazul în care necesitatea care trebuie satisfăcută ar impune anumite cerințe/condiții/reguli pe care autoritatea contractantă nu le poate defini în acest moment cu claritate, din varii motive, altele decât cele indicate de contestator, prin criticile sale, **să anuleze procedura de atribuire în cauză**, cu posibilitatea inițierii, ulterior, la momentul oportun, a unei noi proceduri de atribuire, pe baza unei documentații de atribuire, respectiv a unui caiet de sarcini refăcut, care să reflecte nevoile sale și care să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în

parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să stabilească cu claritate nevoia sa și să adopte măsurile care se impun cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica formulată de ... SRL privind răspunsul nr. 3 din ..., înregistrat cu nr.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să stabilească cu claritate nevoia sa și să adopte măsurile care se impun cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica formulată de ... SRL privind din ..., înregistrat cu nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**