

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43339/31.08.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 53965/25.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 53740/24.08.2022, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Construire Sală de Sport, Școala Gimnazială ..., Municipiul ...- execuția lucrărilor, din cadrul proiectului «Investiții pentru îmbunătățirea calității vieții în Municipiul ...» - cod SMIS 123192*”, se solicită anularea adresei nr. 53965/25.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 53740/24.08.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ... și a ofertei depuse de către Asocieria ... - ... - ... și/sau care declară oferta depusă de către această asocierie ca admisibilă și/sau câștigătoare, fiind în contradictoriu cu aplicarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție către aceasta, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestatorul arată că 3 societăți au depus oferte, iar ca urmare a evaluării ofertelor și a stabilirii ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul, atribuind locul 1 ofertantului Asocierea ... - ... - ..., locul 2 fiind ocupat de societatea sa.

Având în vedere concluzia raportului de atribuire, contestatorul arată că a formulat o cerere de solicitare a accesului la dosarul achiziției publice, iar la momentul consultării înscrisurilor din acesta, a constatat următoarele neconformități:

I. Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat calificarea ofertantului Asocierea ... - ... - ... ca și conformă și/sau acceptabilă, iar procesul de evaluare al ofertelor (incluzând verificarea calificării ofertanților) nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a legislației în vigoare privind execuția lucrărilor.

Potrivit punctului IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, este stabilită următoarea cerință: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini”*, iar în caietul de sarcini, la subcapitolul *„Alte obligații privind obiectul contractului”*, este stipulată următoarea cerință: *„Ofertantul are obligația de a respecta Proiectul tehnic și Detaliile de execuție, standardele, normativele și legislația în vigoare privind execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții menționat mai sus.”*

Astfel, pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, este necesară, conform legii, și următoarea atestare: atestat ANRE pentru executarea instalațiilor electrice, întrucât conform documentației parte a dosarului achiziției publice, obiectul contractului include și executarea instalațiilor electrice.

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că ofertantul clasat pe primul loc - Asocierea ... - ... - ... nu deține atestat ANRE pentru efectuarea activităților de instalații electrice, respectiv Atestat de tip Be - joasă tensiune - executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane.

Totodată, contestatorul face precizarea că niciun membru al asocierii ofertantului clasat pe primul loc nu deține atestat ANRE pentru joasă tensiune, iar lipsa certificării conduce la inadmisibilitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul neputând îndeplini scopul contractului. Lipsa atestării poate fi verificată prin accesarea paginii oficiale ANRE, la următorul link: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>.

În acest sens, contestatorul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 134/2021, deținerea atestatului ANRE de către operatorul economic care realizează executarea lucrărilor este

obligatorie. Totodată, se citează prevederile art. 6 alin. (2) din același Regulament: *„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului”*.

Obligativitatea deținerii unor autorizații/atestare în vederea executării lucrărilor de instalații electrice, nu reprezintă criterii de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date sau în caietul de sarcini, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea acestor activități, determinându-se astfel, deținerea sau nu a capacității profesionale de executare a obiectului contractului. Așadar, deținerea capacității profesionale pentru executarea obiectului contractului nu trebuie și nu poate fi limitată de cerințele stabilite în mod expres în caietul de sarcini, ci trebuie verificată prin raportare la obiectul contractului și la posibilitatea concretă a ofertanților de a-l executa, inclusiv prin prisma respectării tuturor obligațiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă nu a solicitat și nominalizat în mod concret ce autorizații/atestare se impun, însă din toate prevederile rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii. Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme în lipsa lor lucrările nu pot fi executate legal.

În continuare, contestatorul citează prevederile Secțiunii III.1.9) din fișa de date a achiziției, care face trimitere direct la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, precum și art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 134/2021.

Totodată, în cadrul Proiectului faza D.T.A.C. + P.T. Instalații electrice pentru obiectivul: „Construire sală de sport - Școala gimnazială ..., Municipiul ..., ..., strada ..., Municipiul ...” (verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995), la Secțiunea 1.6 Legi, Normative, Standarde s.a., prevederi specifice domeniului actualului proiect, sunt enumerate de către proiectantul de specialitate actele normative aplicabile, și anume: 17/2011 - Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, aprobat prin Ordinul nr. 2.741/2011 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor - 17/2011”. Acest act normativ prevede ca cerință legală la Capitolul 3, punctul 3.0.1.5. faptul că: *„Instalațiile electrice se execută de către unități atestate”*.

În urma consultării registrelor publice, contestatorul arată că a constatat că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație în vederea realizării activităților de execuție instalații electrice.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 134/2021, ofertantul putea subcontracta executarea lucrărilor de instalații electrice, pentru care nu deține atestatele necesare. Însă în acest caz, așa cum prevede fișa de date, în oferta depusă trebuiau menționate în mod obligatoriu informațiile privind subcontractarea. Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.

La momentul depunerii Formularului Standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) salvat de ofertant în SEAP la data de 21.06.2022, ofertantul câștigător nu și-a manifestat intenția de a subcontracta execuția lucrărilor de instalații electrice, considerând că nu este necesar, declarând la secțiunea Proporția de subcontractare „nu este cazul”. De asemenea, în cadrul Anexei la Formularul de ofertă (Anexa la Formular 12E), la punctul 1 Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți, ofertantul a declarat „nu este cazul”.

Ori, în măsura în care oferta câștigătoare nu este autorizată în vederea realizării activităților ante-menționate, aceasta se găsește în imposibilitatea de a executa lucrările în mod legal, valabil și certificat. Oferta Asocierii ... - ... - ..., prin lipsa atestărilor necesare, este incompletă, neconformă, sens în care se impune respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă are obligația să se asigure că ofertantul are capacitatea de a executa contractul, iar existența capacității profesionale presupune, în primul rând, existența autorizațiilor specifice desfășurării respectivei activități.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995, art. 2. din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 134/2021, art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, precum și Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017.

Contestatorul susține că nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un subcontractant, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind decizia nr. 1046/26.05.2015 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654/16.05.2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și

fiscal, precum și decizia nr. 758/15.03.2017 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal.

Așadar, în raport de toate aspectele sus-menționate, contestatorul apreciază că se impune clarificarea și constatarea imposibilității Asocierii ... - ... - ... de a executa în mod legal lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză, dar și constatarea următoarelor:

a) comisia a evaluat, în mod eronat, motivele prevăzute la Punctul 2.4.1 Calificarea ofertanților/candidaților din raportul procedurii nr. 53740 din 24.08.2022. Astfel, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, prevăzute prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 395/2016;

b) autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația, potrivit art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, de a exclude din procedura de atribuire orice persoană juridică, având calitatea de ofertant asociat, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167.

II. În subsidiar, contestatorul expune următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... - ... în ceea ce privește verificarea trasabilității documentelor privind personalul de execuție.

Potrivit caietului de sarcini, la secțiunea Mod de prezentare a propunerii tehnice, printre cerințele privind membrii personalului în execuția lucrărilor se numără: Manager de contract, Șef de șantier și Responsabil cu managementul calității. În același caiet de sarcini, pentru personalul Manager de contract și Șef de șantier, este prevăzută cerința de a face dovada existenței responsabilităților și sarcinilor pentru persoanele propuse.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat și evaluat în mod deficitar informațiile și trasabilitatea documentelor privind personalul supraveghere și control în execuția lucrărilor prezentate în propunerea tehnică de către Asocierea ... - ... - ..., dispunând faptul că îndeplinirea cerințelor minime a fost acceptată, după cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 47666 din 27.07.2022, (pag. 12): *„Informații prezentate în propunerea tehnică ce îndeplinesc cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”*, rezultatul evaluării: *„cerința minimă îndeplinită”*.

Astfel, contestatorul solicită să se consemneze lacuna în timp și lipsa trasabilității documentelor depuse de către Asocierea ... - ... - ... pentru personalul propus.

Astfel, Contractul Individual de muncă al persoanei pentru funcția de Manager de contract este încheiat la data de 14.03.2022, iar în Recomandarea nr. 3409/01.04.2022, emisă de către Primăria Comunei ..., se menționează faptul că aceeași persoană a lucrat ca Manager contract în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020 din partea societății ... Ofertantul nu face dovada prin care se atestă relația contractuală cu acea persoană, în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020.

În Recomandarea înregistrată de către Primăria Comunei ... cu același număr ca și cea pentru funcția de Manager contract, respectiv nr. 3409/01.04.2022, se menționează faptul că persoana propusă pentru funcția de Șef de șantier de către Ofertant a lucrat ca Șef de șantier în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020 din partea societății ... Ofertantul nu face dovada prin care se atestă relația contractuală cu acea persoană în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020, nici faptul că această persoană va fi permanent prezentă pe șantier, așa cum este precizat în caietul de sarcini, la secțiunea Mod de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, persoana propusă pentru funcția de Manager de contract în cadrul proiectului de investiții supus discuției, are Contractul individual de muncă încheiat la data de 14.03.2022, cu funcția de Inginer construcții civile, industrial și agricole, iar Recomandarea înregistrată cu același număr ca și cea pentru funcția de Manager contract și Șef de șantier, respectiv nr. 3409/01.04.2022, emisă de către Primăria Comunei ..., prevede faptul că aceeași persoană propusă a lucrat ca „Managementul calității” în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020 din partea societății ... Ofertantul nu face dovada prin care este atestată relația contractuală cu acea persoană în perioada 19.12.2019-17.08.2020. Mai mult, „Managementul calității” nu reprezintă o funcție în sine, cel puțin nu o funcție care să se regăsească în Clasificarea ocupațiilor din România aprobată prin Ordinul nr. 1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), Primăria Comunei ... emitând o recomandare din care nu rezultă responsabilități și sarcini în calitate de Responsabil cu managementul calității. Totodată, prin Decizia nr. 33/05.01.2019, societatea ... numește persoana propusă (în propunerea tehnică a ofertantului) în funcția de Controlor de calitate - CQ în perioada 05.01.2019 - 30.12.2023, în neconcordanță cu funcția de „Managementul calității” din Recomandarea emisă de către Primăria Comunei

Din documentele menționate mai sus, în cazul celor 3 persoane propuse pentru funcțiile de Manager de contract, Șef de șantier și Responsabil cu managementul calității, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a solicita Asocierii ... - ... - ... să indice, în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile relațiilor de muncă, potrivit art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, prin emiterea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 47666/27.07.2022 și emiterea raportului procedurii nr. 53740/24.08.2022, comisia de evaluare nu și-a respectat în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar documentele care însoțesc Formularul DUAЕ depuse de Asocieria ... - ... - ..., în ceea ce privește certificările de bună prestare.

Potrivit punctului III.1.3.a) Capacitatea economică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare duse la bun sfârșit în temeiul prevederilor art. 11 din Instrucțiunea ANAP 2/2017, în ultimii 5 ani* raportați la data-limită de depunere a ofertelor, la nivelul unui contract sau prin însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 7.125.111,59 lei fără TVA”*. De asemenea, este dispusă obligația în sarcina ofertanților de a prezenta documente reprezentând certificări de bună prestare. Potrivit fișei de date: *„Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună prestare, documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire sau procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.”*

Din documentele depuse de către Asocieria ... - ... - ... nu rezultă că lucrările au fost executate și finalizate:

a) în cadrul termenului contractual potrivit Art. 6.1. din Contractul de lucrări nr. 7740 din 17.10.2019 coroborat cu Art. 6.1. din Actul adițional nr. 1 la Contractul de lucrări nr. 7740 din 17.10.2019, ambele documente încheiate între ... și Primăria Comunei ..., și

b) în cadrul termenului contractual potrivit Art. 6 din Contractul de prestări servicii nr. 8 din data de 11.01.2021 încheiat între ... și ... S.R.L.

În cazul ambelor contracte sus-menționate, recepția la terminarea lucrărilor a fost efectuată la o distanță în timp considerabilă față de expirarea termenului contractual de execuție a lucrărilor, luând în considerare termenele și procedura în care se efectuează recepția la terminarea lucrărilor, prevăzute la art. 10 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994, modificat prin H.G. nr. 343/2017. Mai mult, din documentele depuse nu rezultă că investitorul ... S.R.L. aprobă procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 14.01.2022, potrivit art. 19 din același Regulament privind recepția construcțiilor.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut să solicite documente justificative care probează îndeplinirea

celor declarate în DUAЕ la secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională de către operatorii economici ... și ..., în care se precizează în mod eronat:

- data începerii lucrărilor ca dată de încheiere a contractului în locul datei stipulate în Ordinul de începere al lucrărilor, potrivit prevederilor contractuale și legale; și

- data de sfârșit pentru executarea lucrărilor ca data încheierii Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor în locul datei stipulate în Comunicarea privind terminarea lucrărilor potrivit Art. 9 din Regulament privind recepția construcțiilor,

atât în cazul Contractului de lucrări nr. 7740 din 17.10.2019, cât și în cazul Contractului de prestări servicii nr. 8 din data de 11.01.2021.

Aceeași eroare a fost preluată de către comisia de evaluare în procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc (la pag. 14), prin care s-a dispus declararea ofertei depuse de către Asocierea ... - ... - ... ca și admisibilă.

De asemenea, nu sunt depuse recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Ori, obligația ofertantului din fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu este respectată, și anume: *„Ca și condiție de validitate, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună prestare vor avea număr de înregistrare și semnătură emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă.”* *„Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună prestare, documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire sau procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”.*

3. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar propunerea financiară depusă de Asocierea ... - ... - ... în ceea ce privește prețurile declarate pentru Trape de fum acționate electric, cu bază înclinată, conform tablou de tâmplărie.

Potrivit Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Asocierea ... - ... - ... (pag. 9) la poziția 2.23 Trape de fum acționate electric, cu bază înclinată, conform tablou de tâmplărie, în număr de 8 bucăți, aceste trape de fum (cu dimensiunea de 1,96 m x 1,6 m) sunt ofertate cu prețul unitar de 0,17 lei/bucată.

Având în vedere faptul că potrivit punctului II.2.5. din fișa de date, criteriul de atribuire îl reprezintă prețul cel mai scăzut, contestatorul solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii ... - ... - ... și nu a documentat motivele pe baza cărora s-a fundamentat „

De asemenea, în contextul ofertării unui preț scăzut la material pentru trapele de fum acționate electric, cu cupoletă din polycarbonat celular, cu baza înclinată, conform tablou de tâmplărie, contestatorul solicită să se sesizeze și faptul că respectiva comisie de evaluare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Mai mult, ofertarea cu un preț atât de scăzut conduce la ignorarea și încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 21/1996, care dispune: *„Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial”.*

Ori, potrivit Ghidului privind respectarea regulilor de concurență în situația participării sub formă de asociere la o procedură de achiziție publică, publicat de către Consiliul Concurenței, în cazul asocierii operatorilor economici care participă la o procedură de achiziție publică, Consiliul dispune următoarele: *„În această situație, operatorii economici trebuie să efectueze o autoevaluare a asocierii din punct de vedere al regulilor de concurență, în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Astfel, operatorii economici trebuie să demonstreze că efectele benefice ale asocierii prevalează eventualei restrângeri a concurenței derivând din participarea în cadrul unei asocieri la procedura de achiziție publică respectivă.”*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 53965/25.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 53740/24.08.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ... și a ofertei depuse de către Asocierea ... - ... - ... și/sau care declară oferta depusă de către această asociere ca admisibilă și/sau câștigătoare, fiind în contradictoriu cu aplicarea prevederilor legale, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție către aceasta, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 57064/05.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44234/06.09.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care arată următoarele:

I. *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat calificarea ofertantului Asocierea ... - ... - ... ca și conformă și/sau acceptabilă, iar procesul de evaluare al ofertelor al Autorității contractante (incluzând verificarea calificării ofertanților) nu respectă prevederile Fișei de date nr. DF1149472, Caietului de sarcini nr. 15966/07.03.2022 și legislația în vigoare privind execuția lucrărilor”.*

Răspuns:

În documentația de atribuire nu au fost nominalizate autorizațiile/atestatele ce se impun pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertanților în vederea executării instalațiilor electrice.

Comisia de evaluare a identificat în Certificatul constatator, emis de Registrul Comerțului, pentru ofertantul ..., că una din activitățile autorizate este Lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321.

De asemenea, ofertantul ... a nominalizat un electrician, în persoana domnului ... (unul din asociații firmei) care este atestat ANRE, având Autorizația nr. 201712952 pentru Tarif II A și II B (vezi site-ul www.anre.com), iar ... l-a nominalizat pe ing. ..., RTE, autorizat pentru domeniul instalații electrice.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocierea ... - ... - ... are capacitatea profesională de a realiza instalațiile electrice, alături de celelalte instalații necesare executării contractului (instalații sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare).

II. În subsidiar, se expun următoarele motive:

1. *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... - ..., în ceea ce privește verificarea trasabilității documentelor privind personalul de execuție.”*

Răspuns;

Prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită perioadă de timp exercitată de persoanele propuse pentru funcțiile de Manager de proiect, Șef de șantier sau Responsabil cu managementul calității, necesară pentru demonstrarea existenței responsabilităților și sarcinilor în funcția respectivă.

- Manager de proiect

Faptul că există un Contract de muncă (CIM), încheiat în martie 2022 și aflat în vigoare la data evaluării, demonstrează că, cel puțin în perioada scursă de la încheierea contractului și până în momentul evaluării, persoana în cauză a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect/responsabil de contract.

- Șef de șantier

Pentru Șeful de șantier s-a prezentat o Recomandare de la o instituție publică, respectiv Primăria ..., de care comisia de evaluare a

ținut cont, fără a solicita clarificări legate de nr. de înregistrare sau de contracte anterioare. Acest document este asumat de către ofertant, fiind încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, iar comisia de evaluare nu are timpul și rolul de a verifica autenticitatea înscrisurilor prezentate.

- Responsabil cu managementul calității

Responsabilul cu managementul calității are un contract de muncă încheiat cu ..., iar prin Decizia Administratorului a fost numit Controlor de calitate - CQ (Responsabil cu managementul calității).

Nu este nicio bază legală prin care autoritatea contractantă să solicite ca experții propuși să fi avut/să nu fi avut relații contractuale cu ofertantul în trecut, experiența profesională fiind a salariatului și nu a ofertantului. Salariatul poate să fie fost angajat, în trecut, pentru un alt operator economic și să își obțină experiența profesională, iar la momentul actual să fie angajat/contractat sau având alt mod de colaborare la un angajator diferit.

Faptul că ofertantul a prezentat o Recomandare de la Primăria Comunei ..., în care se precizează că acesta a avut funcția de MANAGEMENTUL CALITATII, nu a făcut comisia de evaluare să mimeze faptul că nu înțelege că este vorba de Responsabilul cu managementul calității. În consecință, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Referitor la respectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita Asocierii ... - ... - ... să indice faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile din domeniul relațiilor de muncă, autoritatea contractantă menționează că Formularul 8 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă este completat și semnat de către toți membrii asocierii.

2. *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar documentele care însoțesc Formularul DUAE depuse de Asocierea ... - ... - ..., în ceea ce privește certificările de bună prestare”.*

În privința experienței similare, conform legii, se iau în considerare cumulat contractele de lucrări menționate de cei 3 asociați.

Se observă că și numai contractul depus ca experiență similară de către ..., în valoare de 8.866.746,99 lei, este suficient pentru îndeplinirea cerinței.

Faptul că procesul-verbal de recepție nu a fost aprobat de către ... S.R.L., a fost considerat de către comisia de evaluare un aspect strict formal, din moment ce comisia de recepție a admis recepția, iar din cadrul acesteia au făcut parte dna ..., reprezentanta ... SRL și președintă a comisiei, precum și alți reprezentanți ai unor instituții oficiale (Primăria Municipiului Aiud, ISC ..., arhitecți, etc.).

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că acest document îndeplinește cerința de a dovedi că lucrările executate au fost duse la bun sfârșit.

3. Referitor la prețul declarat de ofertant pentru Trapele de fum acționate electric:

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și precizează faptul că a verificat existența prețului deosebit de scăzut a ofertei în ansamblul ei, raportat la valoarea estimată a contractului respectiv și nu la articolele individuale din Listele de cantități.

Ofertele depuse de către cei trei ofertanți sunt peste 90% din valoarea estimată, neputând fi considerate neobișnuit de scăzute (93,95% ..., 97,85% ...și 96,12 % ...).

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări asupra modului de formare a prețului.

Ținând cont de timpul deosebit de scăzut acordat, prin lege, pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare s-a axat în special pe evaluarea propunerilor tehnice, verificând doar prin sondaj elementele individuale de preț din lista de cantități.

Prin adresa nr. 45982/2150/C7/15.09.2022, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 19.09.2022, dar acesta nu a dat curs solicitării.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46552/20.09.2022, ... transmite Concluzii Scrise, prin care solicită anularea adresei nr. 53965 din 25.08.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 53740 din 24.08.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ..., a ofertei depuse de către Asociera ... - ... - ... și/sau care declară oferta depusă de către Asociera ... - ... - ... admisibilă și/sau câștigătoare, fiind în contradictoriu cu aplicarea prevederilor legale, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și desemnarea ofertei sale ca fiind ofertă câștigătoare și, în consecință, atribuirea contractului de achiziție către aceasta, pentru următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat calificarea ofertantului Asociera ... - ... - ... ca și conformă și/sau acceptabilă, iar procesul de evaluare al ofertelor al autorității contractante (incluzând verificarea calificării ofertanților) nu respectă prevederile fișei de date nr. DF1149472, caietului de sarcini nr. 15966/07.03.2022 și legislația în vigoare privind execuția lucrărilor.

Contestatorul susține că obligativitatea deținerii unor autorizații/atestare în vederea executării lucrărilor de instalații electrice

nu reprezintă criterii de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date sau în caietul de sarcini, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea acestor activități, determinându-se astfel, deținerea sau nu a capacității profesionale de executare a obiectului contractului.

Faptul că în Certificatul constatator, emis de Registrul Comerțului, pentru ofertantul ... este prevăzută ca activitate autorizată „Lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321”, nu presupune îndeplinirea în totalitate a prevederilor legislației în vigoare, prevăzută ca cerință de către autoritatea contractantă în fișa de date și în caietul de sarcini și, de asemenea, nu presupune respectarea sau îndeplinirea cerințelor menționate în Proiectul faza D.T.A.C. + P.T. Instalații electrice pentru obiectivul: „Construire sală de sport - Școala gimnazială ..., Municipiul ..., ..., strada ..., Municipiul ..., ...”, în situația impusă fiind imperios necesar a fi respectate normele legale privind atestarea operatorilor economici pentru execuția instalațiilor electrice și execuția lucrărilor în construcții.

În continuare, contestatorul expune extrasele din conținutul celor trei documente sus-menționate, și anume: potrivit punctului IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și caietul de sarcini”*, potrivit caietului de sarcini, la subcapitolul „Alte obligații privind obiectul contractului” este: *„Ofertantul are obligația de a respecta Proiectul tehnic și Detaliile de execuție, standardele, normativele și legislația în vigoare privind execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții menționat mai sus”*, iar potrivit Proiectului faza D.T.A.C. + P.T. Instalații electrice pentru respectivul obiectiv (verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995), la Secțiunea 1.6 Legi, Normative, Standarde s.a., prevederi specifice domeniului actualului proiect sunt enumerate de către proiectantul de specialitate actele normative aplicabile și anume: I7/2011 -Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, aprobat prin Ordinul nr. 2.741/2011 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor - I7/2011”. Acest act normativ prevede ca cerință legală, la Capitolul 3, punctul 3.0.1.5. faptul că: *„Instalațiile electrice se execută de către unități atestate”*.

Ori, în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor legislative, ofertantul trebuie să dețină inclusiv atestatul acordat de ANRE pentru execuția instalațiilor electrice, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții coroborat cu art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 134/2021 emis de către președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Atestatul este definit potrivit art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 134/2021: *„1. atestat - act administrativ individual emis de către ANRE unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, cu respectarea condițiilor - cadru de valabilitate asociate prevăzute de prezentul regulament.”*

Contestatorul susține că este lipsit de relevanță faptul că domnul ..., unul dintre asociații societății ... deține autorizație (și nu „atestat”) ANRE potrivit Ordinului ANRE nr. 99/30.09.2021 (site-ul este www.anre.ro și nu www.anre.com), iar domnul ing. ... este autorizat ca RTE, întrucât cerința legislativă privind atestarea cuprinsă în Ordinul nr. 134/2021 se aplică operatorilor economici constituiți în sensul prevăzut la art. 7. alin. (1) pct. 9 din același Ordin, respectiv „operator economic - orice persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări, precum și persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016”, în acest caz aplicându-se societății ... și nu asociatului societății dl. Giurgiu Vasile - persoană fizică sau altei persoane autorizate ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

Aceste calificări sunt definite în mod expres la art. 7 alin. (1) pct. 10 din Ordinul nr. 134/2021: *„4. electrician autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații/adeverințe care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE.”*

„10. responsabil tehnic cu execuția - persoana fizică, titulară a unui document care atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția, emis de o autoritate publică în condițiile legii;”

Aplicând metodele de interpretare a normelor legale, interpretarea sistematică și interpretarea logică, rezultă că atestarea ANRE a operatorilor economici se aplică persoanelor juridice de drept privat. Ca drept dovadă, la dosarul pentru obținerea atestatului, este solicitat certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, precum și fișa cu privire la personalul operatorului economic - structura cu personalul angajat/contractat - art. 14 alin. (1) pct. a) și d) din Ordinul nr. 134/2021.

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc, Asocierea ... - ... - ... nu deține atestat ANRE pentru efectuarea activităților de instalații electrice. Niciun membru al asocierii ofertantului clasat pe primul loc nu deține

atestat ANRE pentru joasă tensiune, iar lipsa certificării conduce la inadmisibilitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul neputând îndeplini scopul contractului.

Totodată, contestatorul precizează că Asocieria ... - ... - ... nu și-a manifestat intenția de a subcontracta execuția instalațiilor electrice, după cum rezultă din Formularul Standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) salvat de ofertant în SEAP la data de 21.06.2022, la secțiunea Proporția de subcontractare „*nu este cazul*”, precum și în cadrul Anexei la Formularul de ofertă (Anexa la Formular 12E), la punctul 1 Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți, unde ofertantul a declarat „*nu este cazul*”.

În consecință, aplicarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 134/2021, prin care ofertantul putea subcontracta executarea lucrărilor de instalații electrice pentru care nu deține atestatele necesare, nu poate fi adusă în discuție, câtă vreme ofertantul nu a declarat subcontractanții în DUAE și în Anexa la Formular 12E, cu precizarea că asociatul societății sau RTE persoane fizice nu se califică și nu pot fi incluși în categoria operatorilor economici subcontractanți atestați ANRE și declarați autorității contractante. Ori, declararea unui subcontractant ulterior datei ofertării în contextul prezentat, ar aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

În măsura în care ofertantul câștigător nu prezintă sau nu deține un atestat în vederea realizării activităților ante-menționate, aceasta se găsește în imposibilitatea de a executa lucrările în mod legal, valabil și certificat. Oferta Asocierii ... - ... - ... prin lipsa atestărilor necesare este incompletă și neconformă, sens în care se impune respingerea acesteia ca inacceptabilă. Contestatorul reiterează faptul că oferta respective asocieri ar trebui respinsă de către autoritatea contractantă pentru nedepunerea atestatului ANRE.

În consecință, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a exclude din procedura de atribuire a Asocierii ... - ... - ..., având calitatea de ofertant asociat, care nu se încadrează în definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167.

Contestatorul reiterează faptul că oferta Asocierii ... - ... - ... ar trebui respinsă pentru nedepunerea atestatului ANRE.

Contestatorul solicită Consiliului să consemneze faptul că printre documentele depuse la dosarul achiziției publice, existente la momentul declarării ofertei câștigătoare, nu s-a regăsit autorizația de electrician a domnului ..., aceste aspecte au fost cel mai probabil sesizate ulterior de către autoritatea contractantă, întrucât la momentul depunerii ofertei, aceasta nu a solicitat Asocierii ... - ... - ... clarificări privind capacitatea profesională de a realiza instalații electrice și dovada îndeplinirii condițiilor legale de autorizare pentru electricienii nominalizați. Astfel, deși autoritatea contractantă a emis solicitări de clarificări pe perioada

desfășurării procedurilor de atribuire (cu titlu exemplificativ: solicitările de clarificări nr. 46036/19.07.2022 și nr. 50440/08.08.2022), aceasta ar fi putut să uzeze de dreptul său de a solicita clarificări și referitor la atestările/autorizațiile emise de către ANRE în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă a ales să nu o facă.

II. În subsidiar:

1. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... - ..., în ceea ce privește verificarea trasabilității documentelor privind personalul de execuție.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă expuse potrivit punctului de vedere nr. 57064/05.09.2022, contestatorul face precizarea că, deși în documentația de atribuire nu s-a impus o anumită perioadă de timp exercitată de persoanele propuse pentru funcțiile de Manager de proiect, Șef de șantier sau Responsabil cu managementul calității, aceste persoane au desfășurat activitate în cadrul societății ... pentru execuția lucrării în baza Contractului nr. 7740 din 17.10.2019, lucrare pe care Asocierea sus-menționată a declarat-o ca și experiență similară. În acest context, se consideră că autoritatea contractantă nu este absolvită în a verifica trasabilitatea documentelor prezentate de Asocierea ... - ... - ..., trasabilitate din care să dovedească faptul că cele 3 persoane au avut relații contractuale de muncă respectând materia dreptului muncii. Ofertantul nu face dovada prin care se atestă relația contractuală cu aceste 3 persoane în perioada 19.12.2019 - 17.08.2020 în Recomandările emise de către Primăria ... și înregistrate cu același număr, respectiv nr. 3409/01.04.2022.

Depunerea Formularului 8 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă de către Asocierea ... - ... - ... nu reprezintă certitudinea faptului normele privind dreptul muncii au fost respectate în trecut, în cazul derulării Contractului nr. 7740 din 17.10.2019 având ca achizitor Primăria Comunei ..., întrucât în Formularul nr. 8, ofertantul se angajează pentru viitor, și anume ca pe durata de îndeplinire a contractului de lucrări referitoare la „Construire Sala de Sport, Școala Gimnazială ..., Municipiul ...- execuția lucrărilor, din cadrul proiectului Investiții pentru îmbunătățirea calității vieții în Municipiul ...”, să respecte reglementările obligatorii în domeniul relațiilor de muncă.

2. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar documentele care însoțesc Formularul DUAЕ depuse de Asocierea ... - ... - ..., în ceea ce privește certificările de bună prestare.

Contestatorul precizează faptul că din documentele depuse de către Asocierea ... - ... - ... nu rezultă că lucrările au fost executate și finalizate în cadrul termenului contractual potrivit Art. 6 din Contractul de prestări servicii nr. 8/11.01.2021, încheiat între ... și ... S.R.L.

Recepția la terminarea lucrărilor a fost efectuată la o distanță în timp considerabilă față de expirarea termenului contractual de execuție a

lucrărilor, luând în considerare termenele și procedura în care se efectuează recepția la terminarea lucrărilor, prevăzute la art. 10 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994, modificat prin H.G. nr. 343/2017.

Contestatorul nu consideră un aspect strict formal aprobarea de către investitor a Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în situația în care reprezentanta ... S.R.L. are calitatea de Președinte al Comisiei de recepție, câtă vreme:

- Legiuitorul oferă dreptul investitorului de a aproba sau respinge recepția ulterior deciziei Comisiei de recepție la terminarea lucrărilor (art. 19 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994 modificat prin H.G. nr. 343/2017), iar aprobarea se face de către reprezentantul investitorului prin semnarea procesului-verbal la terminarea lucrărilor, în secțiunea „APROB ADMITEREA/RESPINGEREA INVESTITOR” prevăzută în Anexa nr. 2 la Regulamentul privind recepția construcțiilor, fapt care lipsește în documentația prezentată; și

- Lipsa aprobării investitorului presupune nefinalizarea recepției și neînceperea perioadei de garanție, potrivit art. 20 din Regulamentul privind recepția construcțiilor: *„art. 20. - (1) Data finalizării recepției la terminarea lucrărilor este data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. (2) Perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contractul de execuție începe la data prevăzută la alin. (1), cu respectarea reglementărilor în vigoare.”*

Astfel, luând în considerare cele expuse mai sus, prezentarea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 14.01.2022, în forma depusă de ofertant, nu prezintă certitudinea faptului că lucrările au fost executate și finalizate în cadrul termenului contractual de 180 de zile potrivit Art. 6 din Contractul de prestări servicii nr. 8 din 11.01.2021 încheiat între ... și beneficiarul ... S.R.L., întrucât nu este clar evidențiat faptul că beneficiarul apreciază lucrările efectuate de ..., din punct de vedere al calității, ca fiind executate în condiții bune sau foarte bune, sau faptul că nu au fost înregistrate neconformități care au condus la nerespectarea/depășirea termenului contractual.

Contestatorul apreciază că nu se poate avea certitudinea faptului că beneficiarul ... S.R.L. recomandă cu încredere ofertantul, în sensul prevăzut la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date nr. DF1149472: *„documentele reprezentând certificări de bună prestare vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă”.*

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite documente justificative care probează îndeplinirea celor declarate în DUAЕ la secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională de către operatorul economic ..., însă ofertantul nu poate depune alte documente

decât cele menționate în DUAЕ, ori în această secțiune nu este precizată nicio recomandare emisă de către beneficiarul ...

Din documentele depuse de către Asocieria ... - ... - ... nu rezultă că lucrările au fost executate și finalizate în cadrul termenului contractual de 7 luni și 29 de zile (termen finalizare - 17.08.2020) potrivit Art. 6.1. din Contractul de lucrări nr. 7740/17.10.2019 coroborat cu Art. 6.1. din Actul adițional nr. 1 la Contractul de lucrări nr. 7740/17.10.2019, ambele documente încheiate între ... și Primăria Comunei ..., recepția la terminarea lucrărilor fiind aprobată de Investitor cel mai devreme la data de 27.05.2021 (după aproape 9 luni de la termenul de finalizare al lucrărilor). Recepția la terminarea lucrărilor a fost efectuată la o distanță în timp considerabilă față de expirarea termenului contractual de execuție a lucrărilor, luând în considerare termenele și procedura în care se efectuează recepția la terminarea lucrărilor, prevăzute la art. 10 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994 modificat prin H.G. nr. 343/2017. Nu se poate avea certitudinea faptului că beneficiarul Primăria Comunei ... recomandă cu încredere ofertantul, în sensul prevăzut la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date nr. DF1149472: *„documentele reprezentând certificări de bună prestare vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă”*.

În consecință, în privința experienței similare, chiar dacă Contractul de prestări servicii nr. 8/11.01.2021 încheiat între ... și beneficiarul ... S.R.L. are valoarea acoperitoare pentru atingerea pragului valoric de 7.125.111,59 Lei fără TVA solicitat în fișa de date nr. DF1149472, pentru motivele sus-menționate, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/14.01.2022 nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în sensul prevăzut la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date nr. DF1149472.

Celelalte două contracte declarate, respectiv:

- Contractul de lucrări nr. 7740 din 17.10.2019 încheiat între ... și Primăria Comunei ...;

- Contractul de lucrări nr. 32599 din 24.03.2021 încheiat între ... și Municipiul ... Iulia,

nu îndeplinesc cerința experienței similare nici din punct de vedere valoric (valoarea celor două contracte cumulată nu atinge pragul valoric de 7.125.111,59 Lei fără TVA solicitat în fișa de date nr. DF1149472) și nici nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în sensul prevăzut la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției nr. DF1149472.

3. Autoritatea contractantă a evaluat în mod deficitar oferta financiară depusă de Asocieria ... - ... - ..., în ceea ce privește prețurile

declarate pentru *Trape de fum acționate electric, cu baza înclinată, conform tablou de tâmplărie*.

Contestatorul face precizarea că prețurile declarate pentru *Trape de fum acționate electric, cu baza înclinată, conform tablou de tâmplărie*, reprezintă elemente de preț ale unei oferte, în sensul prevăzut al art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar din considerentul că aceste elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute (oferate cu prețul unitar 0,17 lei/bucată) în raport cu ce urmează a fi executat, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite explicații asupra modului de formare a prețului, obligație prevăzută la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care nu a fost nerespectată și care este citat.

În contextul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat explicații ofertantului, acesta ar fi trebuit să ofere dovezi concludente privind elementele, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, potrivit art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere situația economică actuală pe piața materialelor de construcții, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice toate elementele care compun prețul total ofertat, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nefiind suficientă analiza existenței prețului deosebit de scăzut a ofertei în ansamblul ei raportat la valoarea estimată a contractului respectiv și nu la articolele individuale din Listele de cantități.

Verificarea doar prin sondaj a elementelor individuale de preț din lista de cantități, nu reprezintă un argument suficient și îndeostulător pentru a declara o ofertă câștigătoare, mai ales în contextul în care pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a aplicat ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut. Justificarea invocată de către autoritatea contractantă nu face decât să întărească ideea că aceasta nu și-a respectat obligația potrivit prevederilor legale, obligație dispusă la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se pune în discuție aplicarea în mod corect a principiului de drept în materia achizițiilor publice, și anume aplicarea tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertanții, obligații prevăzute la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorul solicită Consiliului să constate și faptul că prețul declarat pentru *Trape de fum acționate electric, cu baza înclinată, conform tablou de tâmplărie*, a fost subevaluat în mod flagrant, prețul este nejustificat, nu au fost luate în considerare elementele esențiale pentru formarea acestuia în mod corect, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, ofertarea cu un preț atât de scăzut conduce la ignorarea și încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 21/1996, care dispune: *„Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial.”*

Ori, potrivit Ghidului privind respectarea regulilor de concurență în situația participării sub formă de asociere la o procedură de achiziție publică, publicat de către Consiliul Concurenței, în cazul asocierii operatorilor economici care participă la o procedură de achiziție publică, Consiliul dispune următoarele: *„În această situație, operatorii economici trebuie să efectueze o autoevaluare a asocierii din punct de vedere al regulilor de concurență, în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Astfel, operatorii economici trebuie să demonstreze că efectele benefice ale asocierii prevalează eventualei restrângeri a concurenței derivând din participarea în cadrul unei asocieri la procedura de achiziție publică respectivă.”*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Construire Sală de Sport, Școala Gimnazială ..., Municipiul ...- execuția lucrărilor, din cadrul proiectului «Investiții pentru îmbunătățirea calității vieții în Municipiul ...» - cod SMIS 123192”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în sumă de 7.125.111,59 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 42122/30.06.2022) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 53740/24.08.2022, oferta Asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.694.279,05 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de ... Agenția ... la data de 05.09.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2150/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2311/C7/2150/07.09.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către asocieria ... - ... - ... (ofertă ce a fost declarată câștigătoare), contestatorul susținând că oferta în cauză trebuia respinsă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei depusă de către Asocierii ... - ... - ..., datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează modalitatea de îndeplinire de către ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, criticele aduse de contestator sunt neîntemeiate, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, menținându-se decizia luată de achizitoare vizavi de oferta Asocierii ... - ... - ...

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, legat de primul aspect criticat ce vizează faptul că ofertantul clasat pe primul loc - Asocieria ... - ... - ... nu deține atestat ANRE pentru efectuarea activităților de instalații electrice, respectiv Atestat de tip Be - joasă tensiune - executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și

industriale, bransamente aeriene și subterane, Consiliul reține că, în esență, ... subliniază faptul că achizitoarea, prin comisia de evaluare a ofertelor, cu ocazia analizării ofertei în cauză, trebuia să constate că Asocierea nu a prezentat atestatul ANRE menționat anterior, subliniind astfel că evaluarea ofertei a fost defectuoasă.

Argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate vizează faptul că, în mod contrar alegațiilor contestatorului, în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul „*Construire Sală de Sport, Școala Gimnazială ..., Municipiul ...- execuția lucrărilor, din cadrul proiectului «Investiții pentru îmbunătățirea calității vieții în Municipiul ...» - cod SMIS 123192*” s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții.

Achizitoarea precizează că, pentru prezenta procedură, în documentația de atribuire nu au fost nominalizate autorizațiile/atestatele ce se impun pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertanților în vederea executării instalațiilor electrice, astfel încât susținerile contestatorului sunt neîntemeiate vizavi de modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ... - ...

Referitor la susținerile contestatorului vizavi de aspectele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia acestora, în stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectivul atestat menționat de către ..., din lecturarea documentației de atribuire, în referire la momentul depunerii ofertelor neregăsindu-se vreo cerință privind depunerea acestui atestat ANRE despre care face vorbire contestatorul, obligația deținerii anumitor autorizații/atestare fiind analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației de atribuire **nu** există o astfel de solicitare.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel ... Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență ... Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le

înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, deținerea arestatului la care face referire contestatorul în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ... nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Sub acest aspect, sunt relevante și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere transmis la C.N.S.C. prin adresa nr. 57064/05.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44234/06.09.2022, conform căroră „În documentația de atribuire **nu** au fost nominalizate autorizațiile/atestatele ce se impun pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertanților în vederea executării instalațiilor electrice.

Comisia de evaluare a identificat în Certificatul constatator, emis de Registrul Comerțului, pentru ofertantul ..., că una din activitățile autorizate este Lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321.

De asemenea, ofertantul ... a nominalizat un electrician, în persoana domnului ... (unul din asociații firmei) care este atestat ANRE, având Autorizația nr. 201712952 pentru Tarif II A și II B (vezi site-ul www.anre.com), iar ... l-a nominalizat pe ing. ..., RTE, autorizat pentru domeniul instalații electrice.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocierea ... - ... - ... are capacitatea profesională de a realiza instalațiile electrice, alături de celelalte instalații necesare executării contractului (instalații sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare).”

Astfel, Consiliul reține că practica nouă a instanțelor judecătorești tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.

Or, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu au fost nominalizate autorizațiile/atestatele ce se impun pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertanților în vederea executării instalațiilor electrice și ținând seama că, în evaluarea ofertei în cauză, achizitoarea a avut în vedere atât informațiile existente în Certificatul constatator, emis de Registrul Comerțului, pentru ofertantul ..., respectiv aceea conform căreia una din activitățile autorizate este aceea de „*Lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321*” cât și faptul că ofertantul ... a nominalizat un electrician, în persoana domnului ... (unul din asociații firmei) care este atestat ANRE, având Autorizația nr. 201712952 pentru Tarif II A și II B (vezi site-ul www.anre.com), iar ... l-a nominalizat pe ing. ..., RTE, autorizat pentru domeniul instalații electrice, achizitoarea apreciind, în mod întemeiat, că ofertantul Asocieria ... - ... - ... are capacitatea profesională de a realiza instalațiile electrice, alături de celelalte instalații necesare executării contractului (instalații sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare), Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală și cu respectarea propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge critica formulată de către ... sub acest aspect, ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere are în vedere Consiliul și în referire la motivul invocat de contestator ce vizează evaluarea ofertei Asocieria ... - ... - ... în ceea ce privește verificarea „*trasabilității documentelor privind personalul de execuție*”, constatându-se și de această dată că prin documentația de atribuire **nu** s-a impus vreo cerință vizavi de durata/perioada de timp exercitată de persoanele propuse pentru funcțiile de *Manager de proiect, Șef de șantier sau Responsabil cu managementul calității*, necesară pentru demonstrarea existenței responsabilităților și sarcinilor în funcția respectivă.

Astfel, se are în vedere faptul că, potrivit caietului de sarcini, secțiunea „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, printre cerințele privind membrii personalului în execuția lucrărilor s-a impus și Managerul de contract, Șeful de șantier și Responsabilul cu managementul calității, pentru personalul Manager de contract și Șef de șantier fiind prevăzută cerința conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada existenței

responsabilităților și sarcinilor pentru persoanele propuse, fără probarea vreunei durate/perioade de timp exercitată de persoanele nominalizate în cauză, cum eronat susține contestatorul.

Într-o atare situație, susținerile contestatorului conform cărora *„comisia de evaluare a analizat și evaluat în mod deficitar informațiile și trasabilitatea documentelor privind personalul supraveghere și control în execuția lucrărilor prezentate în propunerea tehnică de către Asocierea ... - ... - ..., dispunând faptul că îndeplinirea cerințelor minime a fost acceptată, după cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 47666 din 27.07.2022, (pag. 12): „Informații prezentate în propunerea tehnică ce îndeplinesc cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”, rezultatul evaluării: „cerința minimă îndeplinită”, sunt neîntemeiate, Consiliul luând în considerare analiza efectuată de achizitoare, ca fiind legală și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, după cum urmează:*

- pentru *„Managerul de proiect”*- în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare faptul că există un contract de muncă încheiat de către persoana nominalizată în martie 2022, contract aflat în vigoare la data evaluării, având în vedere faptul că prin acesta Asocierea ofertantă a demonstrat că, persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect/responsabil de contract;

- pentru *„Șeful de șantier”*- în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare *„Recomandarea”* emisă de către Primăria ..., neputându-se omite acest înscris fără vreo probă vizavi de autenticitatea acestuia;

- pentru *„Responsabilul cu managementul calității”* –în mod corect s-a luat în considerare contractul de muncă încheiat cu ..., prin decizia administratorului persoana nominalizată fiind numită *„Controlor de calitate - CQ (Responsabil cu managementul calității)”*.

Concluzionând asupra aspectului verificat, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt simple afirmații neprobate și fără corespondent în vreo cerință impusă prin documentația de atribuire, fiind pertinente susținerile achizitoarei conform cărora *„Nu este nicio bază legală prin care autoritatea contractantă să solicite ca experții propuși să fi avut/să nu fi avut relații contractuale cu ofertantul în trecut, experiența profesională fiind a salariatului și nu a ofertantului. Salariatul poate să fie fost angajat, în trecut, pentru un alt operator economic și să își obțină experiența profesională, iar la momentul actual să fie angajat/contractat sau având alt mod de colaborare la un angajator diferit.”*

Referitor la respectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita Asocierii ... - ... - ... să indice faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile din domeniul relațiilor de muncă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere depunerea de către asociere a Formularului 8 *„Declarație privind*

respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă” , completat și semnat de către toți membrii asocierii.

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile ... se dovedesc a fi neîntemeiate.

Legat de susținerea contestatorului conform căreia evaluarea efectuată de achizitoare a fost deficitară vizavi de documentele care au însoțit formularele DUAЕ depuse de Asocieria ... - ... - ..., în ceea ce privește certificările de bună prestare, Consiliul respinge critica formulată de către ... în condițiile în care constată că, în mod legal, comisia de evaluare a luat în considerare, în mod cumulat, contractele de lucrări menționate de cei 3 asociați, reținându-se că cerința ar fi putut îndeplinită chiar și printr-un singur contract, și anume contractul depus ca experiență similară de către ..., în valoare de 8.866.746,99 lei.

Referitor la critica contestatorului ce a vizat documentele privind recepția, Consiliul are în vedere faptul că procesul-verbal de recepție nr. 1/14.01.2022, deși nu a fost aprobat de către ... S.R.L., atestă faptul că a fost admisă recepția de către comisia de recepție, din cadrul acesteia făcând parte dna ..., reprezentanta ... SRL și președintă a comisiei, precum și alți reprezentanți ai unor instituții oficiale (Primăria Municipiului Aiud, ISC ..., arhitecți, etc.).

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că verificarea efectuată de către comisia de evaluare și luarea în considerare a acestui document a fost legală, asocieria îndeplinind cerința de a dovedi că lucrările executate au fost duse la bun sfârșit.

Legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut al unui produs (*trapele de fum acționate electric*) din componența prețului propus de asocierie, Consiliul respinge ca nefondată critica, în condițiile în care susținerea contestatorului reprezintă o simplă afirmație, neprobată de către acesta în vreun fel, prin vreun înscris, reținându-se faptul că, în verificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a ținut seama de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, verificând prețul în ansamblul ei, raportat la valoarea estimată a contractului respectiv, constatându-se că prețurile propuse de către cei trei ofertanți sunt peste 90% din valoarea estimată, neputând fi considerate neobișnuit de scăzute (93,95% ..., 97,85% ...și 96,12 % ...).

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 2 (două) pagini.