

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1289/14.06.2023 și adresa de completare nr. 1575/30.06.2023, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32390/15.06.2023 și nr. 35424/30.06.2023, formulate de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 576/08.06.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Reometru compact modular*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 576 din 08.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 32636/16.06.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care transmite răspunsul său față de criticile contestatorului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei ..., declarată admisibilă și câștigătoare.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 576 din 08.06.2023 reiese că, după accesarea ofertelor, care a avut loc în data de 19.05.2023, ora 15,00, potrivit anunțului de participare, au participat cu oferte ... și ... Ambele oferte au fost declarate admisibile, urmare a evaluării tehnice și financiare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final a fost următorul: ... locul I și ... - locul II.

Vizualizând raportul procedurii, față de informațiile liber disponibile pe piață, contestatorul a apreciat că rezultatul procedurii nu poate fi decât viciat, din moment ce acesta putea intui că oferta declarată câștigătoare ... nu satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Pentru a-și certifica suspiciunea, în data de 12.06.2023, prin adresa nr. 1287, contestatorul a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Înțelegând complexitatea acestui echipament, se înțelege și dificultatea comisiei de evaluare de a identifica aspectele tehnice neîndeplinite de oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatorul subliniază că echipamentele trebuie să îndeplinească toate cerințele definite ca fiind minimale în caietul de sarcini pentru a putea fi declarate conforme, în caz contrar, acestea trebuie să fie respinse ca și neconforme. Trebuie înțeles că nu se pot accepta caracteristici inferioare, chiar dacă la prima vedere acestea par nesemnificative.

În continuare, contestatorul menționează punctual solicitările din caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite de oferta declarată câștigătoare:

1. Solicitare - Tip lagăr axial: Magnetic sau superior

Se oferă un lagăr inferior pe pernă de aer, care este inferior din următoarele motive:

- acesta este mult mai fragil, având toleranțe mici, prezintă risc mare de deteriorare din cauza celor mai fine șocuri mecanice sau din cauza impurităților din aerul comprimat.

- are un consum mare de aer comprimat și are o frecare mai mare (volumul mare de aer comprimat va avea efect de frânare) și nu permite compensarea forței normale (așa cum este detaliat la punctul 4).

Se argumentează că se atinge un cuplu minim superior, însă acest parametru nu este specific lagărului, ci motorului.

Ambii producători în cauză folosesc aceeași tehnologie de lagăr la toate echipamentele din gamă și, cu toate acestea parametrul de cuplu este diferit de la un echipament la altul, prin urmare, nu se poate lega cuplul de componenta lagăr, ci de alte componente - ex motorul. Prin urmare, argumentul adus de ofertantul câștigător la această solicitare, nu este poate fi susținut și este menit de a induce în eroare autoritatea contractantă.

2. Solicitare - Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip „Drag Cup”, pentru reducerea greutatei și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească $25 \mu\text{N}\cdot\text{m}\cdot\text{s}^2$

Nu este prezentată valoare momentului inerție pentru motor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Acesta este un parametru direct, care permite cuantificarea performanței reale a echipamentului, în condiții de utilizare diferite de ceilalți parametri, care sunt mai mult de natură teoretică.

Din cunoștințele contestatorului, modelul oferit de firma declarată câștigătoare, nu poate atinge performanța solicitată, fiind constructiv inferior. Ofertantul declarant câștigător încearcă argumentarea conformității schimbând parametru raportat în inerție aparentă a sistemului, care este un parametru raportat complet diferit și nu cel solicitat. Dacă acest parametru ar fi fost îndeplinit, ofertantul l-ar fi declarat fără să mai aducă o argumentare atât de stufoasă și menită a induce în eroare autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câștigător ar trebui să prezinte explicit acest parametru, așa cum a fost el solicitat în caietul de sarcini și dat fiind că nu este prezentat în documente oficiale, să prezinte și modul în care utilizatorul poate să verifice la instalare conformitatea.

3. Solicitare - Motorul trebuie să prezinte senzor de temperatură fără fir

Se oferă senzor de temperatură cu fir, oferta fiind neconformă. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei tehnologii cu fir dădea posibilitatea tuturor ofertanților să vină cu o astfel de soluție mai ieftină constructiv.

Toate argumentele aduse nu se raportează la tehnologia de senzor, prin urmare, nu se pot considera ca și argumente.

Senzorul cu fir fiind un senzor inferior din punct de vedere constructiv, oferta este neconformă.

4. Solicitare - Senzorul de citire al forței axiale/normale să permită măsurători ale forței până la cel puțin 50N. Senzorul trebuie să aibă capacitatea de a măsura forța prin menținerea motorului liniar în poziție de zero în orice condiții ambientale, fără a fi nevoie de mișcarea fizică a acestuia pentru a detecta forța.

Se oferă un senzor capacitiv (conform broșură 360° capacitive sensor, non-contacting, fully integrated în bearing - (US Pat. 6167752, 1996)).

Constructiv, orice senzor capacitiv nu poate măsura dacă nu se realizează o deplasare, care la rândul ei să inducă o modificare a capacității.

Se pot găsi și detaliile constructive la adresa de mai jos: US6167752B1 - Rotary viscometer with an air bearing - Google Patents, din care contestatorul extrage următorul paragraf: „A rotary viscometer has a measuring motor which drives a measuring shaft that carries a

disc mounted i-n an air bearing of a stator. The viscometer has a normal force measuring drive defined by at least one position sensor for determinai movements of the measuring shaft on the basis of viscoelastic properties of the substance to be investigated, such as a liquid. To measure the normal force în the region of the air bearing, the position sensors are disposed în the region of the air bearing on the stator, and în particular they are embedded în the stator and absorb the movements of the disc în the axial direction of the measuring shaft with resect to the stator."

Prin urmare, tehnologia oferită, cu senzor capacitiv, nu respectă solicitarea caietului de sarcini, deoarece pentru măsurarea forței normale, tot ansamblul se deplasează, ceea ce înseamnă că grosimea stratului de proba se modifică, ceea ce duce la o modificare a rezultatelor.

Pentru a putea îndeplini această solicitare, echipamentul oferit de contestator prezintă o serie de componente care fac posibilă măsurarea forței normale în timp ce ansamblul este menținut în poziție de zero, folosind lagărul magnetic, care oferă această posibilitate în comparație cu cel pe pernă de aer, care ar necesita o componentă suplimentară în acest sens.

5. Solicitare - Echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color care să permită controlul pentru principalele funcții și să afișeze instrucțiuni pentru a ghida utilizatorul când face calibrarea sau când utilizează echipamentul

Nu prezintă ecran tactil și pentru ghidarea utilizatorului se oferă posibilitatea de utilizare a unui calculator extern. Avantajul ecranului tactil în acest caz este sensibilitatea mult mai mare la apăsare. În răspunsurile depuse, ofertantul subliniază că NU ESTE RECOMANDAT să se utilizează butoanele echipamentului în timpul măsurărilor, deoarece se pot induce vibrații. În plus, folosirea unui ecran separat presupune ca utilizatorul să privească ecranul extern, nu echipamentul în sine, atunci când folosește această funcționalitate.

Prin urmare, oferta este inferioară și neconformă.

6. Solicitare - Trebuie să prezinte suprafață detașabilă din oțel inox. Detașarea trebuie să se facă rapid . Suprafața acesteia să fie de minim 50 mm.

Se oferă suprafață de aluminiu, aceasta fiind inferioară din cauza rezistenței mecanice scăzute.

Prin urmare, oferta este neconformă.

7. Solicitare - Trebuie să permită utilizare cu răcitor pasiv pentru consum redus și optimizare a spațiului

Se oferă răcitor activ, acesta are compresor și, prin urmare, va avea un consum mai mare de electricitate, are costuri de întreținere mari, dar mai ales are dimensiuni mari și produce vibrații și, prin urmare, instalarea acestuia trebuie făcută la distanță de echipament.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 576 din 08.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 627/19.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32968/19.06.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită admiterea excepției lipsei de interes față de solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, respingerea în tot a contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 12.05.2023 aferent procedurii de atribuire, accesarea ofertelor a avut loc la data de 19.05.2023, orele 15:00, fiind depuse două oferte de către operatorii economici ... și ... Ambele propuneri au fost admise după evaluarea lor din punct de vedere tehnic și financiar, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost următorul: Locul 1 - ... și Locul 2 - ...

Astfel, comisia de evaluare a desemnat oferta operatorului economic ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă ce s-a clasat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Prin cererea nr. 1287 din 12.06.2023, ofertantul clasat pe locul 2, ..., a solicitat accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției publice, iar autoritatea contractantă arată că i-a permis accesul neîngrădit în data de 13.06.2023 la sediul său, la informațiile din cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat drept câștigător (propunere tehnică respectiv, răspunsul la solicitarea de clarificări tehnice).

Contrar susținerilor contestatorului, care pretinde că anumite caracteristici tehnice din oferta declarată câștigătoare ar fi inferioare și ținând cont de prevederile din caietul de sarcini, *„caracteristicile tehnice și de performanță solicitate prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”*, se arată că aceste caracteristici tehnice ale ofertei desemnate câștigătoare sunt conforme sau superioare față de cerințele caietului de sarcini și că toate cele 7 puncte invocate de contestator sunt nefondate, astfel:

1. Solicitarea din caietul de sarcini - Tip lagăr axial: Magnetic sau superior.

Contestatorul: *„Se oferă un lagăr inferior pe pernă de aer care este inferior din următoarele motive: acesta este mult mai fragil, având toleranțe mici prezintă risc mare de deteriorare din cauza celor mai fine șocuri mecanice sau din cauza impurităților din aerul comprimat.”*

Răspunsul autorității contractante: Formularea „*risc mare de deteriorare*” este considerată subiectivă, cum este considerată și formularea „*fine șocuri mecanice*”. Amplasarea echipamentului va fi făcută astfel încât să fie evitate șocurile mecanice.

Ambele echipamente oferite folosesc lagăre cu pernă de aer. În cazul echipamentului oferit de contestator/ ..., conform broșurii TA Instruments intitulată DISCOVER THE RHEOMETERS WITH THE SENSITIVITY EASE-OF-USE VERSATILITY TO ADDRESS THE MOST DEMANDING APPLICATIONS (pag. 10), lagărele radiale sunt tot pe pernă de aer. Deci riscul invocat este similar pentru ambele echipamente.

Deteriorarea din cauza impurităților este eliminată de existența filtrului de aer.

Ambele firme au oferit compresor de aer.

Pag. 774 și pag. 800 din dosarul achiziției publice.

Contestatorul: *„are un consum mare de aer comprimat și are o frecare mai mare [volumul mare de aer comprimat va avea efect de frânare] și nu permite compensarea forței normale”* (așa cum este detaliat la punctul 4).

Răspunsul autorității contractante: Cele două echipamente oferite folosesc aer comprimat, iar consumul de aer nu a fost o cerință a caietului de sarcini.

Contestatorul: *„Se argumentează că se atinge un cuplu minim superior însă acest parametru nu este specific lagărului, ci motorului.*

Ambii producători în cauză folosesc aceeași tehnologie de lagăr la toate echipamentele din gamă și cu toate acestea parametrul de cuplu este diferit de la un echipament la altul, prin urmare nu putem lega cuplul de componenta lagăr, ci de alte componente – ex. motorul. Prin urmare, argumentul adus de ofertantul câștigător la această solicitare nu este poate fi susținut și este menit de a induce în eroare autoritatea contractantă.”

Răspunsul autorității contractante: Conform specificațiilor tehnice furnizate de ofertantul ..., performanțele de cuplu sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini. Nu putem lua în considerare opinia contestatorului „*argumentul adus de ofertantul câștigător (...) este menit de a induce în eroare autoritatea contractantă*”.

2. Solicitarea din caietul de sarcini - Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip „Drag Cup” pentru reducerea greutateii și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească 25 $\mu\text{N}\cdot\text{m}\cdot\text{s}^2$.

Contestatorul: *„Nu este prezentată valoarea momentului inerție pentru motor așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Acesta este un*

parametru direct care permite cuantificarea performanței reale a echipamentului în condiții de utilizare fiind diferit de ceilalți parametri care sunt mai mult de natură teoretică.

Din cunoștințele noastre modelul ofertat de firma declarată câștigătoare nu poate atinge performanța solicitată, fiind constructiv inferior. Ofertantul declarat câștigător încearcă argumentarea conformității schimbând parametru raportat în inerție aparentă a sistemului care este un parametru raportat complet diferit și nu cel solicitat. Dacă acest parametru ar fi fost îndeplinit, ofertantul l-ar fi declarat fără să mai aducă o argumentare atât de stufoasă și menită a induce în eroare autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câștigător ar trebui să prezinte explicit acest parametru așa cum a fost el solicitat în caietul de sarcini și dat fiind că nu este prezentat în documente oficiale, să prezinte și modul în care utilizatorul poate să verifice la instalare conformitatea."

Răspunsul autorității contractante: În urma răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă ofertantului ..., s-a considerat oferta transmisă ca fiind echivalentă.

Pag. 774 și pag. 801 din dosarul achiziției publice.

3. Solicitarea din caietul de sarcini - Motorul trebuie să prezinte un senzor de temperatură fără fir.

Contestatorul: „Se oferă senzor de temperatură cu fir, oferta fiind neconformă. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei tehnologii cu fir dădea posibilitatea tuturor ofertanților să vină cu o astfel de soluție mai ieftină constructiv.

Toate argumentele aduse nu se raportează la tehnologia de senzor, prin urmare nu se pot considera ca și argumente.

Senzorul cu fir fiind un senzor inferior din punct de vedere constructiv, oferta este neconformă."

Răspunsul autorității contractante: Conform răspunsului ... la solicitarea de clarificări: „(...) Motorul este prevăzut cu senzor de temperatură, incorporat în stator, pentru măsurarea temperaturii motorului, având rol de protecție la supraîncălzire".

„Măsurarea temperaturii rotorului este relevant doar în cazul la motoarele cu tehnologie Drag Cup. În cazul reometrului oferit de noi, nu este relevant dacă senzorul de temperatură este cu fir sau fără fir, deoarece temperatura nu trebuie măsurată nici de la distanță nici la piese în mișcare. Un senzor de temperatură fără fir de asemenea are componente electronice cablate ca un senzor cu fir. Având în vedere cele de mai sus, se poate enunța că motorul este prevăzut cu un senzor de temperatură echivalent cu un senzor fără fir".

Pag. 775, pag. 802 și pag. 803 din dosarul achiziției publice.

4. Solicitarea din caietul de sarcini - Senzorul de citire al forței axiale/normale să permită măsurători ale forței până la cel puțin 50N. Senzorul trebuie să aibă capacitatea de a măsura forța prin menținerea

motorului liniar în poziție de zero în orice condiții ambientale, fără a fi nevoie de mișcarea fizică a acestuia pentru a detecta forța.

Contestatorul: „Se oferă un senzor capacitiv (conform broșura 360° capacitive senzor, non-contacting, fully integrated în bearing - (US Pat. 6167752,1996).

Constructiv orice senzor capacitiv nu poate măsura dacă nu se realizează o deplasare care la rândul ei să inducă o modificare a capacității.

Dat fiind că tehnologia a fost patentată putem găsi și detaliile constructive la adresa de mai jos.

US6167752B1 - Rotary viscometer with an air bearing - Google Patents

Extragem următorul paragraf:

«A rotary viscometer has a measuring motor which drives a measuring shaft that carries a disc mounted in an air bearing of a stator. The viscometer has a normal force measuring drive defined by at least one position sensor for determining movements of the measuring shaft on the basis of viscoelastic properties of the substance to be investigated, such as a liquid. To measure the normal force in the region of the air bearing, the position sensors are disposed in the region of the air bearing on the stator, and in particular they are embedded in the stator and absorb the movements of the disc in the axial direction of the measuring shaft with respect to the stator.»

Prin urmare, tehnologia oferită cu senzor capacitiv nu respectă solicitarea caietului de sarcini, deoarece pentru măsurarea forței normale tot ansamblul se deplasează, ceea ce înseamnă că grosimea stratului de probă se modifică, ceea ce duce la o modificare a rezultatelor.

Pentru a putea îndeplini această solicitare, echipamentul oferit de noi prezintă o serie de componente care fac posibilă măsurarea forței normale, în timp ce ansamblul este menținut în poziție de zero folosind lagărul magnetic care oferă această posibilitate în comparație cu cel pe pernă de aer care ar necesita o componentă suplimentară în acest sens.”

Răspunsul autorității contractante: Conform specificațiilor tehnice din oferta ...: „Echipamentul poate măsura forța normală în domeniul - 50N la 50N, cu un senzor capacitiv, integrat în motorul reometrului. Măsurarea forței se face în mod continuu, fără să fie necesară deplasarea capului cu motorul linear pentru poziționarea capului de măsurare.”

Pag. 779 din dosarul achiziției publice.

5. Solicitarea din caietul de sarcini - Echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color care să permită controlul pentru principalele funcții și să afișeze instrucțiuni pentru a ghida utilizatorul când face calibrarea sau când utilizează echipamentul.

Contestatorul: „Nu prezintă ecran tactil și pentru ghidarea utilizatorului se oferă posibilitatea de utilizare a unui calculator extern.

Avantajul ecranului tactil în acest caz este sensibilitatea mult mai mare la apăsare. În răspunsurile depuse, ofertantul subliniază că NU ESTE RECOMANDAT să se utilizează butoanele echipamentului în timpul măsurărilor, deoarece se pot induce vibrații. În plus, folosirea unui ecran separat presupune ca utilizatorul să privească ecranul extern, nu echipamentul în sine atunci când folosește această funcționalitate. Prin urmare, oferta este inferioară și neconformă.”

Răspunsul autorității contractante: Conform ofertei tehnice ...: „(...) soluția oferită, la care toate comenzile pentru reometru se dau de la PC-ul de control, și doar anumite comenzi legate de poziționarea capului, introducerea probei, pornirea măsurătorii se pot da de pe afișajul local, este superioară celei solicitate, unde toate comenzile pentru reometru date de utilizator se dau de pe afișajul local.”

Pag. 780 din dosarul achiziției publice.

Iar conform răspunsului la solicitarea de clarificare: „În ofertă este specificat că echipamentul este echipat cu afișaj color cu butoane soft keys ca interfață utilizator, care este echivalent cu un afișaj color tactil. Mai mult, s-au arătat avantajele acestei soluții față de afișajul încorporat în capul reometrului, care include și motorul. În opinia noastră, soluția oferită asigură utilizare mai facilă a echipamentului. (...) soluție echivalentă”.

Pag. 808, 809 și 810 din dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că oferta este conformă.

6. Solicitarea din caietul de sarcini - Trebuie să prezinte suprafață detașabilă din oțel inox. Detașarea trebuie să se facă rapid. Suprafața acestuia să fie de minim 50 mm.

Contestatorul: „Se oferă suprafață de aluminiu acesta fiind inferioară din cauza rezistenței mecanice scăzute. Prin urmare, oferta este neconformă.”

Răspunsul autorității contractante: Conform ofertei tehnice ...: „Echipamentul se livrează cu placă inferioară detașabilă de 50 mm din aluminiu și o placă suplimentară cu diametrul de 50 mm din oțel inoxidabil”.

Oferta este conformă.

Pag. 782 din dosarul achiziției publice.

7. Solicitarea din caietul de sarcini - Trebuie să permită utilizare cu răcitor pasiv pentru consum redus și optimizare a spațiului.

Contestatorul: „Se oferă răcitor activ, acesta are compresor și prin urmare va avea un consum mai mare de electricitate, are costuri de întreținere mari, dar mai ales are dimensiuni mari și produce vibrații și prin urmare instalarea acestuia trebuie făcută la distanță de echipament.”

Răspunsul autorității contractante: Conform ofertei tehnice ...: „Echipamentul este prevăzut cu baie de apă și pompă de recirculare care

funcționează ca răcitor pentru măsurători în intervalul de temperatură solicitat". Cerință îndeplinită.

Pag. 783 din dosarul achiziției publice.

Față de această situație de fapt, ... solicită C.N.S.C. respingerea în tot a contestației formulate de ..., ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator nu justifică niciun interes legitim prin solicitarea privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii (...)"*, având în vedere că oferta ... a fost declarată admisă în cadrul procedurii după evaluarea ei din punct de vedere al cerințelor minimale și din punct de vedere tehnic și financiar, astfel că se solicită admiterea excepției lipsei de interes și implicit respingerea respectivului capăt de cerere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 32636/16.06.2023, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care transmite răspunsul său față de cele 7 critici din contestația depusă de către ...

1. *„Solicitare caiet de sarcini «Tip lagăr axial: Magnetic sau superior. Se oferă un lagăr inferior pe pernă de aer», care este inferior, din următoarele motive:*

- acesta este mult mai fragil, având toleranțe mici, prezintă risc mare de deteriorare din cauza celor mai fine șocuri mecanice sau din cauza impurităților din aerul comprimat.

Având în vedere că reometrul oferit de ... are un lagăr magnetic axial, iar cel radial este cu pernă de aer, este la fel de fragil ca cel cu lagăr pe pernă de aer.

-are un consum mare de aer comprimat și are o frecare mai mare (volumul mare de aer comprimat va avea efect de frânare) și nu permite compensarea forței normale (așa cum este detaliat la punctul 4);

- ambele instrumente consumă aer comprimat, iar consumul de aer nu a fost o cerință la caietului de sarcini. La aparatul oferit de ..., forța normală este măsurată de senzorul incorporat în lagăr și este compensat, așa cum este arătat în oferta tehnică.

Se argumentează că se atinge un cuplu minim superior, însă acest parametru nu este specific lagărului, ci motorului.

Ambii producători în cauză folosesc aceeași tehnologie de lagăr la toate echipamentele din gamă și, cu toate acestea, parametrul de cuplu este diferit de la un echipament la altul, prin urmare nu putem lega cuplul de componenta lagăr, ci de alte componente – ex. motorul. Prin urmare, argumentul adus de ofertantul câștigător la această solicitare nu este poate fi susținut și este menit de a induce în eroare autoritatea contractantă."

Așa cum se poate vedea în documentația tehnică depusă de ..., mai precis în prospectul pentru seria de reometre al producătorului, toate cele patru modele de reometre prezentate, utilizează aceeași tehnologie

de motor, și anume Motorul EC, prezentat la pag. 3 din prospect. Diferențele de specificație pentru cuplu în proporție de 90 % se datorează lagărului (frecării din lagăr). La măsurătorile de reologie se urmărește măsurarea cuplului efectiv produs de motor, la arborele motor care ajunge în probă. Unul din parametrii fizici de bază, care se măsoară sau se controlează la teste de reologie este tensiunea de forfecare, care este exprimat $\tau = F/A$ (a se vedea la link-ul <https://resources.system-analysis.cadence.com/blog/msa2021-understanding-shear-stress-in-fluids-and-its-effects>), care la mișcare în rotație, măsurat la extremitatea în teste rotaționile (rotație continuă sau oscilatorie) se transformă în $\tau = M/RA$, unde τ - tensiunea de forfecare exprimată în Pa, M - este cuplul dezvoltat de motor exprimat în N/m, R - raza geometriei de măsurare exprimat în metri, A - aria de forfecare (aria geometriei de măsurare). Dacă rotorul motorului este frânat de lagăr, așa cum sugerează ..., cuplul necesar de a învinge frecarea este fondul de zgomot al „semnalului de cuplu” și evident reometrul nu poate măsura cuplul sub „nivelul de zgomot”. Cuplul la un motor electric se calculează pe baza formulei $M = K_t \cdot I$, unde M este cuplul, K_t este constanta motorului, I - este curentul electric în motor (în cazul motoarelor electrice denumit și cuplu electric (a se vedea la <https://www.tytorobotics.com/blogs/articles/how-to-calculate-electric-motor-torque>). Conform formulei, teoretic orice motor poate dezvolta cupluri infinit de mici, în funcție de capabilitățile de control al curentului al sistemului de control, însă ca acest cuplu să ajungă la arbore, trebuie să învingă frecarea din lagăr.

În consecință, nivelul minim de cuplu dezvoltat la arbore depinde în primul rând de calitatea lagărului motorului, fapt arătat și de o publicație al producătorului TA Instruments, pe care contestatorul o reprezintă. Se poate trage concluzia că lagărul influențează în cea mai mare măsură capabilitatea aparatului de a măsura cupluri mici, iar afirmația că lagărul nu influențează specificațiile de cuplu, este falsă.

Luând în considerare specificațiile reometrului oferit de ..., toate performanțele de cuplu sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini, și ale celor oferit de ..., fiind echivalente cu specificațiile unui model superior din gama de reometre prezentate în broșura seriei DHR, are performanțe superioare de cuplu minim față de cerințele din caietul de sarcini.

De fapt, ... nu a prezentat nicio dovadă privind inferioritatea lagărului cu pernă de aer față de cel magnetic și nici performanțele de cuplu al reometrului oferit nu sunt superioare.

Informațiile obținute de câteva rapoarte de comparație între lagărul magnetic și cel cu care se constată contrariul celor afirmate de contestator, că lagărele magnetice au probleme de instabilitate și securitate în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică, când lagărul este supus la turații mari, întreruperea alimentării cu energie

electrică poate conduce la distrugerea lagărului. A se vedea la <https://www.newwayairbearings.com/news/blog/10628/magnetic-bearings-vs-air-bearings/>.

Concluzie: critica 1 din contestație este nefondată.

2. „Solicitare - Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip «Drag Cup» pentru reducerea greutateii și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească $25 \mu\text{N}\cdot\text{m}\cdot\text{s}^2$. Nu este prezentată valoarea momentului inerție pentru motor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Acesta este un parametru direct care permite cuantificarea performanței reale a echipamentului în condiții de utilizare, fiind diferit de ceilalți parametri care sunt mai mult de natură teoretică.

Din cunoștințele noastre, modelul oferit de firma declarată câștigătoare nu poate atinge performanța solicitată, fiind constructiv inferior. Ofertantul declarat câștigător încearcă argumentarea conformității schimbând parametru raportat în inerție aparentă a sistemului care este un parametru raportat complet diferit și nu cel solicitat. Dacă acest parametru ar fi fost îndeplinit ofertantul l-ar fi declarat fără să mai aducă o argumentare atât de stufoasă și menită a induce în eroare autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câștigător ar trebui să prezinte explicit acest parametru așa cum a fost el solicitat în caietul de sarcini și dat fiind că nu este prezentat în documente oficiale să prezinte și modul în care utilizatorul poate să verifice la instalare conformitatea.”

... arată că a oferit o soluție tehnică diferită, însă cu performanțe superioare, motorului de tip „Drag Cup”, reometrul oferit având „inerție aparentă” mai mică față de motoarele de tip „Drag Cup” și poate lucra cu geometrii de măsurare cu masă mare. ... a prezentat explicații în acest sens, într-un memoriu tehnic depus în procedură, argumentat cu articole publicate în literatura de specialitate (a se vedea articolul publicat în <http://scitation.aip.org/content/sor/journal/jor2/60/3/10.1122/1.4944512>) și cu rezultate de teste de măsurare. În memoriul tehnic sunt prezentate rezultate de măsurători, care stau la baza calculului inerției. Testele de măsurare pot fi repetate oricând. De altfel, la instalare se vor efectua teste de calificare și verificare ale performanțelor, prin care este demonstrată conformitatea cu toate specificațiile privind măsurarea parametrilor reologici, atât la teste rotaționile cât și la teste în oscilație, unde de altfel inerția motorului are influență asupra rezultatelor (de altfel nu inerția fizică, ci inerția aparentă contează - exprimat mai simplu cât de bine poate fi controlat motorul).

3. „Solicitare - Motorul trebuie să prezinte senzor de temperatură fără fir

Se oferă senzor de temperatură cu fir, oferta fiind neconformă. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei tehnologii cu fir

dădea posibilitatea tuturor ofertanților să vină cu o astfel de soluție mai ieftină constructiv.

Toate argumentele aduse nu se raportează la tehnologia de senzor, prin urmare nu se pot considera ca și argumente.

Senzorul cu fir fiind un senzor inferior din punct de vedere constructiv, oferta este neconformă."

Având în vedere că soluția constructivă oferită de ... nu necesită măsurarea temperaturii rotorului, cum este cazul la motoarele tip „Drag cup”, unde curenții turbionari induși în motor încălzesc rotorul, iar împreună cu temperatura se schimbă și proprietățile magnetice al rotorului, ceea ce afectează cuplul. Însuși producătorul echipamentului oferit de ... afirmă că acuratețea măsurărilor sunt asigurate prin management activ al temperaturii „Active and passive thermal systems manage heat and account for system temperature, guaranteeing measurement accuracy under all test conditions.” (a se vedea la https://www.tainstruments.com/pdf/brochure/dhr_brochure.pdf, pag. 6.). ... a oferit motor cu rotor cu magnet permanent, la care câmpul magnetic nu trebuie indus cu curenți turbionari din rotor, motiv pentru care nu este necesară măsurarea temperaturii rotorului. Din acest motiv, soluția oferită s-a considerat a fi echivalentă, iar performanțele per ansamblu al reometrului oferit de ... fiind superioare.

Critica formulată la punctul 3 din contestație este nefondată.

4. „Solicitare - Senzorul de citire al forței axiale/normale să permită măsurători ale forței până la cel puțin 50N. Senzorul trebuie să aibă capacitatea de a măsura forța prin menținerea motorului liniar în poziție de zero în orice condiții ambientale, fără a fi nevoie de mișcarea fizică a acestuia pentru a detecta forța.

Se oferă un senzor capacitiv - conform broșura 360° capacitive sensor, non-contacting, fully integrated în bearing - (US Pat. 6167752, 1996).

Constructiv, orice senzor capacitiv nu poate măsura dacă nu se realizează o deplasare, care la rândul ei, să inducă o modificare a capacității.

Dat fiind că tehnologia a fost pententă putem găsi și detaliile constructive la adresa de mai jos. US6167752B1 - Rotary viscometer with an air bearing - Google Patents. Extragem următorul paragraf:

„A rotary viscometer has a measuring motor which drives a measuring shaft that carries a disc mounted în an air bearing of a stator. The viscometer has a normal force measuring drive defined by at least one position sensor for determininal movements of the measuring shaft on the basis of viscoelastic properties of the substance to be investigated, such as a liquid. To measure the normal force în the region of the air bearing, the position sensors are disposed în the region of the air bearing on the stator, and în particular they are embedded în the stator

and absorb the movements of the disc în the axial direction of the measuring shaft with respect to the stator."

Prin urmare, tehnologia oferită cu senzor capacitiv, nu respectă solicitarea caietului de sarcini, deoarece pentru măsurarea forței normale, tot ansamblul se deplasează, ceea ce înseamnă că grosimea stratului de probă se modifică, ceea ce duce la o modificare a rezultatelor. Pentru a putea îndeplini această solicitare, echipamentul oferit de noi prezintă o serie de componente care fac posibilă măsurarea forței normale, în timp ce ansamblul este menținut în poziție de zero folosind lagărul magnetic care oferă această posibilitate, în comparație cu cel pe pernă de aer care ar necesita o componentă suplimentară în acest sens."

Dacă se analizează soluția tehnică oferită de contestator, senzorul de forță normală este denumit „Force Rebalance Transducer” (a se vedea pag. 6,

https://www.tainstruments.com/pdf/brochure/dhr_brochure.pdf), unde producătorul susține că este un dispozitiv care nu necesită deformare – „non compliant device” și, de asemenea, enunță că menține poziția prin motorul linear.

La soluția oferită de ..., așa cum este arătat în descrierea patentului pe tehnologia de măsurare, este vorba despre mișcarea rotorului față de stator, ci nu al poziției geometriei de măsurare, care schimbă grosimea probei. Motorul este montat pe un suport prevăzut cu control al poziției cu ajutorul unui motor linear pas cu pas, care controlează gap-ul (grosimea probei). În acest fel, la setarea grosimii probei este măsurată forța normală, iar în timpul măsurătorii, geometria de măsurare este ținută la poziție constantă, indiferent de forța normală.

Suplimentar, din literatura de specialitate reiese clar că lagărele magnetice, pe lângă complexitatea și controlul dificil, instabilitate și de securitate (pericol de distrugere la întreruperea sursei de alimentare), mai au un dezavantaj față de lagărele cu mediu poros. Au capacitate limitată de a susține forțe normale și este dificil de stabilizat complianța axială.

<https://www.newwayairbearings.com/news/blog/10628/magnetic-bearings-vs-air-bearings/> și <https://www.newwayairbearings.com/news/blog/10628/magnetic-bearings-vs-air-bearings/> și https://www.researchgate.net/figure/An-active-magnetic-thrust-bearing_fig1_245333133)

În consecință, specificația oferită de ... este echivalentă cu cea solicitată, deoarece senzorul nu necesită o mișcare a geometriei de măsurare.

Critica de la punctul 4 din contestație este nefondată.

5. „Solicitare - Echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color care să permită controlul pentru principalele funcții și să afișeze

instrucțiuni pentru a ghida utilizatorul când face calibrarea sau când utilizează echipamentul.

Nu prezintă ecran tactil și pentru ghidarea utilizatorului se oferă posibilitatea de utilizare a unui calculator extern. Avantajul ecranului tactil în acest caz este sensibilitatea mult mai mare la apăsare. În răspunsurile depuse, ofertantul subliniază că NU ESTE RECOMANDAT să se utilizează butoanele echipamentului în timpul măsurărilor, deoarece se pot induce vibrații. În plus, folosirea unui ecran separat presupune ca utilizatorul să privească ecranul extern, nu echipamentul în sine atunci când folosește această funcționalitate. Prin urmare, oferta este inferioară și neconformă.”

... precizează că a oferit un reometru cu afișaj color, cu butoane contextuale „soft keys”. Soluția nu prezintă niciun dezavantaj față de un afișaj tactil. Adicional, intervenientul a oferit un PC cu display tactil, de pe care pot fi controlate toate funcțiile reometrului. Pentru a controla reometrul, chiar și de pe un afișaj tactil, operatorul trebuie să atingă afișajul amplasat pe capul reometrului. Orice mică afișare induce mici vibrații mecanice, ceea ce interferează cu măsurătoarea. La soluția oferită de intervenient, afișajul este amplasat la baza reometrului și nu pe capul reometrului, unde este instalat motorul, punct în care vibrațiile au cel mai mare efect. Operatorul trebuie să privească echipamentul doar în timpul preparării testului, când vibrațiile nu au efect asupra rezultatelor și nu pe durata testului (sunt teste care pot dura 7 - 8 ore și, odată programate, acestea se derulează în mod automat fără să fie privite de operator.

Argumentul „În plus, folosirea unui ecran separat presupune ca utilizatorul să privească ecranul extern nu echipamentul în sine atunci când folosește această funcționalitate” este nejustificat, deoarece odată pornit testul, operatorul poate efectua alte sarcini.

Concluzie: critica formulată la acest punct este nefondată.

6. „Solicitare - Trebuie să prezinte suprafață detașabilă din oțel inox. Detașarea trebuie să se facă rapid . Suprafața acesteia să fie de minim 50 mm.

Se oferă suprafață de aluminiu, acesta fiind inferioară din cauza rezistenței mecanice scăzute. Prin urmare, oferta este neconformă.”

... susține faptul că a oferit un sistem de termostatare cu suprafață detașabilă. Placa de măsurare standard, inclusă în furnitura termostatlui Peltier este din aluminiu și s-a oferit o placă de măsurare cu diametrul de 50 mm din oțel inoxidabil.

Soluția oferită este conformă cu solicitările caietului de sarcini. Totodată, domeniul de temperatură al termostatlui oferit de intervenient este suplimentar față de cel oferit de contestator.

Concluzie: critica de la punctul 6 din contestație este nefondată.

Se poate constata că toate cerințele de specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt îndeplinite în mod echivalent, iar performanțele

analitice și flexibilitatea echipamentului oferit de ... este superioară celei oferite de ...

7. *„Solicitare - Trebuie să permită utilizare cu răcitor pasiv pentru consum redus și optimizare a spațiului*

Se oferă răcitor activ, acesta are compresor și prin urmare va avea un consum mai mare de electricitate, are costuri de întreținere mari, dar mai ales are dimensiuni mari și produce vibrații și prin urmare instalarea acestuia trebuie făcută la distanță de echipament.”

... a oferit un răcitor cu baie de apă cu pompă de recirculare și compresor de răcire compact. Răcitorul are rolul de a prelua căldura în exces de pe elementele termoelectrice (peltier). Răcitorul oferit poate fi utilizat atât în mod pasiv (se pornește doar recircularea apei), cât și în mod activ (cu compresorul pornit). În mod pasiv se va folosi pentru asistarea sistemului de termostatare pentru plăcile de măsurare de jos și cele de sus în domeniul de temperatură -40 la 200°C, domeniu solicitat în caietul de sarcini. Deoarece sistemul de temperare acoperă domeniu mai larg de temperatură, decât cel solicitat și la temperatură sub -40°C, este nevoie ca sistemul de temperare cu elemente termoelectrice să fie asistat de un răcitor activ, s-a oferit un răcitor care poate fi utilizat atât în mod activ, cât și în mod pasiv, ceea ce prezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă. În cerințele caietului de sarcini nu au fost specificate dimensiuni maxime pentru termostatul compact și nici limite privind consumul de energie electrică.

Având în vedere cele de mai sus, oferta depusă de ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini (răcitor pasiv cu consum redus și optimizarea spațiului) și are performanțe superioare față de cerințele caietului de sarcini.

Astfel, critica de la punctul 7 din contestație este nefondată.

Prin adresa nr. 1289.1/22.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33909/23.06.2023, ... transmite Precizări, ca urmare a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 627/19.06.2023, adăugând următoarele aspecte:

1. În caietul de sarcini se solicita: Tip lagăr axial: Magnetic sau superior

Solicitarea se referă la o componentă anume și mai exact lagărul axial care este principalul lagăr al echipamentului, deoarece este cel care susține tot ansamblul motor și geometria.

S-a contestat faptul că oferta declarată câștigătoare folosește un lagăr inferior pe pernă de aer, ceea ce ar trebui să ducă implicit la descalificarea acesteia. Contestatorul arată că a subliniat și principalele dezavantaje ale lagărului pe pernă de aer și a subliniat că argumentarea superiorității folosind parametrul cuplu nu poate fi acceptată, deoarece la mai multe echipamente care folosesc același tip de lagăr, cuplul este diferit, prin urmare nu se poate admite ca argument de superioritate un

parametru care variază în funcție de mai multe componente ale unui echipament.

În punctul de vedere se menționează că lagărele radiale sunt pe pernă de aer și acestea sunt componente diferite cu rol secundar (asigură verticalitatea geometriei) prin prisma forțelor foarte mici pe care trebuie să le compenseze (se poate susține mult mai ușor în echilibru un ansamblu indiferent de greutate decât se poate susține greutatea acestuia).

Acestea sunt menționate în caietul de sarcini la următorul punct și ar trebui evaluate ca atare, nu împreună.

Trebuie înțeles faptul că diferența de preț între echipamente apare ca urmare a utilizării unor componente mai simple și mai ieftin de fabricat.

2. În caietul de sarcini se solicita: Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip „Drag Cup” pentru reducerea greutății și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească $25 \mu\text{N}\cdot\text{m}\cdot\text{s}^2$.

Contestatorul arată că își menține punctul de vedere, cât timp nu se declară specific parametrul solicitat, oferta nu poate să fie conformă. Răspunsul oferit de autoritatea contractantă nu face decât să confirme faptul că nu a avut o informație clară cu privire la parametrul solicitat.

Așa cum s-a subliniat, cei doi parametri nu pot să fie considerați echivalenți și apreciază că este complet nedrept pentru orice participant, chiar și potențial, ca un anumit parametru să fie modificat sau reformulat în timpul procedurii, fără nicio comunicare oficială în acest sens.

3. În caietul de sarcini se solicită: Motorul trebuie să prezinte senzor de temperatură fără fir

În mod evident, senzorul utilizat este cu fir, așa cum s-a menționat și în contestație, iar această specificație trebuia clarificată în mod explicit înainte de depunerea ofertelor tehnice, cu atât mai mult cu cât solicitarea din caietul de sarcini nu menționează „sau echivalent” la această performanță. Un senzor cu fir este o componentă mult mai ieftină decât un senzor fără fir.

4. În caietul de sarcini se solicită: Senzorul de citire al forței axiale/normale să permită măsurători ale forței până la cel puțin 50N. Senzorul trebuie să aibă capacitatea de a măsura forța prin menținerea motorului liniar în poziție de zero în orice condiții ambientale, fără a fi nevoie de mișcarea fizică a acestuia pentru a detecta forța

Contestatorul apreciază că modul explicit prin care se menționează în documentația pe care firma Anton Paar (în calitate de producător al echipamentului declarat câștigător) faptul că senzorul utilizat măsoară forța normală ca urmare a unei deplasări, ar trebui să fie un argument suficient care să ducă la declararea neconformității ofertei tehnice.

Pentru a se asigura că nu este copiată tehnologia respectivă, în orice patent informațiile sunt foarte clare și explicit detaliate.

În continuare, se citează paragraful aplicației de patent: *„The viscometer has a normal force measuring drive defined by at least one position sensor for determinai movements of the measuring shaft”*, care se poate traduce: *„Viscozimetrul are un mecanism pentru măsurarea forței normale definit prin cel puțin un senzor de poziție pentru determinarea mișcării axului de măsură”*.

Se poate concluziona fără echivoc faptul că măsurarea forței normale se face ca urmare a determinării unei mișcări/deplasări, ceea ce vine în contradicție cu solicitarea din caietul de sarcini.

Forța normală apare ca urmare a modificărilor structurale ale probei, care duc la variații de volum, lagărul pe pernă de aer nu are posibilitatea să compenseze această forță în mod activ, prin urmare tot ansamblul se va deplasa. În acel moment, senzorul capacitiv va măsura deplasarea, iar echipamentul va compensa această modificare pentru a corecta pe cât se poate rezultatul.

Acest lucru este descris în mod explicit în broșura echipamentului, la pag. 11: *„The lift motor in the stand provides precise gap setting and automatically compensates gap changes related to temperature and normal force.”*

Prin urmare, este evident faptul că forța normală produce o deplasare pe care echipamentul o va corecta prin modificare poziției întregului ansamblu motor.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic.

5. În caietul de sarcini se solicită: Echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color care să permită controlul pentru principalele funcții și să afișeze instrucțiuni pentru a ghida utilizatorul când face calibrarea sau când utilizează echipamentul

Argumentarea adusă de autoritatea contractantă, prin prezentarea punctului de vedere, este absolut eronată, deoarece toate echipamentele pot să fie comandate de pe un calculator, acesta fiind și motivul pentru care se livrează cu acesta și cu un soft dedicat. Prin adăugarea unui ecran tactil de dimensiuni mari, se ușurează munca utilizatorului, deoarece nu mai este necesar să se mute la calculator pentru realizarea anumitor funcții importante.

Calculatorul a fost solicitat prin caietul de sarcini ca și componentă obligatorie și, prin urmare, nu poate să fie considerat ca și criteriu de superioritate.

Dezavantajul utilizării tehnologiei cu butoane au fost subliniate în contestație.

Contestatorul subliniază că echipamentul oferat nu prezintă ecran tactil color și, prin urmare, nu este conform din punct de vedere tehnic.

6. În caietul de sarcini se solicită: Trebuie să prezinte suprafață detașabilă din oțel inox. Detașarea trebuie să se facă rapid. Suprafața acesteia să fie de minim 50 mm

Se oferă suprafață de aluminiu, acesta fiind inferioară din cauza rezistenței mecanice scăzute. Prin urmare, oferta este neconformă.

7. În caietul de sarcini se solicită: Trebuie să permită utilizare cu răcitor pasiv pentru consum redus și optimizare a spațiului

Se oferă răcitor activ, acesta are compresor și, prin urmare, va avea un consum mai mare de electricitate, are costuri de întreținere mari, dar mai ales are dimensiuni mari și produce vibrații și, prin urmare, instalarea acestuia trebuie făcută la distanță de echipament.

Prin adresa din data de 27.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34703/27.06.2023, ... transmite răspunsul său privind fiecare punct de observație formulat de contestatorul ...:

1. TA Instruments arată clar în prospectul aparatului, motivul introducerii lagărului magnetic, care este reducerea frecării în lagăr, în vederea atingerii unor cupluri foarte mici. Afirmatia contestatorului că lagărul nu are legătură cu performanța de cuplu al reometrului este în contradicție cu cele prezentate în prospectul aparatului oferit. Contestatorul nu a adus nicio dovadă pentru susținerea afirmației sale.

Se prezintă un extras din Second Generation Magnetic Thrust Bearing.

Cu toate avantajele lagărului magnetic, cu frecare redusă cu 70%, performanța de cuplu al reometrului oferit este de 10 ori mai slabă decât cel cu lagăr cu pernă de aer, ales de autoritatea contractantă, de unde reiese că lagărul cu pernă de aer oferit de ... este superior celui oferit de contestator.

Lagărele magnetice au ca principiu de funcționare levitația magnetică. Este fapt dovedit științific, prin Teorema lui Earnshaw, că levitația magnetică statică nu este posibilă, cu 3 excepții:

- Efecte cuantice - nu este cazul la lagărul unui reometru;
- Diamagnetism - nu este cazul la lagărul unui reometru;
- Feedback - Detectarea poziției rotorului și corectarea acestuia prin ajustarea fluxului magnetic în diverse direcții, cu ajutorul unui sistem de control.

De aici rezultă clar că la controlul unui lagăr magnetic nu se poate face fără ca aceasta să aibă mici deplasări sesizate de senzori, care apoi să fie corectat cu ajutorul sistemului de control. Aceasta este în contradicție cu argumentele aduse de contestator, că lagărul magnetic nu necesită deplasări. Trebuie menționat că soluția constructivă al reometrului cu lagăr magnetic este patentat (Patent #'s 7,137,290 and 7,017,393), deci niciun ofertant nu putea oferi soluția constructivă cu lagăr magnetic decât soluție similară, cu parametrii reologici echivalente sau superioare. Se prezintă un extras din patent.

2. Importanța inerției motorului este legată de precizia de control al acestuia la teste dinamice, iar nu inerția fizică face diferența, ci cea aparentă. Cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită într-o manieră superioară de oferta depusă de ..., dovedit prin rezultate măsurate și în articole științifice publicate, iar contestatorul nu aduce niciun argument în sensul dovedirii ipotezei, că inerția aparentă în cazul motorului de acționare al unui reometru, nu este echivalent cu inerția fizică și că inerția fizică ar asigura performanțe superioare reometrului.

3. Se admite că în caietul de sarcini se solicită un senzor de temperatură al motorului fără fir, însă dacă la soluția oferită, temperatura motorului nu trebuie măsurată, de ce să fie echipat motorul cu un senzor de temperatură fără fir? Nu are niciun avantaj și cerința este îndeplinită în mod echivalent, deoarece valoarea temperaturii motorului la această soluție tehnică este irelevantă. Această cerință „senzor de temperatură fără fir” este de fapt o soluție tehnică patentată de TA Instruments, pentru a elimina un dezavantaj al motorului oferit. Contestatorul încearcă să transforme acest dezavantaj într-un parametru menit să excludă toți ofertanții potențiali de pe piața reometrelor. Faptul că soluția de măsurare a temperaturii motorului la reometru cu senzor fără fir, este o soluție patentată (Patent # 6,798,099), nici un alt ofertant nu poate oferi o soluție tehnică identică decât soluție echivalentă. Se prezintă un extras din descrierea soluției patentate.

4. Aparatul oferit are interfață utilizator și, din punct de vedere al operării facile, fără a induce șocuri mecanice la motorul reometrului, care trebuie să măsoare cupluri și deplasări extrem de mici. Față de afișajul tactil oferit de contestator, la soluția oferită, operatorul are un acces mult mai facil la toate comenzile necesare pentru controlul echipamentului, iar dacă se consideră că este mai modern accesarea punctelor de meniu, prin simpla atingere ale acestora, o poate face pe monitorul PC-ului cu ecran tactil. Cerința este îndeplinită în mod echivalent.

5. S-a arătat clar în punctul de vedere depus, că senzorul de forță normală nu introduce erori de măsurare, dovedit prin parametrii de măsurare al forței normale.

De altfel, așa cum s-a precizat la punctul 1, orice forță aplicată pe sistemul susținut de un lagăr magnetic are ca efect o deplasare a elementelor susținute și este necesară compensarea acestei forțe cu un sistem eficient de control (senzori de poziție și electronică care compensează aceste mișcări) fapt dovedit științific de teorema lui Earnshaw, care arată clar că levitația magnetică statică nu există. Însuși controlul lagărului magnetic presupune „deplasare”, deci nici senzorul de forță normală oferit de contestator, denumit în limba engleză „Rebalance sensor”, nu poate funcționa în afara deplasării. Producătorul aparatului, în prospectul seriei de reometre DHR, precizează că senzorul de forță

normală cu rebalansare cu ajutorul motorului linear corectează orice deplasare al geometriei de măsurare, deci există o deplasare.

Senzorul capacitiv, integrat în lagărul cu pernă de aer oferit de ..., așa cum este arătat și în descrierea extrasă de contestator din descrierea patentului pentru această soluție, nu poate avea deplasări (deplasarea rotorului față de stator) mai mari decât cel magnetic, iar deplasările submicronice sunt compensate de motorul linear al reometrului, în mod similar soluției constructive oferite de contestator, astfel nu există erori de măsurare prin schimbarea grosimii stratului de probă. Precizia senzorului este clar definit, performanțele de precizie sunt cerințe ale caietului de sarcini, și sunt îndeplinite în totalitate. Autoritatea contractantă a procedat corect când a acceptat că această cerință este îndeplinită în mod echivalent.

6. Așa cum s-a arătat în cadrul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, și în punctul de vedere exprimat de ..., sistemul de termostatare oferit are suprafața (placă inferioară) detașabilă. Pe lângă cel confecționat din aluminiu, acoperit cu strat de protecție, se livrează și o placă din inox cu diametrul de 50 mm.

În continuare, se prezintă extrase de catalog cu codul pentru placa inferioară din inox.

7. În punctul său de vedere, intervenientul a arătat clar că termostatul oferit poate fi utilizat atât fără compresorul de răcire în mod pasiv, cât și în mod activ, cu compresorul de răcire pornit.

Intervenientul consideră că toate punctele contestate sunt îndeplinite de oferta sa, în mod echivalent, fapt dovedit prin mijloace adecvate, iar respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, de către autoritatea contractantă, se putea face doar cu încălcarea art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, ... apreciază că autoritatea contractantă a optat pentru un echipament cu performanțe reologice (domeniul de cuplu, domeniu de frecvență, domeniu de temperatură) superioare în comparație cu cel oferit de contestatorul ...

Prin adresa nr. 1575/30.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35424/30.06.2023, ... face precizarea că în cuprinsul contestației sale, a constatat că s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare, solicitându-se „reevaluarea ofertei depusă de ...”

De fapt, prin contestația depusă se urmărește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 627/19.06.2023, interesul ... în promovarea demersului juridic este în

conformitate cu art. 33 Cod procedură civilă (legitim, personal, născut și actual).

Interesul este legitim și prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și rezultă din faptul că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, ocupând locul II, oferta ... declarată câștigătoare fiind neconformă.

Având în vedere faptul că ... are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă din aceasta, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Reometru compact modular*”, cod CPV 38428000-1 Reometre (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 315.000,00 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal de inventariere a documentelor și evaluare a garanției de participare nr. 506/22.05.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 576/08.06.2023, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 293.535,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209248312/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 20.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.300,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1625/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a răspuns, punctual, la criticile contestatorului.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere interesul acestui ofertant, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile acesteia cu

privire la lipsa interesului contestatorului ..., motivat de faptul că acesta solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. în cadrul procedurii ...”*, având în vedere că respectiva ofertă a fost declarată admisă, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin *„interes”* se înțelege *„folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”*, constatând că ... a contestat rezultatul procedurii,

interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația să îndeplinește prevederile evocate, acesta având calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire.

De asemenea, vizavi de argumentul achizitoarei în ceea ce privește lipsa interesului ... în prezenta cauză, motivat de faptul că „respectivul contestator nu justifică niciun interes legitim prin solicitarea privind *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii (...)”*, având în vedere că oferta ... a fost declarată admisă în cadrul procedurii după evaluarea ei din punct de vedere al cerințelor minime și din punct de vedere tehnic și financiar”, Consiliul respinge susținerea acesteia în condițiile în care constată că, în fapt, solicitarea contestatorului, de *„reevaluare a ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii”*, reprezintă o eroare de tehnoredactare, fapt ce a fost asumat ca atare de către ... prin adresa nr. 1575/30.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35424/30.06.2023, când a mai precizat și faptul că *„prin contestația depusă se urmărește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ...”*

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de ... în excepția invocată, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de autoritatea contractantă

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., declarată admisibilă și câștigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* –

sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel

București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care oferta depusă de către ... a îndeplinit anumite cerințe minime obligatorii impuse de achizitoare prin documentația de atribuire.

Vizavi de acest aspect, Consiliul consideră necesar a sublinia incidența în cauză a prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definesc specificațiile tehnice ca fiind „*rr*) - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, ale celor de la art. 155 din lege, unde se prevede că „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.(...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395/2016, conform căruia „(10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmând a face aplicarea, printre altele, a prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd că, în activitatea sa, „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*” și art. 137 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Aspectele subliniate anterior prezintă relevanță în cauză în contextul în care, astfel cum se va vedea în considerente, criticile aduse de contestator vizează modalitatea în care oferta depusă de către ... a îndeplinit cerințele minime obligatorii, impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, aspect ce va fi avut în vedere în analiză de către Consiliu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că un prim aspect avut în vedere de către ... se referă la cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini conform căreia produsul oferat trebuia să îndeplinească o caracteristică tehnică, și anume să fie „*Tip lagăr axial: Magnetic sau superior*”, contestatorul susținând că produsul oferat de către ... nu a fost conform în condițiile în care oferă un lagăr pe pernă de aer, care este inferior, motivând ca acesta este mult mai fragil, având toleranțe mici, prezintă risc mare de deteriorare din cauza celor mai fine șocuri mecanice sau din cauza impurităților din aerul comprimat, are un consum mare de aer comprimat și are o frecare mai mare (volumul mare de aer comprimat va avea efect de frânare) și nu permite compensarea forței normale.

Vizavi de această susținere atât achizitoarea cât și intervenientul au adus argumente în combaterea celor aduse de contestator, în esență, elementul important de subliniat fiind acela că, în opinia acestora, ambele echipamente ofertate folosesc *lagăre cu pernă de aer*. În cazul echipamentului oferat de contestatorul ..., conform broșurii TA Instruments intitulată DISCOVER THE RHEOMETERS WITH THE SENSITIVITY EASE-OF-USE VERSATILITY TO ADDRESS THE MOST DEMANDING APPLICATIONS (pag. 10), lagărele radiale sunt tot pe pernă de aer, riscul invocat de contestator fiind similar pentru ambele echipamente.

Analizând primul aspect în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, de punctul de vedere asupra contestației, precum și de susținerile intervenientului, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse de către ..., motiv pentru care dispune respingerea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la conținutul cerinței „*Tip lagăr axial: Magnetic sau superior*” produsul oferat de către ... – *Reometru compact modular, Model MCR302e, Marca Anton-Paar, cu sistem termostatare peltier* – a îndeplinit cerința minimă obligatorie, fiind un produs cu o caracteristică superioară celei minime impusă, aspect ce reiese fără dubiu din informațiile din ofertă și din broșurile atașate

propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire, precum și din informațiile publice la care a făcut trimitere atât achizitoarea cât și intervenientul.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte opțiunea ofertantului, în ceea ce privește furnizarea produselor aferente obiectului contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Ținând seama de precizările anterioare și de argumentele aduse de contestator vizavi de produsul ofertat de către ..., Consiliul are în vedere faptul că ambele echipamente ofertate de către ... și de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză folosesc lagăre cu pernă de aer, așadar riscul invocat de contestator, legat de faptul că ar fi un risc mare de deteriorare ar fi similar pentru ambele echipamente.

Consiliul are în vedere aspectul legat de îndeplinirea cerinței minime impusă de achizitoare, și anume ca tip de lagăr axial să fie „*Magnetic sau superior*” (nn: sublinierea aparține CNSC).

Or, raportat la cerința minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, se constată că produsul/echipamentul ofertat de ... îndeplinește această cerință, fiind un produs cu o caracteristică superioară, fiind prevăzut cu lagăr axial cu pernă de aer, superior celui magnetic solicitat (*argumentele tehnice regăsindu-se menționate în procesul-verbal nr. 555/06.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - a se vedea pagina 826 și următoarele din D.A.P.*).

Așadar, raportat strict la conținutul cerinței minime obligatorii, asumată de ambii ofertanți prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că produsul ofertat de către ... a îndeplinit cerința „*tip de lagăr axial: să fie magnetic sau superior*”, aspectele tehnice, detaliate de părți, nefiind de natură a conduce la o altfel de concluzie, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, cerința minimală obligatorie a fost respectată de oferta în cauză.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului ... conform cărora „*luând în considerare specificațiile reometrului oferit, toate*

performanțele de cuplu sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini, și ale celor oferit de ..., fiind echivalente cu specificațiile unui model superior din gama de reometre prezentate în broșura seriei DHR, are performanțe superioare de cuplu minim față de cerințele din caietul de sarcini.

De fapt, ... nu a prezentat nicio dovadă privind inferioritatea lagărului cu pernă de aer față de cel magnetic și nici performanțele de cuplu al reometrului oferit nu sunt superioare."

Concluzionând, asupra primul aspect în divergență, Consiliul constată că cerința minimă impusă de achizitoare, menționată anterior, a fost îndeplinită de echipamentul ofertat de către ..., fiind superioară, aspect acceptat de achizitoare prin însuși conținutul cerinței, unde s-a menționat acesta aspect, motiv pentru care se respinge, ca nefondată, critica dusă de către ..., menținând evaluarea efectuată de achizitoare în referire la oferta în discuție, în condițiile în care se reține că, în corect și legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză a respectat cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, această critică.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de către ... în ceea ce privește presupusa neîndeplinire de către oferta ... a cerinței „*Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip „Drag Cup”, pentru reducerea greutateii și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească $25 \mu N \cdot m \cdot s^2$* ”, vizavi de care contestatorul afirmă că nu a fost prezentată de către ... valoarea momentului inerție pentru motor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, modelul ofertat de firma declarată câștigătoare neputând atinge performanța solicitată, fiind constructiv inferior, în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, legat de acest aspect, achizitoarea a clarificat cu ofertantul în cauză, apreciind că este îndeplinită cerința și că oferta transmisă, sub aspectul caracteristicii analizate, este echivalentă cerinței.

Astfel, raportat la conținutul propunerii tehnice depusă de către ... și la cerința în discuție, Consiliul are în vedere faptul că, în mod just, achizitoarea a apreciat că acest ofertant a oferit o soluție tehnică cu performanțe *superioare motorului de tip „Drag Cup”,* în condițiile în care reometrul oferit are „*inerție aparentă*” mai mică față de motoarele de tip „*Drag Cup*” și poate lucra cu geometrii de măsurare cu masă mare.

De altfel, se constată că în susținerea neconformității ofertei declarate câștigătoare vizavi de cerința „*Motorul trebuie să fie de servodirecție cu două faze de tip „Drag Cup”, pentru reducerea greutateii și a inerției. Momentul inerției motorului nu trebuie să depășească $25 \mu N \cdot m \cdot s^2$* ”, ... nu a adus argumente tehnice de natură să convingă Consiliu de justetea afirmațiilor sale, ci s-a limitat să afirme că „*din cunoștințele noastre modelul ofertat de firma declarată câștigătoare nu poate atinge performanța solicitată, fiind constructiv inferior.*”

Or, o astfel de abordare nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, fiind o simplă supoziție a contestatorului, neprobată în vreun fel de către acesta, cu atât mai mult cu cât se constată că, în evaluare, asupra acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări, răspunsurile furnizate de către ... stând la baza analizei efectuate de achizitoare și a concluziei acesteia că cerința în cauză a fost îndeplinită de ofertant, în condițiile în care ... a prezentat explicații în acest sens, într-un memoriu tehnic depus în procedură, argumentat cu articole publicate în literatura de specialitate (*a se vedea articolul publicat în <http://scitation.aip.org/content/sor/journal/jor2/60/3/10.1122/1.4944512>*) și cu rezultate de teste de măsurare.

Astfel, verificând documentele la care atât achizitoarea cât și intervenientul au făcut trimitere pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la valoarea momentului inerției pentru motor, Consiliul constată că, într-adevăr, anexat propunerii tehnice depusă în procedură, ofertantul în cauză a anexat un memoriu tehnic în cuprinsul căruia sunt prezentate rezultate de măsurători, care stau la baza calculului inerției, din care reiese că echipamentul oferat îndeplinește cerința impusă, fiind oferată o soluție tehnică cu performanțe *superioare* motorului de tip „Drag Cup”.

Or, în condițiile în care, ... nu a dovedit în vreun fel că echipamentul oferat de către ..., nu ar îndeplini specificația tehnică, Consiliul nu poate infirma analiza achizitoarei, incidente în cauză fiind prevederile art. 1 din HG nr. 395/2016, conform care prevăd că „(4) *Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*”, astfel că respinge critica adusă, ca nefondată.

Referitor la critica ce vizează cerința „*Motorul trebuie să prezinte senzor de temperatură fără fir*”, vizavi de care contestatorul afirmă că ... a oferit un produs cu senzor de temperatură cu fir, oferta fiind neconformă (*senzorul cu fir fiind un senzor inferior din punct de vedere constructiv*), Consiliul constată contrariu, în condițiile în care, verificând propunerea tehnică în cauză și analiza efectuată de comisia de evaluare, inclusiv după primirea răspunsului nr. 552/31.05.2023 (*a se vedea paginile 800-812 din D.A.P.*) la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 545/30.05.2023 (*a se vedea paginile 795-799 din D.A.P.*) reiese că ... a oferit motor cu rotor cu magnet permanent, la care câmpul magnetic nu trebuie indus cu curenți turbionari din rotor, motiv pentru care nu este necesară măsurarea temperaturii rotorului, soluția oferită fiind considerată a fi echivalentă, iar performanțele per ansamblu al reometrului *superioare*.

Așadar, în condițiile în care, pe de-o parte, achizitoarea a acceptat justificările ofertantului ... conform cărora „(...) *Motorul este prevăzut cu senzor de temperatură, încorporat în stator, pentru măsurarea temperaturii*

motorului, având rol de protecție la supraîncălzire”, „Măsurarea temperaturii rotorului este relevant doar în cazul la motoarele cu tehnologie Drag Cup. În cazul reometrului oferit de noi, nu este relevant dacă senzorul de temperatură este cu fir sau fără fir, deoarece temperatura nu trebuie măsurată nici de la distanță nici la piese în mișcare. Un senzor de temperatură fără fir de asemenea are componente electronice cablate ca un senzor cu fir. Având în vedere cele de mai sus, se poate enunța că motorul este prevăzut cu un senzor de temperatură echivalent cu un senzor fără fir” (aspecte ce au fost consemnate și în analiza efectuată de comisia de evaluare, ce se regăsește în procesul-verbal nr. 555/2023 (a se vedea pag. 775, pag. 802 și pag. 803 din D.A.P.), apreciind că echipamentul oferit îndeplinește cerința minimă, fiind un echipament cu o caracteristică echivalentă celei impuse (senzor fără fir) iar pe de altă parte, constatând că afirmațiile contestatorului, vizavi de neconformitățile invocate, nu sunt probate de acesta în vreun fel, Consiliul va menține analiza efectuată de achizitoare și va respinge critica adusă de către ..., ca nefondată.

Referitor la presupusa neîndeplinire de către echipamentul oferit de către ... a cerinței minime conform căreia „Senzorul de citire al forței axiale/normale să permită măsurători ale forței până la cel puțin 50N. Senzorul trebuie să aibă capacitatea de a măsura forța prin menținerea motorului liniar în poziție de zero în orice condiții ambientale, fără a fi nevoie de mișcarea fizică a acestuia pentru a detecta forța”, în susținerea criticii sale contestatorul afirmând că „se oferă un senzor capacitiv (conform broșură 360° capacitive sensor, non-contacting, fully integrated in bearing - (US Pat. 6167752, 1996)). Constructiv, orice senzor capacitiv nu poate măsura dacă nu se realizează o deplasare, care la rândul ei să inducă o modificare a capacității” prin urmare, tehnologia oferită, cu senzor capacitiv, nu respectă solicitarea caietului de sarcini, deoarece pentru măsurarea forței normale, tot ansamblul se deplasează, ceea ce înseamnă că grosimea stratului de proba se modifică, ceea ce duce la o modificare a rezultatelor, Consiliul constată contrariu.

În acest sens, se are în vedere faptul că în conformitate cu specificațiile tehnice din oferta ..., legat de aspectul analizat, se regăsesc următoarele informații: „Echipamentul poate măsura forța normală în domeniul - 50N la 50N, cu un senzor capacitiv, integrat în motorul reometrului. Măsurarea forței se face în mod continuu, fără să fie necesară deplasarea capului cu motorul linear pentru poziționarea capului de măsurare.”, verificarea efectuată de comisia de evaluare fiind consemnată în procesul-verbal nr. 555/2023 (a se vedea pag. 779 din D.A.P.) și având la baza informațiile din broșura/prospectul MCR XX2 Evolution (atașată ofertei), pagina 30, unde se regăsesc informațiile menționate anterior.

Mai mult prezintă relevanță și justificările tehnice aduse de către intervenient conform cărora „La soluția oferită de ..., așa cum este arătat în descrierea patentului pe tehnologia de măsurare, este vorba despre mișcarea rotorului față de stator, ci nu al poziției geometriei de măsurare, care schimbă grosimea probei. Motorul este montat pe un suport prevăzut cu control al

poziției cu ajutorul unui motor linear pas cu pas, care controlează gap-ul (grosimea probei). În acest fel, la setarea grosimii probei este măsurată forța normală, iar în timpul măsurătorii, geometria de măsurare este ținută la poziție constantă, indiferent de forța normală.

Suplimentar, din literatura de specialitate reiese clar că lagărele magnetice, pe lângă complexitatea și controlul dificil, instabilitate și de securitate (pericol de distrugere la întreruperea sursei de alimentare), mai au un dezavantaj față de lagărele cu mediu poros. Au capacitate limitată de a susține forțe normale și este dificil de stabilizat complianța axială. <https://www.newwayairbearings.com/news/blog/10628/magnetic-bearings-vs-air-bearings/> și <https://www.newwayairbearings.com/news/blog/10628/magnetic-bearings-vs-air-bearings/> și https://www.researchgate.net/figure/An-active-magnetic-thrust-bearing_fig1_245333133”.

În consecință, în referire la aspectul analizat, se constată că specificația oferită de ... este echivalentă cu cea solicitată de achiziitoare, deoarece senzorul nu necesită o mișcare a geometriei de măsurare, motiv pentru care Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea „Echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color care să permită controlul pentru principalele funcții și să afișeze instrucțiuni pentru a ghida utilizatorul când face calibrarea sau când utilizează echipamentul” și de critica adusă de ... conform căreia ... nu a îndeplinit această specificație prin echipamentul oferit deoarece acesta „prezintă ecran tactil și pentru ghidarea utilizatorului se oferă posibilitatea de utilizare a unui calculator extern. Avantajul ecranului tactil în acest caz este sensibilitatea mult mai mare la apăsare. În răspunsurile depuse, ofertantul subliniază că NU ESTE RECOMANDAT să se utilizează butoanele echipamentului în timpul măsurătorilor, deoarece se pot induce vibrații. În plus, folosirea unui ecran separat presupune ca utilizatorul să privească ecranul extern, nu echipamentul în sine, atunci când folosește această funcționalitate. Prin urmare, oferta este inferioară și neconformă”; Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, se are în vedere faptul că, raportat la cerința tehnică menționată anterior, în mod corect, inclusiv după solicitarea de clarificări oferitului în cauză vizavi de cerința „echipamentul trebuie să prezinte afișaj tactil color”, comisia de evaluare a apreciat că echipamentul oferit de către ... îndeplinește cerința minimă impusă în condițiile în care se constată că în propunerea tehnică s-a menționat că „soluția oferită, la care toate comenzile pentru reometru se dau de la PC-ul de control, și doar anumite comenzi legate de poziționarea capului, introducerea probei, pornirea măsurătorii se pot da de pe afișajul local, este superioară celei solicitate, unde toate comenzile pentru reometru date de utilizator se dau de pe afișajul local”, precum și că „echipamentul este echipat cu afișaj color cu butoane soft keys ca interfață utilizator, care este echivalent cu un afișaj color tactil. (...) soluția oferită asigură utilizare mai facilă a echipamentului. (...) soluție echivalentă”.

Într-adevăr, se are în vedere că ... a oferit un reometru cu afișaj color, cu butoane contextuale „soft keys”, așadar soluție tehnică superioară/diferită celei cu afișaj tactil. Însă, se rețin în soluționare

justificările tehnice ale părților (achizitoare, intervenient) conform cărora „pentru a controla reometrul, chiar și de pe un afișaj tactil, operatorul trebuie să atingă afișajul amplasat pe capul reometrului. Orice mică afișare induce mici vibrații mecanice, ceea ce interferează cu măsurătoarea. La soluția oferită de intervenient, afișajul este amplasat la baza reometrului și nu pe capul reometrului, unde este instalat motorul, punct în care vibrațiile au cel mai mare efect. Operatorul trebuie să privească echipamentul doar în timpul preparării testului, când vibrațiile nu au efect asupra rezultatelor și nu pe durata testului (sunt teste care pot dura 7 - 8 ore și, odată programate, acestea se derulează în mod automat fără să fie privite de operator”, motiv pentru care, nefiind temei pentru constatarea neconformității ofertei sub aspectul analizat anterior, Consiliul respinge critica adusă de către ..., ca fiind nefondată.

Referitor la cerința „Trebuie să prezinte suprafață detașabilă din oțel inox. Detașarea trebuie să se facă rapid. Suprafața acesteia să fie de minim 50 mm”, contestatorul subliniază că, în condițiile în care ... a oferit „suprafață de aluminiu, aceasta fiind inferioară din cauza rezistenței mecanice scăzute”, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul constată contrariu.

Astfel, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză și verificarea efectuată de comisia de evaluare sub aspectul analizat constată că ... a menționat că „Echipamentul se livrează cu placă inferioară detașabilă de 50 mm din aluminiu și o placă suplimentară cu diametrul de 50 mm din oțel inoxidabil”, așadar se constată îndeplinită cerința minimă obligatorie impusă de achizitoare, relevante sub acest aspect fiind și susținerile intervenientului conform cărora a oferit „un sistem de termostatare cu suprafață detașabilă. Placa de măsurare standard, inclusă în furnitura termostatlui Peltier este din aluminiu și s-a oferit o placă de măsurare cu diametrul de 50 mm din oțel inoxidabil. Soluția oferită este conformă cu solicitările caietului de sarcini”, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată ca nefondată.

O ultimă critică vizează cerința „Trebuie să permită utilizare cu răcitor pasiv pentru consum redus și optimizare a spațiului”, contestatorul afirmând că ... a oferit „răcitor activ, acesta are compresor și, prin urmare, va avea un consum mai mare de electricitate, are costuri de întreținere mari, dar mai ales are dimensiuni mari și produce vibrații și, prin urmare, instalarea acestuia trebuie făcută la distanță de echipament”.

Contrar susținerilor contestatorului ..., din verificările efectuate în conținutul propunerii tehnice a ... și a lucrărilor comisiei de evaluare, documente aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că echipamentul ofertat este prevăzut cu baie de apă și pompă de recirculare care funcționează ca răcitor pentru măsurători în intervalul de temperatură solicitat, și compresor de răcire compact.

Astfel, se constată că în propunerea tehnică depusă de către ... s-a propus un răcitor care poate fi utilizat atât în mod pasiv (se pornește doar recircularea apei), cât și în mod activ (cu compresorul pornit), fiind

îndeplinită cerința minimă obligatorie impusă de achizitoare, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată, ca nefondată.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, aceasta acceptând justificările aduse de ofertantul ... prin răspunsul la clarificări și apreciind că echipamentul propus de acesta satisface necesitățile sale, asimilându-l ca fiind un echipament cu caracteristici tehnice *superioare*, îndeplinind cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini