

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în sat ..., comuna ..., strada ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică "...", Comuna ..., Județul "...", cod CPV ..., de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea actului de respingere/comunicării prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă;
2. Constatarea că înregistrarea sanitar-veterinară a societății este suficientă și conformă, în contextul încadrării excepționale a activității firmei noastre ca furnizare marginală, localizată și restrânsă, raportat la complexitatea și specificul contractului, respectiv la cerințele Ordinului ANSVSA nr. ... (modificat prin Ordinul nr. ... și corelat cu Ordinul nr. ..., modificat prin Ordinul nr. ...);
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL cu respectarea cadrului legal;
4. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);
5. Orice alte măsuri de remediere pe care CNSC le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în ..., Bulevardul ... nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ...SRL și ...SRL ..., ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea prezentei cereri de intervenție,
- respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire, dar a fost respinsă de autoritatea contractantă, fiind declarată inacceptabilă/neconformă.

Contestatorul apreciază ca fiind incompletă și trunchiată, în raport cu Regulamentul (CE) nr. 853/2004, decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestatie CNSC ... Nr ..._.pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată/tardiv formulată.

Cu privire la excepția de tardivitate, menționează că, potrivit contestației formulate, actul atacat este reprezentat de comunicarea privind respingerea ofertei sale, recepționată în data de Însă, comunicarea emisă de autoritate în data de ... nu aducea nicio decizie nouă la cunoștința contestatorului. Aceasta nu făcea decât să reitereze faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, pentru motivele ce îi fuseseră deja comunicate printr-o altă adresă, respectiv faptul că *dreptul de 8 zile pentru a formula contestație curge de la data luării la cunoștință a deciziei*. Această decizie a comisiei de evaluare îi fusese comunicată încă din data de ... Prin intermediul SEAP, s-a emis o adresă denumită "Comunicare intermediară ..." care informa pe larg ofertantul despre motivele respingerii ofertei sale.

Motivele autorității privind respingerea ca inacceptabilă au fost indicate explicit, în drept, în temeiul art. 137 alin (2) litera b) din HG 395/2016 actualizată, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de autorizare "...", respectiv, în temeiul art. 134 alin (5) teza finală din HG 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul la solicitarea anterioară a comisiei de evaluare a fost neconcludent, nefiind făcută dovada autorizării "sanitar-veterinar și pentru ... conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de ...", astfel cum explicit s-a solicitat, iar mai mult, contestatorul admitând lipsa unei astfel de autorizări.

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, decizia de respingere a ofertei ... SRL i-a fost comunicată acesteia încă din data de ..., și de aceea, apreciază ca termenul de ... zile, statuat în Legea 101/2016, curge de la data la care aceasta i-a fost transmisă contestatorului, adresa din ... nefăcând nimic altceva decât să se refere la aceasta prima comunicare.

Cum termenul de formulare a contestației statuat la art. 8 din Legea 101/2016 este unul de decădere, solicită Consiliului respingerea pe cale de excepție a contestației, ca tardivă, fără a se mai analiza fondul cauzei.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației, amintește că Documentația de Atribuire a prevăzut, ca și cerință minimă de calificare, prezentarea de către participanții la procedura a dovezii "...".

Analizând DUAE prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ...a bifat cu opțiunea "DA" în DUAE existența cerinței existente în secțiunea "Autorizații servicii" (pct III.I.I.b din Fișa de date și, respectiv, punctul "A: Capacitatea de a corespunde cerințelor" din secțiunea "Criterii de selecție" din DUAE), atestând astfel existența unei Autorizații sanitar- veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering, informație contrazisă însă de din documentele atașate DUAE / Propunerea dvs. tehnică unde a fost identificat un singur document dedicat acestei cerințe: Documentul de înregistrare sanitar- veterinară nr. ... din data ...

Autoritatea susține că s-a procedat la emiterea unei solicitări de clarificări în acest sens, prin care s-a subliniat faptul ca "forma Autorizației emise în considerarea acestor acte normative este explicit prezentată în Anexa nr. 4 la Norma Sanitar-Veterinară aprobată prin acest act normativ, conținutul acesteia fiind cu totul altul decât cel al Documentului de înregistrare sanitar-veterinară nr. ... din data ...", și ca, de aceea, "Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. ... data ... nu este de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare specificate mai sus", solicitându-se prezentarea unui "DUAE revizuit în care să se menționeze explicit numărul Autorizației sanitar-veterinar și pentru ... conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitate de ...existentă emisă de ... competent teritorial pentru societatea dvs., al cărei conținut să fie conform cu cel din Anexa nr. 4 la Norma Sanitar-Veterinara aprobată prin Ordinul 57/2010, astfel cum a fost acesta modificat prin Ordinul 107/2019".

Prin răspunsul sau, contestatorul a afirmat ca cerința exprimată la nivelul Documentației de Atribuire este îndeplinită prin Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. ... și ca din rațiuni tehnice nu mai poate modifica DUAE în secțiunea respectivă. Mai departe, se solicită comisiei de evaluare să evalueze oferta sa pe baza acelei bife "DA" din DUAE și să afle la final, din documentele justificative cum va înțelege acest ofertant a face dovada existenței autorizării sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010;

Față de un astfel de răspuns, și pentru a nu se confrunța cu riscul de a afla în etapa finală ca a selectat un ofertant inacceptabil, în virtutea

rolului activ ce îi revine comisia de evaluare a coroborat informațiile din DUAЕ cu cele din documentele atașate acesteia, precum și Propunerea tehnică, și a emis o noua solicitare de clarificare prin care a subliniat "revenim la solicitarea anterioară și pune în vedere că, prin răspunsul pe care îl veți transmite să precizați clar tipul și numărul documentului ce atesta existența autorizației "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering" pentru societatea dvs. la data limită de depunere a ofertelor/completare a DUAЕ, document ce va fi depus ulterior, în etapa finală, dacă veți fi ofertantul clasat pe primul loc", respectiv ca "orice răspuns care nu specifica în mod clar tipul și numărul documentului ce atesta existența autorizației "sanitar-veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering" pentru societatea dvs la data limita de depunere a ofertelor / completare a DUAЕ, va atrage considerarea sa ca și neconcludent"

Mai mult, pentru a demonstra reaua voință a acestui ofertant, i s-a mai menționat și faptul că "un alt operator economic a transmis DUAЕ revizuit cu menționarea în clar a tipului și numărului documentului cu care înțelegea a face dovada respectivei cerințe, lucru ce contrazice vădit afirmațiile făcute în răspunsul anterior".

Apreciază că a reușit, pe de o parte, să arate buna credință și deschiderea comisiei de evaluare, iar pe de alta parte, tendențiozitatea demonstrată de contestator pe parcursul întregii sale corespondențe cu comisia de evaluare, singurul sau scop fiind acela de a prezenta un document ca producând efectele altuia.

Tot acest parcurs a culminat cu emiterea de către autoritate a comunicării privind rezultatul evaluării, comunicare emisă de comisia de evaluare în data de ... orele ... și prin care, după ce a explicat într-un mod cât mai didactic posibil faptul ca *"Tocmai raportul comercial ce ia naștere urmare derulării procedurii de achiziție publică: o unitate de vânzare cu amănuntul (viitorul furnizor) va efectua operațiunile necesare aprovizionării unei alte unități (Școala Gimnaziale "...") cu produse alimentare ce includ și produse de origine animală a atras aplicabilitatea în speță a Regulamentului (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală și, pe cale de consecință, a Ordinului ANSVSA nr. 57/2010"*.

Autoritatea contractantă susține că i s-a explicat foarte clar contestatorului că *"Suntem prin urmare în prezenta a doua mecanisme diferite: înregistrare conform Ordin ANSVSA 111 / 2008, respectiv autorizare conform Ordin ANSVSA 57 / 2010, conformarea cu respectivele norme sanitar-veterinare fiind atestată de doua documente diferite, emise de același organism: ANSVSA / DSVSA (respectiv document de înregistrare cf Ordin ANSVSA 111 / 2008 vs autorizație cf Ordin ANSVSA 57 / 2010);"* Or, aceasta din urma a fost cerința limpede formulată la nivelul Documentației de Atribuire, documentație la care contestatoarea a achiesat prin depunerea ofertei. Odată expus acest corolar al simplei interpretări logice a unor texte normative, i s-a

prezentat contestatoarei si concluzia evaluării: "... Pentru aceste motive, nici documentul de înregistrare sanitar-veterinară VA 7195 din 19.12.2017, nici cel menționat in ultimul răspuns transmis de dvs (VA 11327 din 12.06.2025) nu sunt de natură a asigura îndeplinirea cerinței minime de calificare de a deține o autorizație "sanitar- veterinar și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107 / 2019 pentru activitatea de catering"), lucru de natura a atrage constatarea caracterului inacceptabil al ofertei dvs."

Raportat la cele expuse în prealabil, solicită Consiliului să respingă fie ca tardivă, fie, dacă nu reține excepția tardivității, ca nefondată, contestația ... SRL ... și să mențină pe fond ca juste deciziile comisiei de evaluare / comunicarea privind respingerea ofertei recepționată de contestatoare în data de

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, a solicitat:

- admiterea prezentei cereri de intervenție,
- respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenienta consideră că singurul motiv invocat de către contestator vizează faptul că aceasta ar deține document de înregistrare sanitar veterinară și că acesta ar fi suficient pentru a demonstra respectarea cerințelor prevăzute de Ordinul ANSVSA nr. ..., contestatorul recunoscând că nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire.

În realitate, contestatorul nu a depus documentul solicitat prin documentația de atribuire, ci un document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, care nu este același cu autorizația.

Acest aspect a fost recunoscut în jurisprudența constantă a CNSC.

Simpla înregistrare in evidentele ... nu poate fi asimilată cu existenta autorizației, care este un document distinct.

În atare condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă/neconformă, în condițiile în care aceasta nu a depus autorizație in conformitate cu Ordinul nr. 57/2010, ci doar un document de înregistrare.

Dacă contestatorul ar fi apreciat că cerințele din documentația de atribuire sunt excesive, ar fi trebuit să conteste documentația, însă, așa cum rezultă din chiar conținutul contestației, aceasta nu a contestat documentația de atribuire, motivul invocat de către aceasta nefiind relevant.

Referitor la susținerile contestatorului privind suficiența deținerii înregistrării sanitar veterinară, aceasta nu poate fi primită, câtă vreme prin documentația de atribuire (fisa de date, fila 5) se precizează în mod expres faptul ca documentul justificativ care probează îndeplinirea cerințelor este autorizația sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitatea de catering.

Simpla înregistrare în evidentele DSVSA nu poate fi asimilată cu existenta autorizației pentru activitatea de catering emisă în condițiile Ordinelor nr. ...si ...

În sensul celor arătate de intervenientă a hotărât și CNSC prin Decizia nr. ...

Referitor la susținerea contestatorului că furnizarea efectuată de către aceasta ar avea un caracter marginal, localizat, restrâns și realizat în cantități mici, așa cum este definit expres prin Ordinul nr. 6 din 10 ianuarie 2024, care modifica și completează Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, solicită a se avea în vedere că nu a fost solicitat document de înregistrare în conformitate cu Ordinul 111/2008, ci autorizație în conformitate cu Ordinul ...care reglementează expres autorizația pentru activitatea de catering, autorizație pe care contestatorul nu o deține.

Nici apărarea contestatorului conform căreia respingerea ofertei acesteia ar fi nelegală procedural nu poate fi primită, în condițiile în care, în fișa de date, se arată în mod clar faptul că „se va complete DUAЕ de către operatorii participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Autorizație sanitar-veterinară și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitate de catering".

Autoritatea contractantă era, deci, îndreptățită să solicite clarificări contestatoarei privind documentul care atestă îndeplinirea cerinței privind existența autorizației sanitar-veterinare, iar contestatoarea nu a fost în măsură să răspundă acestor clarificări întrucât nu deține o astfel de autorizație, astfel încât oferta acesteia în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Intervenienta solicită admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante Comuna ... și să se respingă contestația formulată de ... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis completare la contestație, precizând că are scopul de a semnală faptul că asocierea declarată câștigătoare include un operator economic aflat într-o situație de excludere conform legii, situație ignorată de autoritatea contractantă.

Mai precis, ... SRL deține un certificat constatator "negativ" valabil, care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale într-un contract anterior, contravenind astfel condițiilor de participare la procedura de față. Acest fapt pune sub semnul ilegalității acceptarea ofertei respective și impune intervenția de urgență a Consiliului.

Ulterior depunerii contestației inițiale, contestatorul a intrat în posesia unui Document Constatator negativ emis pe numele ... SRL. Acest document este certificatul constatator negativ nr. ..., eliberat de o autoritate contractantă (UAT Comuna ...), referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către operatorul economic menționat. Documentul constatator este emis în formă finală și se află în termenul legal de valabilitate (3 ani de la emitere) pentru a produce efecte în procedurile de achiziție publică.

Conform constatărilor consemnate în documentul sus-menționat, ... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile într-un contract de achiziție publică anterior, având calitatea de contractant. În special, certificatul evidențiază că respectivul contract (având ca obiect furnizarea și distribuția de pachete alimentare către copii) a fost reziliat înainte de termen, cu 3 luni mai devreme, din culpa operatorului economic. Motivul rezilierii a fost reprezentat de grave neconformități în execuția contractului, inclusiv: livrarea unor produse alimentare care nu corespundeau ofertei asumate (ex. sandvișuri neconforme cu oferta), porții subdimensionate, livrarea de produse în condiții neigienice (legume nespălate, murdare de pământ, chifle uscate), încălcări care au adus prejudicii autorității contractante și au pus în pericol sănătatea copiilor beneficiari. De asemenea, se consemnează explicit că a avut loc rezilierea contractului înainte de termen, ca urmare a acestor abateri grave.

Acest document constatator "negativ" are caracter public și este înregistrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), fiind opozabil oricărei autorități contractante la evaluarea ofertelor. Potrivit legislației achizițiilor publice, emiterea unui asemenea certificat negativ blochează participarea operatorului economic la alte proceduri de atribuire pe o durată de 3 ani de la emitere. În consecință, la data evaluării ofertelor din procedura de față (2025), ... SRL se afla sub incidența unei situații de excludere activă, care ar fi trebuit să conducă la neacceptarea și, implicit, la excluderea sa din procedură.

Subliniază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica acest aspect în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Conform art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea trebuie să verifice dacă operatorii economici participanți se regăsesc în vreuna dintre situațiile de excludere enumerate de lege, inclusiv prin consultarea documentelor constatatoare "negative" emise de alte autorități contractante și disponibile în SEAP. Acceptarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, în condițiile existenței unui astfel de certificat constatator negativ la unul dintre membrii asocierii, reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor legale ale autorității contractante, precum și a cerințelor minime de calificare/eligibilitate stabilite în documentația de atribuire (care impun ca ofertanții să nu se afle în motive de excludere).

Legislația achizițiilor publice impune excluderea unui ofertant aflat în situația descrisă mai sus. Art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic care „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea”, fapt ce poate fi dovedit „prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”. Or, documentul constatator negativ anexat reprezintă tocmai o astfel de probă emisă de o autoritate administrativă competentă, din care rezultă o abatere profesională gravă a societății ... SRL (încălcarea flagrantă a obligațiilor contractuale, soldată cu rezilierea contractului înainte de termen).

Rezumând, autoritatea contractantă avea obligația clară de a exclude oferta asocierii ...SRL & ... SRL din procedură, odată ce verifica existența certificatului constatator negativ în cauză. Neîndeplinirea acestei obligații a condus la o atribuire nelegală a contractului, în favoarea unui ofertant care nu ar fi trebuit să fie admis în procedură.

Tratament inegal față de contestator și încălcarea principiilor achiziției publice, omisunea autorității contractante de a verifica și aplica măsura excluderii față de ofertantul câștigător se află într-o contradicție vădită cu tratamentul aplicat contestatoarei (... SRL) pe parcursul procedurii. Astfel, pe de o parte, autoritatea a acceptat fără obiecții oferta asocierii câștigătoare, ignorând un viciu major de eligibilitate (certificatul negativ menționat), iar pe de altă parte a respins oferta pe considerente discutabile de ordin tehnic/documentar.

Reamintește că oferta ... SRL a fost declarată neconformă exclusiv pe motivul că autoritatea a considerat „insuficient” documentul de înregistrare sanitar-veterinară depus la ofertă, invocând interpretări trunchiate ale legislației sanitare veterinare. Mai mult, această respingere s-a realizat fără a se solicita vreun document suplimentar sau vreo clarificare - practic, oferta a fost eliminată direct, pentru lipsa unui pretins document justificativ suplimentar, deși conform regulilor procedurale documentele justificative trebuiau cerute doar ofertantului clasat pe primul loc.

Această diferență de abordare constituie o încălcare flagrantă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Concret, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal (toți ofertanții trebuiau tratați după aceleași reguli și criterii), a nesocotit principiul proporționalității (măsurile luate față de ofertanți nu au fost proporționale cu abaterile - contestatorul a fost sancționat excesiv pentru o pretinsă lipsă formală, pe când ofertantul cu abateri grave a fost tolerat) și a diminuat principiul transparenței, întrucât nu a făcut cunoscută situația reală a ofertantului câștigător și nu a motivat de ce a omis verificarea unei condiții esențiale de participare.

Prin tolerarea unui ofertant ineligibil și, concomitent, eliminarea drastică a contestatorului, autoritatea contractantă a creat o situație de inechitate și favoritism nepermis. Aceasta nu doar că prejudiciază drepturile și interesele legitime ale subscrisei (care a fost privată de șansa corectă de a-i fi evaluată oferta în mod legal), dar și viciază rezultatul procedurii în ansamblu. Un asemenea mod de acțiune subminează încrederea operatorilor economici în corectitudinea și transparența procedurilor de achiziție publică, contravenind obiectivului legii de a asigura concurență loială și atribuirea contractelor către ofertanți care îndeplinesc integral condițiile legale.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, solicită respectuos Consiliului admiterea prezentei completări la contestație și dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- Reevaluarea de urgență a ofertei declarate câștigătoare, aparținând asocierii ...SRL - ... SRL, prin raportare la informațiile nou-apărute. În concret, solicită verificarea situației de excludere în care se

află ... SRL și aplicarea prevederilor legale de excludere a acestui operator economic din procedură, conform art. 167 din Legea nr. 98/2016.

- Anularea rezultatului procedurii în forma comunicată prin adresa nr. .../..., în ceea ce privește respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei și desemnarea drept câștigătoare a ofertei Asocierii ...- Ca efect al excluderii ofertantului neeligibil, solicităm obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea celorlalte oferte rămase și desemnarea unui câștigător legal, cu respectarea strictă a principiilor și cerințelor legale.

- Orice alte măsuri de remediere pe care Consiliul le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității procedurii și asigurarea unui tratament echitabil tuturor participanților, inclusiv a contestatorului.

Contestatorul concluzionează că acceptarea în procedură a unui operator economic deținător al unui certificat constatat negativ valid reprezintă o încălcare deosebit de gravă a legislației achizițiilor publice, care nu poate fi tolerată. Autoritatea contractantă avea obligația legală să verifice și să excludă ofertantul în cauză, iar omisiunea sa a condus la un rezultat viciat al procedurii. Această situație demonstrează încă o dată justetea argumentelor expuse în contestația inițială cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Faptul că autoritatea ignoră existența acestui certificat constatat negativ în cazul operatorului economic declarat câștigător, dar în același timp blamează pe ... SRL pentru demersuri legitime, evidențiază un tratament inegal și confirmă pe deplin temeinicia contestației inițiale.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis formatul electronic al dosarului achiziției

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică " ...", Comuna ..., Județul "...", cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de ...SRL, ofertantul desemnat câștigător, potrivit Raportului procedurii. Cererea de intervenție a fost înaintată după postarea în SEAP a contestației, în termenul legal, astfel fiind îndeplinite, în cauză, condițiile

rezultând din dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În privința excepției de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este motivată pe susținerea că, în fapt, măsura de respingere ar fi fost luată la cunoștință de contestator la ..., pe baza unei informări preliminare, nu, exclusiv, pe baza comunicării rezultatului procedurii din

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul consideră că termenul de formulare a contestației împotriva respingerii ofertei curge de la data luării la cunoștință a rezultatului final al procedurii, după emiterea raportului procedurii, conform obligațiilor de informare ce rezultă explicit din prevederile art. 214 alin. (3) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să poarte, voluntar, o corespondență preliminară cu ofertanții, nu poate fi interpretat drept moment obligatoriu de reper al calculării termenului de contestare a rezultatului procedurii.

Măsura de respingere, motivată, a fost transmisă ... SRL la ..., dată confirmată de ambele părți, iar contestația a fost înaintată la ..., cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2026.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

La analiza pe fond a disputei, Consiliul constată că se pune în discuție in/corecta respingere a ofertei ... SRL pentru nerespectarea unei cerințe de calificare, respectiv lipsa autorizației sanitar-veterinare, impusă prin documentația de atribuire, deși ofertantul a indicat în DUAE deținerea ei, bazându-se, însă, pe un document (considerat echivalent) de înregistrare sanitar-veterinară (... DIN ...), depus odată cu oferta.

Consiliul ia act de faptul că, anterior măsurii de respingere, părțile au avut o corespondență de clarificare a înțelesului regulii de completare a DUAE și a celei de prezentare a autorizației indicate în fișa de date a achiziției, cerința 2 din secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale ("Autorizație sanitar-veterinar și pentru ... conform Ordinului ...modificat prin Ordinul 107/2019 pentru activitate de ...")*.

Or, atât prin corespondența de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței, cât și prin contestație, ... SRL pretinde că cerința nu-i este opozabilă deplin, întrucât își desfășoară activitatea pe baza unui document de înregistrare sanitar-veterinară, emis în condițiile prevăzute de Ordinul ... nr. ...

Consiliul constată că, în fapt, prin modul de formulare a criticilor împotriva respingerii ofertei sale, ... SRL combate regula imperativă a documentației de atribuire, privitor la modalitatea îndeplinirii cerinței de calificare, deși susține că ar fi interpretat-o, la momentul ofertării, în sensul extensiv pe care îl prezintă (adică, posibilitatea alternativă de prezentare a documentului de înregistrare sanitar-veterinară).

În acest context, Consiliul consideră tardive apărările contestatorului, privind modalitatea de interpretare a documentației de atribuire. Conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire asigură ofertanților o informare completă,

corectă și precisă, în privința regulilor de derulare a procedurii de atribuire. Prin urmare, conținutul ei nu poate fi implicit, ci explicit.

Pe de altă parte, contestatorul motivează solicitările sale pe o interpretare trunchiată a prevederilor alin. (5) al articolului 1 *Domeniul de aplicare* din REGULAMENTUL (CE) NR. 853/2004 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, considerând că desfășoară o activitate de furnizare marginală, localizată și restrânsă, pretabilă a fi desfășurată în limitele de reglementare evocate: *"(5) (a) Cu excepția cazului în care există o indicație expresă contrară, prezentul regulament nu se aplică în comerțul cu amănuntul; (b) cu toate acestea, prezentul regulament se aplică în comerțul cu amănuntul în cazul operațiunilor efectuate în vederea furnizării produselor alimentare de origine animală unei alte unități, cu excepția cazului în care: (i) operațiunile se limitează la depozitare sau transport, caz în care se aplică, cu toate acestea, cerințele specifice de temperatură stabilite la anexa III sau (ii) furnizarea produselor alimentare de origine animală care provin de la unitatea de vânzare cu amănuntul este destinată numai altor unități de vânzare cu amănuntul și în cazul în care, în conformitate cu legislația națională, este vorba despre o activitate marginală, localizată și restrânsă"*.

În fapt, tipul de activitate evocat trebuie să fie cumulat, ca și condiție alternativă de excepție, cu vânzarea cu amănuntul între două unități de profil, situație ce nu se regăsește în speță, întrucât vânzarea s-ar consuma între operatorul economic în cauză și utilizatorul final-autoritatea contractantă.

Or, acest drept, de vânzare către utilizatorul final, care ar rezulta din documentul de înregistrare sanitar-veterinară, nu poate fi pus în discuție și nu este analizat de Consiliu, la acest moment, întrucât autorul contestației nu s-a prevalat de el, nici în fața autorității contractante și nici în fața CNSC, la momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere că analiza comparativă a dispozițiilor legale privind emiterea autorizării sanitar-veterinare și a celor privind emiterea documentului de înregistrare sanitar-veterinară, în raport cu o presupusă echivalență a celor două documente, este lipsită de temei. Condițiile distincte (și distinctive) de emitere a celor două documente sunt evocate chiar de către părți, iar desfășurarea activității pe baza unuia dintre cele două tipuri de documente se analizează în raport strict cu condițiile de emitere a acestora (în special, a documentului de înregistrare), autoritatea contractantă optând pentru dovada care ar acorda garanții suplimentare de derulare a activității în deplină siguranță.

Prin urmare, susținerile contestatorului că, prin documentul de înregistrare sanitar-veterinară, ar îndeplini cerința expresă a documentației de atribuire sunt considerate de Consiliu nefondate, măsura respingerii ofertei, pentru lipsa autorizației amintite fiind concordantă cu cerința documentației de atribuire.

Totodată, susținerile contestatorului că măsura respingerii ofertei s-ar baza și pe o aplicare eronată a regulilor de derulare a procedurii, respectiv pe analiza DUAE și nu pe solicitarea unor documente justificative/clarificatoare asupra modului de îndeplinire a cerinței, sunt considerate de Consiliu nefondate. Părțile au cunoscut, încă de la momentul analizării DUAE, situația de fapt (deplin cunoscută și la această dată) privind obligativitatea prezentării autorizației sanitar-veterinare. De altfel, chiar prin propunerea tehnică proprie, autorul contestației a menționat: *"Firma noastră este autorizată sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor pentru producerea produselor ce fac obiectul contractului, autorizatie nr. ... DIN ..."*. documentul evocat de acesta este chiar documentul de înregistrare sanitar veterinară, ce a condus la respingerea ofertei.

În consecință, chiar invalidarea analizei cerinței DUAE, cu eventuala solicitare a autorizației sanitar-veterinare, doar ofertantului desemnat câștigător, așa cum pretinde contestatorul, nu ar putea conduce la modificarea situației de fapt și de drept în care se află oferta acestuia. Conform prevederilor art. 196 prima teză a alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative pot fi solicitate și pe parcursul procedurii, dacă autoritatea contractantă consideră necesar, în analiza desfășurată: *(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.*

Cât privește motivele noi de contestare, legate de oferta desemnată câștigătoare, avansate pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în condițiile impuse la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Drept care, considerând că solicitările contestatorului de anulare a actualului rezultat al procedurii, privind oferta sa, dar și oferta desemnată câștigătoare nu sunt întemeiate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, în tot, ca nefondată.

Pe cale de consecință, menținând actualul rezultat al procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA), autoritatea contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ...SRL, menținând actualul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.