CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1019/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de S.C... S.A., cu sediul in ..., înregistrata la Oficiul Registrului Comerţului Buzău sub numărul ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva deciziei de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6500/09.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ... cod CPV 45453100-8 - Lucrari de renovare (Rev.2), s-au solicitat:

- anularea comunicarea nr. 6500/09.05.2017;
- anularea raportului intermediar/orice alt document in cadrul căruia a fost formalizată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei de la etapa verificării DUAE.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 1019/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «**„...**» s-au solicitat:

- anularea comunicarea nr. 6500/09.05.2017;

- anularea raportului intermediar/orice alt document in cadrul căruia a fost formalizată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei de la etapa verificării DUAE.

În argumentarea cererilor sale, S.C. ... S.A. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura organizată de ..., iar în data de 09.05.2017, autoritatea contractanta a incarcat in SEAP, la secţiunea „întrebări", comunicarea nr. 6500/09.05.2017, prin care a instiințat-o că, în urma fazei de verificare a DUAE, oferta sa a fost declarată inadminisbilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece nu a depus DUAE si nici declaraţie privind neincadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, pentru subcontractanti.

Petenta mai precizează că, în data de 10.05.2017, a formulat notificarea prealabila nr. 972, prin care a solicitat autoritatii contractante adoptarea de masuri de remediere a deciziilor luate in sensul solicitat și prin contestație, iar în data de 12.05.2017, prin adresa nr. 6518, autoritatea contractantă a răspuns la notificare, refuzând argumentat adoptarea masurilor de remediere solicitate, decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale pentru motivele invocate în adresele nr. 6500/09.05.2017 si, respectiv, 6518/12.05.2017, fiind considerate neîntemeiate din urmatoarele motive:

În opinia petentei, autoritatea contractanta interpretează in mod propriu legislaţia, in sensul ca nu face distinctie intre un subcontractant pe ale cărui capacitati se bazeaza ofertantul pentru îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie si un subcontractant nominalizat in oferta, dar pe ale cărui capacitati ofertantul nu se bazeaza pentru îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie, susținând că, daca pentru subcontractantul pe ale cărui capacități se bazeaza ofertantul, înţelege că este obligatorie depunerea DUAE a subcontractantului pentru a demonstra că ofertantul îndeplineşte criteriile de calificare si selecţie, pentru subcontractantul pe ale cărei capacități nu se bazeaza ofertantul, nu trebuie depus DUAE, deoarece ofertantul, fara capacitatea subcontractantului, „îndeplineşte solitar cerinţele de calificare si selecţie".

Astfel contestatoarea susține că distinctia intre cele doua posibilitati de a nominaliza subcontractanti în ofertă a fost realizată in mod clar, fara interpretări, de către ANAP, prin Instrucţiunea nr. 240/28.06.2016 privind ghidul de utilizare al DUAE, din care citează: *„Un operator economic care participă **pe cont propriu** şi care nu se bazează pe capacităţile altor entităti pentru a îndeplini criteriile de calificare si selecţie, va completa un singur DUAE.*

*Un operator economic care **participă pe cont propriu**, dar se bazează pe capacităţile uneia sau mai multor alte entităti (terti*

susţinători/subcontractantii este răspunzător pentru depunerea în cadrul procedurii a propriului său DUAE, precum şi a câte unui DUAE separat pentru fiecare dintre entităţile pe care se bazează".

Față de cele redate, contestatoarea consideră că este, deci, de domeniul evidentei, că numai in situatia in care există un subcontractant pe ale cărui capacitati se sprijină ofertantul pentru a demostra îndeplinirea criteriilor de calificare si/sau selecţie, este necesara depunerea a doua DUAE diferite, cel al ofertantului si cel al subcontractantului, în cauză SC ... SA, nebazându-se pe capacitatile subcontractantilor nominalizaţi in oferta pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare sau selecţie, a depus un singur DUAE, cel al SC ... SA, in care a nominalizat subcontractantii in conformitate cu prevederile art. 193 alin (3) din Legea nr. 98/2016 si a depus, totodată, si acordurile de subcontractare.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă și Broşura cu întrebări frecvente (FAQ) de la pagina https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lanq=ro, CAP II - "*Aspecte generale privind utilizarea serviciilor DEAU*", unde, la punctul 7 – *„Subcontractantii trebuie sa prezinte, de asemenea, un DEAU?"* se regăsesc urmatoarele precizări:

„Subcontractantii pe ale căror capacităţi se bazează întreprinderea participantă trebuie să utilizeze DEAU (pentru părţile relevante).

Alti subcontractanti nu trebuie să completeze DEAU ***decât în căzul în care DEAU pentru o anumită procedură de achiziţii publice indică faptul că se solicită informaţii şi pentru subcontractanţii obişnuiţi***".

Totodată, petenta arată că DUAE pus la dispoziţie de autoritatea contractanta pentru a fi completat de către ofertanţi conține următoarele prevederi în ceea ce priveşte subcontractantii:

«PARTEA a IV-a : „Proporţia de subcontractare"

Operatorul economic intenţionează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract. Vă rugăm să reţineţi că, în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract ***şi se bazează pe capacităţile subcontractantuiui pentru executarea părţii respective****, trebuie să completaţi un DEAU separat pentru astfel de subcontractanţi; a se vedea partea II secţiunea C de mai sus*».

Petenta solicită a se constata că, în adresa nr. 6518/12.05.2017, autoritatea contractanta face aprecieri eronate in cee ce priveşte oferta sa raporat la textul *„se bazează pe capacităţile subcontractantuiui pentru executarea părţii respective*", deoarece consideră că, prin nominalizarea de subcontractanti, *„este cert ca subcontractantii declaraţi vor executa din contract respectivul procent ..."*.

Societatea contestatoare menționează că, în motivarea respingerii ofertei sale, ca inadmisibila, autoritatea contractanta face trimiteri la prevederile unor articole din legislaţie si din fisa de date, articole care

insa nu prevăd explicit, asa cum susţine autoritatea contractanta, obligativitatea prezentării DUAE pentru subcontractantii pe a căror capacitati ofertantul nu se bazeaza pentru îndeplinirea criteriilor de calificare si selecție, singura formulare explicită cu referire la obligativitatea prezentării DUAE doar pentru subcontractantii pe a căror capacitati se bazeaza ofertantul pentru a îndeplini criteriile de calificare si selecţie regăsindu-se în Instrucţiunea ANAP nr. 240/28.06.2016, textul instrucţiunii contrazicând, în mod evident, susţinerile autoritatii contractante din adresa nr. 6518/12.05.2017, astfel că, dacă s-ar urma interpretările proprii ale autoritatii contractante cu privire la prezentarea DUAE de către toti operatorii economici, ar însemna că ar trebui prezentat DUAE si de către furnizorii de produse si de către prestatorii de servicii, aceştia fiind tot operatori economici, asa cum sunt definiţi de legislaţie.

Contestatoarea susține că, faptul ca legislaţia prevede obligativitatea prezentării DUAE numai pentru subantreprenorii pe a căror capacitati se bazeaza ofertantul pentru îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie este sustinuta de prevederile art. 160 lit. a) din HG nr. 395/2016, pe ca îl citează, apreciind că din textul articolului rezultă că demonstrarea îndeplinirii condiţiilor de participare o data cu depunerea ofertelor, prin depunerea DUAE, sunt obligatorii numai pentru subcontractantii care participa, împreuna cu ofertantul, la îndeplinirea criteriilor de calificare si selecţie.

Referitor la susţinerile autoritatii contractante cu privire la faptul ca petenta nu a depus, pentru subcontractanti, nici declaraţiile privind neincadrarea in prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că respectivele declarații nu au fost depuse tot din considerentele arătate anterior si nu datoritaă faptului că subcontractantii propuşi s-ar încadra în prevederile articolelor respective, aspect care putea fi elucidat prin solicitarea unei clarificari formulată în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Fata de cele aratate, contestatoarea solicită a se constata caracterul admisibil al ofertei sale, respectiv inaplicabilitatea cazuă a prevederilor art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, susținând că a completat DUAE in conformitate cu criteriile stabilite.

In drept, petenta a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7097/22.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 20470/24.05.2017, Consiliul Județean Buzău a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SA, menționând că, prin fisa de date a achiziţiei, pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului”, s-a precizat regula conform căreia: *„Ofertanţii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevăzute la art.59-60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Pentru îndeplinirea cerinţei se va prezenta DUAE*

(document unic de achiziţii European) constând în declaraţia pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare conform carora aceştia nu se încadreaza în prevederile art. 59-60, 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016. In aceeaşi secţiune, a fisei de date, se prevede la litera "e) ca declaraţia pe propria răspundere privind neincadrarea in prevederile art.59-60 din Legea nr.98/2016 se va completa de către toti operatorii economici participanţi la procedura de atribuire si se va depune odata cu DUAE".

In urma finalizarii etapei de verificare DUAE, prin adresa nr.6500/09.05.2016, în temeiul art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul ca oferta a fost declarata inadmisibila conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „*oferta a fost depusa de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE in conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*".

Referitor la motivele invocate în contestatie, autoritatea contractantă apreciază că susținerea petentei conform căreia „*Daca pentru subcontractantul pe a cărui capacitate se bazeaza ofertantul, înţelegem ca este obligatoriu depunerea DUAE, a subcontractantului pentru a demonstra ca ofertantul îndeplineşte criteriile de calificare si selecţie, pentru subcontractantul cărui capacitate nu se bazeaza ofertantul, nu trebuie depus DUAE, deoarece ofertantul, fara capacitatea subcontractantului, îndeplineşte solitar cerinţele de calificare si selecţie, deoarece, pe de o parte, legiuitorul nu a făcut o distincţie in acest sens, iar pe de alta parte contestatarul nu indica un text de lege in susţinerea interpretării sale*", este neîntemeiată, deoarece, prin contestatie, nu se indica argumentele de drept - textul de lege incalcat de autoritatea contractanta care sa confirme petitul cererii, și, după ce invocă și redă dispozițiile art.53 alin. (2) și art. 123 alin. (2) din Legea nr.98/2016 și pe cele ale art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susține că „*legiuitorul nu face o distinctie in sensul celor susţinute de contestatar, ceea ce inseamna ca, potrivit principiului (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă), obligaţia legala este generala, astfel ca nu pot fi introduse distincţii dacă legea nu le prevede*".

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, pentru a putea verifica motivele de excludere stipulate de lege, conform cerinţelor din fisa de date, preluate în DUAE, este necesar ca subcontractanţii să depună/completeze DUAE şi pentru aceştia, sens în care citează din notificările ANAP nr. 237/2016 și nr. 240/2016 – „*DUAE reprezintă o declaraţie pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare si selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, precum şi, după caz, respectă regulile şi criteriile obiective*

care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidaţi calificaţi care urmează să fie invitaţi să participe în cadrul procedurilor care se derulează în două etape", apreciind că, dacă s-ar accepta distincția opinată de contestatar, s-ar acredita ideea că, prin nedepunerea documentului DUAE de către toti operatorii economici participanţi la o procedura, comisia de evaluare ar fi în imposibilitatea verificării incidenţei unor cauze de excludere de natura celor prevăzute în secţiunea a 6 a paragraful 2 din Legea nr. 98/2016, cu afectarea respectării principiilor tratamentului egal si nediscriminarii, în lipsa unui DUAE completat de subcontractant, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea respectări prevederilor art. 170 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractanta are obligaţia de a verifica inexistenta unei situatii de excludere prevăzute la art. 164, 165 si 167 in legătură cu subcontractantii propuşi. In cazul in care este identificata o situatie de excludere, cu aplicarea in mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractanta solicita ofertantului/candidatului o singura data sa inlocuiasca un subcontractant in legătură cu care a rezultat, in urma verificării, ca se afla in aceasta situatie*".

Din documentaţia depusa de către SC ... SA, menționează autoritatea contractantă, rezulta că, în cadrul procedurii, respectiva societate nu se bazează pe capacitatea subcontractantilor pentru a indeplini criteriile de calificare si selecţie, dar, concomitent, rezultă și că SC INTEGRAL SA a decis să subcontracteze parte/parti din contract si se bazeaza pe capacitatea acestora pentru executarea părtilor respective, relevând că, în documentele ofertei, petenta a depus trei acorduri de subcontractare, astfel:

- acord de subcontractare nr.656/30.03.2017 – prin care se declară subcontractarea către SC ...SA a activităților de executare a: sistem detective si semnalizare la incendiu; sistem supraveghere video; sistem control acces; sistem voce-date; sistem apelare surori medicale;

- acord de subcontractare cu SC ... S.R.L a lucrărilor de termoprotectie cu vopsea termospumantă;

- acord de subcontractare nr.694/03.04.2017 cu SC ... S.R.L a lucrărilor de instalatii de limitare si stingere incendii.

În cadrul ofertei, menționează achizitorul, petenta a depus DUAE prin care, în partea IV a, a declarat proporţia de subcontractare ca fiind de 2,80%, în cuprinsul aceluiași document regăsindu-se precizarea: *„Vă rugăm să reţineţi că, în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract şi se bazează pe capacităţile subcontractantului pentru executarea părţii respective, trebuie să completaţi un DUAE separat pentru astfel de subcontractanţi; a se vedea partea II secţiunea C de mai sus*".

Concluzionând, autoritatea contractantă reiterează faptul că *„operatorul economic declara in DUAE ca subcontracteaza un procent de 2,80% din contract si ca a incheiat si a depus in cadrul ofertei cele*

trei acorduri de subcontractare doar cu titlu informativ si fara relevanta, deoarece motivele pentru care a ales sa-i nominalizeze pe subcontractanti, pot fi multiple si se datoreaza unor relaţii comerciale existente intre respectivii operatori economici (de exemplu recuperarea unor creanţe), precizând ca nu este obligatoriu sa-i implice ulterior in contract. De asemenea, intelegem ca operatorul economic declara fictiv si nereal ca subcontracteaza lucrările de executare a sistemului de detectie si semnalizare la incendiu, a sistemului de supraveghere video, a sistemului de control acces, a sistemului voce-date, a sistemului apelare surori medicale, a lucrărilor de termoprotectie cu vopsea termospumanta si a lucrărilor la instalatii de limitare si stingere incendii, de vreme ce susţine in contestatie ca subcontractanti nu vor executa aceste lucrări, deoarece motivul declararii subcontractantilor sunt relaţiile comerciale dintre operatorii economici (de exemplu recuperarea unor creanţe) si nu sunt obligaţi sa fie implicaţi ulterior in contract".

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documente ale dosarului achiziției publie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor constând în ...cod CPV 45453100-8 - Lucrari de renovare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 398773/12.01.2017, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 18.536.777 lei, fara TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut".

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a DUAE/DEAU, oferta depusă de către SC ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru motivele relevate de părți în susținerile lor, decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6500/09.05.2017, fiind atacată, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, de către SC ... SA, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către SC ... SA, constituit de aspectul conform căruia „(...) *în urma fazei de verificare a DUAE, oferta a fost declarată inadmisibilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a depus, pentru subcontractanti, DUAE si nici declaraţie privind neincadrarea acestora în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016*", Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*" al fișei de date a achiziției a fost precizată următoarea regulă: „*Cerinta.* ***Ofertantii, tertii sustinatori si <u>subcontractantii</u>***

nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016*. Pentru indeplinirea cerintei* ***se va prezenta DUAE (document unic de achizitii European) constând în declaratia pe propria raspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare conform carora acestia nu se încadreaza în prevederile art. 59-60, 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016****. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc"*;

- după cum petenta recunoaște, aceasta a declarat un număr de 3 subcontractanți, cu care a încheiat acorduri de subcontractare, pe care le-a depus în cadrul documentelor ofertei, dar nu a prezentat DUAE-uri completate de către subcontractanții nominalizați, considerând că astfel de declarații nu erau necesare, pe motiv că nu se bazează pe capacitățile niciunuia dintre respectivii subcontractori pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Spre a determina dacă cerința pct. III.2.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*" al fișei de date, de „***prezentarea a DUAE (document unic de achizitii European) constând în declaratia pe propria raspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare conform carora acestia nu se încadreaza în prevederile art. 59-60, 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016***" din care să rezulte că „(...) ***subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016***" viza doar subcontractanții pe care operatorul economic ofertant individual „*se bazează pe capacităţile subcontractantuiui pentru executarea părţii respective*" și nu „*subcontractanții obișnuiți, pe capacitățile cărora* ***nu*** *se bazează operatorul economic*", Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale incidente:

- Anexa 1 – „Instrucțiuni", paragraful al 3-lea, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic conform căruia: „*Atunci când pregătesc documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziții publice, autoritățile contractante și entitățile contractante trebuie să indice în invitația la o procedură concurențială de ofertare, în documentele achiziției menționate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în invitațiile de confirmare a interesului informațiile pe care le vor solicita operatorilor economici,* ***inclusiv o declarație explicită în care să precizeze dacă informațiile prevăzute în părțile II și III[(2)] ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic[(3)]***";

- art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *„(1) Autoritatea contractantă* ***are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165***

şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi*. (3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1),* ***subcontractantul completează declaraţia pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195****, precizând că nu se află în niciuna dintre situaţiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire*".

Se constată astfel că prevederea precitată din Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european a fost preluată în legislația națională cu caracter de obligativitate pentru orice tip de subcontractanți, fără vreo distincție, fiind impusă, de drept, astfel obligația acestora de completare a ***declaraţiei pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195***, obligație care a fost, în mod expres și implicit, impusă și prin pct. III.2.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*" al fișei de date a achiziției.

Astfel, prin neprezentarea DUAE-urilor pentru subcontractanții propuși – „***DUAE,*** *constând într-****o declaraţie pe propria răspundere actualizată,*** *ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: a)* ***nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167*** *(...)*" [art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], contestatoarea nu a îndeplinit cerința pct. III.2.1.a) „*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*" al fișei de date, asupra ofertei astfel prezentată fiind atrasă incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare fiind în mod imperativ obligată la respingerea respectivei oferte, iar prin dispozițiile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiindu-i interzisă solicitarea de clarificări și/sau completări ale ofertei cu documente neprezentate inițial.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ....

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.A., cu sediul in ..., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet, **Membru,** **Membru,**
... ...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 pagini.