

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1940/27.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75354/28.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ..., cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.05.2025, s-au solicitat următoarele: *„Admiterea prezentei contestații; Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016; Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire; Anularea Raportului procedurii și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale; Reevaluarea ofertelor declarate admisibile la faza evaluării propunerilor tehnice și constatarea inacceptabilității acestora”*.

Prin cererea de intervenție nr. 847/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79296/11.11.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat următoarele: *„Admiterea prezentei cereri de intervenție; Respingerea contestației formulate de ... SRL, pe fond ca neîntemeiată; Menținerea rezultatului aplicării procedurii de achiziție consemnat în Raportul de atribuire A 7626/22.10.2025 și, implicit, a comunicărilor privind acest rezultat”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75354/28.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în urma evaluării ofertelor, s-a clasat pe locul 4.

De asemenea, precizează că în ceea ce privește activitatea de proiectare aceasta privește următoarele obiective: „a) *Punctul de racordare este stabilit la nivelul de tensiune 20 kV, la PT 57.26.11 și PT 58.27.02, PTZ 582702 20/0,4 KV BRASOV, - kV, - kVA; b) Instalația de racordare existentă în momentul emiterii avizului: Bransament trifazat; Lucrări pentru realizarea instalației de racordare: Montare în PT 57.26.11 celulă de Linie identică celor existente, cu același tip de separator, acționări și indicator prezență tensiune (pentru posibilitate racordare la bare și menținerea aceluiași tip de acționare); Montare în PT 58.27.02 celulă de Linie identică celor existente, cu același tip de separator, acționări și indicator prezență tensiune (pentru posibilitate racordare la bare și menținerea aceluiași tip de acționare); Realizare 2x LES 20 kV cu cablu tip A2XSFL2Y 12/20 kV 3x1x150/25 mm², pozat pe domeniul public/privat în lungime de aproximativ 2x180m; Realizare post de transformare 20/0,4 kV – 1x250 kVA echipat cu: anvelopă de beton/metal cu acționare din interior, amplasată pe domeniul public/privat cu acces din cu domeniul public / drum de acces; 1 Celula de linie (cu separator sosire din PT 57.26.11) echipate cu separator de sarcină 24 kV - 630 A - 16 kA și CLP, motor de acționare 24Vcc/48Vcc, indicator capacitiv de prezența a tensiunii cu contact auxiliar, indicator de semnalizare a scurtcircuitelor mono și trifazice; 1 Celula de linie (cu separator și întrerupător – sosire din PT 58.07.02) va fi echipata cu: separator 24 kV - 630 A - 16 kA CLP, indicator capacitiv de prezenta a tensiunii cu contact auxiliar, întreruptor automat în vid, în montaj fix 24 kV - 630 A - 16 kA, motor de acționare 24/48Vcc, protecție digitală montată pe panoul frontal al compartimentului circuite secundare la înălțimea de maxim 2,00m - cu funcțiile PMR, PMT, PHDT, bobina declanșare; montare pentru funcțiile de măsură și protecție a 3 transformatoare de curent 300/5/5 A (cu 2 înfășurări, una pentru măsură clasa 0,5 si una pentru protecție, TC sunt montate în aval de întreruptor); 1 Celula de Măsură Tensiuni (20) kV - echipata cu separator de sarcina 24 kV - 200 A - 16 kA și 2 CLP-uri, combinat cu*

siguranțe fuzibile - mecanism declanșare separator la arderea unei siguranțe, (realizare acționare separator cu buton de acționare), bobina declanșare 230 V, indicator capacitiv de prezență a tensiunii cu contact auxiliar (20 kV), set siguranțe 20 kV de rezerva, 3 transformatoare de tensiune 20/√3//0,1/√3//0,1/3 kV, clasa 0,5; 1 celula Trafo echipată cu separator de sarcină 24 kV - 200 A - 16 kA și 2 CLP-uri, combinat cu siguranțe fuzibile indicator capacitiv de prezență a tensiunii cu contact auxiliar, indicator de semnalizare a scurtcircuitelor mono și trifazice; Montare transformator de putere 20/0,4 kV – 630 kVA etanș în ulei, cu pierderi reduse, inclusive releul de declanșare la supratemperatură 2 trepte”.

Față de cele de mai sus, arată că potrivit avizului emise de Distribuție Energie Electrică România nr. 7010240302955/26.04.2024 rezultă necesitatea deținerii de către proiectant a unui atestat de tip C1A conform art. 9 lit. i) din Regulamentul din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice “i) atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp”.

Prin urmare, susține că prin declararea conforme a ofertelor la faza evaluării tehnice autoritatea contractantă a încălcat cerințele de la art. 9 lit. i) ale Regulamentului din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice ce reglementează atestările necesare proiectării diferitelor tipuri de instalații electrice de către operatorii economici, precum și precizării de la pag. 4 din caietul de sarcini conform căreia “Conținutul documentațiilor va respecta prevederile legale, normele și normativele tehnice în vigoare cât și legislația privitoare la accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, protecția mediului, egalitate de gen etc.”, respectiv dețineria de atestat de tip C1A.

În consecință, solicită reluarea evaluării propunerilor tehnice cu verificarea îndeplinirii de către operatorii economici a condițiilor de admisibilitate și declararea ca inacceptabile a ofertelor care nu le îndeplinesc în temeiul art. 137 alin. 2, lit. b) din HG 395/2016, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

În drept, invocă prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 75749/4246/C6/29.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 21.148,70 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu precizarea ofertelor criticate.

Prin adresa nr. 1988/30.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76338/30.10.2025, contestatoarea precizează că solicită reevaluarea ofertelor tehnice depuse de „... cu subcontractanții ... și ...; ... cu subcontractanții ..., ... și ...; ASOCIEREA ... (lider) - ... cu subcontractantul ... în sensul verificării autorizației de tip C1A care reiese din conținutul Avizului Distribuție Energie Electrică România nr. 7010240302955 dar și din soluția proiectată prin Studiul de fezabilitate, pag. 46-47”.

Totodată, precizează că, în urma verificării pe site-ul ANRE, niciunul dintre ofertanții mai sus menționați nu deține autorizarea necesară proiectării liniilor de electricitate de 4-20kW necesară prestării categoriilor de servicii ce fac obiectul procedurii, respectiv În susținere, atașează print screen-uri cu autorizările deținute de cei 3 ofertanți clasați pe locul 1, 2 și 3.

Prin adresa nr. A-7815/30.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76555/31.10.2025, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii luate în cadrul raportului procedurii nr. A 4626/22.10.2025 și a comunicărilor aferente.

În continuare, autoritatea contractantă, față de critica contestoarei referitoare la „precizarea de la pag. 4 din Caietul de sarcini conform căreia: *„Conținutul documentațiilor va respecta prevederile legale, normele și normativele tehnice în vigoare cât și legislația privitoare la accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, protecția mediului, egalitate de gen etc. Solicităm reluarea evaluării propunerilor tehnice cu verificarea îndeplinirii de către operatorii economici a condițiilor de admisibilitate și declararea ca inacceptabile a ofertelor ce nu le îndeplinesc în temeiul art. 137 alin. 2, lit. b)”*, respectiv deținerea de atestat de tip C1A”, arată că prin caietul de sarcini, cap. 5. pct. 2 lit. d), s-a solicitat minim un inginer autorizat în proiectarea instalațiilor electrice, care să prezinte legitimație de electrician autorizat ANRE în termen de valabilitate și nu atestat de tip C1A. Autoritatea contractantă redă cerința în cauză: *„d) minim un inginer autorizat în proiectare instalații electrice. Se va prezenta: contractul de muncă din care să reiasă că este angajat ai operatorului economic care elaborează proiectul tehnic; legitimație de electrician autorizat ANRE în termen de valabilitate”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a declarat ca fiind conforme toate ofertele care au prezentat legitimație de electrician autorizat ANRE în termen de valabilitate pentru personalul desemnat pentru funcția respectivă. De asemenea, precizează că societatea ... SRL, ofertantul declarat câștigător, a depus în oferta tehnică, în documentul denumit *“PROPUNERE TEHNICA Cazarma 2830”*,

la pag. 296, adeverința nr. 201916261/07.12.2019, de electrician autorizat, cu termen de valabilitate 15.11.2029, pentru dl. ..., propus pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice, atestat ANRE.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2008/31.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76769/03.11.2025, contestatoarea înaintează „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” învederând că, în opinia sa, prezentarea de către ofertanți a legitimației ANRE pentru experții nominalizați nu satisface cerința legală a deținerii atestărilor necesare conform legii, ce dovedesc și conferă dreptul de a presta serviciile ce fac obiectul contractului.

Pe acest aspect, menționează faptul că ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice legitimația de electrician autorizat a dlui ..., care, în opinia sa, nu este suficient, deoarece această autorizare este „inferioară necesității rezultate din documentația de atribuire respectiv, IIA în loc de IIIA și faptul că operatorul economic în sine nu este abilitat să presteze serviciile rezultate din acest contract deoarece nu deține autorizarea necesară pentru a presta serviciile de proiectare pentru rețele electrice de medie tensiune respectiv, deține doar autorizație de tip Bp, în loc de C1A”.

Totodată, contestatoarea reiterează că „necesitatea proiectării de rețele electrice de medie tensiune reiese din conținutul documentației de atribuire, atât din avize cât și din conținutul studiului de fezabilitate pag. 46-47, precum și din adresa de răspuns nr. 1940/30.10.2025”, precum și din caietului de sarcini, unde se menționează că *„Ofertantul va elabora documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor menționate în Certificatul de urbanism nr. A 1633/ 04.09.2023 conform prevederilor legale (...) La întocmirea ofertei se va lua în calcul orice altă categorie de servicii considerate de către ofertant ca necesare în vederea proiectării unei lucrări complete și de calitate”*.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar sub nr. 76973/03.11.2025, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211801865/1 din 30.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, pentru sumă de 21.148,70 lei.

Prin adresa nr. 77490/4246/C6/04.11.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice și ofertele operatorilor economici vizați, raportat la criticile invocate de contestatoare.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice împreună cu ofertele solicitate prin adresa nr. A-7905.04.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78918/10.11.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79296/11.11.2025, societatea ... SRL a solicitat cele redacte în partea introductivă.

Sub aspectul admisibilității cererii, invocă prevederile art. 61 Cod procedură civilă și art. 17 din Legea nr. 101/2016, precizând că are un

interes direct și imediat în legătură cu procedura de achiziție, întrucât este ofertant în prezenta procedura de achiziție, a cărei oferta s-a clasat pe primul loc, iar cererea de intervenție a fost formulată în termen, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa atestatului de tip C1A, învederează că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire - fișa tehnică, caiet de sarcini ori studiu de fezabilitate, nu este prevăzută o asemenea cerință. Singura cerință identificată la nivelul documentației de atribuire cu privire la capacitatea viitorului operator economic este cea referitoare la *„Certificat de atestare pentru activitatea de proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza prevederilor art. 1 alin (2) lit. d din Metodologia aprobată prin Ordinul 87/06.04.2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor”*.

În opinia intervenientei, faptul că se critică doar „lipsa unui presupus atestat de tip C1A - pentru instalații electrice deși viitoarele servicii au în vedere, de exemplu, și activități de proiectare pentru rețele de gaze, față de care nu exista nicio critică” este „surprinzătoare și indică modul aleatoriu în care contestatoarea a ales să critice oferta câștigătoare, fără nicio consecvență și fără niciun temei”.

De asemenea, intervenienta susține că documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, fiecare dintre părți având obligația, primii, în modul de elaborare a ofertei, cealaltă, în evaluarea ofertelor, să respecte cerințele documentației de atribuire exact așa cum au fost formulate. Orice altă abordare a modului de elaborare al ofertelor, prin presupuneri, interpretări ori adăugare la conținut, ar determina încălcarea principiului transparenței care presupune necesitatea publicării la nivelul documentației de atribuire a oricăror și tuturor cerințelor necesare elaborării ofertelor. Astfel, atât timp cât documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 154 din legea 98/2016 respectiv a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în perioada de analiză și evaluare a ofertelor ori cu ocazia soluționării unei căi de atac, documentației respective nu-i pot fi adăugate cerințe, nu-i poate fi conferită nicio interpretare, opinează intervenienta.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, a Curților de apel și europeană: Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a CAF în calea de atac a revizuirii, Hotărârea CJUE în cauza C-278/14, -Hotărârea CJUE în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43; Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404; Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, 042/13, EU:C:2014:2345; - Hotărârea CJUE din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337.

Totodată, afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ca oricare alt certificat/atestat/aviz etc. să fie prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, acest aspect ar fi trebuit să rezulte explicit și fără echivoc din cuprinsul documentației de atribuire, iar în absența unei astfel de precizări, nicio oferta nu poate fi respinsă pentru motivul invocat în contestație.

Prin corespondența electronică cu nr. 2118/12.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79804/12.11.2025, contestatoarea înaintează *„punct de vedere la cererea de intervenție a ... SRL”*, afirmând că precizările intervenientei „denotă o înțelegere superficială a domeniului de activitate în care operăm ca operatori economici ce avem responsabilitatea proiectării conform prevederilor legale și a faptului că respectarea legislației în integralitatea ei este obligatorie și nu opțională, așa cum lasă de înțeles intervenienta, revenind în sarcina autorității contractante să stabilească printr-o evaluare în acord cu rigorile legii de faptul că ofertantul declarat câștigător le îndeplinește pe deplin”.

De asemenea, susține că a formulat contestație „pe un motiv obiectiv, identificând un neajuns real, o nerespectare a legislației aplicabil tuturor ofertanților în domeniul proiectării, respectiv denunțarea lipsei unei autorizații absolut necesare și, în mod deplin transparent puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu doar împiedicarea unei proceduri din motive pecuniare, deoarece toate părțile implicate se presupune a fi profesioniști”.

În opinia sa, orice altă abordare a modului de elaborare al ofertelor, prin presupuneri, interpretări ori adăugare la conținut, ar determina încălcarea principiului transparenței care presupune necesitatea publicării la nivelul documentației de atribuire a oricăror și tuturor cerințelor necesare elaborării ofertelor.

Faptul că este de datoria autorității contractante să solicite respectarea legislației și a ofertanților să o cunoască și să o respecte pe deplin, constituie și motivul pentru care nu a contestat documentația de atribuire, ci numai rezultatul acesteia, iar „odată cu depunerea contestației, s-a arătat în mod public, faptul că ofertantul câștigător ... SRL nu corespunde cerințelor legale, iar acesta ar fi în situația de a-și îndeplini obligațiile contractuale prin intermediul altor operatori economici autorizați, care ar dobândi automat calitatea de subcontractant (nedeclarat) conform art. 3, alin. (1), lit. (yy) din Legea nr. 98/2016”. Necesitatea realizării serviciilor de proiectare pentru instalații electrice de către persoane juridice atestate conform legii face și obiectul jurisprudenței CNSC.

Prin urmare, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător ... SRL nu deține autorizațiile legale pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului și precizările expuse anterior, motiv pentru care se impune respingerea cererii de intervenție, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Prin adresa nr. 85028/4246/C6/02.12.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat „*procedura simplificată*” de achiziție publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect ..., cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicare în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../14.05.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%, Componenta tehnică - Metodologia de prestare - 20%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document este menționat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.057.434.90 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. A-7145/07.10.2025, pag. 1 – 34, au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SA/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SA; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; ASOCIAȚIA ... SRL&... SRL; ASOCIEREA ... SRL& ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. A-7626/22.10.2025, pag. 1 – 15, au fost declarate admisibile ofertele aparținând următorilor ofertanți: societatea ... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SA/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SA; societatea ... SRL. După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a rezultat următorul clasament: locul 1 - societatea ... SRL - 98,00 puncte; locul 2 - societatea ... SRL - 97,56 puncte; locul 3 – ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 95,91 puncte; locul 4 - societatea ... SRL - 95,01 puncte; locul 5 – ASOCIEREA ... SA/... SRL - 90,96 puncte; locul 6 - societatea ... SRL - 86,04 puncte; locul 7 - societatea ... SRL - 84,63 puncte; locul 8 - societatea ... SA - 84,61 puncte; locul 9 - societatea ... SRL - 81,51 puncte; locul 10 – societatea ... SRL - 80,26 puncte; locul

11 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL - 76,46 puncte; locul 12 - ASOCIAȚIA ... SRL/ ... - 72,15 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. A-7603/22.10.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 847/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79296/11.11.2025, societatea ... SRL, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză și menținerea deciziei autorității contractante.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A-7626/22.10.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat

forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că singura critică a contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, se rezumă la precizarea că *„din avizul Distribuție Energie Electrică Romania nr. 7010240302955 din 26.04.2025 și având în vedere obiectul contractului rezultă necesitatea deținerii de către proiectant a unui atestat de tip C1A”*, document care în opinia acesteia ar lipsi din ofertele clasate pe primele trei locuri.

Față de cele de mai sus, în considerarea prevederilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5 Propunerea tehnică din caietul de sarcini, pag. 5 se menționează următoarele: *„Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare trebuie să conțină, dar fără a se impune limitarea acestea următoarele: Ofertantul va prezenta o echipă competentă având în vedere specificul activităților achiziției, detaliind calificarea (autorizații/ atestate vizate la zi), astfel: d) minim un inginer autorizat în proiectare instalații electrice. Se va prezenta: contractul de muncă din care să reiasă că este angajat al operatorului economic care elaborează proiectul tehnic; legitimație de electrician autorizat ANRE în termen de valabilitate”*.

Prin depunerea ofertelor, se prezumă că ofertanții respectivi au acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, cu aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerilor tehnice aparținând ofertelor clasate pe primele 3 (trei) locuri, Consiliul constată că ofertanții în cauză au respectat cerința respectivă și au prezentat, în sensul prevăzut la art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, următoarele documente:

- locul 1- societatea ... SRL: dl. ... - adeverință nr. 201916261/07.12.2019, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, valabilă până la data de 15.11.2029, gradul/tipul: IIA, IIB, pag. 300;
- locul 2 - societatea ... SRL: dl. Popa Timotei, legitimație nr. 42573/2016, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, vizată la data de 15.11.2021, gradul/tipul: IIIA, IIB, pag. 272;
- locul 3 - ASOCIEREA ... SRL&... SRL: dl. ..., adeverință nr. 202010348/2020, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, vizată la data de 22.10.2025, gradul/tipul: IIIA, IIIB, pag. 407.

După cum rezultă din informațiile de mai sus, referitor la serviciile de proiectare instalații electrice, singura cerință a autorității contractante a fost numai cea referitoare la *„minim un inginer autorizat în proiectare instalații electrice”*, neexistând nicio mențiune în privința vreunei autorizări – de tip C1A. Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind prezentarea respectivei autorizații, în vederea executării contractului aferent, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acesteia și, pe cale de consecință, autoritatea contractată nu avea temei legal de respingere a ofertelor în cauză.

Consiliul reiterează mențiunea din preambul potrivit căreia documentația de atribuire, așa cum aceasta este elaborată de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens este și jurisprudența europeană (C-27/15), care statuează următoarele: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *«astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit» și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Relevante în speță sunt și Deciziile nr. 1650/22.06.2022, respectiv nr. 71/16.03.2023, emise de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Totodată, cu privire la cerința în cauză, în situația în care contestatoarea ar fi considerat că este necesară prezentarea „*atestatului C1A*”, ar fi trebuit fie să solicite clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie să o conteste în termenul imperativ prevăzut la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Cu toate acestea, contestatoarea nu a făcut acest lucru, respectiv *„nu a contestat documentația de atribuire deoarece un bun profesionist (...) ar fi descoperit toate aspectele ce trebuie acoperite la depunerea ofertei”*, astfel cum este menționat în adresa nr. 2118/12.11.2025, înregistrat la C.N.S.C: sub nr. 79804/12.11.2025, care reprezintă *„punctul de vedere la cererea de intervenție a SC ... SRL”*.

Prin urmare, Consiliul constată că respectiva critică a contestatoarei este nefondată, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat ofertele clasate pe primele 3 (trei) locuri, astfel cum este prevăzut în raportul procedurii nr. A-7626/ 22.10.2025, stabilind admisibilitatea lor pe acest aspect.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...