



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./12.01.2021, formulată de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul SC SRL, cu sediul în, cod poștal, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./08.01.2021, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Centru pentru dezvoltarea infrastructurii și serviciilor în sectorul pescăresc”, Cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și al rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL în sensul reevaluării documentelor de calificare privind experiența similară, acestea fiind în conformitate cu cerințele autorității contractante.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr./08.01.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SRL face trimitere la prevederile documentației de atribuire și susține că, în cuprinsul DUAE, a indicat ca experiență similară pentru servicii, contractul nr. /07.05.2019 având ca obiect proiect tehnic pentru lucrarea construire piață agroalimentară, proiect ce s-a întocmit în conformitate cu HG nr. 907/2016 (valoarea contractului: 37.600 lei, data început: 07.05.2019, data sfârșit 05.06.2019, beneficiari: orașul Făurei, județul).

Contestatoarea arată că, prin adresa de clarificari nr. /21.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat lămurirea asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, având în vedere că, din analiza contractului de servicii a reieșit că valoarea contractului de prestări servicii nr. /05.06.2019, în sumă totală de 37.600 lei fără TVA, a fost compusă din următoarele elemente:

- Valoare PT + DE = 28.000 lei;

- Valoare Documentației tehnice obținere avize = 2.100 lei;

- Valoare servicii de Asistență tehnică din partea proiectantului = 7.500 lei,

iar documentațiile pentru obținerea avizelor și respectiv asistență tehnică din partea proiectantului nu reprezintă documentații de proiectare în niciuna dintre cele 3 faze solicitate în documentația de atribuire: Studiu de fezabilitate, Documentație de Avizare a Lucrărilor pentru Intervenții sau Proiect tehnic.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că cerința formulată de autoritatea contractantă constând în executarea de servicii de tipul specificat din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit servicii de natură, complexitate și utilitate similară/comparabilă cu serviciile care constituie obiectul contractului respectiv servicii de proiectare pentru investiții noi în clădiri de construcții civile - servicii de proiectare-fază SF/DALI/PT, în valoare cumulată de minim 31.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, a fost îndeplinită de asocieria SC SRL - SC SRL prin contractul nr. /07.05.2019.

Astfel, susține aceasta, la nivelul contractului depus ca experiență similară s-au precizat cele trei activități: PT+DE, documentație avize și asistență tehnică, iar contractul ce urmează a fi atribuit are ca obiect, după cum reiese din caietul de sarcini: elaborarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a detaliilor de execuție pentru lucrările de modernizare, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire: proiectul tehnic (PT+CS+DDE +DTAC): proiectul tehnic se va verifica pentru cerințele de calitate de specialiști verificali de proiecte, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în condițiile legii, și se va preda către achizitor

verificat, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.

Prima etapa de proiectare, susține contestatoarea, este „*definirea temei de proiectare*” documentul prin care autoritatea publică locală transmite viitoarei echipe de proiect ce își dorește să obțină, respectiv, caietul de sarcini. Pentru a putea fi aprobată în cadrul Consiliului Local orice investiție publică pentru care s-a întocmit un studiu de fezabilitate (SF) sau o documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) trebuie să aibe anexate și avizele ce pot fi obținute la fazele de proiectare SF sau DALI ori puncte de vedere.

Legea nr. 10/1995 prevede obligația beneficiarului, implicit a Autorității Publice Locale, de a contracta servicii de verificare tehnică a proiectelor de către verificatori de proiect atestați de către Ministerul Dezvoltării. Această obligație e prevăzută în sarcina proiectanților. Verificarea tehnică se realizează și în fazele de avizare a proiectului.

Totodată, se arată că Proiectul Tehnic (PT), Detaliile de execuție (DE), Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire (DTAC), Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Desființare (DTAD), Documentația Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE) sunt cele mai importante faze de proiectare din punct de vedere tehnic.

Proiectul tehnic (PT) reprezintă cea mai importantă documentație și se constituie din mai multe părți. Proiectul tehnic include parte de arhitectură, ingierie structurală (rezistentă), instalații (electrice, sanitare, termice, curenți slabi), sistematizare verticală și racord cu drumul de acces, amenajări exterioare și peisagistice și poate fi completat și cu alte părți, după caz.

Proiectantul are obligația conform legislației în vigoare de a acorda asistența tehnică executantului pe perioada execuției lucrărilor de construcție. Prin această asistență se înțelege elaborarea de detalii de execuție în cazul în care documentațiile sunt neclare, emiterea dispozițiilor de șantier, participarea la fazele determinante, participarea la recepția lucrărilor executate și la recepția finală. Subdimensionarea bugetară a acestei etape conduce la lipsa echipei de proiectare de a urmări evoluția proiectului, la blocaje în derularea execuției lucrărilor și se poate extinde până la blocarea proiectului.

Referitor la nivelul valoric impus de autoritatea contractantă, respectiv 31.000 lei, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și precizează că, în mod nelegal, a fost solicitat un nivel mai mare de 25.000 de lei pentru îndeplinirea cerinței.

Consideră că modul în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze documentele societății contestatoare a fost total eronat, înțelegând să ia în calcul doar activitățile de elaborare a PT (28.000 lei) menționate în contractul depus în vederea demonstrării experienței

similare, deși atât cerința, cât și celelalte precizări din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, coroborate, creează convingerea că ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară în realizarea acestor activități.

Respectarea HG nr. 907/2016 se referă strict la modalitatea de elaborare a PT, aceasta fiind obligatorie pentru contractant hotărârea reglementând etapele de elaborare și conținutul- cadru al documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor.

Mai mult, în cadrul HG nr. 907/2016, PT cuprinde inclusiv cheltuielile efectuate pentru: asistență tehnică din partea proiectantului: a) pe perioada de execuție a lucrărilor; b) pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții; 3.8.2. dirigenție de șantier, asigurată de personal tehnic de specialitate, autorizat.

Referitor la neconcludența răspunsului prin care se invocă Legea nr. 10/1995, contestatoarea precizează că mențiunea venea să sublinieze suplimentar faptul că serviciile similare prezentate ca experiență similară sunt în conformitate cu obligațiile ce incumbă prestatorului, justificând practic includerea asistenței tehnice în îndeplinirea nivelului solicitat de autoritatea contractantă ca experiență similară.

Astfel, prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor anunțului de participare simplificat aferent procedurii, autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în domeniul proiectării, doar valoarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic, în sumă de 28.000 lei, a asocierii SC SRL - SC SRL.

Informațiile incluse în fișa de date a achiziției, apreciază contestatoarea, au fost de natură să inducă în eroare ofertanții, având în vedere faptul că în stabilirea nivelului valoric impus, autoritatea contractantă a luat în calcul mai multe faze de proiectare.

În probatoriu, asocierii SC SRL - SC SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 15.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2592 din 18.01.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că nu a finalizat încă procedura de evaluare și nu a fost emis raportul procedurii de atribuire, nu au fost trimise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, aflându-se în faza de evaluare a documentelor aferente DUA.

Se arată că luând în calcul răspunsul furnizat de asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări, în data de 21.12.2020, din analiza contractului de servicii prezentat a reieșit că valoarea

contractului de prestări servicii nr. 3114/07.05.2019, în sumă totală de 37.600 lei fără TVA, este compusă din următoarele elemente: „Valoare PT + DE = 28.000 lei; Valoare Documentații tehnice obținere avize = 2.100 lei; Valoare servicii de asistență tehnică din partea proiectantului = 7.500 lei”.

Astfel, că la data de 21.12.2020, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să argumenteze cum consideră că îndeplinește cerința referitoare la valoarea serviciilor de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care constituie obiectul contractului respectiv servicii de proiectare pentru investiții noi de clădiri de construcții civile - servicii de proiectare-faza SF/DALI/PT, în valoare cumulată de minim 31.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, având în vedere faptul că documentațiile pentru obținerea avizelor și respectiv asistența tehnică din partea proiectantului nu reprezintă documentații de proiectare în nici una din cele 3 faze solicitate în documentația de atribuire: studiu de fezabilitate, documentație de avizare a lucrărilor pentru intervenții sau proiect tehnic.

Este redat răspunsul ofertantului, față de care autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, studiile de fezabilitate sunt încadrate la capitolul 3.5 denumit „Proiectare”, iar asistența tehnică din partea proiectantului este încadrată la capitolul 3.8. denumit „Asistență tehnică”. Prin urmare, legiuitorul nu asimilează cele 2 tipuri de servicii, acestea fiind distincte ca obiect și natură a prestației.

De asemenea, Capitolul 3.5 din structura Devizului general, denumit Proiectare, precizează, în mod clar, care sunt cheltuielile de proiectare, autorizate de către legiuitor pentru acest tip de servicii; ele sunt distincte de cele de asistență tehnică și nu pot fi comparabile sau asimilate ca fiind servicii similare datorită complexității acestora.

Singurele tipuri de servicii care pot fi considerate similare sau asimilabile, susține autoritatea contractantă, sunt acelea pe care chiar actul normativ de reglementare (HG nr. 907/2016) le grupează/încadrează în cuprinsul aceluiași capitol 3.5 din structura Devizului general, denumit proiectare și anume: subcapitolul 3.5.3 Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general și respectiv; subcapitolul 3.5.6 proiect tehnic și detalii de execuție.

În ceea ce privește posibilitatea de asimilare a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, cuprinse în subcapitolul 3.5.4. din cadrul capitolului 3.5 din structura Devizului general, denumit „Proiectare”, se precizează faptul că, deși, sunt cuprinse și fac parte din cadrul capitolului de proiectare, respectivele documentații tehnice nu au complexitatea și nici structura unui Studiu de fezabilitate, a unui DALI sau a unui Proiect tehnic, și prin

urmare- nu pot fi considerate ca servicii similare și nici evaluate în acest sens.

Situația este similară și în ceea ce privește structura și conținutul Capitolului 3.8 - denumit „Asistență tehnică”, structurat și prezentat de legiuitor, ca și capitol distinct de cel de proiectare, în cadrul structurii devizului general.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a solicitat clarificări privind modalitatea de estimare a valorii contractului, și nici explicații privind serviciile de asistență tehnică, pe care aceasta le-a raportat, pentru explicitare, la o legislație conexă, tot din domeniul construcțiilor - și anume Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și nu la legislația de bază din domeniul proiectării, specifică și obligatorie în cazul investițiilor publice, și care este HG nr. 907/2016.

În condițiile în care contestatoarea nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect, a rezultat faptul că asocierea contestatoare și-a asumat elaborarea și prezentarea unei oferte conform prevederilor documentației de atribuire, care prevede obligativitatea prezentării, pentru susținerea experienței similare a serviciilor de proiectare - doar documentații elaborate la fazele studiu fezabilitate/DALI respectiv Proiect tehnic și nu a altor tipuri de documentații sau servicii.

Autoritatea contractantă solicită judecarea cu maximă celeritate a contestației, data fiind iminenta pierderii finanțării investiției.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr./15.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./15.01.2021, asocierea SC SRL - SC SRL răspunde adresei nr./14.01.2021, înaintată societății sale de către autoritatea contractantă.

Față de susținerea autorității contractante cum că „la data formulării contestației de către asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă nu a finalizat încă procedura de evaluare și prin urmare, nu a fost încă emis raportul procedurii de atribuire și evident nu au fost emise și nici transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare aflându-se în faza de evaluare a documentelor aferente DUAЕ”, asocierea contestatoare susține că, prin adresa nr./08.01.2021, a fost informată că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, precizându-se în mod expres, fără ambiguități, că „vă aducem la cunoștință faptul că, astăzi 08.01.2021, a fost finalizată faza de evaluare a informațiilor cuprinse atât în DUAЕ cât și în răspunsul societății dvs. la clarificări nr./23.12.2020, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, declarând-o ca inacceptabilă”.

Astfel, adresa nr. /08.01.2020, în aprecierea contestatoarei, poate reprezenta o informare în privința finalizării etapei de evaluare a documentelor DUAЕ depuse de aceasta, astfel că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, și-a exercitat dreptul legal de a sesiza CNSC și a solicita anularea actului respectiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Centru pentru dezvoltarea infrastructurii și serviciilor în sectorul pescăresc” sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /10.11.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 1.168.160 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul SC SRL, (denumită în continuare SC SRL), a investit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act că, la acest moment, nu este încheiat raportul procedurii de atribuire, însă, având în vedere că adresa nr. /08.01.2021 este de natură a o vătăma pe societatea contestatoare, deoarece conține decizia de respingere a ofertei sale, în cauză, nu se poate invoca/reține o eventuală prematuritate a demersului de față.

Relativ la motivul de respingere a ofertei asocierii din care face parte societatea contestatoare, el este preluat din procesul-verbal nr. 7, încheiat la 08.01.2020 și cuprins în comunicarea nr. /08.01.2021, fiind consemnate următoarele (sublinierile aparțin autorității contractante):

(...)

Luând în considerare că vi s-a solicitat să argumentați cum anume considerați că îndepliniți cerința referitoare la valoarea serviciilor de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care constituie obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare pentru investiții noi de clădiri de construcții civile – servicii de proiectare – faza SF/DALI/PT, în valoare cumulată de minim 31.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, având în vedere faptul că documentațiile pentru obținerea avizelor și respectiv serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului nu reprezintă documentații de proiectare în nici una din cele 3 faze solicitate în documentația de atribuire: Studiu de fezabilitate, Documentație de Avizare a Lucrărilor pentru Intervenții sau Proiect tehnic, în condițiile în care răspunsul dvs la clarificări nu a făcut decât să explicitizeze modalitatea de estimare a valorii contractului de către autoritatea contractantă- Comuna precum și să prezinte un extras dintr-o legislație conexasă, respectiv Legea 10/1995 cu privire la serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, comisia de evaluare a constatat că răspunsul furnizat nu este concludent făcând referire la cu totul alte elemente decât cele solicitate și având și o bază de raportare legislativă eronată.

În aceste condiții, Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta Asocierii SC SRL - SC SRL, este inacceptabilă, fiindu-i aplicabile prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența cerinței de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției:

(...)

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani implinți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, însoțită de certificate de bună prestare, conținând valori, datele beneficiarilor publici sau privați, perioade de prestare, din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit servicii de natură, complexitate și utilitate similară/comparabilă cu serviciile care constituie obiectul contractului respectiv **servicii de proiectare pentru investiții noi în clădiri de construcții civile - servicii de proiectare - faza SF/DALI/PT, în valoare cumulată de minim 31.000 lei fără TVA** la nivelul unuia sau maxim 2 contracte.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC SRL s-a prevalat de existența contractului de servicii nr. /07.05.2019, având ca obiect *proiect tehnic pentru lucrarea construire piață agroalimentară*, valoare: 37.600 lei exclusiv TVA, detaliată astfel:

Proiect tehnic (PT) cu detalii de execuție (DE) – 28.000 lei;

Documentații tehnice obținere avize – 2.100 lei;

Asistență tehnică din partea proiectantului - 7.500 lei.

Văzând aceste informații, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat asocierii, prin intermediul adresei nr. /21.12.2020, următoarele:

(...) să argumentați cum anume considerați că îndepliniți cerința referitoare la valoarea serviciilor de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care constituie obiectul contractului respectiv servicii de proiectare pentru investiții noi de clădiri de construcții civile – servicii de proiectare – faza SF/DALI/PT, în valoare cumulată de minim 31.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, având în vedere faptul că documentațiile pentru obținerea avizelor și respectiv asistența tehnică din partea proiectantului nu reprezintă documentații de proiectare în niciuna din cele 3 faze solicitate în documentația de atribuire: Studiu de fezabilitate, Documentație de Avizare a Lucrărilor pentru Intervenții sau Proiect tehnic.

Răspunzând solicitării, SC SRL a furnizat următorul răspuns (a se vedea adresa nr. /23.12.2020) arătând printre altele:

Potrivit fișei de date a achiziției. "Valoarea estimată a contractului este de 1.168.160,90 lei fără TVA. din care: cheltuieli pt elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție. DTAC (documentație tehnică în vederea obținerii Autorizației de construire) = 25.000 lei fără TVA: cheltuieli pt. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic = 5.000 lei fără TVA: cheltuieli pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului - 1.000 lei fără TVA" - total 31.000 lei iară I VA - sumă solicitată de către autoritatea contractantă ca experiență similară din partea proiectantului.

Conform contractul de servicii nr. /07.05.2019 încheiat între și S.C. S.R.L. regăsim la art. 4. Obiectul principal al contractului, punct 4.1 *Proiect tehnic pentru lucrarea "Construire piață agroalimentară* și la art. 5. Prețul

contractului și modalități de plată. 5.1. Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit prestatorului de către achizitor, este de 37600 lei exclusiv TVA.

(...)

Totodată, ceea ce se numește asistență tehnică din partea proiectantului se referă, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la art. 22 lit. e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea: 0 stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați la cererea investitorului. Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului vizează, așadar, nu numai verificarea modului în care constructorul execută investiția, ci și verificarea, reproiectarea și corectarea defectelor/greșelilor de proiectare constatate, fiind o ultimă etapă a proiectării.

Art. 22.

Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;
b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate:

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

d) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea:

e) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

f) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate.

Răspunsul ofertantului a fost apreciat ca neconcludent, reținându-se de către membrii comisiei de evaluare că răspunsul a făcut referire la cu totul alte elemente decât cele solicitate și având și o bază de raportare legislativă eronată.

Concluzia la care s-a oprit autoritatea contractantă este împărtășită și de Consiliu, explicațiile oferite de ofertant nefiind în măsură să răspundă exigențelor exprimate, la modul concis, prin solicitarea de clarificări, respectiv de argumentare a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, având în vedere că documentațiile pentru obținerea avizelor și respectiv asistența tehnică

din partea proiectantului nu reprezintă documentații de proiectare în niciuna din cele 3 faze solicitate în documentația de atribuire: Studiu de fezabilitate, Documentație de Avizare a Lucrărilor pentru Intervenții sau Proiect tehnic.

Având în vedere că, în baza contractului prezentat în susținerea experienței similare, au fost elaborate și documentații pentru obținerea avizelor și, de asemenea, asigurată asistența tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă a dorit să se lămurească asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în forma solicitată, respectiv servicii de proiectare – faza SF/DALI/PT.

În pofida solicitării exprese, SC SRL a făcut trimitere la modul de compunere al valorii estimate a contractului supus prezentei achiziții și la asistența tehnică din partea proiectantului raportat la dispozițiile Legii nr. 10/1995, neacoperind, în acest fel, pretenția autorității contractante.

În fapt, problema de fond, și care a determinat necesitatea interpelării ofertantului, privește luarea în considerare în calculul experienței similare și a documentațiilor pentru obținerea avizelor și respectiv a asistenței tehnice din partea proiectantului, ținând cont de rigorile fișei de date (servicii de proiectare – faza SF/DALI/PT). Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, care reglementează structura devizului general al obiectivului de investiții. Astfel, în cuprinsul devizului sunt prezentate distinct, capitole separate de cheltuieli, cap. **3.5 proiectare** ce cuprinde 3.5.1. *Temă de proiectare*, 3.5.2. *Studiu de prefezabilitate*, 3.5.3. *Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general* 3.5.4. *Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor* 3.5.5. *Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție* și 3.5.6. *Proiect tehnic și detalii de execuție* și cap. **3.8 asistență tehnică** - 3.8.1. *Asistență tehnică din partea proiectantului.*

Așadar cheltuielile de proiectare sunt tratate distinct de cele de asistență tehnică, raționamentul autorității fiind în acord cu rigorile normelor evocate și cele ale propriei documentații.

Nu este tăgăduit faptul că prezentul contract, pentru care este organizată procedura contestată, presupune și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, însă cerința referitoare la experiența similară este cât se poate de explicită: sa rezulte ca au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit servicii de natura, complexitate si utilitate similara/comparabila cu serviciile care constituie obiectul contractului **respectiv servicii de proiectare pentru investiții noi in cladiri de constructii civile - servicii de proiectare-faza SF/DALI/PT, in valoare cumulata de minim**

31.000 lei fara TVA la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, iar o altă interpretare, precum cea a contestatoarei nu poate fi primită.

Nimic nu o împiedica pe autoarea contestației să solicite o clarificare autorității contractante vizavi de înțelegerea asupra cerinței fișei de date a achiziției. Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritate, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru autoarea contestației. Apărarea contestatoarei cum că nivelul impus de autoritatea contractantă de 31.000 lei, ca prag valoric pentru îndeplinirea experienței similare, nu respectă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nu poate fi reținută, întrucât, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, fiind vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Stabilind că valoarea aferentă asistenței tehnice din partea proiectantului, în speță, cea de 7.500 lei, conform contractului de servicii nr. /07.05.2019, nu poate fi luată în considerare la calculul pragului valoric impus pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se concluzionează că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului în discuție, chiar luând în considerare și pe cea aferentă documentațiilor tehnice pentru obținere avize, (28.000 lei - *Proiect tehnic (PT) cu detalii de execuție (DE)* + 2.100 lei - *Documentații tehnice obținere avize* = 30.100 lei) nefiind acoperitoare față de exigențele autorității (31.000 lei).

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta asocierii SC SRL – SC SRL pentru motivul analizat mai sus, context în care nu se impun infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul asupra ofertei asocierii contestatoare, și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL prin liderul SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....