



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10576/03.03.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. „4A/92763/22.07.2021”, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, prin, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii Acordului-cadru pentru o perioadă de 24 luni având ca obiect „Ranforsare sistem rutier (cu lianți bituminoși și hidraulici)” pentru lucrările aferente reparațiilor curente pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP: lot, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. „4A/92763/22.07.2021”, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, a oricărui act emis subsecvent acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziției și evaluarea ofertei sale financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. „4A/92763/22.07.2021” a fost înștiințată de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și ca inacceptabilă pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile sale la clarificări fiind considerate în parte neconcludente.

1. Cu privire la elaborarea propunerii tehnice s-a considerat că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece în cuprinsul documentelor tehnice s-au prezentat și informații care nu aveau legătură cu această procedură.

Contestatoarea susține că a participat la multe proceduri de atribuire, iar întocmirea ofertei se poate să mai cuprindă și mențiuni care nu sunt aferente acestei proceduri, dar acestea reprezintă simple erori de redactare astfel cum se poate desprinde din întreg ansamblul ofertei depuse.

Propunerea tehnică a fost întocmită astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. Aceasta este elaborată astfel încât din conținutul său să rezulte corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și respectă structura prezentată în caietul de sarcini.

Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a planului calității și a procedurilor tehnice de execuție s-a făcut tocmai pentru a respecta corespondența propunerii tehnice cu specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. Procedurile tehnice de execuție fac parte integrantă din planul calității prezentat în oferta tehnică.

De asemenea, aceste documente sunt particularizate pentru prezenta procedură, sunt prezentate părțile contractante, adresă, locație, structura lucrării, este prezentată durata, garanția lucrărilor, este prezentat sistemul de management al societății pentru această lucrare, descrierea sistemului calității, procedurile operaționale de sistem, procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile specifice acestei lucrări așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prezentarea caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice a fost făcută pentru a demonstra că este de acord cu condițiile din acesta. În cadrul propunerii tehnice a fost depusă și declarația privind îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, iar prezentarea acestuia nu face decât să susțină această declarație/asumare.

Referitor la cursivitatea cerințelor din cadrul caietului de sarcini care să asigure o corespondență clară a acestuia cu propunerea tehnică, fiind întocmit la modul general, fără a avea niște cerințe clare privind corespondența cu propunerea tehnică, nu s-au identificat niște cerințe deosebite, particulare privind modul/ordinea de prezentare a documentelor din cadrul ofertei tehnice. Propunerea tehnică cuprinde cerințele specificate prin documentația de atribuire.

De asemenea, sunt particularizate pentru prezenta procedură, formulare, documente, planuri, schițe etc., întocmite pentru prezenta procedură, în cadrul căroră sunt prezentate denumiri, date, părțile contractante, adresa, locație, structura lucrării, este prezentată durata, garanția lucrărilor etc, demonstrând particularizarea lor pentru prezenta procedură, la unele din acestea rămânând în cadrul lor și alte denumiri ale altor operatori economici și alte lucrări, la care autoritatea contractantă a cerut clarificări și la care s-a răspuns, acestea fiind erori de tehnoredactare.

Referitor la micile erori de tehnoredactare privind denumirile altor operatori economici și a altor lucrări, SC SRL a răspuns prin adresa de clarificări din data de 19.11.2020.

Aceste denumiri enumerate de către autoritatea contractantă au rămas în cadrul acelor documente la momentul copierii și transcrierii acestora. Ele nu influențează prezenta procedură, nu modifică oferta, acestea fiind doar niște omisiuni/erori de tehnoredactare care s-au strecurat la momentul întocmirii acestora.

Fiind vorba de o documentație destul de voluminoasă depusă în cadrul propunerii tehnice s-au strecurat și câteva erori de tehnoredactare, acestea neinfluențând cu nimic oferta.

2. S-a considerat că ar fi într-o confuzie cu privire la procedura la care a participat.

Referitor la solicitarea privind implicarea proiectării în cadrul prezentei proceduri și la faptul că autoritatea contractantă a invocat faptul că nu ar fi răspuns, contestatoarea solicită să se aibă în vedere că, prin răspunsul la clarificări din data de 19.11.2020, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 6, s-au transmis următoarele: „... Prin asumarea vizitei amplasamentului ne referim la faptul că cunoaștem zona, iar personalul are experiență suficientă pentru a duce la bun sfârșit aceste lucrări iar în cazul în care va fi nevoie de anumite planșe, schițe, detalii de execuție necesare la momentul execuției, acestea vor fi asumate de către noi”.

3. Referitor la micile erori de tehnoredactare privind sintagma caietul de sarcini, a reiterat că acestea sunt datorate volumului mare al documentației. Toate documentele prezentate în cadrul ofertei, sunt generate și întocmite în baza unor documente aflate în baza de date a societății, documente care sunt adaptate la specificul lucrărilor respective în funcție de documentația de atribuire și ca urmare a acestui fapt mai apar erori de tehnoredactare, erori care nu presupun, însă, că oferta nu este adaptată documentației de atribuire sau că oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini.

4. Referitor la particularizarea ofertei tehnice, respectiv procedurile tehnice de execuție, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca aceste proceduri, precum și PCCVI-urile specifice să fie prezentate semnate de către Consultant, Beneficiar și RTE.

Contestatoarea susține că semnarea acestora la momentul ofertării de către beneficiar, spre exemplu, ar fi imposibilă, întrucât acestea vor fi prezentate în momentul execuției lucrărilor, mai ales că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea lor semnate de către aceștia la momentul ofertării.

De asemenea, procedurile tehnice și PCCVI-urile fac parte integrantă din planul calității. Acesta este particularizat pentru această lucrare, este trecut ofertantul, denumirea lucrării, părțile implicate, proceduri, formulare, durată contract, garanție etc., precum și în celelalte documente prezentate în propunerea tehnică enumerate de autoritatea contractantă, formularele, planul de mediu, planul organizării de șantier, listă personal cheie etc. Întreaga ofertă tehnică este particularizată pentru prezenta procedură. Dacă se solicita o prezentare mai detaliată a acestora, trebuia făcută prin documentația de atribuire, însă așa cum a precizat, caietul de sarcini fiind întocmit la modul general, nu s-au identificat cerințe deosebite, particulare privind modul/ordinea de prezentare a documentelor din cadrul ofertei tehnice.

5. Referitor la utilajele pentru execuția lucrărilor.

În cadrul ofertei, petenta arată că s-au prezentat mai multe contracte de închiriere pentru utilaje, precum și utilaje aflate în dotarea societății. Fiind vorba de un acord-cadru, în baza căruia se vor semna mai multe contracte subsecvente în diferite perioade de timp și diferite locații, s-au prezentat mai multe utilaje, tocmai pentru a demonstra capacitatea sa de a executa la timp și în condiții de calitate foarte bună aceste lucrări. De asemenea, la pag. 643 din ofertă se regăsește un contract dedicat pentru această lucrare, tocmai pentru a avea asigurate aceste resurse.

Referitor la contractul cu nr. 2790/02.2019, prin răspunsul la clarificarea din data de 19.11.2020, a indicat că se regăsește la pag. 613 din cadrul propunerii tehnice. De asemenea, pentru utilaje proprii în cadrul ofertei tehnice se află lista cu mijloace fixe a societății – la pag. 604, detaliată la pag. 618.

6. Referitor la contractul de închiriere nr. 3215/18.07.2019 cu SC ARTERA BLUE SRL, pct. 4.1.c), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a copiat și interpretat doar o parte din clauza respectivă, fără a lua în considerare toată fraza, considerând că nu se specifică lucrarea pentru care este întocmit contractul. Toată clauza și anume, pct. 4.1 c), dacă este citită în întregime și nu parțial, relevă că la momentul semnării eventualului contract, se va face un act adițional în care vor fi descrise tarifele orare sau zilnice pentru fiecare echipament, nicidecum că nu are la dispoziție aceste utilaje,

echipamente etc. sau că nu le-ar putea folosi, fiind vorba doar de niște tarife actualizate.

7. Referitor la contractul care face dovada accesului la laborator, contestatoarea precizează ca prin documentația de atribuire s-a solicitat deținerea a minimum unui laborator de grad II. Societatea sa deține prin contracte un laborator de gradul I și un laborator de gradul II.

Așa cum a transmis prin răspunsul din clarificarea din data de 19.11.2020, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 637, se regăsește contractul cu laboratorul de grad II, îndeplinind astfel cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire. Prin documentația de atribuire nu s-au identificat niște cerințe deosebite, particulare privind modul/ordinea de prezentare a documentelor din cadrul ofertei tehnice, pur și simplu au fost puse la modul general.

Contestatoarea reiterează faptul că este disproporționat să se considere neconcludent un răspuns sau să se descalifice un operator economic din acest motiv.

8. Pentru laboratorul de grad II, contractul este cel cu nr. 6/13.01.2020 și se regăsește la pag. 637 din cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost prezentat în oferta tehnică și cum s-a răspuns prin clarificarea din data de 19.11.2020.

Contractul cu nr. 3215/18.08.2019 se referă la contractul cu laboratorul de gradul I. În propunerea tehnică au fost prezentate documente pentru contractul privind laboratorul de grad II.

Contractul cu nr. 598/01.12.2020, de la pag. 643, este un contract dedicat încheiat pentru acest contract, chiar se specifică pe prima pagina și în cazul în care devin executanți la prezenta procedură, atunci pe lângă utilajele, echipamentele și instalațiile pe care le are la momentul respectiv, va dispune și de acestea. Nu apar în lista cu utilaje, deoarece în momentul de față încă nu își produce efectul. El este încheiat pentru situația câștigării acestei proceduri de atribuire.

9. Din documentația prezentată ca răspuns la clarificarea din data de 19.11.2020, reiese capacitatea celor 2 compactoare pe pneuri de 160kn. - cilindru HAMM 3516, cu masa de 18810 Kilogram = 184.46 Kilonewtons.

Contestatoarea susține că nu știe motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că nu a răspuns acestei solicitări de clarificare.

10. Din documentația prezentată ca răspuns la clarificarea din data de 19.11.2020, reiese capacitatea celor 2 rulouri de 120kN - cilindru AV 115-2, cu masa de 12350 Kilogram = 121.11 Kilonewtons (masa), acestea fac obiectul contractului cu nr. 598/04.12.2020.

11. În baza contractului nr. 598/04.12.2020, contestatoarea menționează că îi sunt puse la dispoziție 2 gudronatoare, fapt ce se

poate verifica din lista cu mijloace fixe prezentată ca răspuns la clarificarea din data de 19.11.2020, pentru Mfu197 și Mfu212.

În cadrul contractului de la pag. 6314 este prezentat alt gudronator, fiind vorba de un contract cu alt număr, respectiv nr. 3215/18.07.2019, cu, cum apare de altfel și în lista de la pagina 571.

Contestatoarea nu înțelege faptul că atâta timp cât sunt două contracte diferite, cu doi operatori diferiți, unul din ei prezentând și lista cu mijloace fixe, este foarte clar că e doar pentru un singur operator. Atâta timp cât prin lista cu mijloace fixe s-au regăsit cele 2 utilaje și pe lângă acestea mai este unul prin contract cu, rezultă că sunt 3, deci nu 1 sau 2, îndeplinind întrutotul cerința autorității contractante.

12. Prin documentația prezentată pentru stația de asfalt rezultă îndeplinirea cerinței privind capacitatea minimă de 100 tone/oră. Stația prezentată este o stație mobilă, deoarece fiind vorba de un acord-cadru și în momentul de față nu se știe exact locația lucrărilor, aceasta se va amplasa în zonă, cât mai apropiată de lucrarea respectivă, și va avea la dispoziție toate dotările, anexele și documentele necesare pentru o bună funcționare.

13. Prin certificatul de participare cu seria E. nr. 0177150, se certifică că dna a participat în perioada 30.07.2018 - 03.08.2018 la cursul de actualizare potrivit prevederilor art. 55 lit. b), art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de Securitate și sănătate în muncă cu valabilitate de 3 ani, astfel demonstrând actualizarea cursului în ultimii 3 ani, cum prevede legea.

În raport de aceste aspecte, precum și de cele anterior învederate, SC SRL solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie sau de legalitate, a deciziei autorității contractante în evaluarea ofertei sale și dispunerea anulării actelor acesteia.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 4A/92818/08.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 11525/09.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, considerând că se impune respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că propunerea tehnică prezentată de SC SRL a fost analizată în ansamblul său, ca un tot unitar, volumul acesteia fiind unul considerabil, 872 file, și în susținerea celor menționate aduce următoarele argumente:

Așa cum a fost prezentat și prin conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarei i-a fost explicată punctual motivarea privind respingerea ofertei, astfel, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au regăsit cu greu corelări cu procedura curentă, acestea fiind punctuale în cadrul următoarelor capitole:

- În cadrul caietului de sarcini preluat în întregime din documentația de atribuire fără a fi personalizat;

- Ca preluare în titlul pentru Repere privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, pag. 21, fără a fi particularizate;
- Ca titlu la formularele prezentate, începând cu pag. 128;
- În capitolul recepție, pag. 191 unde este menționat la nivel general, respectiv, pentru lucrările de ranforsare, reabilitare, precum și construcții noi de drumuri și autostrăzi, cu mențiunea faptului că obiectul procedurii este strict de Ranforsare sistem rutier;
- Ca preluare în titlul pentru Programul calității, pag. 235, fără a fi particularizat deși se menționează că este aplicat la lucrare;
- Ca preluare în titlul pentru principalelor proceduri tehnice de execuție, pag. 332, fără a fi particularizate;
- Ca preluare în titlul pentru echipa de experți propuși, pag. 485;
- În cadrul Formulelor prezentate conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin secțiunea Formulare din cadrul documentației de atribuire;
- Ca preluare în titlul pentru Planul de mediu, pag. 647, fără a fi particularizat;
- Ca preluare în titlul pentru Organizarea de șantier, pag. 769, fără a fi particularizată.

Ceea ce demonstrează că operatorul economic s-a mulțumit să preia din loc în loc titlul procedurii fără a elabora niciun document dedicat pentru această oferta tehnică, singura excepție fiind Planul de management al traficului pe perioada execuției - Semnalizarea pe timpul execuției.

Autoritatea contractantă susține că documentele din propunerea tehnică a contestatoarei sunt scanate și încărcate în SEAP fără trasabilitate cu obiectul procedurii.

Drept urmare se constată că operatorul nu corelează documentele prezentate cu declarațiile pe care le face, dovedindu-se că oferta tehnică este de fapt o scanare dezordonată a informațiilor și documentelor de care operatorul economic dispune, cât mai multe posibil, și care au sau nu legătură cu prezenta procedură, lăsând autoritatea contractantă să facă efortul de a sintetiza oferta din informații care pot mai mult sau mai puțin răspunde solicitărilor din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 1 din contestație cu privire la elaborarea propunerii tehnice astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, și își menține opinia, motivele pentru care a luat această decizie fiind următoarele:

i. Oferta tehnică abundă în documente ce nu au fost solicitate respectiv: planul calității, pte, așa cum și operatorul economic

recunoaște, cu mențiunea că acestea nu sunt particularizate pentru procedura în cauză și drept urmare nu pot fi luate în considerare;

ii. Prezentarea caietului de sarcini în integralitate, prin copierea acestuia nu se poate considera îndeplinirea cerinței în sensul elaborării ofertei tehnice și nici nu era necesară retransmiterea acestuia, având în vedere faptul că prin Formularul nr. 5, din secțiunea Formulare au fost acceptate Clarificările/Modificările/Completările la documentația de atribuire;

iii. Cu privire la faptul că „în caietul de sarcini nu sunt prezentate cerințe de calificare organizate într-un mod cursiv care să asigure o corespondență clară a acestuia cu propunerea tehnică”, achizitoarea menționează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, operatorii interesați au avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire și implicit cu privire la caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire. Totodată, chiar operatorul economic precizează „caietul de sarcini este general și are rolul de a asigura informații cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate în lucrare, informații cu privire la procedeele de lucru, informații cu privire la personalul și resursele necesare execuției contractului”, singura responsabilitate a acestuia fiind ca cerințele din caietul de sarcini să fie personalizate pentru lucrarea scoasă la licitație, în conformitate cu capacitățile și dotările deținute. Autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici cum își vor sintetiza oferta tehnică atâta timp cât erau respectate cele două condiții impuse, respectiv: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini - din documentația de atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini”. Astfel, copierea unui document nu reprezintă elaborarea lui pentru cel ce recurge la acest act.

Luând în considerare cele expuse se trage concluzia că niciun document din cele prezentate nu este particularizat pentru procedura în cauză, mai mult în cadrul ofertei tehnice prezentate se fac referiri la:

- Societăți ce nu au interes în prezenta procedură, după cum urmează: (invocată la pag. 305 și 306 din propunerea tehnică), ... (invocată la pag. 200 din propunerea tehnică), ... (invocată la pag. 478 din propunerea tehnică), justificarea generală a contestatarei fiind: „privind nominalizarea unor altor firme (conform întrebărilor nr. 3, nr. 4 și nr. 5 din adresa dvs. cu nr. 4C/92637/15.01.2021), vă transmitem că la momentul transcrierii și întocmirii documentelor respective, s-au produs mici erori de tehnoredactare. În cadrul prezentei proceduri ofertantul este SC SRL - ofertant unic, operatorii nominalizați de dvs. prin solicitarea de clarificări neavând nicio legătură cu prezenta procedură”.

Deși contestatoarea revine prin contestație și face referire la erori de tehnoredactare, trăgând concluzia că, din punctul său de vedere, „Ele nu influențează cu nimic prezenta procedură, nu modifică cu nimic oferta, acestea fiind doar niște omisiuni/erori de tehnoredactare care s-au strecurat la momentul întocmirii acestora. Fiind vorba de o documentație destul de voluminoasă depusă în cadrul propunerii tehnice s-au strecurat și câteva erori de tehnoredactare, acestea neinfluențând cu nimic oferta”, drept urmare, comisia de evaluare își menține opinia prin care a tras concluzia că răspunsurile prezentate sunt neconcludente.

Cu referire la punctul 2 din contestație, întrebarea la care operatorul economic trebuia să răspundă a fost: „Având în vedere declarația dumneavoastră de la pag 1, justificați cum considerați că *s-a vizitat și inspectat locul șantierului de lucrări în scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, informațiile necesare pentru întocmirea ofertei și proiectarea și executarea lucrărilor*, luând în considerare că procedura curentă vizează atribuirea unui acord-cadru deoarece nici chiar autoritatea contractantă nu cunoaște la această dată cu exactitate locațiile în care se vor executa Ranforsări ale sistemului rutier. Totodată, ce legătură are proiectarea pe care o invocați având în vedere că acesta este un contract de execuție ce nu implică proiectare din partea dumneavoastră”.

Prin răspunsul la clarificare încărcat în data de 19.01.2021 (nici aici operatorul nu știe foarte clar când a postat răspunsul menționând data de 19.11.2020), operatorul a precizat următoarele: „Referitor la declarația privind vizita amplasamentului din declarația de la pag 1 - solicitarea 11, vă transmitem că societatea noastră dispune de resurse suficiente (materiale, umane etc) pentru a putea gestiona contracte de asemenea anvergură. De asemenea, societatea a executat și dus la bun sfârșit multe lucrări în zona de sud a României iar personalul disponibil are experiență suficientă cunoscând destul de bine zona respectivă unde ar trebui să se execute lucrările. Prin asumarea vizitei amplasamentului ne referim la faptul că cunoaștem zona, iar personalul are experiență suficientă pentru a duce la bun sfârșit aceste lucrări, iar în cazul în care va fi nevoie de anumite planșe, schițe, detalii de execuție necesare la momentul execuției, acestea vor fi asumate de către noi.”

Astfel, având în vedere întrebarea și răspunsul autorității contractante i-a rămas doar să tragă concluzia așa cum a prezentat și în comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. 4.A/72763/22.02.2021: „Cu privire la legătură proiectării pe care o invocă operatorul, având în vedere că acesta este un contract de execuție ce nu implică proiectare din partea executantului, s-a constatat faptul că operatorul economic nu a răspuns, fapt ce denotă că acesta este într-o reală confuzie cu obiectul procedurii pentru care

a depus oferta. Drept urmare, comisia de evaluare notează faptul că NU S-A RĂSPUNS la aceasta întrebare".

Astfel, autoritatea contractantă își menține opinia pentru acest punct.

În ceea ce punctul 3 al contestației, cu privire la justificarea sintagmei „prezentul caiet de sarcini”, ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice de multe ori operatorul a menționat prin răspunsul la clarificare următoarele: „Referitor la sintagma caiet de sarcini, vă transmitem că la momentul întocmirii și transcrierii documentului respectiv, s-a produs o eroare de tehnoredactare, rămânând această sintagmă în cadrul acestuia, sintagma corectă fiind prezentul document.”

Prin contestație, SC SRL suplimentează justificările susținând faptul că: „Toate documentele prezentate în cadrul ofertei, sunt generate și întocmite în baza unor documente aflate în baza de date a societății, documente care sunt adaptate la specificul lucrărilor respective în funcție de documentația de atribuire și ca urmare a acestui fapt mai apar aceste erori de tehnoredactare, erori care nu presupun, însă, că această ofertă nu este adaptată prezentei documentații de atribuire sau că oferta noastră nu satisface cerințele caietului de sarcini.”

Comisia de evaluare, în continuare, consideră răspunsul neconcludent, având în vedere că operatorul economic la momentul redactării ofertei prin numeroasele greșeli de redactare invocate se regăsea într-o reală confuzie cu obiectul procedurii pentru care a depus oferta și de fapt recunoaște în acest moment că nu corelează documentele prezentate cu declarațiile pe care le face, dovedindu-se încă odată că oferta tehnică este de fapt o scanare dezordonată a informațiilor și documentelor de care operatorul economic dispune, cât mai multe posibil, și care au sau nu legătură cu prezenta procedura, lăsând autoritatea contractantă să facă efortul de a sintetiza oferta din informații care pot, mai mult sau mai puțin, răspunde solicitărilor din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 4 al contestației, cu privire la justificările și detalierile operatorului privind faptul că: „Referitor la particularizarea ofertei tehnice, respectiv procedurile tehnice de execuție, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca aceste proceduri precum și PCCVI-urile specifice să fie prezentate semnate de către Consultanț, Beneficiar și RTE”, face mențiunea că singura solicitare a autorității contractante a fost expusă prin documentația de atribuire, fișa de date a procedurii, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Nu au fost cerute documente de genul: copia caietului de sarcini, prezentarea procedurilor de sistem, procedurilor operaționale, Manualul integrat al calității, proceduri tehnice de execuție pe care le dețin operatorii interesați în participarea la procedură.

Cu privire la particularizarea documentelor prezentate, autoritatea contractantă specifică faptul că deja a adus argumente privind faptul că operatorul economic s-a mulțumit să preia din loc în loc titlul procedurii fără a elabora niciun document dedicat pentru această ofertă tehnică, singura excepție fiind Planul de management al traficului pe perioada execuției - semnalizarea pe timpul execuției. Drept urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își menține punctul de vedere.

În ceea ce privește punctul 5 al contestației, cu privire la faptul că operatorul economic a prezentat pentru procedura în cauză Contractul de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020, Părți: SC SRL -, durata contractului valabil pe durata acordului-cadru ce face obiectul procedurii, autoritatea contractantă face mențiunea că acesta a fost luat în considerare, încercând să identifice utilajele ce vor fi folosite pe durata acordului-cadru deși operatorul economic nu a răspuns la întrebarea punctuală, așa cum s-a prezentat și în comunicare: „Având în vedere: Tabelul cu utilaje proprii SC SRL (pag 571), Contractul de închiriere utilaje și echipamente nr. 3215/18.07.2019 (pag 631) și Contract de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020 (pag 643), deși comisia de evaluare a formulat clar solicitarea privind specificarea care sunt utilajele ce se prezintă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin Listă utilaje necesare (pag. 571) indicați și alte contracte pe care comisia de evaluare nu le-a putut identifica în oferta inițială, respectiv Contract chirie 2790/02.2019, și drept urmare solicitând în mod expres să fie indicat la ce pagină se regăsește acesta”.

Fondul principal al solicitării a fost cu privire la utilaje, operatorul economic a ales să menționeze încă o dată paginile la care se regăsesc contractele și listele în care se precizează aceste utilaje, fără a indica paginile unde se află documentele aferente utilajelor.

Drept urmare, comisia de evaluare a constatat că nu s-a răspuns punctual la întrebarea privind utilajele.

Cu toate acestea, s-a evaluat oferta în baza documentelor depuse încercând să se extragă cât mai multe informații ce pot avea legătură cu obiectul procedurii sau date din care se pot identifica caracteristicile utilajelor menționate atât în tabelul promovat, cât și în contractele prezentate de operator prin intermediul propunerii tehnice. Datele extrase se regăsesc prezentate atât în procesele-verbale întocmite de comisie, cât și în anexele la acestea și care fac parte integrantă din dosarul achiziție.

Cu privire la punctul 6 al contestației, referitor la Contractul de închiriere nr. 3215/18.07.2019, Părți:, durata contractului 31.12.2020, comisia de evaluare a notat faptul că nu au fost primite explicații cu privire la contractul de execuție lucrări la care se face referire având în vedere faptul că în cadrul art. 4.1 c), se menționează că: „În condițiile în care Beneficiarul semnează contractul de execuție

lucrări pentru care a fost semnat prezentul ...", prin corelarea datei semnării acestuia, respectiv 18.07.2019, și data de publicare a Anunțului de atribuire pentru prezenta procedură 04.11.2020.

Astfel, nu s-a asigurat autoritatea contractantă cu privire la certitudinea pe care aceasta o poate avea că aceste utilaje nu sunt deja implicate în alt contract de execuție către o altă autoritate.

Mai mult, operatorul transferă informația către alt contract prezent în ofertă, menționând că „La pagina 643 este prezentat un contract dedicat pentru această lucrare, însă societatea noastră are la dispoziție și alte echipamente și utilaje (demonstrate prin documentele depuse, contracte, lista mijloace fixe, etc) care pot acoperi aceste utilaje minime solicitate din caietul de sarcini.", conform răspunsului 11 la solicitarea de clarificare.

Totodată, această redirectionare către alt contract fără a răspunde clar la solicitarea de clarificare, lasă încă o dată autoritatea contractantă să extragă informațiile ce se aplică cerințelor documentației, ceea ce demonstrează dezinteresul operatorului față de procedura curentă.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își menține punctul de vedere privind răspunsul neconcludent.

Referitor la punctele 7 și 8 din contestației, cu privire la laborator gradul II autorizat/acreditat, solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că prin lista precizată la pag. 571, a fost declarat pentru laborator grad I, forma de deținere Contract chirie nr. 3215/18.07.2019, operatorul economic nu a demonstrat cum a îndeplinit cerințele având în vedere că acest laborator nu s-a regăsit nominalizat în cuprinsul contractului de închiriere invocat și totodată, nu a corespuns, din punct de vedere tehnic, cu solicitarea documentației de atribuire.

Cu toate acestea, prin răspunsul la clarificare, a indicat laboratorul pentru care sunt prezentate documente la pagina 634, și pe care autoritatea contractantă le-a acceptat în parte, având în vedere că informațiile nu sunt corelate cu declarațiile din „Listă utilaje necesare”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul punctual ca fiind concludent, dar încă este în dificultate în a considera cerința privind laborator propriu autorizat/acreditat (min. grad II) cu care se vor efectua încercările necesare execuției straturilor de mixtură asfaltică sau contract de prestări servicii cu un laborator autorizat/acreditat, (min. grad II), având în vedere informațiile contradictorii furnizate de operatorul economic. Drept urmare, cerința privind laboratorul nu este demonstrată corespunzător, lăsând dubii autorității contractante cu privire la această dotare.

Drept urmare, s-a constatat încă o dată că operatorul nu a corelat documentele prezentate, iar comisia de evaluare a considerat cerința minimă neîndeplinită având în vedere informațiile contradictorii furnizate de operator prin necorelarea declarației privind dotarea Listă

utilaje necesare (pag. 571) și documentele puse la dispoziție prin ofertă, având în vedere că declară că laboratorul face obiectul Contractului de chirie nr. 3215/18.07.2019, conform Listă utilaje necesare (pag. 571), iar apoi a punctat faptul că laboratorul este pus la dispoziție prin Contractul nr. 6/13.04.2020 (pag. 637).

În ceea ce privește punctul 9 al contestației, referitor la compactor static autopropulsat cu pneuri de 160 kN - 2 buc, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat transmiterea de documente pentru demonstrarea capacității de 160kN. Conform Contractului de închiriere utilaje nr. 598 se închiriază Compactor pneuri de 160KN -2 buc, fără a se identifica tipul acestora. Urmare răspunsului la clarificare a fost înaintată o specificație tehnică, iar la cercetarea comisiei de evaluare s-a constatat că aceasta este extrasă de pe site-ul <https://pdf.indiamart.com/sidpdf/5754-2/hamm-3516-single-drum-compactor-155-kw.pdf>, și pentru care nu se poate face legătura cu obiectul contractului de închiriere.

Drept urmare, s-a considerat că operatorul economic nu a răspuns la aceasta clarificare, deși solicitarea a fost clar stabilită.

Referitor la punctul 10 al contestației, autoritatea contractantă susține că, similar au fost solicitate clarificări și pentru compactor static autopropulsat cu rulouri netede 120kN-2 buc.

SC SRL, prin răspunsul la clarificare, a prezentat specificații tehnice general valabile pentru cu rulouri netede tip AV 70-2/85-2/95-2/115-2, precum și HAMM3516, SERIA 3000 și Seria H176, fără a se menționa ce tip face obiectul contractului de închiriere și fără a demonstra caracteristica tehnică de 120kN.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că răspunsul deși prezintă numeroase specificații este neconcludent.

Cu privire la punctul 11 al contestației, autoritatea contractantă specifică faptul că întrebarea comisiei de evaluare cu privire la autogudronator a fost în referire la faptul că s-a prezentat Contract de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020, Părți: SC SRL - Având în vedere că teoretic locatorul cunoaște ce utilaje deține s-a solicitat justificarea sintagmei autogudronator sau instalație pentru amorsare, și să prezinte documente clare pentru ce anume se închiriază. Varianta cu „sau” a fost prezentată de autoritate pentru a mari posibilitățile operatorilor economici.

Prin răspunsul la clarificare operatorul devine confuz având în vedere că deși, a specificat de multe ori Contractul de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020, drept contract dedicat pentru această procedură revine prin răspunsul la clarificare și menționează că „Din lista de inventar al furnizorului rezulta că dețin 2 buc gudronator burtec tsu 30001 daf 65 și man 15.240", utilaje ce au fost identificate de comisia de evaluare în lista de inventar, la pagina 132 din clarificare, astfel:

- Mfu197- Gudronator Burtec TSU 3000 litri șasiu MAN 15.240
- Mfu212- Gudronator Burtec TSU 3000 litri șasiu DAF 65cf-E483816.

Comisia de evaluare a constatat că aceste utilaje nu sunt în inventarul locatarului declarat prin Lista de utilaje necesare, prezentată în ofertă, la pagina 571, poz. 15, Contract chirie nr. 3215/18.07.2019, dar conform aceleiași liste și contractului prezentat în ofertă, la pagina 631, obiectul este închirierea 1 buc autogudronator. Astfel, având în vedere că nu este demonstrată cerința privind dreptul de folosință pentru minim 2 buc autogudronator sau instalație pentru amorsarea suprafețelor, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, punct de vedere ce îl menține și prin prezenta.

Autoritatea contractantă face mențiunea că cele 2 gudronatoare pe care le-a indicat operatorul prin răspunsul la clarificare se regăsesc așa cum a specificat în lista de inventar a operatorului ALPENSIDE cu care este încheiat alt contract de închiriere decât cel indicat în Lista de utilaje necesare, prezentată în ofertă la pagina 571.

Prin contestație, operatorul economic a inventariat toate utilajele de acest tip pentru care a înaintat documente omițând faptul că a declarat prin Lista de utilaje necesare, prezentată în ofertă, flota de utilaje cu care dorește să execute contractul.

Cu privire la punctul 12 al contestației, referitor la stația de preparat mixturi, achizitoare a susținut că a solicitat prezentarea de documente din care să reiasă capacitatea de min. 100 tone/oră a stației, precum și poziția acesteia având în vedere cerința caietului de sarcini privind poziționarea acesteia la o distanță de 100 km față de cel mai îndepărtat punct al secției pe raza căreia se execută lucrările de ranforsare sistem rutier.

Prin răspunsul la clarificare au fost prezentate specificații tehnice emise de producător, general valabile pentru Stații mobile de asphalt tip MBA 1250; MBA 2000; MBA 3000, fără a se menționa ce tip face obiectul contractului de închiriere. Se poate considera îndeplinită cerința privind capacitatea având în vedere faptul că este menționat ca cea mai mică capacitate de mixare cu o valoare de 100 t/h, dar fără a se corela cu stația de asphalt ce va fi implicată în contract. Totodată, nu s-au prezentat documente din care să reiasă amplasarea stației de asphalt, iar prin declarația indicată de ofertant și ce se regăsește în ofertă, la pagina 604, nu se poate considera îndeplinită cerința având în vedere faptul că amplasarea unei stații mobile este o activitate ce nu se poate îndeplini cu foarte mare ușurință având în vedere că pentru amplasarea unei stații de asphalt sunt necesare: terenul, autorizație construire/desființare, acord de mediu, raport de inspecție, autorizații de punere în funcțiune, aviz alimentare energie electrică etc.

Autoritatea contractantă face mențiunea că nu are o problemă cu stațiile mobile de asfalt, dacă se demonstrează distanța specificată în caietul de sarcini privind poziționarea acesteia la o distanță de 100 km, față de cel mai îndepărtat punct al secției pe raza căreia se execută lucrările de ranforsare sistem rutier, cu specificația că SDN Alexandria este cea mai mică secție de drumuri, iar cei 100 km au fost calculați astfel încât să asigure transportul mixturii asfaltice în condiții de calitate.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, iar prin prezentul punct de vedere consideră că nu au fost îndeplinite cerințele minime solicitate cu privire la stația de preparat mixturi.

Referitor la punctul 13 al contestației, pentru Responsabil securitate și sănătate în muncă, prin caietul de sarcini s-a solicitat atestat și CV din care să rezulte că deține formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 (trei) ani, în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006.

Operatorul economic a prezentat o sumedenie de certificate ce atestă formarea profesională pentru doamna, singurul dintre cele prezentate care demonstrează îndeplinirea cerinței fiind Certificatul de absolvire seria F nr. 0089497.

Astfel, s-a solicitat prezentarea actualizării pentru Certificatul de absolvire seria F nr. 0089497, luând în considerare faptul că acest certificat este singurul din cele prezentate care atestă specializarea solicitată.

Operatorul economic prin răspunsul furnizat indică un Certificat de participare pentru un alt Certificat de absolvire, respectiv E nr. 0177150. Acest certificat nu se regăsește în oferta prezentată astfel încât să poată fi făcută conexiunea cu solicitarea din documentația de atribuire pentru demonstrarea formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate. Unicul certificat ce atestă această formare este cel pentru care s-a solicitat prezentarea documentelor ce privesc actualizarea la fiecare 3 (trei) ani, în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006, respectiv Certificatul de absolvire seria F nr. 0089497, ce se regăsește în ofertă, la pagina 569.

Autoritatea contractantă specifică faptul că pentru acest certificat a fost făcută o actualizare în perioada 13.07-29.07.2015, conform documentului prezentat la pagina 562 din ofertă, dar care nu se încadrează în ultimii 3 ani.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, iar prin prezenta își menține punctul de vedere.

Cu privire la cererea de studiu a dosarului, susține că există în cadrul dosarului informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

În concluzie, autoritatea contractantă a constatat că oferta tehnică prezentată nu este întocmită pentru procedura de achiziție publică pentru care contestatoarea a depus oferta, având în vedere numeroasele devieri de la obiectul lucrării.

Totodată, având în vedere anihilarea fiecărui motiv al contestației depuse și demonstrarea faptului că societatea contestatoare a depus o ofertă ce nu corelează documentele prezentate cu declarațiile făcute, concluzionează că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Prin solicitări de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă ar produce un avantaj semnificativ operatorului economic, acordând un tratament preferențial acestuia, contrar principiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, ce prevede tratamentul egal, aceste solicitări neputând fi încadrate ca lămuriri formale, având în vedere informațiile contradictorii pe care operatorul economic le-a furnizat pe parcursul evaluării ofertei.

De altfel, procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat cu respectarea legilor în vigoare în ceea ce privește achizițiile publice, scopul urmărit de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii între operatorii economici, în vederea atribuirii acordului-cadru în condiții de calitate și eficacitate, detaliate în cadrul documentației de atribuire.

Chiar dacă SC SRL consideră decizia netemeinică, autoritatea contractantă o consideră corectă, fiind pronunțată cu respectarea prevederilor legale incidente, astfel că a fost pusă în aplicare în spiritul și litera ei.

Prin urmare, analiza propunerii tehnice a fost realizată prin raportare atât la documentația aferentă procedurii de atribuire, cât și la prevederile legale incidente în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră corectă decizia de respingere a ofertei depuse de către SC SRL la procedura de atribuire în cauză, având în vedere că nu a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse de autoritatea contractantă, ..., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 13820/19.03.2021.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC SRL a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15709/29.03.2021, susținând că oferta sa respectă specificațiile și structura caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei financiare.

În data de 06.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 17612/06.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de concluziile scrise depuse de societatea contestatoare,

precizând că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului-cadru pentru o perioadă de 24 luni având ca obiect „Ranforsare sistem rutier (cu lianți bituminoși și hidraulici)” pentru lucrările aferente reparațiilor curente pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP: lot SDN A, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), ..., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025978/04.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări care urmează a se încheia este de 23.080.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 07.12.2020, ora 15:00. Procedura este anulată.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii nr. 4A/92763/22.02.2021 (și nu 4A/92763/22.07.2021 cum a susținut contestatoarea), nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206887119/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.03.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei depuse ca neconformă și inacceptabilă, se constată că, prin adresa nr. 4A/92763/22.02.2021, care cuprinde rezultatul procedurii i s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei are în vedere următoarele aspecte: «1. Cu privire la elaborarea Propunerii Tehnice astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligatiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini, Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare următoarele:

i. Oferta tehnică abunda în documente: ce nu au fost solicitate respectiv: planul calitatii, pte, așa cum și operatorul economic recunoaște, cu mențiunea că acestea nu sunt particularizate pentru procedura în cauză.

ii. Prezentarea caietului de sarcini în integralitate, prin copierea acestuia nu se poate considera în sensul elaborării Ofertei tehnice și nici nu era necesară retransmiterea acestuia, având în vedere faptul că prin Formularul nr. 5, au fost acceptate Clarificările/ Modificările/ Completările la Documentația de atribuire.

iii. Cu privire la faptul că "în caietul de sarcini nu sunt prezentate cerințe de calificare organizate într-un mod cursiv care să asigure o corespondență clară a acestuia cu propunerea tehnică", menționez că până la termenul limită de

depunere a ofertelor, operatorii interesați au avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire și implicit cu privire la Caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire. Totodată, chiar operatorul economic precizează faptul că "caietul de sarcini este general și are rolul de a asigura informații cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate în lucrare, informații cu privire la procedeele de lucru, informații cu privire la personalul și resursele necesare execuției contractului", singura responsabilitate a acestuia fiind că cerințele din caietul de sarcini să fie personalizate pentru lucrarea scoasă la licitație, în conformitate cu capacitățile și dotările operatorului.

Astfel, niciun document din cele prezentate nu este particularizat pentru procedura în cauză, mai mult, în cadrul ofertei tehnice prezentate se fac referiri la:

- Societăți ce nu au interes în prezenta procedură justificarea generală fiind: "privind nominalizarea unor altor firme (conform întrebărilor nr. 3, nr. 4 și nr. 5 din adresa dvs cu nr. 4C/92637/15.01.2021), va transmitem ca la momentul transcrierii și întocmirii documentelor respective, s-au produs mici erori de tehnoredactare, în cadrul prezentei proceduri ofertantul este SC SRL - ofertant unic, operatorii nominalizați de dvs prin solicitarea de clarificări neavând nicio legătură cu prezenta procedură."

- Și obiective ce nu pot fi asociate în niciun fel cu prezenta procedură, respectiv: "drumul comunal", de la paginile: 64, 66, 67; pag 66: "Modernizarea drumului comunal Dc41; pag 25, lucrări de "modernizare infrastructura rutieră com. Stefanesti de Jos, iud. Ilfov"; pag 359, lucrări de "reabilitare și modernizare imbracaminti asfaltice pe drumurile județene din județul Ilfov DJ 401 A", pentru care operatorul a prezentat următoarele justificări: "la momentul transcrierii și întocmirii documentelor respective, s-au produs mici erori de tehnoredactare astfel:

- 1) Cu privire la justificarea nominalizării firmei SRL, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag 305, 326, Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare cele menționate anterior.

- 2) Cu privire la justificarea nominalizării firmei, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag. 200, Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT luând în considerare cele menționate anterior.

- 3) Cu privire la justificarea nominalizării firmei, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag. 478, Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare cele menționate anterior.

- 4) Cu privire la justificarea sintagmei: "drumul comunal", de la paginile: 64, 66, 67, corelat cu obiectul procedurii, Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare cele menționate anterior.

- 5) Cu privire la justificarea legăturii prezentei proceduri cu obiectul menționat la pag 66: "Modernizarea drumului comunal Dc41", Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare cele menționate anterior.

- 6) Cu privire la justificarea legăturii prezentei proceduri cu obiectul menționat la pag 25, lucrări de "modernizare infrastructura rutieră com. Stefanesti de Jos, iud. Ilfov", Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luând în considerare cele menționate anterior.

- 7) Cu privire la justificarea legăturii prezentei proceduri cu obiectul menționat la pag 359, lucrări de "reabilitare și modernizare imbracaminti asfaltice pe drumurile județene din județul Ilfov DJ 401A", Comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, luat în considerare cele menționate anterior».

În aceste condiții, se reține că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-au impus următoarele: **"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în**

mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini.

<http://www.mmediu.ro/articol/legislatie/433><http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie> Ofertantul are obligația ca pe parcursul îndeplinirii contractului să respecte reglementările în vigoare la nivel național referitoare la protecția mediului (informații disponibile la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu sediul în, Bd. Libertății nr. 12, sectorul 5, și la adresa de Internet <http://www.mmediu.ro/articol/legislatie/433>), precum și cele referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția socială (informații disponibile la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu sediul în, str. Dem. I. Dobrescu nr. 2 – 4, sectorul 1, cod poștal 010026, și la adresa de Internet <http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie>). Se vor prezenta declarații în acest sens (Formularele nr. 6 și nr. 7). În cazul unei oferte comune, aceste declarații se vor prezenta de către fiecare membru al grupului în parte. Propunerea Tehnică va fi însoțită și de următoarele documente:

- Formularul nr. 5 – "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea Formulare – din Documentația de Atribuire;

- Formularul nr. 6 – "Declarație privind respectarea standardelor de protecție a mediului";

- Formularul nr. 7 – "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă";

- Formularul nr. 11 – "Formular de Ofertă Tehnică";

- Listele cu cantități de lucrări, elaborate fără valori, astfel încât să se poată verifica respectarea cantităților solicitate;

Note:

- **Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică;**

- Ofertantul va indica elementele confidențiale ale propunerii tehnice și va încărca, dacă e cazul, în acest sens împreună cu oferta, în SEAP, sub semnătură electronică extinsă, Formularul nr. 10, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

- Propunerea tehnică, inclusiv toate documentele menționate mai sus și orice alte documente privind propunerea tehnică se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei tehnice".

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, capitolul 1 Generalități, s-au precizat următoarele: "**1.1 Obiectul și domeniu de aplicare** 1.1.1 Prezentul caiet de sarcini conține specificațiile tehnice privind execuția de lucrări de ranforsare straturi bituminoase executate la cald, din mixturi asfaltice preparate cu agregate naturale, filer și bitum rutier neparafinos sau modificat și cuprinde condițiile tehnice de calitate care trebuie să fie îndeplinite la prepararea, transportul, punerea în operă și controlul calității materialelor și a lucrărilor executate. 1.1.2 Prin lucrarea de **ranforsare sistem rutier** rezultă o îmbrăcaminte bituminoasă cilindrată, executată în două sau trei straturi. Aceasta poate fi aplicată pe stratul de rulare al structurii rutiere existente, sau după frezare superficială a stratului vechi de rulare în vederea creșterii capacității portante, asigurării planeității și rugozității. Lucrarea îmbunătățește condițiile de etanșare asigurând așternerea straturilor de mixtură în condiții de calitate. ... 1.1.5 La execuția lucrărilor de **ranforsare sistem rutier** se vor utiliza mixturi asfaltice specifice, care să confere rezistență și durabilitate îmbrăcăminte, precum și o suprafață de rulare cu caracteristici corespunzătoare, care să asigure siguranța circulației și protecția mediului înconjurător, conform reglementărilor legale în vigoare. 1.1.6. Pentru execuția lucrărilor de **ranforsare sistem rutier** se vor avea

în vedere următoarele tipuri de mixturi asfaltice, în funcție de clasa tehnică a drumului: pentru stratul de bază (8-12 cm) AB31,5 – anrobat bituminos; pentru stratul de legătură (5-8 cm) BAD22,4 – betoane asfaltice deschise; pentru stratul de uzură (4 cm) MAS 16 – mixturi asfaltice stabilizate”. Mai mult, prin caietul de sarcini s-au cuprins informații la capitolul 2 Materiale utilizate, capitolul 3 Proiectarea mixturilor asfaltice, capitolul 4 Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice, capitolul 5 Controlul calității lucrărilor, capitolul 6 Recepția lucrărilor și la capitolul 7 Utilaje necesare și personal cheie.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, dintre documentele prezentate de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice s-au reținut următoarele:

- Ranforsare sistem rutier (cu lianți bituminoși și hidraulici) pentru lucrările aferente reparațiilor curente pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea D.R.D.P. – copie a caietului de sarcini;
- Metodologie de execuție straturi de mixturi asfaltice cilindrate executate la cald;
- Metodologie de execuție terasamente;
- Programul calității aplicat la lucrare;
- Descrierea sistemului calității;
- Proceduri de sistem;
- Plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției fundații de balast și/sau balast amestecat optimal;
- Plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor îmbrăcăminți bituminoase executate la cald;
- Plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor de terasamente;
- Echipa de experți propusă pentru execuție contract;
- Organigrama – rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv CV-uri, documente de studii și recomandări;
- Listă utilaje necesare;
- Personal de specialitate, precum și Echipamente și utilaje, inclusiv contracte de închiriere;
- Plan de mediu;
- Modul de organizare a execuției lucrărilor (organizare de șantier);
- Planul de management al riscurilor.

Totodată, s-a reținut că, raportat la primul motiv de respingere a ofertei, față de informațiile cuprinse în propunerea tehnică, prin adresa nr. 4C/92637/15.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări: «2) Justificați cum indepliniți cerința din Fisa de date a procedurii, conform secțiunii IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "**Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică** astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligatiile/specificațiile prevăzute în

Caietul de Sarcini si va respecta structura prezentata in Caietul de Sarcini", atata timp cat prin oferta prezentata ati copiat caietul de sarcini in integralitate, iar suplimentar au fost integrate:

Proceduri de sistem - incepand cu pag. 273, 249;

Proceduri Operaționale, - incepand cu pag. 242, 249;

Manualul integrat al calitatii, incepand cu pag. 241, tehnice de execuție pe care le deține societatea dumneavoastra respectiv

3) Justificați nominalizarea firmei, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag. 305, 326,

4) Justificați nominalizarea firmei, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag. 200;

5) Justificați nominalizarea firmei, la nivelul ofertei tehnice prezentate, la pag. 478;

6) Justificați sintagma: "**drumul comunal**", de la paginile: 64, 66, 67, corelat cu obiectul procedurii;

7) Totodata justificați legătură prezentei proceduri cu obiectul mentionat la pag 66: "**Modernizarea drumului comunal Dc41**";

8) Justificați legătura prezentei proceduri cu obiectul mentionat la pag 25, lucrări de "**modernizare infrastructura rutiera com. Stefanesti de Jos, jud. Ilfov**";

9) Justificați legătura prezentei proceduri cu obiectul mentionat la pag 359, lucrări de "**reabilitare si modernizare imbracaminti asfalticeb pe drumurile județene din județul Ilfov DJ 401A**";

10) Explicați sintagma de la pag 45-46: "GRAFICUL DE EXECUȚIE inclusiv descrierea detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic - Graficul de execuție este prezentat in graficul Gantt de execuție (Diagrama Gantt) cu ordinea si derularea in timp a activitatilor detaliat pe luni calendaristice, detaliat la nivel de categorie de lucrări (deviz), inclusiv activitatea de organizare de șantier unde este indicata durata de mobilizare si durata efectiva de realizare a obiectivelor de investiții. Corelat cu faptul ca prezenta procedura este de atribuire a unui Acord cadru, execuția fiind pe masura ce autoritatea contractanta incheie cu operatorul declarat castigator contracte subsecvente».

Acestor solicitări, societatea contestatoare le-a prezentat următorul răspuns: "2. Referitor la modul de prezentare si elaborare al propunerii tehnice, va transmitem ca in cadrul acesteia s-a prezentat structura prezentata in caietul de sarcini, respectând cerintele/obligatiile/specificatiile prevăzute in documentația de atribuire. De asemenea in cadrul propunerii tehnice s-a prezentat la pag 1, DECLARAȚIE privind îndeplinirea specificațiilor Caietului de Sarcini pentru lucrările de constructii, iar prezentarea caietului de sarcini in cadrul propunerii tehnice a fost facuta tocmai pentru a edifica acest lucru si anume faptul ca ne insusim caietul de sarcinii al lucrării. In cadrul propunerii tehnice au fost prezentate formulare si documente care sunt conform cerințelor/specificațiilor din caietul de sarcinii (planul calitatii, pte, pccvi, formulare, liste fara valori - materiale, manopera, utilaje, transport, resurse, certificate etc) îndeplinind astfel cerințele/specificațiile minime solicitate prin documentația de atribuire.

Va aducem la cunostinta faptul si ca in caietul de sarcini nu sunt prezentate cerințe de calificare organizate intr-un mod cursiv care sa asigure o corespondenta clara a acestuia cu propunerea tehnica. De asemenea caietul de sarcini este general si are rolul de a asigura informații cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate in lucrare, informații cu privire la procedeele de lucru, informații cu privire la personalul si resursele necesare execuției contractului in conformitate cu Proiectul tehnic.

3. Referitor la solicitările dvs., privind nominalizarea unor altor firme (conform întrebărilor nr. 3, nr. 4 si nr. 5 din adresa dvs. cu nr.

4C/92637/15.01.2021), va transmitem ca la momentul transcrierii si întocmirii documentelor respective, s-au produs mici erori de tehnoredactare. In cadrul prezentei proceduri ofertantul este SC SRL - ofertant unic, operatorii nominalizați de dvs prin solicitarea de clarificari neavand nicio legătură cu prezenta procedura.

4. Referitor la solicitările dvs., privind folosirea unor sintagme (conform întrebărilor cu nr. 6, nr. 7, nr. 8 si nr. 9) de la pag 25, 64, 66, 67 si 359 din cadrul propunerii tehnice, va transmitem ca la momentul transcrierii si întocmirii documentelor respective, s-au produs mici erori de tehnoredactare, obiectul prezentei procedurii fiind "Ranforsare sistem rutier (cu lianți bituminoși si hidraulici)" pentru lucrările aferente reparațiilor curente pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP: lot SDN ALEXANDRIA".

5. Referitor la solicitarea dvs. nr 10 privind sintagma de la pag 45-46 "Graficul de execuție", va transmitem ca acest grafic va fi prezentat pentru fiecare contract subsecvent in parte, la momentul execuției, in care va fi prezentata ordinea si derularea in timp activitatilor detaliat pe luni, la nivel de deviz cuprinzând durata de mobilizare, resurse materiale, umane, etc.".

Raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, mai sus reținute, ca prim aspect, se constată că ofertanta a prezentat un număr mare de documente, fără ca acestea să fi fost solicitate. Mai mult, ofertanta a prezentat și o copie a caietului de sarcini, sub pretextul indicat în contestație de a evidenția faptul că și-a însușit cerințele acestui document.

După cum s-a indicat explicit în fișa de date, **Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini** – din Documentația de Atribuire. **În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligatiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini.**

Astfel, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertanta avea obligația de a prezenta propunerea tehnică cu respectarea celor solicitate.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare nu era necesară prezentarea caietului de sarcini și nici a declarației privind îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, ci doar prezentarea propunerii tehnice ca o transpunere a celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, având în vedere resursele de care dispune (umane, utilaje, mijloace de transport) și metodologia aplicată pentru execuția lucrărilor necesare în cadrul acordului-cadru ce s-a intenționat a se încheia.

Totodată, s-a constatat că ofertanta a făcut referire în cadrul propunerii tehnice la societăți fără legătură cu procedura în cauză: SC ,.....

Mai mult, s-a constatat că ofertanta a folosit sintagme precum: "drumul comunal" (pag. 64, 66, 67), "modernizare drum comunal Dc41" (pag. 66), "modernizare infrastructură rutieră com. Ștefănești de Jos, jud. Ilfov" (pag. 25) și "reabilitare și modernizare îmbrăcămînți asfaltice pe drumuri județene din județul Ilfov DJ401A" (pag. 359),

fără legătură cu acordul – cadru în cauză, motivând prin răspunsul de clarificare că sunt erori de tehnoredactare.

Față de cele reținute, având în vedere numărul mare de documente prezentate de ofertantă fără ca acestea să fi fost solicitate, referirea la societăți fără legătură cu procedura de atribuire, folosirea de sintagme în legătură cu alte lucrări decât cele care fac obiectul acordului – cadru care s-a intenționat a se încheia, precum și faptul că ofertanta a prezentat o copie a caietului de sarcini sub pretextul de a evidenția faptul că și-a însușit cerințele acestui document, se constată că ofertanta nu a făcut dovada prezentării unei propuneri tehnice în acord cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Numărul mare de documente prezentate în cadrul propunerii tehnice, fără legătură cu procedura contestată, precum și declarațiile prezentate, inclusiv declarația privind îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, reprezentând aproximativ 870 pagini, nu pot suplini lipsa propunerii tehnice potrivit cerințelor documentației de atribuire, mai sus redată.

Este adevărat că, dintre documentele prezentate de societatea contestatoare pot fi reținute ca fiind de interes pentru procedura contestată, cele în referire la: 1. Metodologie de execuție straturi de mixturi asfaltice cilindrare executate la cald; 2. Plan de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor îmbrăcămînți bituminoase executate la cald; 3. Echipa de experți propusă pentru execuție contract; 4. Organigrama – rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv CV-uri, documente de studii și recomandări; 5. Listă utilaje necesare.

Cu toate acestea, după cum s-a mai precizat, se constată că ofertanta nu a prezentat o propunere tehnică prin transpunerea celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la resursele la care are acces (umane, utilaje, mijloace de transport) și metodologia aplicată pentru execuția lucrărilor necesare în cadrul acordului-cadru ce s-a intenționat a se încheia.

În fapt, nici chiar prin solicitarea de clarificări ofertanta nu a putut să justifice îndeplinirea cerinței fișei de date referitoare la întocmirea propunerii tehnice.

În numeroase decizii, Consiliul și instanțele de control au apreciat că reproducerea informațiilor din caietul de sarcini nu echivalează cu prezentarea unei *metodologii proprii de abordare a execuției lucrărilor*. Este lipsit de echivoc că, în propunerea tehnică, ofertanții trebuie să prezinte *propria metodologie* de realizare a contractului, separat de resursele de care dispune, raportat la cerințele caietului de sarcini. În caz contrar, s-ar putea concluziona că toți ofertanții pot depune în propunerea tehnică o copie a caietului de sarcini, ceea ce ar fi lipsit de sens, nemaivând vreo relevanță impunerea cerinței.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, faptul că au fost prezentate părțile contractante, adresă, locație, structura lucrării, durata, garanția lucrărilor, sistemul de management al societății pentru această lucrare, descrierea sistemului calității, procedurile operaționale de sistem, procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile specifice acestei lucrări, nu poate fi considerat suficient pentru propunerea tehnică solicitată, raportat la cerința impusă.

Pe de altă parte, dacă aprecia că redactarea caietului de sarcini este generală, fără cerințe clare privind corespondența cu propunerea tehnică, după cum a susținut prin contestație, societatea contestatoare avea posibilitatea de a contesta în termenul și cu respectarea condițiilor prevăzute în capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere prezentarea în copie a caietului de sarcini, numărul mare de erori de redactare, în condițiile în care s-au făcut referiri la societăți și la lucrări fără legătură cu obiectul acordului-cadru care s-a intenționat a se încheia (procedura fiind în prezent anulată), se consideră că în mod corect răspunsul ofertantei de clarificare, din acest punct de vedere, a fost considerat neconcludent și oferta respinsă.

Din acest punct de vedere critica se consideră nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, se constată că, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, achizitoarea i-a comunicat ofertantei următoarele: "2. Cu privire la legătură proiectării pe care o invoca operatorul, având în vedere că acesta este un contract de execuție ce nu implică proiectare din partea executantului, așa cum a fost menționat și prin răspunsul la clarificările privind documentația de atribuire respectiv Răspuns consolidat 11, pct. antepenultim cel referitor la Nota privind "în momentul încheierii contractului subsecvent și prezentării Proiectului tehnic de execuție se va cunoaște suprafața reală pe care se vor executa lucrări de ranforsare." Coroborat cu punctul 4.6 din caietul de sarcini, s-a constatat faptul că operatorul economic nu a răspuns, fapt ce denotă că acesta este într-o reală confuzie cu obiectul procedurii pentru care a depus oferta. Drept urmare Comisia de evaluare notează faptul CA NU S-A RĂSPUNS la aceasta întrebare.

Totodată, se reține că, în referire la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin aceeași adresă de clarificare următoarele: «11) Având în vedere declarația dumneavoastră de la pag 1, justificați cum considerați că s-a "vizitat și inspectat locul șantierului de lucrări în scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuielile și risc, informațiile necesare pentru întocmirea ofertei și proiectarea și executarea lucrărilor.", luând în considerare că procedura curentă vizează atribuirea unui acord cadru deoarece nici chiar autoritatea contractantă nu cunoaște la aceasta dată cu exactitate locațiile în care se vor executa Ranforsari ale sistemului rutier.

Totodată, ce legătură are proiectarea pe care o invocați având în vedere că acesta este un contract de execuție ce nu implică proiectare din partea dumneavoastră, așa cum a fost menționat și prin răspunsul la clarificările privind documentația de atribuire respectiv Răspuns consolidat II, pct antepenultim cel referitor la Nota privind "în momentul încheierii contractului subsecvent și

prezentării Proiectului tehnic de execuție se va cunoaște suprafața reală pe care se vor executa lucrări de ranforsare." și punctul 4.6 din caietul de sarcini».

Acestei solicitări, ofertanta a prezentat următorul răspuns: "6. Referitor la declarația privind vizita amplasamentului din declarația de la pag 1 - solicitarea 11, va transmitem ca societatea noastră dispune de resurse suficiente, (materiale, umane, etc) pentru a putea gestiona contracte de asemenea anvergura. De asemenea societatea a executat și dus la bun sfârșit multe lucrări în zona de sud a României iar personalul disponibil are experiența suficientă cunoscând destul de bine zona respectivă unde are nevoie să se execute lucrările. Prin asumarea vizitei amplasamentului ne referim la faptul că cunoaștem zona, iar personalul are experiența suficientă pentru a duce la bun sfârșit aceste lucrări iar în cazul în care va fi nevoie de anumite planșe, schite, detalii de execuție necesare la momentul execuției, acestea vor fi asumate de către noi".

Se constată astfel că ofertanta nu a prezentat autorității contractante un răspuns potrivit solicitării primite.

În condițiile în care a indicat la pag. 1 din Declarația privind îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, aflată în propunerea tehnică că a vizitat și inspectat locul șantierului de lucrări în scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuielă și risc, informațiile necesare pentru întocmirea ofertei și proiectarea și executarea lucrărilor, autoritatea contractantă a cerut explicații, în cauză fiind un acord – cadru de execuție și nu de proiectare și execuție. Ofertanta a răspuns că dispune de resurse suficiente (materiale, umane etc) pentru a putea gestiona contracte de asemenea anvergură și că a executat și dus la bun sfârșit multe lucrări.

Se constată că nu s-a răspuns solicitării de clarificare primite, avându-se în vedere prin răspunsul prezentat alte aspecte decât cele pentru care s-au solicitat clarificările.

Se determină, pe de o parte, că precizarea din cuprinsul declarației în discuție se referă la o altă procedură (de proiectare și execuție) și nu la cea în cauză, care privește doar execuția de lucrări, iar pe de altă parte, răspunsul ofertantei are în vedere alte aspecte decât cele pentru care s-au solicitat clarificări.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Cât privește motivele reținute de autoritate contractantă la pct. 3 și 4 din adresa care privește rezultatul procedurii, fiind în referire tot la modalitatea de redactare a propunerii tehnice, asupra căruia Consiliul s-a pronunțat în paginile de mai sus, nu se vor mai face verificări suplimentare din acest punct de vedere.

Vizavi de motivul cinci de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, se constată că, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii și s-au comunicat ofertantei următoarele: "Având în vedere: Tabelul cu utilaje proprii (pag 571), Contractul de închiriere utilaje și echipamente nr. 3215/18.07.2019 (pag 631) și Contract de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020 (pag 643), desi comisia de evaluare a formulat clar solicitarea privind specificarea care sunt utilajele ce se prezintă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul

de sarcini, avand in vedere ca prin Lista utilaje necesare (pag 571) indicați si alte contracte pe care comisia de evaluare nu le-a putut identifica in oferta inițiala, respectiv Contract chirie 2790/02.2019, si drept urmare solicitând in mod expres sa fie indicat la ce pagina se regăsesc acestea, comisia referindu-se la utilaje, operatorul economic a ales sa menționeze inca o data paginile ia care se regăsesc contractele si listele in care se mentioneaza aceste utilaje. Comisia de evaluare constata CA NU S-A RĂSPUNS ia aceasta întrebare.

Prin aceeași adresă de clarificări, din 15.01.2021, la pct. 15, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să indice pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc utilajele necesare pentru derularea acordului – cadru: "15) Avand in vedere: Tabelul cu utilaje proprii, Contractul de inchiriere utilaje si echipamente nr. 3215/18.07.2019 si Contract de inchiriere utilaje nr. 598/04.12.2020 (pag 643), va solicitam sa ne comunicați care sunt utilajele ce se prezintă pentru indeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, avand in vedere ca prin Lista utilaje necesare (pag 571) indicați si alte contracte pe care comisia de evaluare nu le-a putut identifica in oferta inițiala, respectiv Contract chirie 2790/02.2019, si drept urmare va solicitam sa ne indicați la ce pagina se regaseste acesta (nu este necesara retransmiterea)".

Acestor solicitări ofertanta a comunicat următorul răspuns: "10. Referitor la solicitarea dvs. nr 15 privind utilajele va transmitem ca **la pag 571 din cadrul propunerii tehnice se regaseste lista cu toate dotările, echipamentele si utilaje de care dispune, detaliate si enumerate care sunt închiriate sau in dotare proprie**. La pagina 604 din cadrul propunerii tehnice se regaseste lista cu mijloace fixe cu utilaje proprii care este detaliata in tabelul de la pag 618 din care reies caracteristicile dotărilor proprii.

De asemenea in cadrul propunerii tehnice se regăsesc si contracte de utilaje inchiriate, contractul cu nr. 2790/02.09.2019, regasindu-se la pag 613. Pe langa acestea regasindu-se la pag 643 contractul de inchiriere utilaje si contractul cu nr. 3215/18.07.2019 la pag 631, in cadrul carora sunt detaliate echipamente si utilaje care acopera solicitările din fisa de date. In cadrul propunerii tehnice la pag 643 este si contractul dedicat pentru aceasta lucrare cu nr. 598/04.12.2020 care cuprind utilajele si echipamentele necesare solicitate prin fisa de date".

Se constată că, raportat la solicitările adresate de achizitoare, societatea contestatoare nu a indicat care sunt utilajele necesare, ci doar dotările de care dispune, indicând lista cu utilaje (închiriate și proprii) de la pag. 571, cele două contracte de chirie utilaje nr. 3215/18.07.2019 și 2790/02.2019, prezentate la paginile 631 și 613, precum și contractul de închiriere utilaje nr. 598/04.12.2020, aflat la pag. 643.

În condițiile în care a indicat în lista cu utilajele necesare doar două contracte, nr. 3215/18.07.2019 și 2790/02.2019, pentru utilajele închiriate, dar a prezentat pe lângă cele două contracte și un al treilea contract, necuprins în lista cu utilajele necesare, respectiv contractul de închiriere nr. 598/04.12.2020, se impunea ca ofertanta să confirme dacă utilajele închiriate cu contractul nr. 598/04.12.2020 sunt sau nu necesare.

Este adevărat că solicitarea de clarificări în discuție privea și locul din ofertă unde poate fi regăsit contractul de închiriat utilaje nr. 2790/02.2019, însă, deopotrivă, privea și indicarea utilajelor necesare, în condițiile în care lista prezentată la pagina 571, pe lângă utilajele din dotare privea și utilajele închiriate, pe baza a două contracte, dar în ofertă au fost prezentate 3 contracte de închiriere utilaje, pe lângă cele din lista cu utilajele necesare și contractul nr. 598/04.12.2020.

Or, în condițiile în care ofertanta nu a indicat utilajele necesare, ci doar locul unde se regăsește contractul nr. 2790/02.2019, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că ofertanta nu a răspuns solicitării adresate.

Determinând că ofertanta nu a prezentat o propunere tehnică în acord cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișă de date și caiet de sarcini, iar răspunsurile de clarificare dintre cele analizate au fost neconcludente sau au lipsit, se constată, fără a mai analiza și celelalte motive de respingere, că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, după cum și autoritatea contractantă a constatat.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.