



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, membru în Asocieria SRL S SRL, cu sediul în, str., județul, având Cod de Identificare Fiscală, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea nr. 2936/13.03.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în satul Gulia, oraș, județul, cod CPV 45231100-6, de către, cu sediul în oraș, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2933/13.03.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 2903/12.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria S.R.L., declarată câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționate anterior, în conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului.

.... SRL, cu sediul în având ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;

3. Pe fond respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante;

4. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul prezintă elementele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii S.R.L., astfel:

Se menționează că propunerea tehnică aparținând Asocierii declarate câștigătoare conține norme abrogate, cum ar fi: NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010 - privind producerea și executarea lucrărilor din beton, și înlocuite de NE 012/1 - 2022 și NE012/2-2022, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016;

Utilizarea în propunerea tehnică a unor norme abrogate nu reprezintă o simplă eroare formală, ci o deficiență majoră cu implicații directe și determinante asupra corectitudinii metodologiei de execuție asumate de ofertant. Această omisiune afectează în mod esențial atât faza de proiectare, cât și faza de execuție a contractului, conducând inevitabil la o prestație defectuoasă și, implicit, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Se arată că în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire, ceea ce implică utilizarea exclusivă a normativelor tehnice în vigoare.

În plus, o ofertă tehnică trebuie să fie clară, completă și conformă cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Prin includerea unor normative abrogate în propunerea tehnică, ofertantul nu doar că demonstrează o lipsă de actualizare a cunoștințelor tehnice, dar și încalcă principiul asigurării execuției contractului în condiții optime și conforme cu legislația aplicabilă.

Se reține că potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, este stipulat în mod clar că: *"Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice".*

Această cerință, de natură imperativă, a fost încălcată de către ofertantul desemnat câștigător, incompatibilitatea dintre propunerea tehnică și normele în vigoare fiind evidentă având drept consecință imposibilitatea execuției conforme a prestației contractuale oferite.

Contestatorul precizează că Asocierea declarată câștigătoare a inclus în mod eronat, în propunerea sa tehnică, normative abrogate, printre care:

-NE 012/1999, NE 012/1 -2007, NE 012/2-2010, înlocuite de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2-2022.

-în Anexa nr. 1 - Sumarul actelor normative (pag. 347-348 PDF), sunt indicate normative abrogate.

-în planul calității (pag. 507-508 PDF), sunt menționate normative abrogate în procedurile tehnice de execuție, cum ar fi:

- PTE-010 - Normativ abrogat NE-012/1 -2010
- PTE-013 - Normativ abrogat NE-012/1999
- PTE-015 și PTE-016 - Normativ abrogat C140-86
- PTE-052 și PTE-099 - Normativ abrogat NE-012/1999 o În

Metodologia de execuție:

- Pag. 238 - pct. 6.1 - Normativ abrogat NE 012/1999
- Pag. 278 - pct. 13 - Normativ abrogat NE 012/1 -2007
- Pag. 281 - pct. 14 - Normativ abrogat NE-012/2-2010

Se menționează că utilizarea unor norme tehnice abrogate în propunerea tehnică are implicații directe asupra calității și siguranței execuției lucrărilor. Contestatorul exemplifică acest risc prin raportare la două dintre normativele utilizate eronat de către ofertant:

1. NE 012/1999 (Normativ privind producerea și executarea lucrărilor din beton, înlocuit de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2 - 2022)

Normativul NE 012/1999, abrogat și înlocuit de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2 - 2022, reglementează condițiile de execuție a lucrărilor din beton și beton armat, inclusiv:

- Compoziția betonului, dozajul materialelor și tipurile de ciment utilizate;

- Procedurile de turnare, compactare și maturare a betonului;
- Cerințele privind verificările și controlul calității la recepția lucrărilor.

Prin utilizarea NE 012/1999 în locul normativelor actuale din 2022, propunerea tehnică a ofertantului prezintă metodologii depășite, care nu mai corespund cerințelor actuale privind durabilitatea și rezistența structurilor din beton.

Efecte asupra execuției:

- Neconformitatea amestecurilor de beton: Normativele actuale impun clase de rezistență mai riguroase, utilizarea unor aditivi moderni pentru îmbunătățirea proprietăților betonului și restricții privind tipurile de ciment utilizate. Aplicarea unui normativ abrogat poate conduce la utilizarea unor rețete de beton necorespunzătoare, afectând durabilitatea și rezistența la factori de mediu (îngheț-dezghet, atac chimic, coroziune).

- Proceduri de turnare și compactare depășite: NE 012/1-2022 introduce noi tehnici de execuție, inclusiv utilizarea betonului autocompactant și a metodelor optimizate de vibrare. Aplicarea unor metode învechite poate genera segregarea betonului și apariția porozităților, reducând rezistența și omogenitatea structurii.

- Testări și verificări neconforme: Normativele actualizate prevăd proceduri suplimentare de control al calității, inclusiv metode moderne de testare a rezistenței la compresie și a permeabilității betonului. Lipsa acestor verificări poate conduce la acceptarea unor lucrări neconforme și la probleme structurale pe termen lung.

În concluzie utilizarea NE 012/1999 în locul normativului NE 012/1-2022 determină riscuri majore privind siguranța, rezistența și durabilitatea lucrărilor, iar conformitatea execuției este grav afectată.

2. C140-86 (Normativ privind lucrările de terasamente, abrogat și înlocuit de normele GP 093-2016 și SR EN 16907-1:2018)

Normativul C140-86, abrogat, stabilea metodele de execuție pentru lucrările de terasamente, incluzând:

- Clasificarea terenurilor și metodele de stabilizare a solului;
- Proceduri pentru compactarea terenului și verificările necesare;
- Metode de execuție a stratului de fundație pentru drumuri și construcții.

Normativele actuale GP 093-2016 și SR EN 16907-1:2018 introduc standarde mai stricte pentru compactarea solului, stabilizarea terenurilor și măsurile de prevenire a tasărilor.

Efecte asupra execuției:

- Compactare necorespunzătoare a terenului: Aplicarea normativului C140-86 în locul standardelor actuale poate determina compactări insuficiente sau neuniforme, ceea ce va conduce la tasări diferențiate și la fisurarea structurilor construite pe acel teren.

- Utilizarea unor tehnologii învechite: Noile norme prevăd metode de stabilizare a solului prin aditivi moderni (var, ciment, polimeri), care cresc portanța terenului și reduc deformările. Aplicarea unui normativ abrogat poate duce la soluții ineficiente, crescând riscul de prăbușire a fundațiilor și a infrastructurii.

- Verificări insuficiente ale terenului: Standardele moderne impun testări geotehnice suplimentare înainte de începerea execuției, pentru a determina capacitatea portantă și riscurile de instabilitate. Lipsa acestor verificări poate conduce la execuția unor lucrări nesigure, cu risc ridicat de cedare a infrastructurii.

În concluzie utilizarea C140-86 în locul normelor GP 093-2016 și SR EN 16907-1:2018 determină riscuri critice în ceea ce privește stabilitatea terenului, putând avea consecințe grave asupra siguranței și durabilității lucrărilor.

Se precizează că oferta câștigătoare nu satisface cerințele documentației, iar în mod eronat a fost considerată conformă de autoritatea contractantă.

Totodată, potrivit art. 133 alin. (1) din aceleași norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic. Ori această obligație nu a fost respectată, autoritatea contractantă omițând să constate și să sancționeze utilizarea unor metodologii tehnice depășite, contrare cerințelor tehnice impuse.

În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini". Având în vedere că propunerea tehnică nu respectă legislația aplicabilă și normativele tehnice în vigoare, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatorul invocă neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” - lipsa justificării termenului aferent acesteia.

Potrivit Fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este perioada de garanție a lucrărilor - P2, având o pondere de 24% în cadrul criteriului de atribuire.

Conform algoritmului de calcul prevăzut:

- Ofertanții care oferă o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 de luni primesc 0 puncte;
- Ofertanții care oferă o perioadă de garanție mai mare sau egală cu 72 de luni primesc punctajul maxim de 24 puncte;
- Ofertanții care propun o perioadă de garanție mai mică de 36 de luni sunt considerați neconformi.

Nota Fișei de date impune însă o condiție clară privind acordarea acestui punctaj, respectiv că ofertantul trebuie să justifice perioada de garanție ofertată prin specificarea materialelor și tehnologiilor utilizate, demonstrând că acestea pot asigura calitatea necesară.

Analizând propunerea tehnică depusă de Asociera S.R.L., petentul constată că, deși aceasta include o perioadă de garanție extinsă de 72 de luni, ofertantul nu a furnizat documente justificative care să ateste sustenabilitatea unei astfel de garanții, astfel cum era explicit impus prin documentația de atribuire.

Având în vedere specificul obiectului contractului, respectiv înființarea unui sistem de alimentare cu apă, sunt relevante mai multe componente esențiale care influențează direct durabilitatea și fiabilitatea lucrărilor executate. Oferirea unei garanții extinse fără o fundamentare tehnică solidă nu doar că încalcă cerințele procedurale, dar creează și riscuri operaționale semnificative, întrucât presupune că lucrările executate și materialele utilizate trebuie să asigure performanțe tehnice pe termen lung, ceea ce trebuie certificat prin probe documentate și verificări riguroase.

Se apreciază că într-un proiect de această natură, perioada de garanție trebuie să fie justificată tehnic în raport cu materialele și echipamentele folosite, întrucât fiecare element al sistemului de alimentare cu apă este supus unor factori de degradare și necesită standarde ridicate de calitate pentru a rezista pe termen lung.

1. Conductele și fittingurile

-Materialele utilizate pentru conductele de transport și distribuție a apei (de exemplu, polietilena de înaltă densitate - PEHD, fonta ductilă, PVC-U) au diferite durate de viață, iar alegerea unui anumit material trebuie corelată cu specificul solului, presiunea de exploatare și condițiile de umiditate.

-Garanțiile standard ale producătorilor pentru conductele din PEHD sunt de aproximativ 50 de ani, însă acest aspect trebuie justificat prin certificări specifice privind conformitatea cu standardele EN 12201.

-În cazul în care ofertantul a propus conducte din PVC-U, trebuie analizat comportamentul acestora la solicitări mecanice, întrucât PVC-U are o rezistență mai mică la impact și o sensibilitate ridicată la îngheț, aspecte critice în zona, unde temperaturile negative pot afecta integritatea conductelor.

2. Stațiile de pompare și echipamentele hidraulice

-Pompele utilizate trebuie să respecte cerințele impuse de ISO 9906, care reglementează eficiența hidraulică și randamentul pompelor centrifuge. o Durata medie de funcționare a unei pompe submersibile pentru

alimentarea cu apă este de 10-15 ani, dar garanția standard oferită de producători este cuprinsă între 24 și 36 de luni.

-Fără o certificare tehnică suplimentară, este imposibil de justificat cum poate fi extinsă garanția sistemului de pompare la 72 de luni, având în vedere uzura naturală a componentelor mecanice și necesitatea mentenanței periodice.

3. Sistemul de tratare și dezinfecție a apei

-Dacă în proiect sunt incluse stații de filtrare și tratare, trebuie să existe garanții documentate privind eficiența filtrelor, reactivilor chimici utilizați și durabilitatea membranelor de osmoză inversă (dacă este cazul).

-De asemenea, lampile UV pentru dezinfecție au un ciclu de viață limitat (aproximativ 12.000-16.000 de ore de funcționare), ceea ce implică necesitatea înlocuirii acestora la intervale regulate, fapt ce ar trebui clarificat în justificarea garanției extinse.

Contestatorul invocă necesitatea justificării prin Planul de Management al Calității, precuzând că potrivit Fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze modalitatea prin care planul de management al calității va asigura durabilitatea lucrărilor și îndeplinirea standardelor tehnice, aspect care lipsește din oferta câștigătoare.

- Orice garanție extinsă peste limitele uzuale trebuie să fie corelată cu o strategie clară de mentenanță și reparații, care să includă:

- Planificarea inspecțiilor periodice asupra componentelor critice (ex: pompe, rețele de conducte, armături hidraulice);

- Proceduri pentru monitorizarea calității apei și prevenirea depunerilor de calcar sau a coroziunii echipamentelor;

- Angajamente explicite privind intervențiile corective asumate de ofertant în perioada de garanție.

Contestatorul susține că în lipsa acestor detalii, angajamentul privind o garanție de 72 de luni nu are nicio valoare operațională și nu poate fi verificat obiectiv.

Se reține că potrivit art. 133 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și al documentelor justificative.

Contestatorul opinează că în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, fără a verifica îndeplinirea cerințelor minime impuse de fișa de date. Această practică contravine principiilor achizițiilor publice, în special:

- Principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât altor ofertanți li s-a impus să prezinte documente justificative pentru perioada de garanție ofertată, în timp ce ofertantul declarat câștigător nu a fost supus aceleiași obligații;

- Principiului transparenței și verificabilității ofertei, astfel cum este consacrat prin art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care prevede că o ofertă este neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Acordarea punctajului maxim fără justificare concretă a garanției are consecințe semnificative asupra clasamentului final al ofertelor și poate fi un factor determinant în atribuirea nelegală a contractului.

În ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatajului electric, contestatorul afirmă că potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația expresă de a prezenta Planul de management al calității aplicat lucrării, incluzând descrierea tuturor procedurilor utilizate pentru:

- Asigurarea și controlul calității în toate fazele execuției (pregătitoare, operare, verificare și recepție finală);
- Modalitatea de verificare a lucrărilor executate, în special prin încercări de laborator specifice fiecărui tip de lucrare;
- Responsabilitățile și resursele alocate pentru execuția și gestionarea controlului calității.

De asemenea, documentația prevedea că ofertanții trebuie să demonstreze accesul la echipamente și laboratoare specializate pentru toate lucrările incluse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și normele tehnice incidente.

Analizând propunerea tehnică depusă de Asocieria S.R.L., la pag. 1077 (numerotare PDF), se regăsește contractul de prestări servicii încheiat între ... S.R.L. nr. 1045/08.08.2023, având ca obiect încercări de laborator conform autorizației nr. 3865/08.07.2022.

Însă, analizând profilul autorizat al laboratorului propus, petentul constată că acesta nu include profilele IS (instalații sanitare) și IAE (instalații și aparataj electric), fiind exclusiv orientat spre încercări geotehnice, analize mecanice și determinări pentru structuri de rezistență.

Aceasta înseamnă că laboratorul nu poate efectua încercările specifice necesare pentru verificarea conformității lucrărilor aferente instalațiilor sanitare și instalațiilor electrice, așa cum sunt impuse prin normativele tehnice în vigoare.

Se reține că lipsa unui laborator acreditat pentru încercările aferente instalațiilor sanitare și instalațiilor electrice are consecințe grave asupra siguranței, fiabilității și conformității execuției.

Într-un proiect de alimentare cu apă, aceste două tipuri de instalații joacă un rol esențial și trebuie să fie testate riguros, astfel încât să se garanteze funcționarea optimă și siguranța sistemului.

1. Instalațiile sanitare - lipsa încercărilor de laborator afectează conformitatea cu normele de igienă și siguranță

-Normativele tehnice aplicabile, precum SR EN 806-5:2012 (Alimentări cu apă - Partea 5: Reguli pentru exploatare și întreținere), impun testarea presiunii și etanșeității conductelor pentru a preveni pierderile de apă și contaminarea sanitară.

-În absența unui laborator autorizat pentru analiza calității apei și testarea etanșeității conductelor și fittingurilor, nu există nicio garanție reală că lucrările executate respectă standardele minime de igienă și siguranță sanitară.

2. Instalațiile electrice și aparatajul electric - risc de neconformitate și pericol de incendiu

-Conform Normativului I7/2011 privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice pentru clădiri, orice instalație electrică nouă trebuie să

fie testată și certificată pentru izolație, protecție la supratensiuni și rezistență mecanică.

-Într-un sistem de alimentare cu apă, automatizările stațiilor de pompare, tablourile electrice și cablajele de comandă trebuie să fie verificate periodic în laborator pentru siguranța exploatării și prevenirea scurtcircuitelor sau incendiilor.

-Lipsa unui laborator acreditat pentru astfel de verificări pune în pericol conformitatea lucrării și siguranța utilizatorilor, întrucât nu există o certificare independentă care să garanteze că instalația electrică a sistemului va funcționa în parametri optimi și fără riscuri de avarie.

Se reține că potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a asigura accesul la echipamente și laboratoare pentru toate lucrările incluse în contract, inclusiv instalațiile sanitare și electrice.

Prin faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat acest acces, contestatorul apreciază că oferta sa nu îndeplinește cerințele tehnice minime, fiind astfel neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care prevede: *"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

În speță, autoritatea contractantă a omis să constate această deficiență majoră, ceea ce compromite procesul de atribuire și afectează principiul tratamentului egal între ofertanți.

Față de critica privind neconformitatea Graficului general de realizare a investiției și a Graficului Gantt depus de ofertantul câștigător, petentul arată că, din analiza Graficului general de realizare a investiției și Graficului Gantt prezentate de Asocieria S.R.L. în cadrul propunerii tehnice (începând cu pag. 1938, numerotare PDF), se constată că acestea nu respectă cerințele imperative ale Fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind afectată în mod direct verificabilitatea și credibilitatea programului de execuție propus.

1. Lipsa „rezervelor de timp pentru situații neprevăzute” și a „perioadelor cu restricții în execuția unor activități”

În conformitate cu pct. IV.4.1, cerința 7 din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include în graficul general de execuție rezerve de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția anumitor activități.

Contestatorul susține că aceste elemente sunt esențiale pentru asigurarea unui program realist de execuție și pentru prevenirea întârzierilor critice cauzate de factori imprevizibili, cum ar fi:

- Condiții meteorologice nefavorabile (ploi abundente, îngheț, variații termice care afectează turnarea betonului sau compactarea solului);
- Întârzieri în livrarea materialelor și echipamentelor;
- Necesitatea unor remedieri neprevăzute;
- Sincope în asigurarea resurselor umane și mecanizate.

În cazul de față, Graficul Gantt depus de ofertant nu include aceste rezerve, ceea ce determină un grad ridicat de rigiditate a planificării și o lipsă de adaptabilitate în fața riscurilor operaționale inerente unui proiect de infrastructură hidrotehnică.

2. Lipsa prezentării ratelor de productivitate în cadrul Graficului Gantt
47. Un alt aspect esențial omis de ofertant este prezentarea ratelor de

productivitate în cadrul Graficului Gantt, astfel cum se impunea prin Fișa de date a achiziției. Ratele de productivitate reprezintă un indicator esențial al capacității ofertantului de a respecta termenele contractuale și de a asigura un ritm sustenabil al lucrărilor. Acestea includ:

- Capacitatea zilnică de turnare a betonului, exprimată în mc/zi;
- Capacitatea zilnică de așternere a materialului de umplutură și compactare a terenului, exprimată în mc/zi;
- Capacitatea de montaj a conductelor de apă, exprimată în ml/zi;
- Timpul estimat pentru probe și testări.

În lipsa acestor date, contestatorul precizează că nu se poate verifica realismul duratelor propuse, ceea ce pune sub semnul întrebării fezabilitatea programului de execuție.

3. Nereguli în structura relațiilor dintre activități - lipsa succesorilor pentru unele activități

Se menționează de către petent că un Grafic Gantt corect întocmit trebuie să includă relații logice între activități, ceea ce presupune că fiecare activitate are predecesori și succesori, determinând un flux continuu al execuției. În cazul analizat, diagrama Gantt prezentată de ofertant nu respectă această condiție, întrucât:

- Unele activități nu au succesori, ceea ce le plasează într-un impas planificatoric, fără legătură clară cu etapele ulterioare ale proiectului;
- Lipsa relațiilor de succesiune face ca drumul critic să fie incomplet definit, ceea ce afectează capacitatea de monitorizare și control a execuției lucrărilor.

Această omisiune conduce în opinia petentului la imposibilitatea identificării activităților care condiționează întregul flux de execuție, fapt ce poate duce la întârzieri și imposibilitatea remedierii în timp util a eventualelor blocaje operaționale.

Se reține că diagrama Gantt prezentată de ofertantul câștigător nu include specificații clare privind utilajele esențiale necesare execuției, cum ar fi:

- Cilindrii compactori pentru terasamente (necesari pentru compactarea solului conform normativelor de stabilitate și portanță);
- Camioane pentru transportul materialelor (fără de care livrările și aprovizionările nu pot fi realizate conform planificării);
- Autobetoniere pentru transportul betonului (necesare pentru turnările specifice stațiilor de pompare și structurilor de sprijin);
- Finisoare de asfalt (esențiale pentru lucrările de refacere a infrastructurii rutiere afectate de lucrările la rețelele de apă);
- Cilindrii compactori pentru asfalt (fără de care lucrările de reabilitare a drumurilor nu pot fi recepționate conform standardelor tehnice).

Întrucât aceste resurse sunt critice pentru respectarea termenelor contractuale, contestatorul apreciază că lipsa lor din planificarea grafică face imposibilă verificarea fezabilității execuției propuse.

În cazul de față, Graficul general de realizare a investiției și Graficul Gantt prezentate de ofertantul câștigător nu îndeplinesc aceste cerințe imperative, întrucât:

- Nu includ rezerve de timp pentru situații neprevăzute;
- Nu prezintă ratele de productivitate, ceea ce face imposibilă verificarea realismului planificării;

- Nu definesc corect relațiile logice dintre activități, ceea ce compromise monitorizarea progresului execuției;

- Nu identifică utilajele și resursele mecanizate esențiale pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul învederează că diagrama PERT depusă de ofertantul câștigător în propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja.

Se apreciază că lipsa elementelor esențiale din diagrama PERT atrage neconformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Conform Fișei de date a achiziției (pct. IV.4.1, cerința 7), diagrama PERT trebuie să prezinte următoarele informații pentru fiecare activitate:

- Cel mai devreme moment de start (ES - Earliest Start)
- Cel mai târziu moment de start (LS - Latest Start)
- Cel mai devreme moment de finalizare (EF - Earliest Finish)
- Cel mai târziu moment de finalizare (LF - Latest Finish)
- Durata activității
- Marja de timp (Slack/Float)

Prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința 7 s-a solicitat: 7) (...) Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare).

Analiza diagramei PERT relevă neconformități constatate în raport cu cerințele Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

- Există doar două date calendaristice care coincid cu începutul și sfârșitul activităților din diagrama Gantt.

- Nu sunt indicate momentele ES, LS, EF, LF pentru fiecare activitate, ceea ce face imposibilă analiza dependențelor și a drumului critic.

- Nu există o marjă de timp (Slack/Float) pentru activitățile necritice, ceea ce determină imposibilitatea verificării flexibilității planificării și a capacității de ajustare în cazul întârzierilor.

- Activitățile sunt reprezentate secvențial, fără evidențierea relațiilor de dependență între acestea, ceea ce contravine principiilor metodologiei PERT.

Exemplu relevant din diagrama PERT (ATAȘAMENT)

- Activitățile „Transport utilaj, 25 km” și „Verificări și încercări conform PCCVI” sunt prezentate fără indicarea momentului optim de start și fără posibilitatea de a determina impactul lor asupra succesiunii execuției lucrărilor.

- Nu este evidențiat drumul critic - fără acest element, nu se poate identifica ce activități sunt esențiale pentru respectarea termenului de execuție și care activități au flexibilitate temporală.

Consecințe directe sunt absența acestor elemente esențiale face imposibilă utilizarea diagramei PERT ca instrument de monitorizare și control al proiectului. Se apreciază că comisia de evaluare nu poate determina coerența logică a planificării ofertantului, iar beneficiarul nu are un instrument clar de gestionare a riscurilor de întârziere a lucrărilor. Orice modificare de etapizare va necesita o reproiectare completă a planificării, întrucât nu există un mecanism de ajustare bazat pe analiza Slack/Float.

Contestatorul invocă nerespectarea principiului eșalonării activităților și a cerințelor privind duratele și marjele

Conform Fișei de date a achiziției, eșalonarea activităților trebuie să fie realizată la nivel de zile, iar durata și marja trebuie exprimate clar în zile calendaristice sau lucrătoare. Analiza diagramei PERT relevă următoarele neconformități constatate în raport cu cerințele Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

- Nu există nicio evidență a marjelor de timp disponibile pentru activitățile care nu fac parte din drumul critic.

- Duratele activităților sunt preluate strict din diagrama Gantt, fără ajustări pentru evenimente neprevăzute sau pentru gestionarea dependențelor între activități.

- Nu sunt identificate activitățile care pot fi decalate fără a afecta termenul final, ceea ce înseamnă că orice întârziere poate duce la depășirea termenului de execuție fără posibilitatea de optimizare.

Comisia de evaluare nu poate valida dacă planificarea ofertantului include măsuri pentru evitarea întârzierilor cauzate de factori operaționali (ex: condiții meteo, întârzieri în livrarea materialelor, probleme tehnice) iar Diagrama PERT nu poate fi utilizată pentru analiza fezabilității execuției și nici pentru identificarea punctelor critice de intervenție.

Contestatorul invocă lipsa reprezentării corecte a relațiilor de dependență între activități.

Conform cerințelor metodologiei PERT, fiecare activitate trebuie să aibă un predecesor și un succesor clar definit, astfel încât să fie posibilă analiza dependențelor și a fluxului execuției lucrărilor. Deficiențe observate în diagrama PERT a ofertantului câștigător sunt:

- Unele activități sunt prezentate fără succesor, ceea ce înseamnă că nu există o relație logică clară între toate etapele execuției. - spre exemplu Activitatea „Verificări și încercări conform PCCVI” (ID: 35, cu durata de 8 zile) nu are un succesor clar în diagrama PERT, ceea ce creează un gol logic în fluxul execuției. Ce înseamnă acest lucru? Orice activitate care nu are un succesor este, din punct de vedere planificatoric, izolată și nu este legată de alte etape ulterioare. În mod normal, „Verificări și încercări conform PCCVI” ar trebui să fie urmată de activități de remediere, ajustare sau confirmare a calității lucrărilor, în funcție de rezultate. Dacă această activitate nu este urmată de alta, nu există o continuitate logică în procesul de execuție, ceea ce poate duce la blocaje sau interpretări greșite în implementare.

- Dependențele dintre activități nu sunt clar definite, ceea ce face imposibilă analiza impactului întârzierilor.

- Nu este reprezentat drumul critic - fără acest element, comisia de evaluare nu poate determina ce activități influențează direct termenul final al proiectului și care activități pot fi ajustate fără a afecta livrarea finală.

Se menționează că lipsa unor succesiuni clare între activități creează discontinuități în fluxul execuției, ceea ce poate determina întârzieri, blocaje și imposibilitatea gestionării eficiente a activităților de construcție. Acest aspect face ca diagrama PERT să fie incompletă și neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că beneficiarul nu poate utiliza diagrama PERT ca instrument de monitorizare și control, ceea ce afectează întregul proces de implementare.

Față de încălcarea obligațiilor ofertantului și erorile de evaluare ale autorității contractante, petentul afirmă că, conform art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și al fezabilității execuției. Conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În acest caz, autoritatea contractantă a omis să constate următoarele deficiențe majore:

- Diagrama PERT nu include toate informațiile esențiale pentru analiza dependențelor între activități.
- Lipsa marjei de timp face imposibilă ajustarea programului de execuție pentru evitarea întârzierilor.
- Planificarea execuției nu este fezabilă, deoarece nu există un mecanism clar de gestionare a riscurilor și de ajustare a termenelor.

Prin urmare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuia considerată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertant, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința 7 s-a solicitat: 7) (...) - Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Asadar Conform Fișei de date a achiziției (pct. IV.4.1, cerința 7), ofertanții aveau obligația de a prezenta drumul critic al proiectului, ca o diagramă separată, în concordanță cu Graficul Gantt, care să conțină exclusiv activitățile critice ale proiectului.

Drumul critic (Critical Path Method - CPM) reprezintă secvența de activități care determină durata minimă necesară finalizării proiectului. Orice întârziere a unei activități critice afectează direct termenul de finalizare a lucrărilor, motiv pentru care includerea activităților esențiale în acest traseu este obligatorie.

Se arată că drumul critic prezentat de ofertantul câștigător în propunerea tehnică NU conține nici o activitate critică aferentă execuției de lucrări, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, ceea ce NU poate fi acceptat ca fiind corect. Aceasta înseamnă că Lucrările ce fac obiectul proiectului NU sunt critice. Acest fapt rezulta și din cauza că nu există succesori alocăți.

Deficiențele drumului critic prezentat de ofertant constau în lipsa activităților critice aferente execuției lucrărilor întrucât oate activitățile critice incluse de ofertant sunt exclusiv aferente serviciilor de proiectare iar nicio activitate critică nu este asociată execuției de lucrări, ceea ce este eronat și nerealist pentru un proiect de infrastructură.

Lipsa activităților critice din execuție indică o planificare defectuoasă, întrucât lucrările de construcție sunt cele mai sensibile în ceea ce privește impactul asupra duratei totale a proiectului.

Execuția lucrărilor - care include săpături, montaj de conducte, realizarea stațiilor de pompare, finisaje, testări și recepții - ar trebui să conțină activități critice esențiale.

În cazul de față, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu respectă aceste cerințe, întrucât Drumul critic NU include activitățile critice aferente execuției lucrărilor și oferă o viziune falsă asupra planificării execuției, omițând aspectele esențiale ale etapelor de construcție.

Contestatorul susține că nu s-a regăsit în propunerea tehnică a câștigătorului nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, și anume RTE domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunala care se aplica la rețele de distribuție, RTE Domeniul 6.1 Instalații electrice care se aplica la lucrările de instalații electrice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, RTE domeniul 6.2 care se aplica la lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, precum și personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii 211 din 2011;

Prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința 8 s-a solicitat: 8) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. (...) - Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (exemplificările următoare privind specialiștii necesari nu sunt limitative: Tehnician de proiect și măsurători în construcții, manager proiect, șef șantier, Manager în Sistemele de Management al Calității, responsabil SSM, RTE pentru activitățile specifice viitorului contract, laborator de analize și încercări pentru materiale de construcții).

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, petentul constată că nu au fost nominalizați specialiști RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, astfel:

i. RTE domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunala care se aplica la rețele de distribuție;

ii. RTE Domeniul 6.1 Instalații electrice care se aplica la lucrările de instalații electrice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei;

iii. RTE domeniul 6.2 care se aplica la lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei; iv. Personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii nr. 211 din 2011;

Prin urmare personalul propus pentru execuția lucrărilor NU este în concordanță cu tipicul Lucrărilor. A nu se face confuzie între rețele și instalații (rețelele sunt lucrări în afara clădirilor și/sau a incintelor).

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat conformă pe acest aspect, oferta aparținând Asocierii S.R.L., în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL precizând următoarele:

O primă critică adusă prin contestație, este că în oferta câștigătoare se face trimitere la Normativele privind producerea și executarea lucrărilor din beton NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010 care au fost înlocuite cu normativele NE 012/1 - 2022 și NE 012/2-2022.

Față de această susținere, Autoritatea precizează că Normativul NE 012/2022 a adus mai multe schimbări și actualizări față de versiunea anterioară, dar fără a avea aplicabilitate directă cu privire la producerea și executarea betoanelor pentru lucrarea care a făcut obiectul procedurii (alimentare cu apă sau canalizare).

Principalele modificări introduse de Normativul NE 012/2022 se referă la:

- > Structura și domeniul de aplicare
 - Normativul a fost împărțit în două părți distincte:
 - NE 012/1-2022: Producerea betonului
 - NE 012/2-2022: Executarea lucrărilor din beton
 - Se aplică atât pentru structuri turnate in-situ cât și pentru elemente prefabricate
- > Actualizări tehnice
 - Adăugarea de reguli pentru betonul armat dispers cu fibre și betonul cu agregate reciclate;
 - Revizuirea conceptului coeficientului k pentru cenușă și silice ultrafină
 - Introducerea de noi reguli pentru utilizarea zgurii de furnal granulate
 - Adăugarea conceptelor bazate pe performanță pentru utilizarea adaosurilor.

Prin urmare, în mod concret, prin Normativul NE 012/2022 nu s-au adus modificări concrete la specificațiile tehnice ce trebuie respectate la producerea și executarea lucrărilor din beton pentru lucrarea care a făcut obiectul procedurii (alimentare cu apă sau canalizare).

Deși normativele NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 se concentrează pe producerea betonului și executarea lucrărilor din beton în general, Autoritatea susține că ele nu conțin prevederi specifice pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare. Aceste tipuri de lucrări sunt reglementate de normative dedicate, cum ar fi NP 133-2022, care abordează proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților.

Prin urmare, modificările introduse în NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 nu se referă direct la pregătirea betonului sau la executarea lucrărilor

din beton pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare. Aceste aspecte sunt acoperite de reglementări tehnice specifice, care iau în considerare cerințele și particularitățile acestor tipuri de lucrări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că inclusiv ofertantul contestatar a folosit în oferta sa aceste normative, în acest sens a se vedea la:

- pagina 89 din propunerea tehnică (pagina 91 în format digital);
- pagina 91 din propunerea tehnică (pagina 93 în format digital);
- pagina 93 din propunerea tehnică (pagina 95 în format digital);
- pagina 352 din propunerea tehnică (pagina 354 în format digital);
- pagina 379 din propunerea tehnică (pagina 381 în format digital).

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că ambele trimiteri la normativele anterioare, sunt în fapt niște "abateri tehnice minore", care nu afectează ansamblu ofertei, și, aplicând principiul tratamentului egal, a admis ca fiind conforme cu prevederile documentației de atribuire, ambele oferte.

Autoritatea consideră că criticile aduse în cadrul acestui punct din contestație sunt nefondate.

Față de critica contestatorului privind neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” - lipsa justificării termenului aferent acesteia, Autoritatea reține că contestatarul susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat corespunzător termenul aferent perioadei de garanție acordate lucrărilor executate.

În analiză se arată că ofertantul câștigător a propus o perioadă de garanție de 72 luni, comparativ cu perioada propusă de contestatar, de 50 luni.

Astfel, diferența dintre perioadele de garanție ofertate nu este semnificativă în sensul unei disproporții majore care să necesite documente justificative suplimentare pentru susținerea viabilității acestei garanții extinse, având în vedere complexitatea și durata de exploatare a lucrărilor în discuție.

În acest context, Autoritatea remarcă faptul că nici contestatarul SRL nu a anexat la ofertă documente justificative detaliate care să argumenteze tehnic sau financiar perioada de garanție oferită. Așadar, criticile contestatorului sunt disproporționate și lipsite de fundament, având în vedere lipsa unui astfel de standard autoimpus.

Mai mult decât atât, contestatarul însuși admite implicit viabilitatea unei perioade extinse de garanție, menționând în contestație că „garanțiile standard ale producătorilor pentru conductele din PEHD sunt de aproximativ 50 de ani”, iar „durata medie de funcționare a unei pompe submersibile pentru alimentarea cu apă este de 10-15 ani”. Astfel, materialele și echipamentele utilizate în proiect pot avea durate de funcționare semnificativ mai mari decât garanția propusă de ofertantul câștigător, consolidând argumentul fezabilității și realismului perioadei de garanție asumate.

Autoritatea contractantă apreciază că este esențial să se distingă între „garanția producătorului” acordată pentru materialele și echipamentele utilizate și „garanția antreprenorului” care privește responsabilitatea acestuia pentru lucrările executate și pentru ansamblul final. Această din

urmă garanție poate fi extinsă legitim față de garanțiile standard ale producătorului, sub condiția asumării responsabilității antreprenorului și a alocării corespunzătoare a resurselor necesare acoperirii eventualelor costuri generate în perioada de garanție suplimentară.

În acest sens, legislația aplicabilă, respectiv ORDINUL nr. 1568 din 15.10.2002 emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, prevede explicit includerea cheltuielilor de remediere și refacere a lucrărilor în categoria cheltuielilor indirecte. (Cheltuieli indirecte/ A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor/ 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări).

Din analiza financiară a ofertelor depuse rezultă clar că ofertantul declarat câștigător (SC ... SRL) a alocat 12% pentru cheltuieli indirecte, față de doar 10% alocat de contestatar. Acest procent suplimentar de 2% este tocmai reflecția practică a asumării și justificării garanției suplimentare oferite.

Suplimentar, oferta declarată câștigătoare conține în mod concret și documentat, la paginile 2.540 - 2.559, un „Plan privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, care cuprinde explicit măsuri și proceduri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, respectiv:

> PROGRAM PENTRU URMĂRIRE A COMPORTĂRII ÎN TIMP A LUCRĂRILOR

1. Controlul și verificarea
2. Revizia
3. Reparații curente
4. Reparații capitale
5. Reparații accidentale
6. Curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelelor

> PROGRAM DE URMĂRIRE A COMPORTĂRII ÎN TIMP A INSTALAȚIILOR CAMEREI DE VANE A REZERVOARELOR

1. Controlul și verificarea
2. Revizia
3. Reparații curente
4. Reparații capitale
5. Reparații accidentale

> PROGRAM DE URMĂRIRE A COMPORTĂRII ÎN TIMP A STATIILOR DE POMPARE

1. Controlul și verificarea
2. Revizia
3. Reparații curente
4. Reparații capitale
5. Reparații accidentale

> TABEL care conține următoarele coloane:

o Coloana 1: Potențiale defecte datorate viciului de execuție
o Coloana 2: Modalitatea de intervenție

o Coloana 3: Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii

o Coloana 4: Termenul de intervenție

o Coloana 5: Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție

o Coloana 6: Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente si personal)

Se reține că Acest plan include detalii clare privind resursele financiare, materiale și umane alocate, termene precise de intervenție și durata estimată de remediere, precum și măsurile preventive adoptate în execuție pentru evitarea defectelor și avariilor.

În lumina acestor elemente, perioada de garanție propusă de ofertantul câștigător este fundamentată solid și realist prin:

- > Metodologia detaliată de execuție prezentată în ofertă;
- > Planul de management al calității;
- > Planul detaliat de supraveghere și întreținere a lucrărilor în perioada de garanție;
- > Procentul suplimentar alocat explicit cheltuielilor indirecte.

În concluzie, Autoritatea opinează că criticile contestatorului referitoare la atribuirea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” sunt neîntemeiate, oferta declarată câștigătoare fiind justificată corespunzător din punct de vedere tehnic, financiar și procedural. Prin urmare, se solicită respingerea acestor critici ca lipsite de temei.

Față de critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la un laborator care să poată efectua încercări la lucrările aferente instalațiilor sanitare (IS) și instalațiilor electrice (IE), Autoritatea susține că această critică nu poate fi reținută, având în vedere că, la rândul său, ofertantul contestator SRL nu a demonstrat, în mod corespunzător, în oferta depusă, accesul la laboratoare specializate autorizate pentru efectuarea încercărilor specifice instalațiilor sanitare și electrice.

Concret, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL se regăsesc următoarele documente:

-Contractul de prestări servicii de laborator nr. 196/01.04.2022 încheiat cu SC SRL (pag.906-912)

-Autorizația de laborator nr. 3873/22.07.2022 emisă pentru SC SRL (pag. 913 -916)

Din analiza Autorizației nr. 3873/22.07.2022 de laborator pentru SC SRL rezultă că nici SC SRL nu este autorizat pentru a efectua încercări la lucrările aferente instalațiilor sanitare (IS) și instalațiilor electrice (IE). În fapt, autorizația acestuia acoperă exclusiv următoarele domenii:

- > ANCFD - Agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri;
- > BBABP - - beton, beton armat și beton comprimat
- > D - Drumuri;
- > GTF - geotehnică și teren de fundare;
- > MBM - Materiale pentru betoane și mortare;
- > MD - materiale pentru drumuri

Având în vedere că lucrările aferente instalațiilor sanitare și electrice au o pondere redusă și nesemnificativă raportat la valoarea totală a contractului, Autoritatea Contractantă, aplicând în mod consecvent

principiul egalității de tratament între operatorii economici, a considerat acceptabile ambele oferte pe baza documentelor similare prezentate.

De asemenea, Autoritatea punctează faptul că demonstrarea accesului la laboratoare specializate nu a fost impusă explicit ca cerință de calificare eliminatorie în documentația de atribuire, ofertanților fiindu-le permisă completarea ulterioară a documentației cu astfel de informații suplimentare, în cazul în care acestea nu au fost prezentate integral în oferta inițială.

Prin urmare, în lumina argumentelor expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că criticile invocate de contestator la acest punct sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora ca nefondate.

Față de critica petentului că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în grafice „rezerve de timp pentru situații neprevăzute” și „perioade cu restricții în execuția unor activități”, autoritatea contractantă susține că ambii ofertanți au propus aceeași durată de execuție a lucrărilor, respectiv 20 de luni. În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul contestatorului că graficul propus de ofertantul câștigător ar fi inadecvat comparativ cu cel propus de contestator, din perspectiva gestionării eficiente a timpului.

În plus, ofertantul câștigător a prevăzut explicit în Graficul Gantt, perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile (sezonul rece), respectiv între 14 noiembrie și 15 februarie, această perioadă fiind evidențiată distinct în grafic (culoare gri). În susținerea acestei precizări Autoritatea anexează extrasul relevant din oferta câștigătoare (pagina 1.939 din propunerea tehnică).

Totodată, se menționează că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în mod clar o structură a activității de execuție de 5 zile lucrătoare pe săptămână, câte 8 ore zilnic (pagina 1.722 din propunerea tehnică). În mod implicit, restul zilelor și intervalelor temporale neocupate reprezintă rezerve strategice de timp, disponibile în cazuri de situații neprevăzute sau întârzieri inevitabile. Mai mult, execuția lucrărilor este gestionată prin stabilirea de jaloane clare care trebuie îndeplinite pentru a putea avansa la fazele următoare, fapt ce conferă garanții suplimentare asupra respectării termenelor de execuție.

Având în vedere în vedere cele expuse, critica potrivit căreia graficul ofertantului câștigător nu conține „rezerve de timp pentru situații neprevăzute” și „perioade cu restricții în execuția unor activități” este neîntemeiată în opinia Autorității, iar graficele prezentate de acesta sunt conforme cerințelor și principiilor bunei practici în planificarea și gestionarea proiectelor complexe.

Referitor la critica privind pretinsa lipsă a „ratelor de productivitate”, în grafic, autoritatea contractantă susține că această afirmație este nefondată, întrucât în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (paginile 2.285-2.344) există un grafic separat explicit ce prezintă ratele de productivitate.

În privința criticii prin care contestatarul susține generic că anumite activități nu au „succesori” indicați în grafic, fără a preciza concret care sunt acestea, Autoritatea arată că din analiza contestației, nu rezultă în mod concret căror activități nu le sunt precizate predecesori și succesori. Contestatorul se mulțumește doar în a preciza că: „Unele activități nu au succesor”.

Ori, potrivit prevederilor de la art. 249 din Codul de procedură civilă, "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege." cel care formulează o afirmație are obligația probării acesteia. Or, contestatorul nu a identificat în mod specific activitățile pretins lipsite de succesori și nu a furnizat dovezi în susținerea afirmației sale.

Astfel, atât timp cât contestatarul nici măcar nu a indicat în mod concret care sunt acele activități care nu au "succesori", cu atât mai puține a prezentat o "probă" care să confirme/dovedească cele susținute de el, Autoritatea apreciază critica neîntemeiată și insuficient fundamentată.

În legătură critică privind pretinsa lipsă a informațiilor despre resursele alocate (echipamente și utilaje), Autoritatea arată că graficul ofertantului declarat câștigător conține explicit informații privind alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transport, contrazicând astfel direct susținerile contestatorului.

În acest sens, Autoritatea anexează extrasul relevant din oferta depusă de ofertantul câștigător, demonstrând fără echivoc conformitatea graficului cu cerințele solicitate:

5.7.12	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km. [1.03 tona]
5.7.13	Transport rutier materiale semifabricate cu autovehic. speciale cisterna_beton.etc pe dist.de 5	180 days	Transport rutier materiale semifabr cate cu autovehic.speciale cisterna_b ^{eton etc} pe dist.de 5 [1.02 tona]
5.7.14	Strat de legătură binder de margaritar sau pietris_ executat la cald cu asternere mecanica	180 days	Otel patrat lam.cald s 334 OL 37-1N IT = 36[20.99 kg],Asfaltator categoria,Asfaltator categoria a II - a,Asfaltator categoria a III - a,Asfaltator cateeoria a V - a,Compactor static autoprop_ cu rulouri valturi _ r8-14 de 14tf,Compactor static autoprop....
5.7.15	Beton asfaltic BADPC 22.4	180 days	Beton asfaltic BADPC 22.4 [161.47 tona]
5.7.16	Transportul rutier al materia lelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cfu autobasculanta pe dist.= 15 km. [161.47 tona]
5.7.17	îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mare_ executata la cald_ in grosime de 4 cm cu asternere mecanica	180 days	Otel patrat lam.cald s 334 OL 37-1N IT = 50[12.49 kg],Asfaltator categoricid 1,Asfaltator categoria a II - a,Asfaltator categoria a III - a,Asfaltator categoria a V - a,Compactor static autoprop_ cu rulouri valturi r8-14 de 14tf,Compactor static autopro...
5.7.18	Beton asfaltic BAPC16	180 days	Beton asfaltic BAPC16[106.74 tona]

5.7.19	Transportul rutier al materialelor_semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor_semifabricatelor ifu autobasculanta pe dist.= 15 km. [106.74 tona]
--------	--	----------	---

Față de critica privind faptul că diagrama PERT depusă de ofertantul câștigător în propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității si marja, Comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte relevante:

>Referitor la „cel mai devreme moment de start” si „cel mai târziu moment de start”, aceste informații au fost implicit prezentate prin indicarea unei singure zile calendaristice. În condițiile în care activitatea analizată nu dispune de marjă (rezervă de timp), cele două momente coincid în mod obiectiv. Prin urmare, indicarea distinctă a acestor momente nu se impunea, nefiind justificată o interpretare formalistă în detrimentul unei analize practice si raționale

>În mod similar, „cel mai devreme moment de finalizare” si „cel mai târziu moment de finalizare” au fost indicate implicit printr-o singură zi calendaristică. Astfel, această coincidență confirmă faptul că activitatea respectivă este plasată pe traseul critic, fără marjă disponibilă. O astfel de reprezentare satisface integral cerințele caietului de sarcini, întrucât transmite clar si neechivoc informațiile necesare evaluării graficului.

>”Durata” fiecărei activități este indicată explicit si distinct, fiind astfel respectată integral cerința expresă a caietului de sarcini privind prezentarea duratei activităților.

>În privința „marjei” de timp, aceasta este implicit inclusă în duratele activităților care nu au fost indicate cu rezervă explicită separată. Astfel, activitățile care nu beneficiază de rezervă au durata strict determinată de traseul critic, fără posibilitatea prelungirii sau modificării termenelor, fapt ce rezultă logic din prezentarea grafică efectuată.

Cu referire la exemplul prezentat în contestație, Autoritatea susține că activitatea intitulată „Transport utilaj, 25 km” nu constituie o activitate distinctă în cadrul graficului PERT, ci reprezintă doar o operațiune, a cărei evidențiere explicită în cadrul diagramei PERT nu este obligatorie. În susținerea acestei afirmații, Autoritatea subliniază faptul că nici graficul PERT depus de ofertantul contestatar nu include această activitate ca element distinct, confirmând astfel lipsa obligativității sale în cadrul graficului menționat.

În plus, se arată că interpretarea graficului PERT nu se realizează în mod izolat, ci trebuie efectuată în corelație directă cu celelalte grafice prezentate, având în vedere informațiile suplimentare detaliate din partea descriptivă a graficului, precum si informațiile conținute în Graficul Gantt. Aceste informații suplimentare oferă o detaliere chiar mai complexă si mai explicită decât cea disponibilă în oferta contestatarului.

Se apreciază că această abordare integrată asigură o evaluare corectă si completă a modului în care ofertanții au structurat si planificat execuția proiectului. Evaluarea interdependentă a graficelor este esențială, întrucât oferă o imagine de ansamblu asupra managementului proiectului,

permițând comisiei de evaluare să aprecieze în mod obiectiv coerența, fezabilitatea și conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților.

În concluzie, se apreciază că diagrama PERT depusă de ofertantul declarat câștigător respectă integral cerințele caietului de sarcini, criticile contestatarului fiind formale, nejustificate și fără fundament real.

O altă critică adusă diagramei PERT este că "Unele activități sunt prezentate fără "succesor" dându-se exemplu Activitatea „Verificări și încercări conform PCCVI”.

Din analiza graficului, Autoritatea reține că activitatea ID35 „Verificări și încercări conform PCCVI” are atât "succesor" cât și predecesor.

Se menționează că activitatea cu ID-ul 35 - „Verificări și încercări conform PCCVI” are ca succesor activitatea reprezentată prin etapa următoare în grafic, respectiv „Proces verbal recepție calitativă pe obiect”, având data de început 6/27/25.

Acest lucru este evident datorită săgeții care indică direcția și dependența directă între activitatea ID 35 și activitatea următoare. Practic, succesorul unei activități este acea activitate care nu poate începe până când activitatea precedentă nu este finalizată, iar în acest caz, activitatea „Proces verbal recepție calitativă pe obiect” reprezintă succesorul explicit al activității ID 35.

Astfel, graficul PERT/Gantt confirmă explicit existența unei relații de succesiune între cele două activități menționate, astfel că Autoritatea apreciază și această critică neîntemeiată.

Față de critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertantul câștigător, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, Autoritatea susține că drumul critic, inclusiv pentru activitățile de execuție se regăsesc indicat în grafic, conform indicațiilor din subsolul graficului, cu o dungă roșie.

Din analiza graficelor rezultă că este prezentat în cadrul ofertei câștigătoare inclusiv drumul critic pentru componenta de execuție lucrări.

În ce privește critica *nu s-a regăsit în propunerea tehnică nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, și anume RTE domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunala care se aplica la rețele de distribuție, RTE Domeniul 6.1 Instalații electrice care se aplica la lucrările de instalații electrice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, RTE domeniul 6.2 care se aplica la lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, precum și personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii 211 din 2011*, autoritatea contractantă afirmă că pentru domeniul 9.1. în oferta câștigătoare este nominalizat dl la pagina 2.345 din cadrul propunerii tehnice.

Pentru acest expert au fost prezentate Autorizație și Legitimăție RTE nr. 553/10.04.2017 domeniul 9.1 cât și declarație de disponibilitate.

Referitor la solicitarea privind existența unui personal autorizat pentru gestionarea deșeurilor, care să dețină diplomă aferentă codului COR 325713, în temeiul Legii nr. 211/2011, Autoritatea precizează că acest act normativ a fost abrogat. În prezent, cadrul legislativ aplicabil este reglementat de Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, care prevede expres la art. 24 alin. (5) că desemnarea responsabilului pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea

deseurilor nu presupune obligativitatea deținerii unei diplome specifice cu codul COR 325713, fiind suficientă desemnarea oricărui angajat în vederea respectării cerințelor stabilite prin ordonanța menționată.

Având în vedere modificările legislative intervenite prin abrogarea Legii nr. 211/2011 și înlocuirea acesteia cu Ordonanța de urgență nr. 92/2021, cerința invocată de contestator nu mai corespunde cadrului juridic în vigoare și, implicit, nu poate fi impusă sau invocată ca motiv de respingere a unei oferte. Astfel, respectarea cerinței privind personalul autorizat trebuie analizată strict prin prisma prevederilor actualizate ale Ordonanței nr. 92/2021, care nu prevede obligativitatea unei diplome COR specifice.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație - climatizare, contrar celor precizate de contestator, Autoritatea susține că nu este necesar pentru lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei. Fără o justificare suplimentară, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi de acord cu această susținere.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.1 pentru instalații electrice, Autoritatea menționează că domnul deține și acest domeniu, conform celor precizate în Contract de prestări servicii nr. 73/06.03.2023 încheiat cu regăsit la pagina 2.390 din cadrul propunerii tehnice.

De altfel, dacă ar fi necesar, domnul deține și legitimație RTE și pentru domeniul 6.2., Autoritatea apreciind în concluzie, că și aceste critici sunt neîntemeiate.

Având în vedere elementele de fapt și de drept prezentate detaliat în cadrul întâmpinării formulate, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile contestatarului SRL sunt nefondate și lipsite de suport juridic și tehnic pertinent. Astfel, în urma analizei obiective și a documentelor depuse, rezultă clar următoarele:

a. Referitor la invocarea unor normative abrogate (NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010), Autoritatea Contractantă a aplicat principiul tratamentului egal la ambii participanți, și a constatat că aceste menționări reprezintă doar abateri tehnice minore, fără impact asupra conformității generale a ofertelor. Mai mult, și contestatorul a invocat aceleași normative în propunerea sa tehnică, fapt ce subliniază inexistența unei prejudicieri reale.

b. În ceea ce privește justificarea perioadei de garanție, ofertantul declarat câștigător a fundamentat solid garanția extinsă printr-o alocare suplimentară de 2% pentru cheltuieli indirecte, cât și prin elaborarea detaliată a unui plan de supraveghere și întreținere. Prin urmare, critica contestatorului privind lipsa justificării perioadei extinse este vădit nefondată.

c. Cu privire la demonstrarea accesului la laboratoare specializate pentru instalații sanitare și electrice, Autoritatea Contractantă a constatat că nici oferta contestatorului nu respecta integral această cerință. Astfel, aplicând principiul egalității de tratament și având în vedere că această cerință nu a fost stabilită explicit drept eliminatorie, critica formulată este neîntemeiată.

d. Criticile referitoare la neconformitatea graficelor (Grafic general și Grafic Gantt) nu sunt justificate, ofertantul câștigător având prevăzute clar atât rezerve de timp, cât și perioadele restrictive determinate de

condițiile meteo. De asemenea, informațiile privind resursele și ratele de productivitate au fost explicit prezentate, iar criticile referitoare la lipsa succesorilor sunt lipsite de specificitate și neprobate corespunzător.

e. Diagrama PERT depusă de ofertantul declarat câștigător corespunde integral cerințelor caietului de sarcini, prezentând explicit durata activităților și oferind implicit informațiile despre momentele de start și finalizare ale activităților. Activitățile contestate de către ofertant sunt, de fapt, subactivități nerelevante din punctul de vedere al cerințelor procedurii, iar drumul critic prezentat este complet și coerent.

f. Criticile privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic sunt infirmate clar de analiza documentelor prezentate, care evidențiază explicit activitățile critice aferente lucrărilor de execuție.

g. În privința specialiștilor RTE, ofertantul declarat câștigător a prezentat specialiști autorizați conform cerințelor actualizate ale legislației în vigoare. Menționarea unei diplome COR specifice pentru gestionarea deșeurilor nu mai este obligatorie, potrivit Ordonanței nr. 92/2021, astfel că această critică este nefondată. De asemenea, nominalizarea experților pentru domeniile RTE solicitate este realizată corespunzător, infirmând astfel criticile contestatorului.

Mai mult decât atât, potrivit instrucțiunilor expres stipulate în Caietul de sarcini, la pagina 76, „durata totală a planului detaliat de execuție a lucrărilor trebuie să includă perioada aferentă condițiilor meteorologice nefavorabile și nu poate depăși termenul maxim de 24 luni.” În această situație, analizând graficul de execuție propus de contestatorul SRL, se constată că acesta prevede o durată totală de execuție de 26 luni, în intervalul 27.05.2025 - 28.07.2027. Prin urmare, la o examinare atentă, se constată că graficul contestatorului nu respectă cerințele clare și imperative din Caietul de sarcini, spre deosebire de graficul propus de ofertantul declarat câștigător, care respectă pe deplin aceste cerințe.

Nu în ultimul rând, Autoritatea susține că propunerea financiară a contestatorului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, în sensul că deși în cadrul propunerii tehnice ofertantul și-a asumat asigurarea de servicii de pază prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a cuprins o valoare de doar 9.387,82 de lei la capitolul 5.1. Organizare de șantier (capitol care cuprinde subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe unde trebuiau să se regăsească printre altele și serviciile de pază). Ori, valoarea de 9.387,82 de lei împărțită la durata de 20 de luni de execuție, conduce la o valoare lunară de doar 469,40 lei, valoare care în mod evident este insuficientă.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a ales să nu respingă oferta depusă de SRL, demonstrând dacă mai era necesar, că evaluarea făcută a fost una echidistantă, fără a urmări să avantajeze sau dezavantajeze vreun ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației formulate de SRL, apreciind că procedura de evaluare și atribuirea contractului s-au desfășurat în deplină legalitate, transparență și respectând principiile fundamentale aplicabile achizițiilor publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător

al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, astfel:

Fata de prevederile art. al. 1 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, fata de data luării la cunostinta de continutul actelor contestate, petentul apreciază contestatia formulata la data de 24.03.2025 ca fiind tardiva, solicitând respingerea acesteia.

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei coparticipării procesuale active, precizând că prezenta contestație este formulata de SRL, in nume propriu, prin reprezentant legal.

Se menționează că în cadrul procedurii de achiziție, contestatoarea NU a participat in nume propriu, ci prin Asocierea formata de SRL - SRL.

Conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, jj) operator economic - *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piața executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în (...).*

Acordul de asociere nu presupune constituirea unei persoane juridice distincte. Membrii asocierii sunt obligati sa raspunda solidar fata de autoritatea contractanta pentru indeplinirea a obligatiilor contractuale.

Daca acordul de asociere prevede posibilitatea ca unul dintre membri sa fie lider al asocierii, acesta va avea dreptul sa-i reprezinte pe ceilalți membri in raporturile contractuale cu autoritatea contractanta, inclusiv sa primeasca plati, dar raspunderea pentru modul de indeplinire a obligatiilor contractuale cade in sarcina tuturor membrilor asocierii.

Prevederile contractului de asociere nu sunt opozabile Autoritatii/entitatii contractante.

Pentru ca puterea de reprezentare a liderului este limitata la relatia cu autoritatea contractanta, in cadrul si in timpul derularii procedurii, intervenientul retine ca fata de terti, de CNSC si instante de judecata, NU opereaza mandatul liderului, acesta formuland contestatia DOAR in nume propriu, desi cadrul procesual al procedurii de achiziție, nu il implica in nume propriu, ci ca forma de asociere specifica Legii nr. 98/2016.

Chiar daca scopul/efectul vizat prin contestație, este al anularii actelor emise de autoritate, instanta si/sau CNSC nu se poate pronunta decat in limitele efectului devolutiv al contestatoarei atat in privinta obiectului cererii, cat si al partilor.

Intervenientul face trimitere si la prevederile art. 60 C.p.c. - care completeaza Legea nr. 101/2016, in sensul ca, pentru ca o hotarare/decizie sa isi produca efecte fata de parti, in primul rand acele persoane trebuie sa fie parti ale litigiului, in calitate de reclamanti sau parati. Insa actele de procedura indeplinite numai de unii dintre ei profita si celorlalti. Insa conditia esentiala este a coparticiparii procesuale, adica sa fie parti in cauza.

Insa, conform art. 435 al. 1 C.p.c. hotararea judecatoreasca este obligatorie si produce efecte numai intre partile fata de care s-a pronuntat.

Iar conform art. 59 C.p.c. atunci cand prin obiectul procesului, prin raportare la un drept sau o obligatie comuna, ce au aceeasi cauza sau daca

exista o stransa legatura, acele mai multe persoane trebuie sa figureze impreuna ca parti.

Or, in contestatia de fata, lipseste ca parte SRL, iar prin raportare la actele comune depuse de aceasta asociere, de rezultatul insusi contestat care vizeaza respingerea ofertei Asocierii si nu a SRL, aceasta din urma nu are interes si nu poate actiona in nume propriu in contestatie.

Motiv pentru care, intervenientul solicita respingerea contestatiei ca efect al admiterii exceptiei lipsei coparticiparii procesuale active obligatorii.

Cu privire la admisibilitatea cererii de interventie, ofertantul câștigător susține că în virtutea acestei calități are dreptul să intervină în prezenta contestație, având în vedere că folosul său practic constă în adjudecarea contractului de lucrari, folos care este realizabil prin mentinerea ca temeinice si legale a actelor autorității contractante.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a dat acces contestatoarei COMPLET la toate documentele depuse de acesta, inclusiv cele declarate ca si CONFIDENTIALE, propunerea tehnica - integral si propunerea financiara - integral, asigurand astfel acesteia un acces nelimitat care i-a permis formularea prezentei contestatii, in dauna sa. Se considera fapta autorității ca fiind expresia raspunderii delictuale, fata de care ofertantul va aprecia asupra dreptului său de a solicita dezaunarea, mai ales in contextul in care cu aceasta ocazie, contestatoarea, operator economic cu care participa ca adversari in multe proceduri de achizitii, are acum cunostinta de toate procesele tehnologice, de resursele sale, furnizori, modalitatea de întocmire a graficelor, a devizelor și prețurilor etc.

Pe fondul contestației, intervenientul solicita respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la critica petentului că oferta câștigătoare ar fi neconformă și inadmisibilă întrucât propunerea sa tehnica contine norme abrogate, cum ar fi NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-1020 privind producerea si executarea lucrarilor din beton, cu incalcarea dispozitiilor art. 123 al. 1 din HG 395/2016, intervenientul subliniază că normativele utilizate de acesta în Propunerea tehnica nu au fost abrogate, ci doar modificate prin revizii periodice, astfel că conditia premisa din Fisa de date de a nu utiliza normative abrogate nu este indeplinita.

În cazul de fata, NE 012 - REGLEMENTARE TEHNICĂ din 11 ianuarie 2023 - Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2022, nu conține si o norma de abrogare a normativelor cu data anterioara, ci chiar se face referire la ele ca fiind revizuite.

Intervenientul invocă prevederile art. 62, art. 64 și art. 65 din Legea nr. 24/2000 opinând că în lipsa unei mențiuni exprese de abrogare, NU poate retine o abrogare tacita a NE 012, așa cum susține contestatoarea.

Se arată că documentatia de atribuire, in speta Fisa de date contine interdictia de a utiliza normative ABROGATE, conditie pe care intervenientul apreciază că nu a incalcat-o, conform considerentelor mai sus expuse, pentru ca a demonstrat ca acele normative nu au fost abrogate, ci doar revizuite, astfel incat oferta sa nu a incalcat art. 123 al. 1 din HG 395/2016, deci este conformă.

Atât timp cât propunerea tehnica raspunde tuturor cerintelor din documentatia de atribuire, ca propunere in ansamblul sau, privind aspectele tehnice necesar a fi verificate privind executarea lucrarilor din beton, intervenientul opinează că indicarea NE 012/1/2007, NE 012/2/2010 pot fi catalogate ca simple erori.

Totodată, intervenientul subliniază ca in propunerea sa tehnica nu a facut nicio referire la NR 012/1999!!!

Intervenientul apreciază că această situație se încadrează exact în sfera rectificărilor viciilor de formă, expres permisă de prevederile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.395/2016.

De altfel, insasi autoritatea contractanta mentioneaza in Punctul sau de vedere ca si contestatoarea a utilizat aceleasi NE, motiv pentru care a apreciat ambele situatii ca fiind „abateri tehnice minore” care nu afecteaza ansamblul ofertei, admitand din punct de vedere tehnic ambele oferte.

În susținerea punctul de vedere, intervenientul invocă si indrumarea ANAP, ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicata la 14.07.2023.

2. Referitor la critica privind neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare "perioada de garantie a lucrarilor", intervenientul afirmă că în motivarea acestui punct al contestatiei, contestatoarea creaza o confuzie intre 2 notiuni juridice diferite: garantia lucrarilor, care este o obligatie a executantului/antreprenorului si garantie produselor puse in opera, pe care o acorda producatorul/vanzatorul pentru acele bunuri mobile, ce devin prin inglobare bunuri imobile - obiectivul de investitii. Si la acest punct, contestatoarea face sustineri care NU au corespondent in Fisa de date.

Se reține că mentionarea in *Nota Fișei de date, sectiunea Perioada de garantie a lucrarilor* a necesitatii ca ofertantul sa indice materialele si tehnologiile pe care le va utiliza si care vor asigura calitatea necesara, nu reprezinta decat necesitatea ca in Propunerea tehnica sa fie indicate cele 2 elemente: materiale si tehnologii utilizate, raportat la care va asigura garantia, nicidecum ca aceste materiale trebuie sa aiba aceeasi perioada de garantie cu cea ofertată pentru executia lucrarilor.

Pe parcursul perioadei de garanție antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor si/sau deficientelor apărute datorita nerespectării clauzelor si specificațiilor contractuale sau a reglementarilor tehnice aplicabile.

Intervenientul susține că aceste criterii nu sunt prevăzute si nici impuse în Fișa de date, acestea fiind folosite de contestatoare strict in sustinerea argumentarii sale, insa ele exced cadrului prezentei proceduri de achizitie, cadru astfel cum a fost trasat prin Fisa de date si Caietul de sarcini.

Se arată că la paginile 4 si 5 din Fisa de date sunt detaliate criteriile ce trebuie avute in vedere la redactarea Planului de management al calitatii, criterii care nu se regasesc printre cele propuse de contestatoare. Astfel ca, intervenientul subliniază faptul ca aceste criterii prezentate in contestatie exced, in mod complet, cadrului prevazut in Fisa de date. Nu sunt impuse sub nicio forma astfel de mentiuni din partea unui ofertant.

Intervenientul susține că autoritatea contractanta are libertatea de a evalua aceste criterii în acord cu cele trasate de Fisa de date, fapt care s-a și întâmplat. Nemulțumirea contestatoarei cu privire la rezultatul acestei evaluări nu poate duce la luarea în considerare a altor criterii decât cele prevăzute în fisa de date.

Se reține că cerința autorității vizează perioada de garanție a lucrărilor - obligația de garanție a antreprenorului; garanția lucrărilor este reglementată de Codul civil la capitolul Contractul de atrepriza.

Intervenientul punctează faptul că în cazul garanției oferite de antreprenor, acesta își poate asuma o altă perioadă de garanție oferită lucrării executate, decât durata garanției materialelor incorporate în lucrare, fiind o răspundere obiectivă, fiind sub propria răspundere maniera în care, în perioada de garanție a lucrării oferite, își va îndeplini eventualele obligații de reparații.

În acest sens intervenientul susține că a oferit 12% pentru cheltuieli indirecte, care conform normelor de elaborare a devizelor cuprinde și categoria cheltuielilor necesare pentru refacerea lucrărilor, de remediere, în perioada de verificare și garanție, ca o reflecție a asumării justificării garanției lucrării oferite.

Totodată, în ciuda susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că are cuprins în Propunerea tehnică "Plan privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată", care cuprinde în mod explicit măsuri și proceduri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, filele 2540-2559.

Important de reținut în opinia intervenientului este că Propunerea sa tehnică este elaborată în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, prezentând detaliat Program pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale, curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelelor), Program de urmărire a comportării în timp a instalațiilor camerei de vane a rezervoarelor (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale), Program de urmărire a comportării în timp a stațiilor de pompare (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale) și Tabelul centralizator al potențialelor defecte acoperite în garanția de execuție, care detaliază pe rubrici:

- Potențiale defecte datorate viciului de execuție;
- Modalitate de intervenție;
- Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii;
- Termenul de intervenție;
- Durata de remediere a potențialelor defectiuni datorate viciilor de execuție;
- Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal).

Astfel încât, prin raportare la aceste considerente, intervenientul apreciază că oferta sa este conformă și ea a fost corect punctată de autoritate, ca fiind fundamentată realist prin metodologia detaliată de execuție, planul de management al calității, planul detaliat de supraveghere și întreținere a lucrărilor în perioada de garanție și procentul suplimentar alocat explicit în cheltuieli indirecte.

Față de critica privind neindeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatului electric, intervenientul reține că mențiunile făcute de contestatoare sunt suplimentare față de condițiile din fișa de date și, din nou, exced cadrului impus de aceasta.

Se constată că contestatoarea critica autorizarile laboratorului propus de către intervenient și precizează că lipsesc autorizări, esențiale prin raportare la „normativele tehnice în vigoare”.

Fișa de date face referire directă doar la Legea 10/1995, fără a menționa alte normative ce trebuie să fie avute în vedere. Intervenientul confirmă că se indică și „alte legi incidente”, însă în lipsa unei mențiuni exprese din partea autorității contractante cu privire la ce normative trebuie avute în vedere, nu poate fi imputat acestuia faptul că laboratoarele propuse nu detin autorizări prin raportare la normative pe care contestatoarea le indică, în mod subiectiv.

În continuare, petentul indică 2 normative, SR EN 806-5:2012 și I7/2011, Normativ pentru proiectarea, executia și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ I 7-2011, însă, intervenientul subliniază faptul că aceste normative nu se regăsesc nici în Fișa de date și nici în Legea 10/1995.

Asadar contestatoarea indică normative pe care le considera aplicabile, în baza unor explicații pur formale, fără indicarea textelor de lege și apoi vine și adaugă chiar și cu privire la conținutul acestor normative. Aceasta prezintă o serie de criterii și explicații pur subiective și formale, fără nici o bază legală, fără nici o legătură cu fișa de date sau normativele indicate.

Prin urmare, din moment ce intervenientul nu a încălcat obligațiile stabilite prin Fișa de date, din moment ce nu sunt aplicabile normativele prezentate și chiar luându-le în considerare, acesta nu le-a încălcat, nu se poate reține că ar fi incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a din NORMELE METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Intervenientul afirmă că a prezentat în cadrul Propunerii tehnice dovada accesului la laboratorul de încercări, contract de servicii nr. 1045/08.08.2023.

Se arată că demonstrarea accesului la laboratoare specializate nu a fost impusă explicit ca cerință de calificare eliminatorie în documentația de atribuire, ofertanților fiindu-le permisă completarea ulterioară a documentației cu astfel de informații suplimentare, în cazul în care ele nu au fost prezentate integral în oferta inițială.

Intervenientul susține că a dovedit accesul la Laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții - Darcons SRL, prin contractul suscit, iar acest laborator, conform Autorizației 3865/2022 este acreditat pentru foarte multe profiluri/nomenclatoare încercări, dintre care de interes pentru prezentul obiectiv de investiții:

- BBABP - beton, beton armat și beton precomprimat (încercări pe beton);

- MBM - materiale pentru betoane și mortare (încercări pentru determinarea caracteristicilor chimice ale agregatelor.

Față de critica privind lipsa rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu restricții în execuția unor activități, intervenientul afirmă că a prevăzut în mod explicit în graficul Gantt perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile/sezonul rece (14 nov. - 15 feb.), perioada evidențiată distinct în grafic cu culoarea gri. A se vedea fila 1939 din Propunerea tehnică.

În ce privește structura activității, ofertantul a prevăzut în mod clar că activitatea se va desfășura 5 zile pe săptămână cu program de 8 ore zilnic, a se vedea fila 1722 din Propunerea tehnică și astfel ca restul zilelor și intervalelor de timp nedecarate ca program obisnuit reprezintă rezerve strategice de timp, disponibile în cazuri de situații neprevăzute sau întârzieri inevitabile.

În privința ratelor de productivitate la filele 2285-2344 din Propunerea tehnică, ofertantul a prezentat un grafic separat explicit ce prezintă ratele de productivitate.

În privința criticii lipsei succesorilor în grafic, fără ca prin contestație să se aducă critici concrete, respectiv față de ce activități lipsesc succesorii și predecesorii, intervenientul afirmă că toate activitățile prezentate în grafic sunt enumerate în ordinea cronologică de execuție și în concordanță cu etapele tehnologice, astfel încât fiecare are un predecesor și un succesor.

Nici critica privind lipsa resurselor alocate nu este întemeiată în opinia câștigătorului, întrucât Propunerea sa tehnică cuprinde informații privind alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transport.

Se menționează că graficul Gantt intervenientul l-a elaborat pe întreaga perioadă de execuție a contractului (cu data de început și data de sfârșit pentru fiecare activitate/subactivitate evidențiată și perioada de desfășurare) cu evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție cu toate obiectele și categoriile de lucrări;

- Detalierea elaborată pe luni a tuturor activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv, proiectare și execuție;

- Diagrama drumului critic prin care se evidențiază activitățile critice din cadrul graficului de execuție;

- Descrierea tehnică a graficului Gantt în care se regăsește detaliat scriptic partea grafică a graficului Gantt.

Desfășurarea efectivă a activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv se află evidențiate grafic și scriptic în Graficul Gantt:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- perioada în zile aferentă fiecărei activități în parte cu data de început și data de sfârșit, astfel, pentru fiecare activitate și subactivitate se poate identifica durata concretă de execuție a acesteia.

Autoritatea contractantă nu a detaliat și nu specificat în documentația de atribuire un mod concret și clar în care dorește să i se prezinte informațiile din graficul de execuție, astfel ca ofertantul a folosit un soft specializat de întocmire a graficului de execuție și cuprins în acesta toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de critica privind diagrama PERT - nu respecta cerintele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja, intervenientul susține că graficul general de realizare a investiției publice prezentat de acesta prezintă un program pentru realizarea lucrărilor cuprinzând listele de resurse și alte informații relevante pentru îndeplinirea la timp a contractului de achiziție publică, prin care s-a avut în vedere și timpii tehnologici necesari implementării sistemului calitatii. Graficul intruneste întocmai cerintele și include toate informațiile relevante în acest scop; între filele 2013-2345 din Propunerea tehnică intervenientul a inclus graficul/diagrama PERTT.

Durata fiecărei activități este indicată în mod explicit, fiind respectată integral cerința din caietul de sarcini privind durata activităților. Iar în traseul critic sunt indicate activitățile cu marja de timp.

Se menționează că interpretarea diagramei PERTT nu trebuie privită secvențial cum face contestatoarea, ci ca un tot unitar și, mai ales în tot ansamblul și în corelație cu celelalte grafice prezentate, inclusiv cu informațiile prezentate în partea descriptivă a graficului și prin raportare la Graficul Gantt. Și toate aceste informații oferă o detaliere explicită.

Intervenientul reține că contestatoarea face trimitere și critica înscrierea în grafic a activității ID 35 fără succesori și predecesori, dar emite această afirmație, pentru că a scos din context activitatea ID 35 și nu a analizat activitățile legate de aceasta care o precede și cele ce o urmează.

Prezentarea grafică a activităților și legarea lor prin săgeți, indicarea datelor în fiecare rubrică atestă așezarea lor cronologică și totodată dependența celor ce urmează de finalizarea celor ce precedă, astfel, intervenientul susține că în cazul sus analizat nu se poate trece la etapa de ID 38 sapatura mecanică, până nu se recepționează activitatea anterioară conform ID 36 - recepție calitativă per obiect.

Față de critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, intervenientul precizează că drumul critic din Propunerea sa tehnică, în ciuda susținerilor contestatoarei, cuprinde și punctele critice pentru activitatea de execuție, nu doar pentru cea de proiectare, urmând CNSC să respingă ca neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Punctul IV.4.1. subpct. 7 stabilește ca:

„Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente /informații:

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.”

Asadar, drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată, dar în cadrul graficului general.

În continuare, contestatoarea consideră că „drumul critic prezentat de ofertant în propunerea tehnică nu conține nici o activitate critică aferentă execuției de lucrări, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, ceea ce nu poate fi acceptat ca fiind corect.”

La pagina 1917 din propunerea intervenientului s-a mentionat ca: „La intocmirea programului de lucru/graficul de executie s-a avut in vedere metoda de analiza a drumului critic. Principiul analizei drumului critic consta in divizarea unui proiect (actiuni complexe) in parti componente, la un nivel care sa permita corelarea logica si tehnologica a acestora, adica sa faca posibila stabilirea interactiunilor intre partile componente. Aceste parti componente sunt activitatile actiunii complexe.”

Apoi la pagina 1919: „Asa cum se poate observa din graficul prezentat activitatile care fac parte din drumul critic al fiecarui tronson de drum in parte sunt figurate cu rosu, milestones-urile drumurilor critice fiind figurate cu durata 0 (zero) si un romb gri, iar cu albastru sunt figurate interdependentele dintre activitati”. Astfel la paginile 1919-1920 ofertantul a exemplificat cum ar arata activitatile considerate critice, cu numarul de zile aferent fiecarei activitati. În continuare la pagina 1938 din propunere, ofertantul a indicat activitatile considerate de acesta ca fiind critice.

Astfel se poate observa ca sunt prevăzute activitati de execuție, cum ar fi „2.20 foraj apa”; „2.24 împrejmuire foraj”; „4.12 amenajare drum de acces” etc.

Prin urmare criticile contestatoarei sunt complet nefondate, cum ca intervenientul a prevazut in diagrama drum critic doar activitati de proiectare.

În concluzie, prin raportare la cele prezentate, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatoarei privind lipsa activitatilor de executie din diagrama drum critic.

Față de critica petentului că nu se regaseste in propunerea tehnica nominalizarea specialistilor RTE pentru toate activitatile specifice viitorului contract si anume, RTE domeniul 9.1 constructii edilitare si de gospodarire comunala care se aplica la retele de distributie RTE domeniul 6.1. instalatii electrice, RTE domeniul 6.2. lucrari hidraulice si personal autorizat in ceea ce priveste gestionarea deseurilor, intervenientul arată că în propunerea tehnica a indicat, la pagina 2345, lista cu personalul propus pentru realizarea serviciilor si lucrărilor.

Pentru inceput contestatoarea mentioneaza lipsa unui specialist RTE domeniul 9.1, insa intervenientul precizează ca l-a nominalizat pe dl., in calitate de responsabil tehnic cu executia pentru domeniul Constructii edilitare si de gospodarire comunala, actele aferente acestuia aflanduse la paginile 2387-2405 din propunere.

In continuare este criticata lipsa unor specialisti pentru domeniile 6.1 si 6.2. Contestatoarea sustine ca domeniul 6.1 se aplica la lucrarile de instalatii electrice din interiorul cabinelor de foraj si a statiei de tratare a apei, iar domeniul se aplica la lucrarile hidraulice din interiorul cabinelor de foraj si a statiei de tratare a apei.

Parcurgand atat Fisa de date, cat si Caietul de sarcini se observa că nu este prevazuta obligativitatea propunerii unor specialisti cu domeniile 6.1 si 6.2 si nici a personalului autorizat in ceea ce priveste gestionarea deseurilor COR 325713, asadar intervenientul nu intelege de unde a tras contestatoarea concluzia ca oferta sa este neconforma ca urmare a lipsei unor specialisti aferenti.

Astfel din Fisa de date, la pct. IV.4.1. subpct. 8 se prevede ca:

„Personalul propus si managementul contractului pentru executia lucrarilor (in corelare cu informatiile solicitate in sectiunile de mai sus); Capitolul va fi completat conform solicitarilor din modelul de Propunere Tehnica.

-Se solicita din partea ofertantilor sa prezinte o declaratie cu personalul implicat in realizarea contractului, cu care face dovada capacitatii sale de realizare a lucrarilor solicitate prin documentatia tehnica (Se vor prezenta resursele puse la dispozitie privind personalul calificat precum si mana de lucru avute in vedere in conformitate cu graficul de executie propus).

-Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente (exemplificarile urmatoare privind specialistii necesari nu sunt limitative: Tehnician develope si masuratori in constructii, manager proiect, sef santier, Manager in Sistemele de Management al Calitatii, responsabil SSM, RTE pentru activitatile specifice viitorului contract, laborator de analize si incercari pentru materiale de constructii)."

În Caietul de sarcini, incepand cu pagina 66, la punctul 12.4 se detaliaza personalul Contractantului, in care se prevede in mod expres necesitatea existentei:

- responsabil contract/manager contract;
- sef de santier;
- responsabili tehnici cu executia, autorizati pentru toate domeniile care fac obiectul viitorului contract;
- reponsabil control calitate;
- topograf autorizat ANCPI categoria B;
- reponsabil SSM.

Asadar niciunde in Fisa de date sau in Caietul de sarcini nu se mentioneaza in mod expres necesitatea unor responsabili tehnici in domeniile 6.1 sau 6.2 si nici a unui personal autorizat in ceea ce priveste gestionarea deseurilor COR 325713!

Prin urmare intervenientul opinează că suntem din nou in situatia in care contestatoarea adauga cadrulul stabilit prin Fisa de date si Caietul de sarcini.

Chiar daca ar fi sa luam in calcul criticile aduse de aceasta, intervenientul arată faptul ca pentru domeniul 8.1-Retele electrice, acesta l-a propus pe dl., iar din PROCEDURA din 31 august 2016 privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu executia lucrarilor de constructii, reiese ca domeniul 8.1 are ca specializari Instalatii pentru constructii, Sisteme electrice si Electroenergetica, care au aptitudinea de a indeplini conditiile prevazute de caietul de sarcini si fisa de date in privinta lucrarilor ce urmeaza a fi efectuate.

Cu referire la lipsa personalului autorizat in ceea ce priveste gestionarea deseurilor, intervenientul amintește ca documentatia de atribuire, respectiv caietul de sarcini si fisa de date nu prevad o astfel de obligativitate. Doar in Caietul de sarcini, la pagina 93, punctul 18.4 lit. vi este prevazuta obligatia de intocmire si depunere a Planului de management al deseurilor, obligatie indeplinita de intervenient, dupa cum

reise din propunerea depusa, care la pagina 2491 contine Planul de gestionare al deseurilor.

Asadar si in cazul acestui ultim motiv de contestatie, ne aflăm in prezenta unei adaugari la cadrul stabilit prin fisa de date si caietul de sarcini, din aceste documente nereiesind obligatia existentei personalului indicat de catre contestatoate. Pentru acest motiv, intervenientul solicită respingerea acestui motiv de contestatie.

În ce priveste calificarile profesionale, domeniile autorizate ale personalului, intervenientul susține că a declarat (prin depunerea de CV-uri si declaratie disponibilitate), spre exemplu pe d-nul Harnici, care are autorizații pe toate domeniile considerate de contestatoare ca lipsind: 6.1, 6.2, 9.1.

În primul rand, intervenientul subliniază ca acest punct al contestatiei este profund gresit construit pe un act normativ abrogat, respectiv Legea 211/2011, care a fost inlocuita cu Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Se arată că art. 23 stabileste o conditie mult mai laxa decat cea anterior legiferata si fata de care contestatie apare ca neintemeiata, intrucat insusi legiuitorul a devenit mai permisiv stabilind ca orice salariat poate deveni/fi nominalizat ca responsabil in gestionarea deseurilor.

(3) Pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor, titularul unei activități economice de gestionare a deșeurilor și/sau generatoare de deșeuri are obligația să desemneze o persoană din rândul angajaților proprii sau să delege această obligație unei terțe persoane.

Astfel ca lipsa temeiului juridic pentru cerinta "inventata" de contestatoare, mai ales pentru ca nici documentatia de atribuire nu obliga a face dovada cu acte de calificare pentru personalul responsabil cu gestionarea deseurilor sau in niciun caz la momentul analizei ofertei, intervenientul apreciază că nu poate sta ca temei pentru admiterea acestei critici.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de interventie, respingerea contestației, cu consecinta mentinerii ca legale si temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul SRL depune factura seria RR nr. 725/02.04.2025 în valoare de 5.950,00 lei, reprezentând dovadă cheltuieli servicii asistență juridică dosar

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise învederând următoarele:

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de intervenient în cererea sa de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, susținerea intervenientei potrivit căreia contestația ar fi fost formulată cu depășirea termenului legal este eronată.

Raportat la data comunicării adresei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii 13.03.2025, petentul afirmă că calculul termenului legal s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, care reglementează modalitatea de calcul a termenelor

procesuale. Astfel, termenul de 7 zile pentru formularea contestației s-a împlinit la data de 20.03.2025. Contestația a fost formulată și înregistrată în termenul legal.

Cu privire la excepția lipsei coparticipării procesuale active, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei coparticipării procesuale active, invocată de către intervenientă, ca fiind nefondată. În fapt, intervenienta susține, implicit, că acțiunea ar fi trebuit formulată de către toți membrii asocierii [dacă este cazul unei asocieri], iar nu doar de către unul dintre aceștia.

Se menționează că excepția este contrazisă în mod direct de prevederile exprese ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Conform acestui text legal - "Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege". Această dispoziție legală consacră legitimarea procesuală activă individuală a fiecărui membru al unei asocieri fără personalitate juridică în fața organismelor de soluționare a contestațiilor, nefiind necesară introducerea acțiunii în coparticipare procesuală activă de către toți membrii asocierii.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul solicită admiterea în principiu și respingerea pe fond.

Totodată, contestatorul solicită respingerea ca nefondată a criticii formulate de către intervenienta S.R.L. referitoare la pretinsa încălcare a confidențialității ofertei sale.

Contestatorul apreciază că analiza sau accesul la acele elemente din oferta intervenientei S.R.L. care sunt esențiale pentru a judeca temeinicia deciziei de atribuire nu constituie o încălcare nelegală a confidențialității, ci o consecință directă și necesară a aplicării principiilor care guvernează achizițiile publice și dreptul la o cale de atac efectivă. Orice interpretare contrară ar transforma secretul comercial într-un instrument de eludare a controlului legalității procedurii.

Pe fond, contestatorul prezintă rezumatul criticilor de neconformitate aduse ofertei câștigătoare, în concluzie arătând următoarele:

Față de critica privind faptul că propunerea tehnică aparținând Asocierii declarate câștigătoare conține norme abrogate, contestatorul apreciază că susținerea Autorității Contractante din punctul său de vedere, conform căreia normativele specifice precum NP 133-2022 ar guverna exclusiv lucrările de alimentare cu apă și canalizare, făcând irelevantă utilizarea normativelor NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 pentru aspectele legate de betoane, este nefondată și demonstrează o interpretare eronată a ierarhiei și aplicabilității normelor tehnice în vigoare.

Se arată că invocarea NP 133-2022 de către Autoritatea Contractantă pentru a justifica acceptarea unei oferte bazate pe normative NE 012 abrogate este nefondată și nu anulează obligația ofertantului de a respecta normativele tehnice în vigoare (inclusiv NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 pentru aspectele generale și specifice ale lucrărilor din beton), așa cum impun dispozițiile legale și documentația de atribuire. Faptul că NP 133-2022 face trimitere la un normativ abrogat relevă o posibilă necesitate de actualizare a NP 133-2022 însuși, dar nu validează sub nicio formă utilizarea de către ofertant a normativelor NE 012 anterioare anului 2022.

Față de critica privind neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” - lipsa justificării termenului aferent acesteia, contestatorul reține că apărarea Autorității Contractante, care invocă o alocare financiară (2% din cheltuieli indirecte) și existența acestui plan de supraveghere, eludează cerința substanțială din Fișa de Date. O garanție de 72 de luni, într-un proiect complex de infrastructură hidrotehnică, nu este o simplă promisiune, ci un angajament cu implicații majore asupra costurilor de operare și mentenanță post-garanție. Acordarea punctajului maxim în lipsa unei justificări tehnice temeinice contravine flagrant principiilor achizițiilor publice.

Argumentul Autorității Contractante, conform căruia alocarea unui procent mai mare pentru cheltuielile indirecte (12% față de 10%) ar constitui justificarea tehnică sau financiară a perioadei de garanție de 72 de luni, este fundamental eronat. Această apărare denotă o confuzie regretabilă între prevederi financiare generale și cerințe tehnice specifice ale documentației de atribuire.

Se arată că invocarea de către Autoritatea Contractantă a procentului alocat cheltuielilor indirecte și a prevederilor Ordinului 1568/2002 pentru a justifica acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" este o deturnare de la cerința explicită a documentației de atribuire. Justificarea solicitată era de natură tehnică, demonstrând potențialul de durabilitate al soluției propuse, nu o simplă alocare financiară pentru posibile costuri viitoare de remediere. Această apărare a Autorității este nefondată și demonstrează, încă o dată, viciul major în evaluarea ofertei câștigătoare.

Față de critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatajului electric, contestatorul observă că Autoritatea Contractantă încearcă să contracareze critica sa prin trei paliere principale de apărare:

1. Apărarea bazată pe o presupusă deficiență similară a ofertantului contestator - Autoritatea invocă faptul că și oferta contestatorului ar fi prezentat o deficiență similară, conform Contractului de prestări servicii cu SC SRL și a Autorizației nr. 3873/22.07.2022, care nu acoperă domeniile IS și IE.

Contestatorul apreciază acest argument irelevant în analiza conformității ofertei câștigătoare. Chiar dacă oferta petentului ar fi prezentat o deficiență, acest lucru nu validează o neconformitate în oferta celui alt participant. Principiul fundamental al achizițiilor publice este tratamentul egal, care se traduce prin aplicarea acelorași standarde de conformitate tuturor ofertelor. O posibilă neconformitate a unui participant nu poate justifica acceptarea unei oferte neconforme declarate câștigătoare.

2. Apărarea bazată pe ponderea redusă a lucrărilor IS și IE și pe principiul egalității de tratament - Autoritatea susține că, din cauza ponderii reduse a lucrărilor de instalații sanitare și electrice, a considerat acceptabile ambele oferte "pe baza documentelor similare prezentate", aplicând astfel principiul egalității de tratament.

Potentul combate acest argument, considerându-l profund viciat, atât tehnic, cât și juridic. Nerespectarea standardelor de calitate și imposibilitatea verificării acestora prin laboratoare autorizate, indiferent de

valoarea lor procentuală, generează în opinia contestatorului, riscuri inacceptabile de avarii, contaminare a apei, electrocutări sau incendii. Omiterea testelor specifice, impuse de normativele tehnice (SR EN 806-5:2012, Normativul I7/2011), compromite esența asigurării calității într-un astfel de proiect.

Prin însăși această apărare ("a considerat acceptabile ambele oferte pe baza documentelor similare prezentate"), Autoritatea confirmă implicit că documentele prezentate de ofertantul câștigător nu acoperă integral cerința privind accesul la laboratoare autorizate pentru toate domeniile. Dacă accesul ar fi fost demonstrat pe deplin conform cerințelor Caietului de Sarcini, Autoritatea ar fi argumentat pe baza conformității ofertei câștigătoare, nu pe o presupusă deficiență similară a contestatorului sau pe ponderea redusă a lucrărilor.

3. Apărarea bazată pe statutul cerinței - Autoritatea afirmă că demonstrarea accesului la laboratoare specializate nu a fost o cerință de calificare eliminatorie și că ofertanții ar fi putut completa ulterior documentația.

Contestatorul apreciază că această apărare ignoră distincția fundamentală între cerințele de calificare (legate de eligibilitatea și capacitatea generală a operatorului economic) și cerințele tehnice ale ofertei (legate de conformitatea soluției propuse și a capacității de a executa lucrarea specifică la standardele solicitate). Demonstrarea accesului la laboratoare necesare pentru controlul calității lucrărilor specifice (instalații sanitare, electrice) este o cerință de conformitate tehnică cu Caietul de Sarcini, nu o cerință de calificare.

Față de critica privind neconformitatea Graficului general de realizare a investiției și a Graficului Gantt depus de ofertantul câștigător:

1. Încălcarea flagrantă a obligației de a include rezerve de timp și perioade cu restricții (Fișa de Date, pct. IV.4.1, cerința 7) - contestatorul reține că Autoritatea confoundă rezervele de timp pentru situații neprevăzute (impuse specific de Fișa de Date) cu rezervele de timp inerente planificării prin Metoda Drumului Critic (CPM), respectiv Rezerva Totală (RT) și Rezerva Liberă (RL). Această confuzie este fundamental eronată.

A susține că rezerva totală (RT) sau rezerva liberă (RL) echivalează cu rezerva pentru neprevăzut este o denaturare a conceptelor și o eludare a cerinței din Fișa de Date. De asemenea, a considera "Anotimpul Iarna" ca fiind în sine o rezervă este illogic; iarna este o perioadă cunoscută, însă restricțiile specifice impuse de aceasta anumitor activități trebuiau marcate, iar impactul potențial al unor condiții de iarnă mai severe decât media trebuia acoperit prin rezervele pentru neprevăzut.

Petentul constată că răspunsul Autorității omite să clarifice cum vor fi absorbite aceste șocuri operaționale în absența rezervelor de timp dedicate. Fără aceste rezerve, orice astfel de incident riscă să se propage direct pe drumul critic, generând întârzieri în lanț și periclitând termenul contractual final.

2. Lipsa prezentării ratelor de productivitate în cadrul Graficului Gantt – contestatorul susține că un program de execuție credibil și conform, în special în contextul lucrărilor publice, trebuie să permită verificarea realismului duratelor alocate fiecărei activități. Această verificare se poate realiza doar prin raportare la ratele de productivitate pe care ofertantul și le

asumă și pe care trebuie să le poată susține cu resursele alocate. Fie că sunt impuse explicit prin documentația de atribuire (ca indicatori de performanță sau date de fundamentare), fie că derivă implicit din cerința generală de a prezenta un grafic realist și fezabil, ratele de productivitate sunt indispensabile.

Se arată că o consecință directă a lipsei ratelor de productivitate este imposibilitatea fundamentală de a verifica dacă duratele înscrise în Graficul Gantt sunt calculate corect și sunt realiste.

3. Nereguli în structura relațiilor dintre activități - lipsa succesorilor pentru unele activități - Evidențierea deficienței structurale - Absența legăturilor de succesiune, contestatorul reține că o analiză atentă a Graficului Gantt depus de ofertantul câștigător relevă o deficiență structurală gravă și sistemică: majoritatea covârșitoare a activităților nu au definite legături de tip "succesor".

Contestatorul subliniază că definirea predecesorilor și succesorilor este esența planificării bazate pe rețea (network planning) și a Metodei Drumului Critic (CPM). Aceste legături stabilesc interdependența logică și tehnologică între activități, permițând calcularea datelor de start și de final, a rezervelor de timp (float) și, crucial, identificarea drumului critic - secvența de activități a cărei durată totală determină durata întregului proiect.

În absența acestor legături, Graficul Gantt prezentat de ofertant devine o simplă înșiruire de sarcini cu durate estimate, lipsită de coerență logică internă; Graficul este, practic, inapt pentru analiza de risc temporal și pentru controlul execuției proiectului.

Contestatorul remarcă faptul că Autoritatea Contractantă, în răspunsul său, a ales să ignore amploarea acestei deficiențe. Se constată că Autoritatea Contractantă a prezentat în mod selectiv și trunchiat doar ultima activitate din acea secvență (care, întâmplător, avea succesorii definiți), pretinzând în mod fals că aceasta ar fi reprezentativă pentru întregul grafic.

Acest mod de a acționa denotă o încercare de a induce în eroare prin ascunderea unei neconformități majore și sistemice, prezentând o excepție drept regulă.

4. Lipsa identificării resurselor esențiale - echipamente și utilaje, contestatorul reține că persistă, atât în oferta ofertantului câștigător, cât și în punctul de vedere al Autorității, o confuzie conceptuală elementară: listarea "transportului" în categoria resurselor. Contestatorul subliniază că, în logica și metodologia managementului de proiect, transportul reprezintă o activitate sau un proces necesar în cadrul proiectului (ex: transportul materialelor, transportul pământului excavat, transportul echipamentelor). A include "transport" ca atare în lista de resurse este o eroare metodologică fundamentală, indicând o înțelegere precară a procesului de planificare a resurselor.

Față de critica diagrama PERT depusă de ofertantul câștigător în propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja, contestatorul respinge categoric susținerea Autorității Contractante conform căreia simpla prezență a datelor de început și sfârșit în Graficul Gantt ar satisface cerința de prezentare a momentelor cheie de

planificare (cel mai devreme/târziu start/finish). Această afirmație este nu doar o simplificare excesivă, ci și în contradicție logică flagrantă cu însăși reprezentarea vizuală a graficului și cu principiile fundamentale ale metodei drumului critic (CPM), relevând totodată o neconformitate manifestă a diagramei PERT față de cerințele imperative ale Fișei de Date a Achiziției (FDA).

Se reține că susținerea Autorității este contrazisă de propria reprezentare grafică a proiectului. Prin urmare, afirmația că datele generice de început/sfârșit satisfac cerința de prezentare detaliată a momentelor ES/LS/EF/LF este vădit eronată.

Independent de interpretările eronate ale Autorității, petentul constată o neîndeplinire directă și clară a cerințelor imperative stipulate în Fișa de Date a Achiziției referitoare la informațiile ce trebuiau prezentate distinct în cadrul diagramei PERT (sau a unei reprezentări echivalente a rețelei logice a proiectului).

Or, diagrama PERT (sau echivalentul acesteia) prezentată în oferta analizată omite în mod evident să prezinte aceste informații în maniera distinctă și completă cerută imperativ de FDA. Calculul și vizualizarea corectă a rezervelor de timp (marjelor) - elementul cheie care determină diferența dintre ES și LS, respectiv EF și LF pentru activitățile non-critice - sunt fie absente fie neconforme.

Față de critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertantul câștigător, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, contestatorul afirmă că argumentația sa evidențiază o dublă neconformitate flagrantă a ofertei Asocierii S.R.L. în raport cu cerințele explicite și imperative ale Fișei de Date a Achiziției (FDA) referitoare la Drumul Critic al proiectului, atât sub aspect formal, cât și, mult mai grav, sub aspectul conținutului tehnic și al realismului planificării.

În ce privește critica că nu s-a regăsit în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, contestatorul arată că argumentația Autorității este viciată prin ignorarea unor aspecte tehnice esențiale și, mai ales, prin omiterea efectului juridic al unui document probatoriu decisiv din cadrul ofertei - Declarația de Disponibilitate a expertului nominalizat.

Se reține că afirmația Autorității conform căreia domeniul RTE 6.2 "nu este necesar" pentru aceste lucrări interioare este profund eronată din punct de vedere tehnic și contravine spiritului Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Contestatorul susține că Declarația de Disponibilitate depusă de dl. Hranici (pagina 2405 din Propunerea Tehnică) reprezintă angajamentul formal al expertului pentru acest contract specific și atestă că dumnealui acceptă responsabilitatea exclusiv pentru domeniul RTE 9.1. Prin urmare, oferta nu include un specialist RTE care și-a asumat în mod formal responsabilitatea pentru supravegherea lucrărilor încadrabile în domeniul 6.2.

Autoritatea susține acoperirea domeniului 6.1 prin același dl. Hranici, invocând un Contract de prestări servicii (nr. 73/06.03.2023, pagina 2390). Însă, și în acest caz, argumentul Autorității este anihilat de aceeași Declarație de Disponibilitate (pagina 2405), care limitează explicit și fără

echivoc angajamentul expertului în cadrul acestei oferte doar la domeniul 9.1.

Totodată, contestatorul face mențiunea că statutul de Persoană Fizică Autorizată (PFA) al dl. Hranici (conform contractului de la pag. 2390) și practica ISC de a emite o singură diplomă/legitimație RTE ce cuprinde toate domeniile autorizate ridică întrebări suplimentare privind modul real în care s-ar fi intenționat acoperirea domeniilor 6.1 și 6.2, neasumate în declarație, existând riscul unei intenții de subcontractare netransparente a responsabilității RTE, contrară bunelor practici.

În concluzie, petentul opinează că argumentația Autorității Contractante este fundamental viciată prin ignorarea efectului juridic primordial al Declarației de Disponibilitate (pagina 2405), document care limitează explicit angajamentul expertului RTE nominalizat la domeniul 9.1. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare nu demonstrează asigurarea specialiștilor RTE necesari și angajați formal pentru domeniile 6.1 (Instalații Electrice) și 6.2 (Instalații Interioare aferente construcțiilor tehnologice), ambele fiind tehnic indispensabile pentru lucrările contractului. Această carență constituie o neconformitate iremediabilă față de cerințele Fișei de Date a Achiziției (pct. IV.4.1, cerința 8) și ale legislației achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21116107/1 din 24.03.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., oraș, județul, cod CPV 45231100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 2903/12.03.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL câștigătoare procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 11.205.162,71 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 92,46 puncte și o propunere financiară de 11.260.302,07 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Comunicarea nr. 2933/13.03.2025, ... SRL, membru în Asocieria SRL - SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 2903/12.03.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Comunicarea nr. 2936/13.03.2025, ... SRL a transmis contestația nr. 518/20.03.2025 în data de 20.03.2025, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 13.03.2025 prin Adresa nr. 2936, raportat la data formulării contestației, respectiv 20.03.2025, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Referitor la excepția lipsei coparticipării procesuale active, contestația fiind formulată de SRL în nume propriu, prin reprezentant legal, deși a participat la procedura de atribuire în cadrul asocierii SRL - SRL, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prima critică se referă la faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător ar fi inclus, în mod eronat, normative abrogate, printre care: normativul NE 012/1999 - privind producerea și executarea lucrărilor din beton și normativul NE 012/1-2007, înlocuite cu Normativ NE 012/1 - 2022 și NE012/2-2022”, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. În opinia contestatorului, utilizarea, în propunerea tehnică, a unor norme abrogate nu reprezintă o simplă eroare formală, ci o deficiență majoră cu implicații directe și determinante asupra corectitudinii metodologiei de execuție asumate de ofertant. În susținerea acestei critici, societatea SRL face trimitere la fișa de date a achiziției, unde la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează, printre altele: „(...) Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.”

Analizând argumentele pe care autorul contestației le-a menționat, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare se limitează doar în a afirma că normativele *NE 012/1999*, *NE 012/1-2007*, *NE 012/2-2010* au fost abrogate și înlocuite cu normativele *NE 012/1 - 2022* și *NE012/2-2022*, dar fără a indica actul

legislativ prin care se specifică faptul că acestea au fost „abrogate” în totalitate.

De asemenea, societatea SRL susține că, în Anexa nr. 1-Sumarul actelor normative (pag. 419-420 PDF) din propunerea tehnică a Asocierii SRL - SRL „sunt indicate normativele abrogate”, iar Consiliul nu va reține ca întemeiată această afirmație, întrucât la pct. 7 - ANEXA NR.1 - SUMARUL ACTELOR NORMATIVE, se precizează:

„Pe perioada implementării Contractului, Antreprenorul va respecta reglementările și standardele în vigoare în România. Atunci când în prezentul volum se face trimitere la anumite standarde și coduri cu privire la bunuri sau materiale care vor fi furnizate și lucrări executate sau testate, se vor aplica prevederile din cea mai recentă editie sau versiune revizuită a standardelor relevante și codurilor în vigoare.

Prin urmare, raportat la mențiunile de mai sus, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire de respingerea ofertei asocierii criticate ca neconformă, pe motiv că ar fi menționat, în cadrul propunerii sale tehnice și normative „abrogate”, întrucât chiar dacă acestea s-ar regăsi, precizările de mai sus, prin sintagmele „în vigoare” și „cea mai recentă editie sau versiune revizuită”, arată că se vor utiliza respective normative. Prin urmare, menționarea acestora, în versiunea lor nouă, poate fi încadrată ca viciu de formă în sensul incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele explicații ale intervenientei: „normativele utilizate de noi în Propunerea tehnica Nu au fost abrogate, ci doar modificate prin revizii periodice”, prin urmare, condiția din fișa de date de a nu utiliza normative abrogate nu este îndeplinită, iar „conform normelor de tehnica legislativa abrogarea trebuie sa fie expresa și cuprinsa într-un alt normativ”, asupra cărora contestatorul, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 28387/05.05.2025, nu a prezentat nici un argument care să le combată, în sensul de a lămuri diferența dintre ceea ce înseamnă „abrogat” și „revizuit”.

Or, în documentul *REGLEMENTARE TEHNICĂ din 11 ianuarie 2023 -Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2022*, emis de MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, la cap. Introducere, la pct.1 și 2, se precizează:

«(1) Prezentul normativ reprezintă reglementarea tehnică pentru producerea betonului în România pentru structurile turnate in-situ și structurile prefabricate pentru clădiri și construcții ingineresti.

(2) Producerea betonului se realizează în conformitate cu prevederile prezentului normativ rezultat din revizuirea NE 012/1-2007 "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului" având în principal ca bază standardul SR EN 206+A2: 2021 "Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate".»

În concluzie, Consiliul constată că ofertantul asociere desemnat câștigător nu a încălcat interdicția de a utiliza normative abrogate, fiind respectată cerința din fișa de date citată anterior.

Următoarea critică se referă la factorul de evaluare „*Perioada de garanție a lucrărilor*”, contestatorul afirmând că acordarea punctajului maxim pentru ofertantul câștigător ar fi netemeinică, motivat de faptul că ar lipsi justificarea termenului aferent acestui factor de evaluare.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare „*Perioada de garanție a lucrărilor*”, apreciat cu 24 %, având următoarea descriere: „*Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă suplimentară de garanție a lucrărilor (pana la 72 luni) față de garanția minim acceptată a lucrărilor de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor se va prezenta obligatoriu în număr de luni.*”

De asemenea, algoritmul de calcul este: $P2 = (Gof / Gmax) \times 24$, unde: *Gof = Garanția ofertată Gmax = Garanția maximă = 72 luni (...)*, cu următoarea Notă: „*Ofertantul își va demonstra cele declarate în oferta referitor la perioada de garanție prin specificarea materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza și pe care le considera ca pot asigura calitatea necesară. Prin propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare*”.

Potrivit informațiilor conținute de oferta Asocierii SRL - SRL, pentru acest factor de evaluare, s-au menționat 72 de luni, deci perioada maximă impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date.

Față de modul în care s-a solicitat să se facă demonstrarea perioadei de garanție a lucrărilor, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul criticat nu ar fi furnizat „*documente justificative care să ateste sustenabilitatea unei astfel de garanții*”, deoarece niciunde nu s-au cerut astfel de documente, ci doar specificarea materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza și pe care le consideră că pot asigura calitatea necesară, descrierea modului în care planul de management al calității, descrierile detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele care pot asigura o asemenea garanție.

Prin urmare, o astfel de solicitare a unor documente, în sensul cerut de contestator, din partea autorității, ar excede documentației de atribuire. Or, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Totodata, Consiliul mai reține că în Propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător se regăsește „*Plan privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*”, care cuprinde în mod explicit măsuri și

proceduri pentru supravegherea lucrărilor în perioadă de garanție (filele 2540-2559).

În cazul în care dorea ca pentru acest factor de evaluare să se solicite documente care să demonstreze sustenabilitatea sa, contestatorul SRL se putea prevala, pe de o parte, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante pe acest aspect, iar pe de altă parte, dacă era nemulțumit de respectiva cerință, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la factorul de evaluare în discuție.

O altă critică a contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător se referă la *„neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparaturii electrice”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 6, se solicită:

„Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc. , completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Referitor la această critică, Consiliul reține că, așa cum este formulată cerința, nu vizează demonstrarea accesului la laboratoare pentru instalații sanitare și electrice, ci modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate.

Verificând propunerea tehnică a Asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că se regăsește Contractul de prestări servicii nr.

1045/8.08.2023, încheiat între societatea SRL, în calitate de prestator și societatea SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect, conform art. 2.1, *„prestarea serviciilor de incercari de laborator (conform incercarilor din autorizatia nr. 3865 din 08.07.2022) pe baza solicitarilor de catre Beneficiar.”*

De asemenea, în aceeași propunere tehnică, se regăsește cap. *PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICARI SI INCERCARI – laborator*, care cuprinde, sub formă tabelară, informații despre laboratoarele care efectuează controlul/verificarea probelor, iar la filele 1124-1718 *„Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate”* se regăsesc date în același sens.

Prin urmare, față de formularea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător s-a conformat acesteia, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile autorității contractante conform cărora lucrările aferente instalațiilor sanitare și electrice au o pondere redusă și nesemnificativă raportat la valoarea totală a contractului, precum și la faptul că nici autorul contestației nu ar fi demonstrat accesul la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatajului electric, (aspect necombătut de contestator). Contestatorul nu aduce nici o susținere care să combată explicațiile și detaliile prezentate de autoritatea contractantă și de intervenientul din cauză, limitându-se doar în a afirma că laboratorul propus de către ofertantul câștigător nu deține autorizări pentru profilele IS (instalații sanitare) și IAE (instalații și aparataj electric), fiind încălcate cerințele din caietul de sarcini, dar fără a indica/cita care ar fi aceste cerințe ce au impus asemenea autorizării. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte depuse în procedură cu respectarea principiului egalității de tratament, cu atât mai mult cu cât această cerință nu a fost stabilită explicit drept eliminatorie.

Următoarea critică se referă la Graficul general de realizare a investiției și la Graficul Gantt, contestatorul susținând că Asocieria SRL - SRL nu ar respecta *„cerințele imperative ale Fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind afectată în mod direct verificabilitatea și credibilitatea programului de execuție propus”*.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației enumeră o serie de afirmații, printre care: *«Lipsa „rezervoarelor de timp pentru situații neprevăzute” și a „perioadelor cu restricții în execuția unor activități”»,* făcând trimitere la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, respectiv la cerința 7: *„Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: (...) rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop. Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente /informații: (...) - Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului.”*

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii în discuție, Consiliul reține că începând cu pag.1938 se regăsește Graficul Gantt.

Legat de acest aspect, relevante sunt următoarele explicații ale autorității contractante: *„Precizăm că ambii ofertanți au propus aceeași durată de execuție a lucrărilor, respectiv 20 de luni. În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul contestatoarei că graficul propus de ofertantul câștigător ar fi inadecvat comparativ cu cel propus de contestatar, din perspectiva gestionării eficiente a timpului.*

În plus, ofertantul câștigător a prevăzut explicit în Graficul Gantt, perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile (sezonul rece), respectiv între 14 noiembrie și 15 februarie, această perioadă fiind evidențiată distinct în grafic (culoare gri)...”(pag.1939 din propunerea tehnică)

“...Totodată, menționăm că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în mod clar o structură a activității de execuție de 5 zile lucrătoare pe săptămână, câte 8 ore zilnic (pagina 1.722 din propunerea tehnică) (...).”

De asemenea, relevante sunt și susținerile conform cărora, în mod implicit, restul zilelor și intervalelor temporale neocupate reprezintă rezerve strategice de timp, disponibile în cazuri de situații neprevăzute sau întârzieri inevitabile. Mai mult, execuția lucrărilor este gestionată prin stabilirea de jaloane clare care trebuie îndeplinite pentru a putea avansa la fazele următoare, fapt ce conferă garanții suplimentare asupra respectării termenelor de execuție.

Având în vedere în vedere cele expuse, critica potrivit căreia graficul ofertantului câștigător nu conține „rezerve de timp pentru situații neprevăzute” și „perioade cu restricții în execuția unor activități” apare ca fiind neîntemeiată, graficele prezentate de ofertantul câștigător fiind conforme cerințelor și principiilor bunei practici în planificarea și gestionarea proiectelor complexe.

Referitor la critica privind pretinsa lipsă a „ratelor de productivitate”, în grafic, Consiliul reține că această afirmație este nefondată, întrucât în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (paginile 2.285-2.344) există un grafic separat explicit ce prezintă ratele de productivitate.

În privința criticii prin care contestatarul susține generic că anumite activități nu au „succesori” indicați în grafic, fără a preciza concret care sunt acestea, se reține că din cele expuse de contestator nu rezultă în mod concret căror activități nu le sunt precizate predecesori și succesori. Contestatorul se mulțumește doar în a preciza că: „Unele activități nu au succesori”.

Astfel, atât timp cât contestatorul nici măcar nu a indicat în mod concret care sunt acele activități care nu au "succesori", cu atât mai puțin a prezentat o "probă" care să confirme/dovedească cele susținute de el, se apreciază critica ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind pretinsa lipsă a informațiilor despre resursele alocate (echipamente și utilaje), Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat dovezi pertinente în sensul că graficul ofertantului declarat câștigător conține explicit informații privind alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transport, contrazicând astfel susținerile contestatorului:

5.7.12	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km. [1.03 tona]
5.7.13	Transport rutier materiale semifabricate cu autovehic. speciale cisterna_beton.etc pe dist.de 5	180 days	Transport rutier materiale semifabr cate cu autovehic. speciale cisterna_b ^{eton etc} pe dist.de 5 [1.02 tona]
5.7.14	Strat de legătură binder de margaritar sau pietris_ executat la cald cu asternere mecanica	180 days	Otel patrat lam.cald s 334 OL 37-1N IT = 36[20.99 kg],Asfaltator categoria,Asfaltator categoria a II - a,Asfaltator categoria a III - a,Asfaltator cateeoria a V - a,Compactor static autoprop_ cu rulouri valturi _ r8-14 de 14tf,Compactor static autoprop....
5.7.15	Beton asfaltic BADPC 22.4	180 days	Beton asfaltic BADPC 22.4 [161.47 tona]
5.7.16	Transportul rutier al materia lelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cfu autobasculanta pe dist.= 15 km. [161.47 tona]
5.7.17	Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregat mare_ executata la cald_ in grosime de 4 cm cu asternere mecanica	180 days	Otel patrat lam.cald s 334 OL 37-1N IT = 50[12.49 kg],Asfaltator categoricid 1,Asfaltator categoria a II - a,Asfaltator categoria a III - a,Asfaltator categoria a V - a,Compactor static autoprop_ cu rulouri valturi r8-14 de 14tf,Compactor static autopro...
5.7.18	Beton asfaltic BAPC16	180 days	Beton asfaltic BAPC16[106.74 tona]
5.7.19	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.	180 days	Transportul rutier al materialelor semifabricatelor ifu autobasculanta pe dist.= 15 km. [106.74 tona]

Față de critica privind faptul că diagrama PERT depusă de ofertantul câștigător în propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității si marja, Consiliul reține că ca fiind relevante argumentele aduse în susținere de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la „cel mai devreme moment de start” si „cel mai târziu moment de start”, aceste informații au fost implicit prezentate prin indicarea unei singure zile calendaristice. În condițiile în care activitatea analizată nu dispune de marjă (rezervă de timp), cele două momente coincid în mod obiectiv. Prin urmare, indicarea distinctă a acestor momente nu se impunea, nefiind justificată o interpretare formalistă în detrimentul unei analize practice și raționale.

În mod similar, „cel mai devreme moment de finalizare” și „cel mai târziu moment de finalizare” au fost indicate implicit printr-o singură zi calendaristică. Astfel, această coincidență confirmă faptul că activitatea respectivă este plasată pe traseul critic, fără marjă disponibilă. O astfel de reprezentare satisface integral cerințele caietului de sarcini, întrucât transmite clar și neechivoc informațiile necesare evaluării graficului.

„Durata” fiecărei activități este indicată explicit și distinct, fiind astfel respectată integral cerința expresă a caietului de sarcini privind prezentarea duratei activităților.

În privința „marjei” de timp, aceasta este implicit inclusă în duratele activităților care nu au fost indicate cu rezervă explicită separată. Astfel, activitățile care nu beneficiază de rezervă au durată strict determinată de traseul critic, fără posibilitatea prelungirii sau modificării termenelor, fapt ce rezultă logic din prezentarea grafică efectuată.

De asemenea, Consiliul apreciază că fiind perinente susținerile autorității contractante în referire la exemplul prezentat în contestație, în sensul că activitatea intitulată „Transport utilaj, 25 km” nu constituie o activitate distinctă în cadrul graficului PERT, ci reprezintă doar o operațiune, a cărei evidențiere explicită în cadrul diagramei PERT nu este obligatorie. De altminteri, nici graficul PERT depus de ofertantul contestator nu include această activitate ca element distinct, confirmând astfel lipsa obligativității sale în cadrul graficului menționat.

În plus, interpretarea graficului PERT nu se realizează în mod izolat, ci trebuie efectuată în corelație directă cu celelalte grafice prezentate, având în vedere informațiile suplimentare detaliate din partea descriptivă a graficului, precum și informațiile conținute în Graficul Gantt.

În concluzie, se apreciază că diagrama PERT depusă de ofertantul declarat câștigător respectă integral cerințele caietului de sarcini, criticile contestatorului fiind formale, nejustificate și fără fundament real.

O altă critică adusă diagramei PERT este aceea că „unele activități sunt prezentate fără „succesor” dându-se exemplu Activitatea „Verificări și încercări conform PCCVI”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că fiind relevante explicațiile autorității contractante care contrazic susținerile contestatorului. Astfel, din analiza graficului, că activitatea ID35 „Verificări și încercări conform PCCVI” are atât „succesor” cât și predecesor.

„Se menționează că activitatea cu ID-ul 35 - „Verificări și încercări conform PCCVI” are ca succesor activitatea reprezentată prin etapa următoare în grafic, respectiv „Proces verbal recepție calitativă pe obiect”, având data de început 6/27/25.

Acest lucru este evident datorită săgeții care indică direcția și dependența directă între activitatea ID 35 și activitatea următoare. Practic, succesorul unei activități este acea activitate care nu poate începe până când activitatea precedentă nu este finalizată, iar în acest caz, activitatea „Proces verbal recepție calitativă pe obiect” reprezintă succesorul explicit al activității ID 35.

Astfel, graficul PERT/Gantt confirmă explicit existența unei relații de succesiune între cele două activități menționate, critica fiind neîntemeiată.

Față de critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertantul câștigător, ci doar activități

critice aferente serviciilor de proiectare, se reține că drumul critic, inclusiv pentru activitățile de execuție se regăsesc indicate în grafic, conform indicațiilor din subsolul graficului, cu o dungă roșie.

Din analiza graficelor rezultă că este prezentat în cadrul ofertei câștigătoare inclusiv drumul critic pentru componenta de execuție lucrări.

În ce privește critica *nu s-a regăsit în propunerea tehnică nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, și anume RTE domeniul 9.1 Construcții edilitare si de gospodărire comunala care se aplica la rețele de distribuție, RTE Domeniul 6.1 Instalații electrice care se aplica la lucrările de instalații electrice din interiorul cabinelor de foraj si a stației de tratare a apei, RTE domeniul 6.2 care se aplica la lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj si a stației de tratare a apei, precum și personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii 211 din 2011*, Consiliul reține că pentru domeniul 9.1. în oferta câștigătoare este nominalizat dl la pagina 2.345 din cadrul propunerii tehnice.

Pentru acest expert au fost prezentate Autorizație si Legitimație RTE nr. 553/10.04.2017 domeniul 9.1 cât si declarație de disponibilitate.

Referitor la solicitarea privind existența unui personal autorizat pentru gestionarea deșeurilor, care să dețină diplomă aferentă codului COR 325713, în temeiul Legii nr. 211/2011, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, în sensul că acest act normativ a fost abrogat. În prezent, cadrul legislativ aplicabil este reglementat de OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, care prevede expres la art. 24 alin. (5) că desemnarea responsabilului pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor nu presupune obligativitatea deținerii unei diplome specifice cu codul COR 325713, fiind suficientă desemnarea oricărui angajat în vederea respectării cerințelor stabilite prin ordonanța menționată.

Prin urmare, cerința invocată de contestator nu mai corespunde cadrului juridic în vigoare și, implicit, nu poate fi impusă sau invocată ca motiv de respingere a unei oferte.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație - climatizare, contrar celor precizate de contestator, se apreciază ca relevante susținerile autorității contractante conform cărora această autorizare nu este necesară pentru lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj si a stației de tratare a apei.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.1 pentru instalații electrice, se reține că domnul deține și acest domeniu, conform celor precizate în Contract de prestări servicii nr. 73/06.03.2023 încheiat cu, regăsit la pagina 2.390 din cadrul propunerii tehnice, persoana nominalizată fiind autorizată și pentru domeniul 6.2. Chiar dacă declarația de disponibilitate semnată de acest specialist se referă la domeniul RTE 9.1, în opinia Consiliului, nu se poate susține că persoana respectivă nu poate fi implicată în realizarea contractului și pentru celelalte domenii pentru care deține autorizație, din moment ce face parte din personalul propus pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respingerea ofertei pentru acest motiv fiind în mod evident excesivă.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici.

Referitor la susținerile intervenientului SRL referitoare la accesul contestatorului la oferta sa, Consiliul reține că acestea nu au relevanță în condițiile în care prin cererea sa acesta a solicitat menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv menținerea rezultatului procedurii prin care oferta asocierii din care face parte a fost desemnată câștigătoare, formulând în fapt o cerere de intervenție accesorie.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, membru în asocieria SRL – SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității și excepția lipsei coparticipării procesuale active privind contestația formulată de SRL, membru în asocieria SRL – SRL, invocată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, membru în asocieria SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.