

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 13023/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40844/05.08.2021, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii formată din SC ...SA – SC ... SRL, formulată împotriva raportului procedurii nr. 60528/23.07.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 61099, nr. 61101 și nr. 61102/26.07.2021, documente emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., sector 2B, km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la ...”, s-a solicitat:*

- anularea raportului procedurii nr. 60528/23.07.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 61099, nr. 61101 și nr. 61102/26.07.2021 și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de documentația de atribuire și de prevederile legale incidente.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40880/05.08.2021, înaintată de Asocierea SC ... SRL – ...SRL, prin liderul Asocierii SC ... SRL, cu sediul în str. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 60528/2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61099/26.07.2021, documente emise de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61099/26.07.2021;

- anularea raportului procedurii nr. 60528/2021, în ceea ce privește:

- stabilirea ofertei Asocierii SC ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- stabilirea ofertei Asocierii SC ...SA – SC ...SRL ca fiind admisibilă și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- constatarea neconformității/inadmisibilității ofertelor depuse de Asocierea ...și de către Asocierea ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ...și de către Asocierea ...și stabilirea ofertei câștigătoare dintre toate ofertele depuse și care sunt admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.
- deconfidențializarea ofertei Asocierii ...și încuviințarea accesului la dosarul cauzei și studiul ofertei

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SA critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, iar SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL și de a declara conformă oferta Asocierii SC ...SA – SC ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 13023/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40844/05.08.2021, SC ...SA, în calitate de participant la procedura de atribuire, reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL.

În fapt, pe baza informațiilor publice la care a avut acces în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 6 din Legea nr. 544/2001, petenta apreciază că oferta clasată pe locul 1, aparținând Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, cu un preț de 74.399.199,42 lei, a fost considerată, în mod eronat, ca fiind admisibilă și conformă, deoarece:

I. Oferta nu conține toate elementele care să dovedească capacitatea și posibilitatea realizării obiectivelor generale și specifice ale viitorului contract, așa cum sunt prevăzute la pct. 2.1 și pct. 2.2 din caietul de sarcini.

Este vorba de faptul că:

I.a) la pagina 47 din ofertă se precizează că „(...) se va decontamina separat solul cu granulație mai mică de 3 cm și conținut de HCH și Hg, mercurul va fi recuperat într-o instalație specifică, atașat instalației de purificare/postardere aferentă instalației de desorbție termică uzuală”, dar în ofertă nu există nici o prezentare a instalației specifice de recuperare mercur (tehnologie, caracteristici, etc), iar în Devizele înaintate de Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, ca răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea prețului scăzut al ofertei, nu apare prețul manoperei cu „instalația specifică”, neindicată și neidentificată.

I.b) La pag. 65, III.2.a) pct. 4 din ofertă se menționează că ...SRL, ..., ...și ...au *Facilitate de incinerare a solului contaminat cu HCH și Hg*, dar solurile contaminate cu Hg nu se pot elimina prin incinerare directă, fără o operațiune prealabilă, fiind interzisă de art. 13 pct. 3 din Regulamentul UE nr. 852/2017.

În opinia sa, având în vedere că din descrierea procedurii lipsește descrierea procesului de tratare/transformare/solidificare a deșeului cu mercur, rezultă că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind neconformă prin raportare la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, fiind în situația în care oferta declarată câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice și scopul contractului, încălcând prevederile imperative ale legislației speciale naționale și europene în ceea ce privește deșeurile de mercur.

II. De asemenea, se arată că SC ...SRL nu dovedește capacitatea și autorizarea prealabilă pentru desfășurarea activităților viitorului contract. Astfel, în cadrul documentelor prezentate:

II.a) Pentru subcontractorul ...s-a prezentat o autorizație de mediu emisă de ... - o platformă de bioremediere - deși acest subcontractor a fost declarat pentru realizarea activităților de incinerare deșeuri.

II.b) Referitor la autorizațiile de mediu prezentate de Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, contestatoarea arată Ecomaster este un depozit de deșeuri periculoase și nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu pentru activitatea de desorbție termică, aspect care rezultă din documentul „*Evaluare etapă documente suport DUAE 2. Documente suport DUAE - pdf (2)*” pagina 435, documente care au fost solicitate prin clarificări punctuale celorlalți ofertanți.

Cerința de deținere autorizație de mediu a companiei care efectuează desorbția termică reiese din legislația în vigoare privind protecția mediului și din caietul de sarcini pag. 18:

Etapă 3. Excavare, încărcare, transport deșeu periculos și levigat pentru tratare ulterioară de către un operator autorizat/instalație de tratare autorizată.

Pe amplasamentul depozitului temporar deșeuri periculoase, cu conținut de HCH și Hg, cu acceptul proprietarului. Antreprenorul va mobiliza utilaje terasice (excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, etc.) și autovehicule de transport suficiente pentru a evacua toată cantitatea de deșeuri periculoase/soluri contaminate și levigat în termen de maxim 17 luni de la data finalizării activității de proiectare. Practic, Prestatorul va corela capacitatea de excavare, încărcare cu capacitatea de transport, iar Antreprenorul va asigura un număr suficient de utilaje pentru a asigura evacuarea materialului contaminat în termenul solicitat. Transportul deșeurilor periculoase - solului contaminat la o instalație autorizată de tratare nu presupune o nouă stocare temporară a acestuia, deșeurile periculoase/solul urmând a intra în fluxul de tratare încă de la primul transport.

Precum și din clauza de la pag. 25 din caietul de sarcini conform căreia:

3.6. Alte cerințe ale antreprenorului

va respecta toate normele, standardele și legislația referitoare la manipularea, excavarea, stocarea, transportul, descarcarea și tratarea a-deșeurilor periculoase - solului contaminat cu HCH și Hg;

Autorizația integrată de Mediu emisă de către Autoritatea competentă de mediu în baza Legii nr. 278/2013 și OUG nr. 195/2015 pentru platforma/amplasamentul/instalația/punctul de lucru propus care să integreze activitățile, precum și echipamentele/instalațiile aferente acestora, inclusiv activitățile și echipamentele necesare pentru activitățile de transport al deșeurilor periculoase, care vor fi prezentate după semnarea contractului.

Toate autorizațiile prevăzute de legislația în vigoare pentru instalațiile de tratare/eliminare a deșeurilor periculoase.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2), ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, precum și prevederile imperative ale art. 207 din Codul civil.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 65842/11.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 41832/11.08.2021, prin care solicită respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele argumente:

I.a) În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., la pct. 4.3.6 Descrierea instalației de desorbție termică, acesta a declarat tipul de stație de desorbție termică de tip SDT-10M SS, precum și rolul de curățare a pământurilor contaminate, inclusiv cu metale, din care și cu mercur:

4.3.6. Descrierea instalației de desorbție termică

În cadrul acestui proiect de decontaminare, asocieria va utiliza o stație de desorbție termică de tip SOT-IOM SS.

Stația de desorbție termică cu capacitate de 10 t/h, tip SDT-10M SS, are rolul de curățare a pământurilor contaminate cu hidrocarburi petroliere (TPH), pesticide și insecticide (HCH, DDE, DDT), cianuri, bifenili policlorurați (PCB), BTEX, hidrocarburi aromatice (PAH), sulfat), cloruri, azotați, precum și metale (Zn, Pb, Hg). Este proiectată pentru a fi o instalație portabilă care poate fi transportată dintr-o locație în alta.

În Propunerea tehnică I.pdf.(I).pdf, la pag. 47-60, ofertantul a prezentat subetapa 4.3. a proiectului, unde descrie etapa de desorbție termică, totodată a fost descrisă stația de desorbție.

Au fost prezentate principalele considerente ce vor fi utilizate pentru realizarea cu succes a procesului de desorbție termică:

- Utilizarea unui test inițial, analize fizico-chimice, etc;
- Aplicarea temperaturilor corespunzătoare;
- Reducerea conținutului de umiditate al solului;
- Echiparea instalației cu echipamente de control.

Au fost prezentate etapele de funcționare a instalației de desorbție termică:

- Condiționarea deșeurilor periculoși;
- Introducerea deșeurilor periculoși;
- Etapa de desorbție termică;
- Următoarele faze ale procesului sunt cele de curățare a gazelor de ardere.

Fiecare etapă a fost descrisă în detaliu.

De asemenea, au fost prezentați cei mai importanți parametri ai procesului de desorbție termică:

- asigurarea unei umidități scăzute a materialului de intrare, pentru a nu încălca excesiv costurile de operare ale instalației;

- temperatura în partea finală a instalației trebuie să fie suficient de ridicată (850-1100°C) și va depinde de tipul de poluant antrenat de faza gazoasă. Compușii clorurați, cum sunt HCH și dioxinele și furanii necesită o temperatură de combustie de până la 1050°C;

- pentru a asigura conversia completă a contaminanților la CO₂, H₂O și HCl, gazele trebuie să aibă o perioadă de rezidență în partea finală a instalației de minim 2 secunde;

- amestecarea adecvată în instalație va contribui la o distrugere completă a contaminanților; pentru asigurarea descompunerii termice complete, în instalație trebuie asigurat un volum suficient de oxigen (6% vol%). Subetapa de desorbție termică se va realiza astfel:

- se va decontamina separat solul cu granulație mai mică de 3 cm și conținut de HCH; se va decontamina separat solul cu granulație mai mică de 3 cm și conținut de HCH și Hg; mercurul va fi recuperat într-o instalație specifică (de tip condensator) atașată instalației de purificare/postardere aferentă instalației de desorbție termică uzuală;

- tipul de instalație de desorbție termică utilizată, capacitatea acesteia și caracteristicile tehnice - inclusiv modul de alimentare cu

utilități a acesteia va fi stabilit de Prestator în corelare cu cerințele de timp de execuție și parametrii de ieșire din punct de vedere al proiecției mediului. Rezultatele obținute în urma procesului de desorbție termică:

- deșeul periculos*
- produșii contaminați (deșeuri)*

Totodată, a fost descrisă instalația de desorbție termică, componentele acesteia și caracteristicile tehnice ale fiecăreia, capacitatea instalației, respectiv lOt/h, procesul de desorbție termică la temperatura înaltă (HTTD) al SDT-1 OM și fazele în care constă acesta.

Astfel, autoritatea contractantă consideră criticile invocate de contestatoare ca fiind neîntemeiate, întrucât instalația de desorbție prezentată în cadrul propunerii tehnice are dotările necesare pentru curățarea pământurilor contaminate cu metale (din care și cu mercur).

Referitor la faptul că nu există indicat prețul manoperei cu „instalația specifică” în descrierea de preț aferentă activităților de decontaminare prin desorbție termică, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut inclus în propunerile financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asociera ..., comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările și serviciile care fac obiectul contractului, pentru următoarele activități:

- 2.1 Săpătură cu buldozer pe tractor 81-180 cp (65774.85 tone)
- 3.1 Împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65,774.85 tone)
- 3.2 Sortare acționată electric (65,774.85 tone)
- 3.3 Spălare sol contaminat (13,154.96 tone)
- 3.5 Material decontaminat prin desorbție termică (16,077.92 tone)
- 3.6 Material decontaminat prin desorbție termică (36,541.96 tone)

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 524 /15.06.2021, astfel:

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, confirmăm faptul că tarifele ofertate de către Asociera formată din SC ...SERVICE, ..., ..., pentru prestare servicii și executare lucrări privind „Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brasov-Cluj-Borș, secțiunea 2B, km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, com. Moldovenești, jud. Cluj”, așa cum au fost prezentate în propunerea financiară, acoperă toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini și descrise în oferta tehnică.

De asemenea, ofertantul a transmis documente justificative în susținere, respectiv: devize, oferta și listele de consumuri materiale, manopera, utilaje și transport pentru activitățile nominalizate.

Comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele transmise și a considerat că a justificat în mod corespunzător prețul

aparent neobișnuit de scăzut propus pentru realizarea anumitor activități din cadrul contractului, demonstrând că poate îndeplini contractul în cauză, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent.

Din răspunsul ofertantului la clarificările comisiei de evaluare reiese că justificarea prețului pentru activitățile 3.5 Material decontaminat prin desorbție termică (16,077.92 tone) și 3.6 Material decontaminat prin desorbție termică (36,541.96 tone), include și subactivitățile necesare realizării acestei categorii de lucrări/activități privind decontaminarea prin desorbție termică, aspect precizat și în cuprinsul propunerii tehnice, repectiv pag. 48 - 49.

I.b) Referitor la critica petentei de la punctul I.b) din contestație, autoritatea contractantă învederează Consiliului că propunerea tehnică depusă de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. descrie și detaliază toate etapele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, pag. 87-105, este prezentat Cap. III. Verificarea corespondenței dintre cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică a Asocierii, unde se regăsesc toate activitățile prevăzute pentru realizarea obiectivului contractului.

Totodată, referitor la afirmația contestatoarei portivit căreia „solurile contaminate cu Hg nu se pot elimina prin incinerare directă fără o operațiune prealabilă”, autoritatea precizează că solurile contaminate cu mercur sunt supuse unor operațiuni prealabile prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv sortare, spălare, desorbția termică, înaintea etapei de incinerare.

II. Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul II.a) din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

În cadrul formularului DUAE depus pentru subcontractantul ...SRL, declarat pentru realizarea activităților de incinerare deșeuri, în cadrul Părții IV: Criterii de selecție - A: Capacitatea de a corespunde cerințelor - se precizează la pag. 4-5 ca document relevant disponibil în format electronic: *Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015 rev. 31.07.2017*, ce a fost depus și în cadrul documentelor justificative transmise cu adresa nr. 611/05.07.2021 (pag. 727-819);

Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, emisă de Ministerul Mediului - Agenția Națională pentru Proiecția Mediului - Agenția pentru Proiecția Mediului Iasi, pentru S.C. ...S.R.L., prevede desfășurarea următoarelor activități:

- Gestionarea deșeurilor: Eliminarea sau valorificarea deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de co-incinerare a deșeurilor: în cazul deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone pe zi;

- Eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase cu o capacitate de peste 10 t/zi, implicând desfășurarea uneia sau a mai multora dintre următoarele activități: recuperarea / regenerarea solvenților;

- Eliminarea sau reciclarea subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman.

Activități IPPC:

- (9002): Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase;

- (9002): Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase;

Activități non-IPPC:

- (9002; 9003): Colectarea deșeurilor nepericuloase;

- (9002): Colectarea deșeurilor periculoase;

4677 - (5157): Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor;

3832 - (3710; 3720): Recuperarea materialelor reciclabile sortate;

5210 - (6312): Depozitări;

5224 - (6311): Manipulări;

8129 - (9003): Alte activități de curățenie.

Instalația de incinerare deșeuri periculoase

Instalația de distilare deșeuri lichide periculoase

Valabilitatea Autorizației Integrate de Mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită în data de 31.07.2017 este până la data de 23.11.2025.

Prin adresa nr. 3304/22.06.2020, emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Agenția Națională pentru Proiecția Mediului - Agenția pentru Proiecția Mediului Iași, aceasta aduce la cunoștința S.C. ...S.R.L. că nu va aplica viza pentru anul 2020, deoarece conform art. 5 alin. (5) din Ordinul nr. 1150/27.05.2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu „pentru AIM revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul următor revizuirii”. SC ...SRL are obligația de a solicita aplicarea vizei pentru anul 2021, cu maximum 90 de zile și minimum 60 de zile înainte de 23.11.2021.

În consecința, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatoarei ca fiind simple speculații care nu au nicio justificare.

II.b) În ceea ce privește criticile de la punctul 2.b) din contestație, autoritatea contractantă arată că, în cadrul formularului DUAE depus pentru asociatul S.C. S.R.L., Partea IV: Criterii de selecție - C: Capacitatea tehnică și profesională – s-a precizat la pag. 5 *că asociatul va asigura accesul la Instalație de desorbție termică - 1 buc*, prezentând în acest sens în cadrul documentelor justificative (în fișierul 1. Documente suport DUAE - SRL-1-2503. Documente DUAE partea 2.pdf de la Pag. 100 - pag. 124), Anteacontractul nr. TMV05/12.03.2021 încheiat între S.C. S.R.L. și TAR MV SRL pentru construirea, transportul, montajul și punerea în funcțiune a instalației STAȚIE DE DESORBTIE TERMICĂ TIP SDT 10; Se prezintă Fișa Tehnică a STAȚIE DE DESORBTIE TERMICĂ MOBILĂ capacitate 10 T/H, Tip SDT-1 OM SS - 1 bucată, precum și caracteristicile tehnice generale.

Referitor la solicitările de clarificări punctuale privind autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu adresate celorlalți ofertanți, aceasta precizează că au vizat clarificarea termenelor de valabilitate ale acestora.

Totodată, invocă cerința din caietul de sarcini cap. 3.6. Alte cerințe ale antreprenorului, potrivit căreia: *„Autorizația integrată de Mediu emisă de autoritatea competentă de mediu în baza Legii nr. 278/2013 și OUG 195/2015 pentru platforma/amplasamentul/instalația/punctul de lucru propus care să integreze activitățile, precum și echipamentele/instalațiile aferente acestora, inclusiv activitățile și echipamentele necesare pentru activitățile de transport al deșeurilor periculoase, care vor fi prezentate după semnarea contractului.(...)”*

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca lipsite de obiect, neîntemeiate și nefondate.

II. Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40880/05.08.2021, înaintată de SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, respectiv conformă oferta Asocierii SC ...SA – SC ... SRL.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că ofertele Asocierii Oil Depot și Asocierii ...sunt neconforme și trebuiau astfel excluse din procedura de atribuire, neconformitatea acestora derivând din mai multe aspecte, respectiv din:

- Caracterul neobișnuit de scăzut al prețului/ofertelor financiare: fără a exista o justificare obiectivă și integrală a tuturor costurilor și cu un profit spre extrem de mic (cvasi-inexistent pe alocuri) - (i) oferta financiară a Asocierii ...fiind cu peste 50% mai mică decât prețul estimat al procedurii de atribuire și (ii) oferta financiară a Asocierii ...fiind cu peste 30% mai mică decât prețul estimat al procedurii de atribuire;

- Autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări ofertanților creând astfel (i) un avantaj ilegal și (ii) posibilitatea și acceptarea completării ofertelor cu secțiuni lipsă;

- La momentul evaluării finale/stabilirii rezultatului procedurii cele două oferte apăreau în afara perioadei de valabilitate a propunerilor;

- Nu este respectat principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopului procedurii de atribuire astfel cum a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire;

- Cel puțin oferta Asocierii ...nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire – ofertantul nu deține efectiv (i) instalația de desorbție termică adaptabilă, (ii) personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor acestora, (iii) oferta sa tehnică fiind o preluare/copiere a caietului de sarcini.

În ceea ce privește deconfidențializarea ofertei Asocierii ..., aceasta arată că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice imediat

ce a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, însă autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta Asocierii ...pe considerentul că are Declarație de confidențialitate cu privire la întreaga sa ofertă.

Astfel, i-a fost pusă la dispoziție oferta Asocierii ..., care nu a fost declarată confidențială, iar în ceea ce privește oferta Asocierii ...a primit doar (i) DUAЕ completat, (ii) Acordurile de subcontractare, (iii) Declarațiile specifice (Procesul Verbal nr. 24/2020).

În opinia sa, oferta Asocierii ...nu poate să rămână în integralitatea sa confidențială pentru că aceasta ar avea semnificația încălcării principiului transparenței, al tratamentului egal, al egalității și al dreptului la un proces echitabil.

Aceasta susține că are motive rezonabile că oferta este neconformă, cel puțin din perspectiva prețului ofertat deosebit de scăzut (mai mic cu peste 30% din prețul estimat) – astfel că apreciază că nu au fost trecute toate prețurile, fie că acestea nu ar putea fi obiectiv reale (fie ambele situații) ori ar avea caracter neconcurențial, situația apărând similară cu cea a ofertei Asocierii Discrepanța dintre prețul ofertat și cel estimat este pur și simplu foarte mare.

Petenta invocă art. 57 din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește *„secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”*. Prin urmare, legea prevede atât necesitatea probării caracterului confidențial cât și momentul la care trebuie făcută această dovadă.

Declararea unor informații ca fiind confidențiale trebuie să respecte următoarele condiții:

- Să fie motivată în baza legislației existente (protecția dreptului de proprietate intelectuală, de exemplu, sau protecția unor secrete comerciale) – motivarea trebuie să fie temeinică/plauzibilă;

- Să fie limitată la informațiile efectiv sensibile din punct de vedere comercial și cu indicarea motivului pentru care dezvăluirea acestora către competitori ar crea un dezavantaj economic ofertantului;

- Să fie limitată la informațiile care rămân confidențiale pe tot parcursul derulării contractului. Dacă anumite informații devin publice, nu se mai poate susține că dezvăluirea lor în această fază procesuală ar aduce atingere intereselor economice ale ofertantului.

- Confidențialitatea să nu fie un pretext pentru a nu se identifica eventualele nereguli din cadrul ofertei, în special cele privind propunerea tehnică și cele privind propunerea financiară.

Or, motivele Asocierii ...privind confidențialitatea ofertei sale în integralitate nu se încadrează în motivele de care legea face vorbire, neavând nici un caracter temeinic.

Contestatoarea apreciază că, în motivarea declarării confidențialității, Asocierea ...menționează succint, cu caracter general că oferta sa (tehnică și financiară) este în integralitate confidențială pentru a nu le fi prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial și modalitatea proprie bazată pe experiența anterioară de abordare a modului de realizare a contractului, întreaga structură a activităților propuse și procedurilor adoptate fiind concepția proprie.

În opinia sa, o astfel de motivare nu este în sensul legii – pentru că nu rezultă efectiv care parte ar privi acele secrete ce trebuie confidențializate din perspectiva legii.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea precizează următoarele:

(i) Asocierea ...a oferat un preț de 74.399.199 lei,

(ii) Asocierea ...a oferat un preț de 99.983.411 lei,

în condițiile în care prețul estimat al achiziției este de 143.078.124 – 157.385.936,40 lei.

Prin urmare, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind modul de formare al unor astfel de prețuri oferate (ceea ce a făcut pentru Asocierea ...) și să verifice obiectiv și temeinic răspunsul la clarificări, respectiv să verifice dacă modul de formare al prețurilor este real/obiectiv și dacă au fost depuse documente doveditoare în susținerea respectivelor prețuri/costuri ce formează prețul oferat.

Un astfel de demers autoritatea contractantă nu l-a efectuat, răspunsul Asocierii ...fiind vădit neconcludent, fără dovezi concludente, lipsind o parte din costuri, altele fiind vădit diminuate ori stabilite cu nerespectarea condițiilor din Studiul de Fezabilitate, iar profitul fiind mai mic de 1% pentru membrii Asocierii.

În ceea ce privește Asocierea ..., petenta arată că, deși nu a avut acces la oferta acesteia, din cuprinsul acordurilor de subcontractare rezultă că nu au fost stabilite prețurile cu subcontractorii săi, acestea urmând a fi stabilite ulterior. Prin urmare, rezultă că aceste costuri nu au fost incluse în prețul oferat determinând scăderea artificială a acestuia.

Prin urmare, apreciază că cele două oferte trebuiau respinse ca neconforme.

i) În ceea ce privește prețul oferat de Asocierea ...:

Prin adresa nr. 92/47940/10.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse de Asocierea ..., respectiv:

Detalierea tuturor componentelor prețului (material, manoperă, utilaj etc) și justificarea fiecărui preț în parte detaliat potrivit art. 210 din Legea 98/2016 – privind următoarele activități:

- Săpătură cu buldozer pe tractor 81-180 cp (65.774,85 tone);
- Împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65.774,85 tone);

- Sortarea acționată electric (65.774,85 tone);
- Spălare sol contaminat (13.154,96 tone);
- Material decontaminat prin desorbție termică (16.077,92 tone);
- Material decontaminat prin desorbție termică (36.541,96 tone).

În primul rând, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în legătură cu mai multe componente ale prețului care indicau o valoare neobișnuit de scăzută, cum sunt:

- Lucrările de excavație, transport și încărcarea în autobasculantă cu încărcător frontal pe șenile – Asocierea ...a oferat per ansamblu suma de 22.334.508 lei care apare neobișnuit de mică având în vedere cantitatea de deșeuri estimată a fi excavată, transportată și încărcată în autobasculante (peste 65.000 tone).

- Pompe evacuare apă și montatul acestora, Asocierea ...a oferat un cost de montaj de 1.956 de lei (ceea ce este evident cel puțin neobișnuit de scăzut cu atât mai mult cu cât au și oferat un nr. de 7 pompe) și un cost pentru pompe de 220.000 lei – ceea ce este practic imposibil a se obține pe piață în condiții normale, costurile de funcționare fiind mult mai mare.

În legătură cu pompele de evacuare ape și cu privire la montajul acestora arată următoarele:

- Având în vedere instabilitatea condițiilor climatice și posibilitatea ca în timpul lucrărilor să se producă fenomene meteorologice relevante, chiar excepționale (ploi deosebit de intense), pentru a se asigura condițiile de evacuare a apelor meteorice, este necesar ca în acru amplasamentului să fie realizat un sistem de evacuare a acestor ape care să asigure gestionarea unui debit mare prin prevederea unor pompe cu debit și înălțime de pompare mare.

- Din prețul corespunzător acestor pompe prevăzut în propunerea financiară a Asocierii ...(pompe pentru care nu sunt prezentate caracteristici specifice – presiune, debit), precum și din prețul montajului acestora (ridicol de mic – 1.956 lei) se poate concluziona că pompele prevăzute nu asigură evacuarea apelor pluviale și a levigatului în cazul unor evenimente naturale excepționale ori prețul nu este serios.

- Spălare conductă dren, Asocierea ...a oferat un cost total de 43.920 lei.

- Incinerare și transport, Asocierea ...a oferat un cost total de 1.147.756 în condițiile în care incinerarea este subcontractată, dar nu este cunoscut prețul subcontractării, iar deșeurile de incinerat trebuie transportate pe distanțe relevante, cu un număr relevant de drumuri. Costul ridică semne de întrebare și nu are o detaliere a modului de formare.

- Organizare de șantier a fost oferată la 735.000 lei, fără a exista o detaliere. Cu titlu de exemplu, nu este cuprinsă în cadrul organizării de șantier mobilizarea-demobilizarea instalației de desorbție termică, fiind

vorba de aproximativ 30 de transporturi de o capacitate de cca. 16-24 tone, Asocierea ...neprecizând astfel de cheltuieli.

- Trebuiau analizate și calculate diferit / separat decontaminarea HCH de decontaminarea Hg.

Contestatoarea învederează Consiliului că răspunsul Asocierii ...este neconcludent. Niciunde în cuprinsul răspunsului la clarificări nu se arată efectiv din ce anume costuri/prețuri este format fiecare cost solicitat de clarificat de către autoritatea contractantă și nici prin ce documente se face dovada fiecărei componente de cost. Nu există o explicație coerentă – de tipul: în ce privește transportul:

- sunt de transportat X tone de deșeu, pentru care sunt necesare Y autovehicule, încărcătura pe autovehicul fiind, conform specificațiilor tehnice Z tone,

- prin urmare, sunt necesare Q transporturi, pe o distanță dus-întors de V km,

- consumul de carburant este de J litri la 100 de km,

- deci în total carburantul costă H lei la care se adaugă

- salariile șoferilor - fiind necesari W șoferi, care au un salariu de F lei, conform Revisal (alt document) și alte costuri (uzură, piese de schimb, taxe).

Petenta arată că cele anterior menționate sunt valabile pentru fiecare din costurile solicitate de clarificat de către autoritatea contractantă.

Asocierea ...a depus în dovedirea costurilor respective doar unele devize. Aceste devize nu numai că sunt neconcludente, (i) nefiind însoțite și de documentele/oferte/prețuri de piață provenite din surse externe Asocierii (cum ar fi oferte de la terți), dar, chiar și așa, (ii) nu sunt incluse toate costurile, (iii) unele costuri sunt vădit diminuate, (iii) profitul este infim.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

a) Acordurile de subcontractare nu au prețurile indicate, anexa specifică fiecărui acord prin care reglementează prețul serviciului/lucrărilor subcontractate nu este depusă. Prin urmare, în cadrul costurilor anterior menționate fie nu este inclusă această componentă de preț, fie, dacă ar fi inclusă, nu poate fi verificată (lipsind dovada).

b) Nu există un cost al forței de muncă defalcat și detaliat – (i) nu există costurile cu salariile inginerilor, șoferilor, muncitorilor, operatorilor etc, (ii) nu se cunoaște numărul muncitorilor și operatorilor care vor fi implicați în executarea contractului - la fila 64 din ofertă se menționează că operatorii de instalație și muncitorii vor fi puși la dispoziție de membrii Asocierii ...și de subcontractori, dar nu se menționează numărul acestora.

Prin urmare, nu se cunoaște nici costul efectiv cu aceștia, neputând fi astfel inclus în prețul ofertat – ceea ce determină o scădere artificială a acestuia.

Apare menționat, din când în când, doar un cost mediu pe ora de 25 lei – doar la unele activități.

Nu se știe însă dacă acest cost mediu este unul net sau brut. Din salariul brut se mai datorează 25% cota de contribuție de asigurări sociale (art. 138 C. fisc.) și 10% contribuții de asigurări sociale de sănătate, 10% impozit pe venit (art. 64 C.fisc), alte deduceri personale și 2,25% contribuția asiguratorie de muncă.

În orice caz, dacă se scad din 25 lei 47,25 % contribuțiile anterior menționate, se ajunge la un cost/salariu de 11,81% pe oră – care este sub salariul minim pe economie.

Plus, acest cost de 25 lei/oră este indicat în devize ca și cost mediu – ceea ce semnifică faptul că există și costuri cu salariații mai mici de 25 lei/oră. Deci, se înțelege fie că nu se respectă obligația legală de acordare a salariului minim pe economie, fie nu au fost incluse în oferta financiară costurile reale cu forța de muncă – fapt care a diminuat oferta financiară.

Nu există costurile cu ceilalți angajați în executarea contractului – costuri care ar trebui să depășească salariul minim pe economie (în special la ingineri, specialiști, coordonatorul de proiect).

În al doilea rând, gradele de studii sunt diferite (coordonatorul de proiect, specialiști, conducători auto, mecanici muncitori, operatori), nivelul minim de salarizare fiind diferit potrivit legii, astfel că indicarea unui cost de 25 lei/oră, fără alte justificări/defalcări nu este de natură să justifice în sensul legii obiectivitatea costului.

c) În ceea ce privește costul pentru transporturile efectuate:

Costurile cu transportul indicate în devizele anexate răspunsului la clarificări apar și acestea vădit nereale. Practic, s-a ofertat un cost de aprox. 1 leu/km – ceea ce este improbabil având în vedere numai costul carburantului raportat la consumul unor astfel de vehicule, numărul de km calculat fix (deși în mod real, nu se va putea susține niciodată că, dacă distanța dintre cele două puncte de transport este de 350 km, deci dus-întors 700 km, camionul respectiv va parcurge exact 700 de km la un drum – pentru un cost real trebuia luată o marjă), uzura, piesele de schimb etc.

Mai mult, Asocierea ...transportă toate deșeurile la o distanță de 350 km (indicată chiar de ofertant) de sit pentru decontaminare și apoi se efectuează transporturi pentru incinerare.

De asemenea, în contextul preocupării generale de reducere a efectelor negative asupra mediului determinate de schimbările climatice, modalitatea de tratare ex-situ a deșeurilor periculoși și transportul pe o distanță de cca. 350 km constituie un pericol real privind răspândirea

contaminării, implicit efecte negative asupra sănătății populației și asupra mediului.

Sunt în discuție aprox. 65.500 tone de deșeuri – ceea ce semnifică la o capacitate de transport de aprox. 20 tone/camion, un număr de 3.300 de drumuri către punctul de decontaminare din Ariceștii.

Aceste drumuri se calculează cel puțin pe distanța dus-întors, astfel că sunt în discuție 700 km, în total cel puțin 2.310.000 km de efectuat. Oferta financiară a fost realizată la acest nivel, fără alte costuri, și la un preț de 1 leu/km – ceea ce este puțin probabil posibil.

În acest sens – (i) carburantul necesar la un consum de peste 40 litri la 100 km, ceea ce ab initio depășește costul de 1 leu/km, (ii) costurile cu șoferii (nu au fost regăsite), (iii) costurile cu uzura mașinii, piese de schimb etc, (iv) costurile cu taxele specifice (rovigneta etc). Astfel:

- Devizul nr. 032001 – transportul pentru spălare sol contaminat – indică o cantitate totală de 13.154,96 tone cu un tarif unitar de 31,940 lei pe tonă, în total 420.169, 42 lei.

Or, 20 de tone/camion pe distanța de 700 km rezultă: 13.154,96 tone/20 tone înseamnă aproximativ 658 de drumuri/transporturi necesare. 658 transporturi x 700 km = 460.600 km de efectuat.

La 460.600 km necesar a se efectua cu transportul celor 13.154,96 tone, prețul ofertat a fost de 420.169, 42 lei – deci, sub 1 leu/km.

- Devizul nr. 032002 – transportul pentru material decontaminare desorbție – indică o cantitate totală de 16.077,96 tone cu un tarif unitar de 34,365 lei pe tonă, în total 552.670, 64 lei.

Refăcând calculele conform formulei anterior menționate, costul ofertat este de 1 leu/km.

- Devizul nr. 032003 – transportul pentru material decontaminare desorbție – indică o cantitate totală de 36541,96 tone cu un tarif unitar de 34,370 lei pe tonă, în total 1.256.112 lei.

Refăcând calculele conform formulei anterior menționate, costul ofertat este foarte puțin peste 1 leu/km.

d) În ceea ce privește profitul indicat în câteva dintre devizele de lucrări – acesta este de 3% din unele lucrări care se împart practic la cei 3 membrii. Nu s-a regăsit indicat un alt profit.

- Devizul nr. 002103 – profit de 5.616 lei

- Devizul nr. 002104 – profit de 2.816 lei

- Devizul nr. 002105 – profit de 56.151 lei

- Devizul nr. 032001 – profit de 140.403 lei

- Devizul nr. 032002 – profit de 251.677 lei

- Devizul nr. 032003 – profit de 572.012 lei

În total, profitul apare în sumă de 1.028.675 lei (aprox. 200.000 euro) pentru un proiect de 15 luni (aprox. 13.500 euro/lună) care se împarte la cei 3 membrii ai Asocierii.

Aceasta în condițiile în care prețul total oferat a fost de 74.399.199 lei profitul anterior menționat este de 1,38%

Membrii Asocierii ...au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: (i)- 46%, (ii) ...- 40% și (iii) ... - 14% (patrusprezece %).

Deci, profitul de 1,38% din prețul oferat se va împărți potrivit acestor cote.

Un astfel de profit apare cu claritate trecut pentru denaturarea concurenței, ceea ce coroborat cu toate celelalte aspecte de omitere ori de scădere a unor costuri din prețul oferat dovedesc caracterul neobiectiv/nereal al prețului oferat și necesitatea atragerii sancțiunii neconformității ofertei.

În devizul privind spălarea solului contaminat este prevăzut costul pentru un transport rutier al materialelor și semifabricatelor pe o distanță de 50 km – ceea ce apare nereal dată fiind suprafața sit-ului și volumul deșeurilor.

Costul cu materialele de unică folosință (echipament de îmbrăcăminte pentru intrarea în sit și efectuarea lucrărilor) – nu a fost regăsit.

g) În ceea ce privește costul cu săpătura cu buldozer pe tractor:

În cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, „Studiul SF”, la pagina 202 sunt prevăzute articole de deviz cu încadrări minim necesare pentru evaluarea lucrării.

Asocierea ...a ales însă o cu totul altă încadrare cu articole care aduc altfel de utilaje și alte norme de consum a acestora în rețetă, subestimând astfel cu mult oferta, de exemplu:

- Articolul dat în cadrul documentației SF TSC 19 A1 – aduce în rețetă Buldozer pe șenile 81-180 cp – cu un consum orar de 1,21 ore/100 mc.

În schimb, articolul ales de Asocierea ...- TSCOS A1 este „Săpătură mecanică cu excavator” care are în cadrul rețetei Excavator pe șenile activat electric 2.5-2.9 mc cu un consum orar de 0,34 ore/100 mc.

- Împrăștiere pământ afânat cu Buldozer. În cadrul SF, articolul este TSD03C1, articol în a cărui rețetă se regăsește Buldozer pe șenile 81-180 CP cu un consum orar de 0,48 ore/100 mc, pe când articolul ales de ofertant TSD03E1, are în cadrul rețetei Buldozer pe șenile 81-180 CP cu un consum orar de 0,27 ore /100 mc (aproape la jumătate din valoarea articolului din SF).

Pe de altă parte, prețul oferat este în esență sa deosebit de mic și puțin probabil să fie real/serios, astfel:

- Suprafața de săpat este de aproximativ 8.000 mp, cu adâncime medie de aprox. 4 m, cantitatea de deșeuri fiind de 65.774,85 tone.

Prețul oferat de Asocierea ...a fost de 192.817,66 lei. Aceasta semnifică că a fost oferat un preț de 2,93 lei pe tonă.

Un buldozer ridică în medie 2,5 tone într-o singură cupă – aceasta semnifică că sunt necesare aprox. 26.300 de ridicări. Astfel, la prețul ofertat de 192.817,66 lei și necesarul de ridicări de aprox. 26.300 rezultă un preț/ridicare de aprox. 7,3 lei.

h) Cu privire la contractele ce se regăsesc la pag. 702-707 din oferta Asocierii ..., respectiv:

- Contractul de închiriere nr. 1/10.03.2021 (înregistrat sub nr. 320/09.03.2021) încheiat între Pontic Admin SRL, în calitate de proprietar și SRL, în calitate de utilizator, obiectul acestuia fiind Închirierea autovehiculelor cap tractor și remorcă;

- Contractul de închiriere nr. 24/01.03.2021 încheiat între Kostaflor SRL, în calitate de proprietar și SRL, în calitate de utilizator, obiectul acestuia fiind Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă.

Astfel cum rezultă din art. 2.2. al ambelor contracte, prețul contractului este prezentat în Anexa 1 la contract, anexă ce nu a fost depusă odată cu cele două contracte și care prezintă valențe și efecte și în ceea ce privește pretinsa fundamentare economică a prețului ofertat de Asocierea

În cadrul Propunerii Tehnice s-au atașat de către Asocierea ...două tipuri de grafic. Un grafic de execuție și unul de tip Gantt. Conform solicitării caietului de sarcini, prin prezentarea graficului de execuție ofertantul va indica inclusiv, dar fără a se limita la acestea, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape. Ceea ce am regăsit în documentația Asocierii ...sunt două grafice de timp - nu indică niciunul măcar minimul cerut prin caietul de sarcini.

i) În cadrul propunerii tehnice nu este tratată deloc depozitarea solului decontaminat.

Contestatoarea presupune că nici în cadrul propunerii financiare nu este cuprinsă valoric aceasta operațiune, și chiar dacă ar fi cuprinsă, tot ar fi o necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică.

În plus, Asocierea ...nu are în dotare utilaje și nici contract de închiriere a unei instalații de desorbție termică. În cadrul Propunerii tehnice a prezentat „*Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale*” cu nr. TMV05/2021 încheiat cu firma TAR MV SRL din Iași.

Numai că, în cuprinsul acestui antecontract, prețul este șters – deci nu se poate verifica dacă acesta a fost sau nu trecut în oferta financiară.

Ofertantul Asocierea ...a prezentat în propunerea tehnică Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 316-322).

Această listă conține: (i) nr. crt., (ii) denumire echipament, (iii) nr. bucăți, (iv) specificații tehnice, (v) forma de deținere.

Execuția proiectului Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj - Borș, sector 2B, km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la ... constituie o lucrare cu posibil impact asupra sănătății personalului de execuție, asupra mediului și asupra populației.

De aceea, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că lucrările care urmează a fi realizate de Antreprenor sunt executate cu echipamente, utilaje și instalații care îndeplinesc cu rigoare condițiile de siguranță în exploatare, de prevenire a accidentelor de muncă și de mediu și care asigură îndeplinirea obiectivelor proiectului.

Pentru următoarele echipamente prezentate în Propunerea tehnică a ofertantului:

Poziția în listă	Denumire	Buc.	Forma de deținere
6	Instalație de spălare deșeuri periculoase	1	Închiriată de la RICCOBONNI
7	Instalație de desorbție termică adaptabilă	1	Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale - TAR MV SRL
8	Instalație de epurare levigat și ape uzate de tip tehnologic, dotată cu instalație de deshidratare nămol	1	Acord de subcontractare nr. 128/10.02.2021 cu GENTOIL SRL pentru prestare de servicii de Epurare levigat și ape uzate de tip tehnologic
9	Stație tratare levigat	1	Închiriată de la PROCESS ENGINEERING SRL

În acest sens, nu sunt prezentate cu claritate (pentru unele, cum ar fi instalația de desorbție termică, chiar lipsesc) specificațiile tehnice. Deși în cuprinsul Propunerii tehnice sunt descrise detaliat teoria proceselor fizico-chimice specifice operațiilor de sortare, spălare, desorbție termică, tratare levigat, nu sunt prezentate scheme tehnologice ale instalațiilor cu precizarea dimensiunilor de gabarit, a productivității, a modalității de alimentare cu energie electrică, combustibilii utilizați, program de lucru și de revizii tehnice etc.

ii) Cu privire la oferta Asocierii ...:

Petenta învederează că, având în vedere documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a putut analiza oferta tehnică a Asocierii ..., însă din acordurile de subcontractare rezultă aspecte care conduc la respingerea ofertei acestei asocieri ca neconformă.

Modelul de acord de subcontractare (Formularul nr. 14), inițial neinclus în documentația de atribuire, a fost anexat Răspunsului consolidat la clarificări nr. 20025/11.03.2021.

ÎNTREBARE 31	Referitor la subcontractanți, în fișa de date a achiziției se precizează că «în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAЕ, acordul de subcontractare». În acest sens, vă rugăm să puneți la dispoziția operatorilor economici formularul acordului de subcontractare.
--------------	---

RĂSPUNS 31	Autoritatea Contractantă anexează prezentei clarificări modelul de acord de subcontractare.
------------	---

Asocierea ...nu a preluat Formularul nr. 14 privind modelul de Acord de subcontractare decât în ceea ce privește subcontractantul Balint Analitika, ci are modelul propriu de Acord.

Astfel, toate acordurile de subcontractare, cu excepția celui încheiat cu ...KFT, au incluse clauza de la art. 3 ce prevede: Valoarea acestor servicii se va calcula conform tarifelor din Contractul de prestări servicii ce se va încheia în cazul atribuirii execuției proiectului către Contractorul general, în baza ofertei primite de la subcontractant.

Or, prețul subcontractantului reprezintă, în definitiv, un cost – cost pe care Asocierea ...nu l-a precizat, nici măcar nu îl cunoaște întrucât stabilirea acestuia urma să fie ulterioară. Prin urmare, aceste costuri nu aveau cum să fie incluse în oferta financiară.

În consecință, nu se poate reține că oferta Asocierii conține în cadrul propunerii financiare prețuri care să fie reale, să fie rezultatul liberei concurențe și care să fie justificate.

Prin urmare, nu există dovezi din care să rezulte prețurile aparent neobișnuit de scăzute au fost justificate prin documente privind: (i) prețurile de la furnizori; (ii) eventualele stocuri de materii prime și materiale deținute; (iii) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; (iv) nivelul de salarizare al forței de muncă; (v) eventualele performanțe și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de muncă etc., astfel că ofertele erau necesar a fi sancționate cu respingerea, în raport cu dispozițiile imperative ale art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f).

Mai mult, petenta arată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de a verifica răspunsurile care justifică aceste prețuri (i) nesolicitând toate clarificările necesare și (ii) neanalizând obiectiv răspunsurile primite pentru partea de clarificări solicitată.

În acestea condiții, autoritatea contractantă era constrânsă să respingă ofertele al căror preț s-a dovedit a fi neobișnuit de scăzut, protecția generală a intereselor economice ale operatorilor din piață având întâietate în fața interesului punctual și imediat al autorității contractante de a cumpăra un anumit produs, într-un anumit moment, profitând de o conjunctură, la un preț foarte mic.

iii) Alte argumente de nelegalitate/neconformitate a rezultatului procedurii de atribuire:

- Autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări Asocierii ..., creând astfel un avantaj ilegal și posibilitatea și acceptarea completării ofertei cu secțiuni lipsă, astfel:

a) Clarificarea transmisă prin adresa nr. 92/40757/19.05.2021, la care Asocieria ...a răspuns prin adresa nr. 430/21.05.2021 și prin care s-a solicitat precizarea modalității prin care se asigura stocarea și gestionarea ulterioară a solului decontaminat, cerință a ofertei tehnice.

b) Clarificarea nr. 2 din adresa nr. 92/47940/10.07.2021, la care Asocieria ...a răspuns prin adresa nr. 524/15.06.2021 și prin care s-a solicitat, printre altele și depunerea graficului de execuție fizic și valoric, cerință a ofertei financiare.

În opinia petentei, prin obiectul acestora, solicitările de clarificări exced limitelor în care o autoritate contractantă putea solicita completări și lămuriri ale unei oferte depuse și au fost de natură să creeze acestui ofertant un avantaj evident, cu încălcarea art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere nelegalitatea celor două solicitări de clarificări, oferta Asocierii ...trebuia respinsă ca neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, raportat la conținutul ofertei depuse în termen.

- La momentul evaluării finale/stabilirii Rezultatului Procedurii oferta ...era în afara perioadei de valabilitate a propunerilor

Potrivit documentelor ofertei Asocierii ..., rezultă că aceasta a depus propunerea financiară (Formularul 9) mai întâi la data de 22.03.2021, iar apoi, urmare solicitării de clarificări nr. 1 din Adresa nr. 92/47940/10.06.2021 a autorității contractante, a reiterat aceeași oferta financiară la data de 14.06.2021.

În ambele formulare de oferta, Asocieria ...a precizat următoarele:

„3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 de zile (una sută douăzeci de zile), respectiv până la data de 22.07.2021 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

Într-adevăr, potrivit modelului de formular stabilit în documentația de atribuire, prin rectificarea nr. EN1026166/25.02.2021, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină valabilitatea ofertei este până la data de 22.07.2021 (Formularul 9 depus de Asocieria Oil Depot fiind conform, din acest punct de vedere).

Pe de altă parte, raportul procedurii a fost emis la 23.07.2021, iar data evaluării ofertelor financiare menționată în SEAP, când au avut loc și comunicările către ofertanți, a fost la 26.07.2021, deci dincolo de data de valabilitate a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigătorul procedurii de achiziție.

Oferta (financiară) trebuie să fie valabilă nu doar până la momentul evaluării, ci chiar până la momentul încheierii contractului de achiziție publică, ca ultim pas într-o procedură de atribuire.

- Petenta învederează că situația de mai sus este aceeași și în cazul Asocierii

- De asemenea, aceasta arată că oferta Asocierii ...nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire – ofertantul nu deține efectiv

(i) instalația de desorbție termică adaptabilă, (ii) personalul necesar executării contractului (iii) oferta sa tehnică fiind aproape în integralitatea sa o preluare/copiere a caietului de sarcini.

i) Ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii instalației de desorbție termică adaptabilă:

În cadrul Propunerii tehnice, Asocierea ...a prezentat „*Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale*” cu nr. TMV05/12.03.2021 încheiat cu firma TAR MV SRL din Iași. Antecontractul prevede execuția, livrarea și punerea în funcțiune a unei asemenea instalații de desorbție termică.

Potrivit clauzelor de la art. 2.2 și art. 2.3 din acest antecontract, livrarea instalației de desorbție termică ar urma să aibă loc doar în cazul câștigării procedurii de atribuire de către Asocierea ..., așa încât se poate concluziona cu ușurință că, din punct de vedere juridic:

- este o convenție sub condiția suspensivă a câștigării licitației;
- este o convenție pentru livrarea unui bun viitor, întrucât instalația nu există în acest moment, ci ar urma să fie executată tot după câștigarea licitației.

Astfel, antecontractul stipulează la art. 5.1 că termenul de livrare este de 90 zile de la data achitării integrale a Stației de desorbție termică Tip SDT 10 cu capacitatea maximă de 10t/h. – termen nerealist care conduce la imposibilitatea ofertantului de a executa lucrările prevăzute în caietul de sarcini în timpul în care s-a angajat că îl finalizează.

Punctul 2.5 din acest „Antecontract” precizează că: „*2.5. Instalația, produsul principal ce face obiectul contractului, este prezentată în Anexa 1, ce face parte integrantă din prezentul antecontract*”.

Această anexă nu a fost însă prezentată, documentația depusă fiind deci incompletă și nici nu poate fi determinată capacitatea instalației de a corespunde cerințelor generate de procesul de desorbție termică aplicat unui deșeu periculos cu conținut de poluanți organici persistenți (hexaclorciclohexan – HCH) și mercur (Hg).

Mai mult, la punctul 2.6. din Antecontract se prevede: „*2.6. Furnizorul (TAR MV SRL din Iași) poate livra la cererea beneficiarului un sistem de spălare a emisiilor de gaze, produs separat de produsul ce face obiectul prezentului antecontract*”.

Nu reiese din Propunerea tehnică că s-a solicitat execuția și livrarea unui sistem de spălare a emisiilor de gaze, sistem fără de care o instalație de desorbție termică nu poate funcționa. Or, sistemul de epurare/spălare a gazelor constituie o componentă fundamentală a unei astfel de instalații.

În concluzie, deși în propunerea tehnică este descris amănunțit procesul de desorbție termică a deșeului periculos cu conținut de HCH și Hg, descriere care poate fi preluată din literatura tehnică de specialitate, Asocierea ...nu face dovada că are la dispoziție instalația de desorbție tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

ii) Ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor prevăzute prin documentația de atribuire:

Examinarea documentelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, astfel cum acestea sunt redată în propunerea tehnică a Asocierii ..., prin raportare la prevederile pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției relevă că, în contra constatărilor autorității contractante, Asocierea ...nu a făcut în realitate dovada deținerii tuturor resurselor materiale și umane conform cerințelor impuse în această procedură.

Cu toate că expune pe larg (pag. 324-358 din propunerea tehnică) caracteristicile tehnice ale unora dintre utilajele și echipamentele listate la pag. 316 din propunerea tehnică, ofertantul nu a făcut, totodată, proba îndeplinirii cerinței de a dispune efectiv și nemijlocit de echipamentele în cauză.

În acest sens, ofertantul prezintă la pag. 359-386 din propunerea tehnică mai multe contracte și facturi, dar nu și documente care să ateste plata respectivelor facturi, precum și procese-verbale de predare-primire a utilajelor și echipamentelor ce fac obiectul acestor contracte sau alte documente care să ateste că „deține la dispoziția sa” asemenea utilaje.

Distinct de aceasta, petenta menționează și faptul că nu toate activele cuprinse în lista de la fila 316 a propunerii tehnice sunt acoperite de contractele și facturile înfățișate de ofertant. Astfel, nu au fost atașate documente cu caracter de titlu de proprietate sau de folosință privitoare la: încărcător frontal Bobcat T190 (poziția 7 de la pag. 316), buldoexcavator Volvo BL71B (poziția 9 de la pag. 316), încărcător frontal Komatsu WA 200-5 (poziția 11 de la pag. 316) și buldoexcavator marca JCB-3CX (poziția 13 de la pag. 316).

Absența documentelor determină o incertitudine cu privire la faptul dacă ofertantul chiar are în posesie aceste bunuri, astfel cum impun exigențele fișei de date.

În plus, în mod specific, datorită absenței documentelor, ofertantul nu a întrunit cerința de a dispune de minimum două bucăți încărcătoare frontale, două excavatoare și un buldozer.

Cu privire la contractele ce se regăsesc la pag. 702-707 din oferta Asocierii ..., respectiv: Contractul de închiriere nr. 1/10.03.2021 încheiat între Pontic Admin SRL, privind Închirierea autovehiculelor cap tractor și remorcă și Contractul de închiriere nr. 24/01.03.2021 încheiat între Kostaflor SRL, privind Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă, se arată că nici acestea nu pot face dovada deținerii și accesului la respectivele autovehicule și utilaje, aspect de natură a atrage inadmisibilitatea / neconformitatea ofertei depuse de Asocierea

Mai mult:

- contractele nu specifică în mod expres vreo mențiune cu privire la procedură de atribuire în cauză, astfel că nu se știe dacă Asocieria ...va putea avea un acces efectiv la aceste utilaje pentru a putea efectua lucrările pe care a pretins că le va putea executa;

- cele două contracte ridică probleme și asupra faptului că art. 10.2. și 10.3. din ambele contracte prevăd că părțile își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul în cel mult 48 de ore de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în așa manieră încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului acestuia. În contextul în care, în orice circumstanță, poate fi invocat dreptul la denunțare unilaterală, capacitatea tehnică a Asocierii ...în mod evident nu a fost demonstrată, atât timp cât accesul la autovehicule și utilaje poate fi blocat oricând de către proprietar prin simpla manifestare de voință.

Contractele de la pag. 394-417 din propunerea tehnică, prin care membrul Asocierii Oil Depot - ... SRL - a închiriat instalația de spălare a deșeurilor periculoase (Contract nr. 2123/01.02.2021 încheiat cu Riccoboni Spa), instalația de sortare (Contract nr. 91/05.02.2021 încheiat cu Class Beton Agregate SRL) și stația de tratare levigat (Contract nr.CCTR-210012-E8X/19.03.2021), nu sunt însoțite de documente care să ateste predarea bunurilor respective către locatar.

De altfel, cel din urmă contract conține, la art. 3.2 (pag. 406), o clauză, potrivit căreia contractul va intra în vigoare la data când locatarul va fi nominalizat, în tot sau în parte, câștigător al contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire.

Rezultă că, la momentul depunerii propunerii tehnice, nu există dovada că ofertantul deține efectiv aceste instalații.

În ceea ce privește cerința Laboratorului autorizat pe domeniul deșeurilor periculoase (tratare/management), impus de pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, inclusiv sub aspectul conformării față de prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și ale Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale, ofertantul a prezentat un document intitulat Certificat de Acreditare (pag. 1129 din Propunerea tehnică) emis de Autoritatea Națională de Acreditare din Ungaria. Potrivit acestui document, Laboratorul ...Kft, situat în Budapesta ar corespunde cerințelor standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria „laborator de testare”.

De altfel, în cuprinsul Formularului Standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAE) privitor la operatorul economic ...Kft, acesta menționează în răspunsul la ultima rubrică din formular că îndeplinește criteriile de calificare, iar, la solicitarea autorității contractante va transmite documentele justificative – numai că în

absența elementelor sus-menționate, ofertantul nu a întrunit cerința stabilită de pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința exprimată de pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, în sensul că ofertantul să dispună de minimum 8 autovehicule de transport pentru deșeuri periculoase autorizate ADR, petenta se raportează la lista ce conține, în mod specific, aceste autovehicule, de la pag. 317-319 din propunerea tehnică, la lista conținând autovidanje pentru transport ape uzate și levigat, de la pag. 319-321 din propunerea tehnică, precum și la documentele propriu-zise care au fost depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor specifice de către aceste (auto)vehicule pentru scopurile procedurii de atribuire, cuprinse la pag. 418-699 din propunerea tehnică.

Referitor la documentele de la pag. 317-319, contestatoarea apreciază că autovehiculele respective întrunesc cerințele fișei de date doar dacă ambele componente (autotractorul și semiremorca basculantă) sunt acoperite, în mod cumulativ, de documente valide.

Or, din analiza documentelor în cauză, se observă că unele certificate de inspecție tehnică sunt expirate (pozițiile 1, 3, 4, 6, 10, 11, 12 și 15 de la aceste file), sau că unele certificate de agreare RAR lipsesc ori sunt expirate (pozițiile 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 și 18 din aceasta lista).

O situație similară există și cu privire la lista de la filele 319-321. Unele certificate de inspecție tehnică (pozițiile 1, 2, 3, 5, 9, 12 și 13) și unele certificate de agreare RAR (pozițiile 1, 2, 3, 5, 12 și 13) sunt expirate, în timp ce, în alte cazuri, lipsesc certificatele de agreare (pozițiile 7, 8, 9 și 10).

În consecință, apreciază că cele de mai sus indică neîntrunirea, de către ofertant, a cerinței exprimate de pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, în sensul ca ofertantul să dispună de minimum 8 autovehicule de transport pentru deșeuri periculoase autorizate ADR.

Ofertantul nu a prezentat dovada că deține personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor/permiselor acestora.

În legătură cu acest aspect, petenta arată că a procedat la verificarea actelor de certificare a pregătirii profesionale și a permiselor de conducere ale conducătorilor auto ai Asocierii ..., din perspectiva validității lor. Din copiile acestor documente, atât cât au putut fi analizate, existente în propunerea tehnică, actele următorilor conducători auto apar a fi expirate:

- Eremia Mihai Cătălin – certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 279);
- Mirescu Virgil - certificatul de pregătire profesională (pag. 283);
- Tănase Ionuț Nicușor - certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 289);

- Țîstoi Dănuț – cartea de identitate și permisul de conducere (pag. 290);

- Dinu Gabriel - certificatul de pregătire profesională (pag. 293);

- Pariza George Alexe - certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 299).

Aceste lipsuri afectează capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică, reprezentând motive suplimentare pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

iii) Copierea caietului de sarcini și lipsa mențiunilor obligatorii în oferta proprie a Asocierii ...:

Contestatoarea apreciază că simpla preluare/copiere a caietului de sarcini de către un ofertant în cadrul ofertei sale este un aspect de neconformitate, cel puțin pentru faptul că nu dezvoltă efectiv activitățile pe care pretinde că le va efectua, nefiind astfel dovedită îndeplinirea cerințelor.

Astfel, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor (în care se va prezenta modul de îndeplinire a condițiilor de funcționare prevăzute de acte normative specifice și modul de acces la echipamente/installații), corelată cu graficul de execuție.

Cheia în care trebuie interpretate cerințele autorității contractante sunt în sensul în care ofertantul trebuia să prezinte o propunere tehnică aptă să răspundă cerințelor caietului de sarcini, iar nu să le preia ca atare. Oferta Asocierii ...nu îndeplinește însă aceste cerințe, de exemplu:

a) Începând cu pagina 18 (scris olograf), Asocierea ...nu face decât să preia cele arătate în caietul de sarcini cu privire la activitățile de asistență tehnică. Astfel, Asocierea ...a preluat întru totul, fără a face o aplicare a celor prezentate cu titlu general în caietul de sarcini la achiziția în sine, tot ceea ce se regăsește în cuprinsul paginilor 16-17 din caietul de sarcini;

b) De asemenea, cu privire la pretinsa prezentare a Organizării de șantier (paginile 23-24 din oferta tehnică), Asocierea ...a preluat întru totul cele regăsite în pagina 18 din caietul de sarcini, completând alte aspecte cu titlu general din caietul de sarcini ce se regăsesc la pagina 14 privind Construcțiile provizorii la amplasamentul de la Fața Dealului și Descrierea lucrărilor necesare organizării de șantier și localizării acestuia;

c) Mai mult decât atât, Asocierea ...preia chiar de două ori (o dată la pagina 23 și a doua oară la pagina 24 din oferta tehnică) același paragraf din caietul de sarcini (paragraf care la rândul său se regăsește de două ori în cuprinsul caietului de sarcini – pagina 14 și pagina 18), respectiv: *Limitrof organizării de șantier și drumului de acces la zona de excavare se va amplasa un cântar mobil verificat și omologat pentru*

cântărirea cantităților de deșeuri care urmează a fi evacuate de pe amplasament.

d) Cu privire la Etapa 3 a proiectului – Excavare, încărcare, transport deșeu periculos și levigat:

- În ceea ce privește subetapa 3.1. – Pompare apă contaminată (levigat)

Autoritatea contractantă solicită prin Caietul de sarcini (paginile 18-19) următoarele:	Oferta tehnică a Asocierii ...(pagina 25)
Prestatorul este obligat să detalieze procesul de pompare (descriere instalații de pompare - tip pompe, caracteristici tehnice ale acestora), și să pună la dispoziția proiectului aceste pompe, inclusiv autovehicule autorizate ADR pentru transportul deșeurilor periculoase lichide.	Asocierea va pune la dispoziția proiectului echipamente pentru evacuarea apelor contaminate (levigat) după cum urmează (i) pompe pentru evacuarea apelor contaminate; (ii) autovidanțe și autocisterne autorizate ADR pentru transportul deșeurilor periculoase lichide. Membri Asocierii dispun de un număr suficient de pompe și motopompe pentru evacuarea apei contaminate și a levigatului (7 motopompe/hidrofor și 10 autovidanțe/autocisterne)
Având în vedere timpul scurt de execuție, pomparea se va realiza de câte ori este cazul, pentru a asigura siguranța și timpii de execuție pentru excavarea, încărcarea și transportul solului contaminat cu HCH. Prestatorul va propune minim 2 pompe (1 A - o pompă activă + 1R - o pompă de rezervă) cu capacități suficiente pentru asigurarea evacuării rapide a levigatului.	Având în vedere timpul scurt de execuție, pomparea se va realiza de câte ori este cazul, pentru a asigura siguranța și timpii de execuție pentru excavarea, încărcarea și transportul solului contaminat cu HCH. Se vor folosi constant minim 2 pompe (1A – Pompa activă și 1R – pompa de rezervă), cu capacități suficiente pentru asigurarea evacuării rapide a levigatului.
Pomparea levigatului va trebui asigurată până la epuizarea întregii cantități de sol contaminat cu HCH și Hg, inclusiv perioada de spălare a drenurilor și conductelor de levigat aferente celor două celule de depozitare.	Pomparea levigatului va trebui asigurată până la epuizarea întregii cantități de sol contaminat cu HCH și mercur, inclusiv perioada de spălare a drenurilor și conductelor de levigat aferente celor două celule de depozitare.

Astfel, Asocieria ...a preluat întru totul ceea ce a descris Autoritatea contractantă în caietul de sarcini și, în același timp, nu a oferit detalieri astfel cum impune primul punct, respectiv *detalierea procesului de pompare, prin aceasta înțelegându-se descrierea instalațiilor de pompare – tip pompe, caracteristici tehnice ale acestora.*

- În ceea ce privește subetapa 3.2. Excavare, încărcare și transport deșeu periculos, sol contaminat

Cu privire la excavarea și încărcarea deșeului periculos (paginile 26-27 din oferta tehnică) Asocieria ...preia încă o dată tot cuprinsul caietului de sarcini (pagina 19).

Astfel, preținsele Etape ale operației de excavare reprezintă de fapt specificațiile caietului de sarcini, copierea fiind integrală, cu o singură excepție. Astfel, în cadrul ofertei tehnice nu a fost preluată cea de-a cincea liniuță, respectiv: *se vor prevedea costuri pentru efectuarea analizelor pe eșantioane de deșeuri periculoase-sol conform legislației de deșeuri/mediu în vigoare. Transportul se va realiza conform prevederilor legale*

- Cu privire la subetapa 4.1. Activitatea de sortare a pământului contaminat

La pagina 33 din oferta tehnică, Asocieria ...precizează: *În plus față de sortarea mecanizată, realizată cu instalația de sortare, va mai exista și o sortare manuală, prin care bulgării de culoare albă, despre care Autoritatea contractantă a menționat că sunt pesticide în stare*

pură, vor fi îndepărtate din masa solurilor contaminate și trimise la instalațiile de incinerare.

Or, în caietul de sarcini (pagina 21), autoritatea contractantă precizează în mod expres că: *În cursul acestor operațiuni, Antreprenorul va lua toate măsurile legale de asigurare a protecției personalului care execută sortarea manuală, atât din punct de vedere al instruirii privind regulile de protecție a muncii, cât și asigurarea cu echipamente de protecție corespunzătoare (combinezon, mănuși de cauciuc, cizme de cauciuc, mască și ochelari de protecție, cască de protecție)."*

e) Pct. 6.3. denumit Cerințe de raportare și monitorizare (paginile 74-76 din oferta tehnică) nu reprezintă decât o preluare integrală a caietului de sarcini, nefiind adusă nicio particularitate ori detalieri de către Asocieria

f) Cu privire la Graficul de execuție al Asocierii ...(pagina 106 din oferta tehnică), petenta apreciază că acesta nu va putea fi respectat, pentru simplul motiv că, Asocieria a pretins că semnarea contractului va avea loc la data de 22.07.2021, preluarea amplasamentului urmând a avea loc la data de 23.07.2021, dată la care nici măcar evaluarea ofertei financiare nu avusese loc, aceasta având data limită la data de 30.07.2021.

Deși la pagina 109 a propunerii tehnice, Asocieria ...arată că eventuala decalare a termenului de semnare a contractului presupune decalarea tuturor activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului, simpla specificare nu atrage și garanția respectării acestui pretins grafic, activitățile fiind necesar a fi prestate și executate în conformitate cu un grafic valabil, iar nu printr-o decalare ipotetică a termenelor.

Contestatoarea arată că practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la respingerea ofertei pe acest motiv, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- Nerespectarea principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopului Procedurii de Atribuire astfel cum a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire:

Perimetrul contaminat cu HCH și Hg este localizat în depozitul temporar de deșeuri de la Fața Dealului în extravilanul localității Stejeriș, comuna Moldovenești, județul Cluj.

Totodată, nivelul de contaminare este mult depășit - toate probele analizate au demonstrat depășiri semnificative ale pragurilor de intervenție pentru contaminanții analizați (izomerii HCH și suma lor, precum și Hg) pentru folosințe ale solului pentru zone sensibile/mai puțin sensibile (conform Ordinului 756/1997 pentru aprobarea Reglementării

privind evaluarea poluării mediului). Au fost măsurate astfel concentrații de HCH de peste 900.000 mg/kg substanță uscată (WESLING Romania SRL), respectiv 1000000 ppm (...SA) în unele foraje executate.

Prin urmare, solul care se va lua în vederea decontaminării prezintă un grad foarte ridicat de contaminare, astfel că riscul producerii de accidente de poluare este ridicat cu atât mai mult cu cât distanța de deplasare a acestuia spre incineratoare/resorbții este mai mare.

Cu caracter general (inclusiv și în mod particular în prezenta cauză), în materia decontaminării este aplicabil/obligatoriu de respectat principiul proximității – care este:

a) Reglementat de lege:

- Legea nr. 211/2011 – art. 24 alin. (3) care menționează că metodologia adoptată trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică.

- Art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, eliminarea deșeurilor urmând a se face cât mai aproape de locul de generare - La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.

b) Prevăzut în documentația de atribuire ca și cerință minimă, fiind obiectiv de îndeplinit în cadrul procedurii de atribuire:

- Obiectivele Generale ale procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul documentației de atribuire (pag. 8 din caietul de sarcini) includ, de asemenea, efectul acestui principiu de reducere a riscurilor provocate de cantitățile de deșeu periculos - sol contaminat, aflate pe amplasamentul depozitului temporar de la Fața Dealului, în vederea îmbunătățirii calității mediului, precum și a protejării sănătății oamenilor în zona limitrofă depozitului de la Fața Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj.

- Principiul a fost reluat și ca cerință minimă a ofertelor, respectiv caietul de sarcini cuprinde la pag. 15 cerința ca: *La stabilirea platformei/instalației de tratare/operatorului pentru executarea tratării și eliminării deșeurilor se va avea în vedere respectarea principiului proximității.*

Practic, drumul de acces la depozitul temporar de deșeuri periculoase are o lungime de 1415 m. Acesta face legătura între DN 1 la km 441+600 și zona depozitului temporar de deșeuri periculoase.

Soluția propusă prin cele două oferte presupune mutarea solului contaminat (65.774,85 de tone) în locații aflate la distanțe relevante de sit-ul contaminat.

Mai precis, de exemplu, Asocierea ...va transporta solul contaminat pe o distanță de peste 350 km depărtare de sit-ul contaminat, parte din aceasta fiind drum printre munți, cu serpentine.

Prin propunerea sa tehnică se prevede transportul (cu mijloace de transport autorizate ADR) a peste 65.700 tone de deșeu periculos pe o distanță de aprox. 350 de km – de la amplasamentul Fața Dealului, în vecinătatea Municipiului Turda până la locația: comuna Ariceștii Rahtivani, jud. Prahova indicată în ofertă.

În opinia petentei, această propunere implică riscuri mari de poluări accidentale pe un traseu atât de lung.

În oferta tehnică, la pag. 29, Asocierea ...menționează că autobasculantele de transport al solului contaminat sunt dotate cu prelate pentru prevenirea împrăștierei de praj/deșeu contaminat. Or, prelatele nu presupune o închidere ermetică, nici chiar una care să poată să asigure efectiv că praful din solul contaminat nu se va împrăști – mai ales în condiții meteo foarte probabil diverse pe timpul în care se vor efectua cele peste 3.300 de transporturi ale solului contaminat inclusiv cu mercur. Aceasta dincolo de alte eventuale riscuri determinate de traseul celor 350 de km.

Prin urmare, oferta Asocierii ...nu îndeplinește cerința respectării principiului proximității prevăzut de Legea nr. 211/2011 și de HG nr. 1061/2008, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă și din acest motiv.

În final, autoarea contestației arată că și oferta Asocierii ...se află în aceeași situație, oferta sa nerespectând principiul proximității.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 66434/12.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 42355/13.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele argumente:

- În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că cei 3 ofertanți au prezentat Formularul nr. 6 completat, fără a atașa însă nicio dovadă cu privire la confidențialitatea ofertelor, așa cum este menționat la NOTA 2 din Formularul nr. 6 din documentația de atribuire.

1. Deconfidențializarea ofertei Asocierii ...:

Referitor la aspectele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează că a analizat conținutul Declarațiilor privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, (Formularul nr. 6), depuse de către ofertanții la procedura în cauză și a considerat că aceștia au justificat în mod corepunzător caracterul confidențial al ofertelor depuse.

Totodată, ofertanților care au solicitat accesul la dosarul achiziției le-a pus la dispoziție, pe suport DVD, dosarul achiziției ce conține evaluarea ofertelor depuse, mai puțin partea/părțile din oferte declarate

confidențiale și, de asemenea, procesele verbale/documentele care vizau evaluarea acestora, astfel cum prevede și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că a procedat în mod corect, cu respectarea prevederilor legale și fără a încălca principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

2. Prețul neobișnuit de scăzut:

2.1. Cu privire la propunerile financiare ale Asocierii ...și Asocierii ..., autoritatea contractantă arată că, în mod eronat sau cu rea credință, contestatorul încearcă să inducă în eroare prin invocarea unor procente mai mici decât cele reale, calculând chiar și un procent al profitului pentru membrii asocierii și făcând supoziții tendențioase, lipsite de argumente clare și dovezi asupra posibilității efective de executare a contractului și a modului de cheltuire a banilor publici.

Aceasta apreciază că, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, analizând și solicitând după caz clarificări, aplicând tratament egal tuturor ofertanților și stabilind oferta câștigătoare aferentă ofertantului care îndeplinește toate cerințele și întrunește punctajul maxim obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire. Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare au analizat prețul propus de ofertanți, precum și componentele acestuia, au solicitat clarificări și documente justificative acolo unde au considerat că este necesar și în final au constatat că este asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a analizat răspunsurile ofertanților.

Referitor la aspectele invocate de către contestator în ceea ce privește conținutul acordurilor de subcontractare prezentate de către Asocierii ..., autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire a fost stabilit un model de acord de subcontractare, model care a fost respectat de către Asocierii ..., ca urmare a clarificărilor formulate de către comisia de evaluare. Clarificările solicitate au vizat aspecte de formă, nemodificându-se procentul din prețul contractului ce îi revine subcontractantului declarat inițial.

Totodată, se menționează că însuși contestatorul a precizat procentul din prețul contractului ce îi revine subcontractantului, fără a fi indicat prețurile cu subcontractorii săi, fapt ce denotă că în mod nefondat și cu rea credință invocă supoziții cu privire la modul de formare al ofertei Asocierii

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că a analizat propunerile financiare, pe categoriile de activități/lucrări cu preț aparent

deosebit de scăzut, și a solicitat justificări de preț tuturor ofertanților, respectând și principiul tratamentului egal, astfel:

I. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocieria SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările și serviciile care fac obiectul contractului, pentru următoarele activități din cadrul propunerii financiare:

- săpătură cu buldozer pe tractor 81-180 cp (65774.85 tone)
- împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65,774.85 tone)
- sortare acționată electric (65,774.85 tone)
- spălare sol contaminat (13,154.96 tone)
- material decontaminat prin desorbție termică (16,077.92 tone)
- material decontaminat prin desorbție termică (36,541.96 tone),

sens în care a formulat, prin adresa nr. 92/47940/10.06.2021, solicitare de clarificări, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 524/15.06.2021.

De asemenea, ofertantul a transmis documente justificative în susținere, respectiv: devize, oferta și listele de consumuri materiale, manoperă, utilaje și transport pentru activitățile nominalizate.

Comisia de evaluare a evaluat informațiile și documentele transmise și a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut propus pentru realizarea anumitor activități din cadrul contractului, demonstrând că poate îndeplini contractul în cauză, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

II. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocieria ...SA - SC ...SRL - SC UNI - RECYCLING SRL - SC ... SRL comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările și serviciile care fac obiectul contractului, pentru următoarele activități din cadrul propunerii financiare:

- împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65,774.85 tone)
- material decontaminat prin desorbție termică (16,077.92 tone)
- material decontaminat prin desorbție termică (36,541.96 tone),

sens în care a formulat solicitare de clarificări, prin adresa nr. 92/47941/10.06.2021, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 12733 din 15.06.2021.

Comisia de evaluare a analizat informațiile transmise, prin care a fost justificat prețul propus, și a constatat că în fundamentarea economică a prețurilor au fost utilizate procente diferite pentru aceleași elemente de cost, respectiv pentru cheltuieli indirecte și cheltuieli neprevăzute, astfel că a considerat necesar a fi solicitate clarificări suplimentare pentru detalierea componentelor prețurilor.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 92/50300/18.06.2021, să clarifice procentele utilizate la fundamentarea economică a prețului pentru cheltuieli indirecte și cheltuieli neprevăzute

pentru activitățile/categoriile de lucrări: împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65,774.85 tone); material decontaminat prin desorbție termică (16,077.92 tone); material decontaminat prin desorbție termică (36,541.96 tone).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 12775 din 22.06.2021, iar în urma analizării modului de formare a prețului propus, comisia de evaluare a constatat că acesta a justificat procentele diferite utilizate pentru cheltuielile indirecte și cheltuielile neprevăzute aferente activităților de împrăștiere a pământului afânat cu buldozerul, respectiv decontaminarea solului prin desorbție termică, precizând că aceste procente au fost alocate în funcție de natura, volumul și complexitatea lucrărilor.

Totodată, ofertantul a mai precizat că activitatea de decontaminare a solului prin desorbție termică va fi făcută de către liderul asocierii, care deține în proprietate instalația de desorbție termică.

Din analiza răspunsurilor formulate de ofertant, a reieșit că acesta deține echipamente specifice de tratare în proprietate, acestea fiind automatizate în vederea îmbunătățirii activităților de procesare.

Astfel, atât instalația de desorbție termică, cât și instalația de tratare a mercurului sunt proprietatea ..., acestea fiind autorizate prin Autorizația de Mediu nr. 11/19.11.2019, revizuită în 30.03.2020, rezultând astfel costuri scăzute, fără a fi nevoie de închiriere/cumpărare/leasing a acestora.

De asemenea, în baza prevederilor art. 210 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ofertantul a precizat faptul că tehnologia propusă pentru desorbția termică are elemente semnificative de originalitate și eficiență economică, fiind aptă să asigure recuperarea clorului rezidual sub formă de clorură de calciu, produs care urmează a fi valorificat, obținându-se venituri suplimentare. Totodată, ofertantul a menționat că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, iar fundamentarea economică a modului de formare a prețului s-a făcut pe baze realiste, prin raportare la procesul de producție, la serviciile furnizate, ținând cont de întreaga experiență anterioară, de metodele proprii de abordare a obiectului procedurii și dotările materiale și umane de care dispune asocieria.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut propus pentru realizarea activităților din cadrul contractului.

III. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările și serviciile care fac obiectul contractului, pentru următoarele activități din cadrul propunerii financiare:

- Material decontaminat prin desorbție termică (16.077,92 tone)
- Material decontaminat prin desorbție termică (36.541,96 tone)

- Analize sol laborator,
sens în care comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări prin adresa nr. 92/47939/10.06.2021, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 15383 din 15.06.2021.

Comisia a evaluat informațiile și documentele transmise și a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut propus pentru realizarea activităților solicitate.

3. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora Asocieria ...nu deține utilaje și nici are un contract de închiriere a unei instalații de desorbție termică, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat *„Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale”*, având nr. TMV05/2021, încheiat cu firma TAR MV SRL din Iași.

Astfel, în cadrul formularului DUAE depus pentru asociatul S.C. S.R.L., în Partea IV: Criterii de selecție - C: Capacitatea tehnică și profesională se precizează la pag. 5 că asociatul va asigura accesul la Instalație de desorbție termică - 1 buc, prezentând în acest sens în cadrul documentelor justificative (în fișierul 1. Documente suport DUAE - SRL-1-2503. Documente DUAE partea 2.pdf de la Pag. 100 - pag. 124), antecontractul nr. TMV05/12.03.2021 încheiat între S.C. S.R.L. și TAR MV SRL pentru construirea, transportul, montajul și punerea în funcțiune a instalației Stație de desorbție termică TIP SDT 10; Se prezintă Fișa Tehnică a Stației de desorbție termică mobilă capacitate 10 T/H, Tip SDT-10M SS - 1 buc., precum și caracteristicile tehnice generale.

4. Referitor la solicitările de clarificări punctuale privind autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu adresate celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că au vizat termenele de valabilitate ale documentelor depuse de aceștia.

Totodată, aceasta invocă cerințele din caietul de sarcini cap. 3.6. Alte cerințe ale antreprenorului:

- *„Autorizația integrată de Mediu emisă de către autoritatea competentă de mediu în baza Legii nr. 278/2013 și OUG nr. 195/2015 pentru platforma/amplasamentul/instalația/punctul de lucru propus care să integreze activitățile, precum și echipamentele/instalațiile aferente acestora, inclusiv activitățile și echipamentele necesare pentru activitățile de transport al deșeurilor periculoase, care vor fi prezentate după semnarea contractului. [...]”;*

- precum și ale fișei de date, punctul III. 1.3 a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională - *„Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: [...] instalație de desorbție termică adaptabilă: minim 1 buc. [...]”*, iar la Nota 1 se menționează: *„Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în*

dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.”

Astfel, autoritatea subliniază că, având în vedere că modalitățile de acces nu sunt limitative, ofertantul poate demonstra că are acces la instalația de desorbție termică prin prezentarea unui antecontract de vânzare-cumpărare.

5. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„nu sunt prezentate cu claritate (pentru unele, cum ar fi instalația de desorbție termică, chiar lipsesc) specificațiile tehnice. Deși în cuprinsul propunerii tehnice sunt descrise detaliat teoria proceselor fizico-chimice specific operațiilor de sortare, spălare, desorbție termică, tratare levigate, nu sunt prezentate scheme tehnologice ale instalațiilor cu precizarea dimensiunilor de gabarit, a productivității, a modalității de alimentare cu energie electrică, combustibili utilizați, program de lucru și de revizii tehnice etc.”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul documentelor justificative prezentate de Asociera SC SRL - ... SRL - ...SRL, de la pag. 107 la pag. 124 din cadrul 1. Documente suport DUAE - SRL, ofertantul a prezentat fișa tehnică - Stație desorbție termică mobilă capacitate IOT/H, TIP SDT-10M SS, în care sunt detaliate specificațiile tehnice, schema Tehnologică a instalației de desorbție termică, precum și accesoriile aferente.

6. În ceea ce privește aprecierile contestatoarei referitoare la *„Clarificarea transmisă prin adresa nr. 92/40757/19.05.2021, la care Asociera ...a răspuns prin adresa nr. 430/21.05.2021 și prin care s-a solicitat precizarea modalității prin care se asigură stocarea și gestionarea ulterioară a solului decontaminat, cerință a ofertei tehnice”*, prin care dorește inducerea ideii că a fost creat un avantaj asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În oferta tehnică, la cap. 6.1 Cerințe generale obligatorii ale antreprenorului (3.5 din caietul de sarcini), ofertantul a indicat că *„Subprodusele rezultate din procesul de tartare (deșeuri nepericuloase - sol contaminat) vor ramane în administrarea prestatorului în vederea reutilizării ulterioare ca sol de umplură [...]”*. Scopul solicitării de clarificare a fost acela ca ofertantul să detalieze modalitatea de gestionare a subproduselor rezultate din pocesele de tartare a deșeurilor, iar acesta a furnizat informații în acest sens prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Astfel, solicitarea de clarificare nu excede limitelor prin care o autoritate contractantă putea solicita lămuriri ale unei oferte depuse, necreându-se un avantaj acestui ofertant, iar această lămurire nu constituie o completare a ofertei depuse de acesta.

7. În ceea ce privește aprecierile contestatoarei referitoare la *„Clarificarea nr. 2 din adresa nr. 92/47940/10.07.2021 la care Asociera ...a răspuns prin adresa nr. 524/15.06.2021 și prin care s-a*

solicitat, printre altele și depunerea graficului de execuție fizic și valoric, cerința a ofertei financiare”, autoritatea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat întocmai modelul Formularului nr. 9 – „Propunere Financiară” din documentația de atribuire, în sensul că în cuprinsul acestuia nu a fost menționată și activitatea de prestare a serviciilor, solicitând ofertantului retransmiterea Formularului nr. 9 – „Propunere Financiară”, în conformitate cu modelul de formular repostat în SEAP în cadrul clarificării din oficiu 3, nr. 92/16477/01.03.2021.

În urma solicitării de clarificare, ofertantul a retransmis Formularul nr. 9 - Propunere financiară, în cuprinsul căruia a menționat și activitatea de prestare a serviciilor, corectând astfel viciul de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

8. În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare referitoare la prezentarea Graficului de execuție fizic și valoric, autoritatea precizează că acesta a fost prezentat în baza Graficului de execuție, parte componentă a propunerii tehnice (Propunere tehnica I.pdf (I).pdf - pag 106) și a informațiilor din cadrul propunerii financiare. Astfel, rezultă că nu este o completare a ofertei, având în vedere că informațiile din Graficul de execuție fizic și valoric se regăsesc în cadrul ofertei depuse în termen.

9. În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia la momentul evaluării finale/stabilirii rezultatului procedurii oferta ...era în afara perioadei de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Toți ofertanții au răspuns solicitării și au procedat la extinderea valabilității ofertelor depuse și a garanțiilor de participare. De altfel, extinderea perioadei de valabilitate a ofertelor a fost operată și în SEAP.

10. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia oferta Asocierii ...nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire – *„ofertantul nu deține efectiv (i) instalația de desorbție termică adaptabilă, (ii) personalul necesar executării contractului, (iii) oferta sa tehnică fiind aproape în integralitatea sa o preluare/copiere a caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă reiterează:

În cadrul formularului DUAE depus pentru asociatul S.C. S.R.L., în Partea IV: Criterii de selecție - C: Capacitatea tehnică și profesională se precizează la pag. 5 că asociatul va asigura accesul la Instalație de desorbție termică - 1 buc, prezentând în acest sens în cadrul documentelor justificative (în fișierul 1. Documente suport DUAE - SRL-1-2503. Documente DUAE partea 2.pdf de la Pag. 100 - pag. 124), antecontractul nr. TMV05/12.03.2021 încheiat între S.C. S.R.L. și TAR MV SRL pentru construirea, transportul, montajul și

punerea în funcțiune a instalației Stație de desorbție termică TIP SDT 10; Se prezintă Fișa Tehnică a Stației de desorbție termică mobilă capacitate 10 T/H, Tip SDT-10M SS - 1 buc., precum și caracteristicile tehnice generale.

În ceea ce privește asigurarea personalului, aceasta învederează că Asocierea ...a îndeplinit cerințele legate de personal prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la personalul care va deservi instalația de desorbție termică, acesta va fi instruit de personal de specialitate al furnizorului instalației, așa cum este prevăzut la art. 3. Obligațiile furnizorului din antecontractul nr. TMV05/12.03.2021.

Referitor la afirmația privind imposibilitatea ofertantului de a executa lucrările prevăzute în caietul de sarcini în timpul în care s-a angajat că îl finalizează, autoritatea arată că termenul prevăzut în antecontractul nr. TMV05/12.03.2021 pentru „construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industrial” este în concordanță cu termenele prevăzute în Graficul de execuție prezentat în cadrul Propunerii tehnice (Propunere tehnica I.pdf (I).pdf - pag 106), potrivit căruia au fost prevăzute 4 (patru) luni pentru „punere în funcțiune instalație de desorbție termică”.

11. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor prevăzute prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că în fișierul 1. Documente suport DUAЕ - SRL-1-2503. Documente DUAЕ partea 2.pdf de la Pag. 100 - pag. 406, Asociatul S.C. S.R.L. - Lider de Asocierе a prezentat documentele din care rezultă modalitățile de acces la echipamentele și utilajele solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, utilajele și echipamentele prezentate îndeplinesc Condițiile Cerinței 1 Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date privind numărul de utilaje și echipamente, inclusiv Laborator pe domeniul deșeurilor periculoase.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Asociatul ...a prezentat în cadrul Documentelor suport DUAЕ la pagina 133 - 135 încărcător frontal pe pneuri marca Caterpillar 928 HZ - 1 buc., prezentând Contract de leasing financiar și factura fiscală. Totodată, Asociatul SC ...a prezentat în cadrul Documentelor suport DUAЕ, la pag. 527-533, KOMATSU ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL WA200-5 și a prezentat Contract de Leasing Financiar nr. 3904/13/05.2008, încheiat între SC ...SRL și SC EFG LEASING IFN SA, precum și Certificat European de conformitate al utilajului și Factura fiscală.

Prin prezentarea celor două utilaje, Asocierеa ...a îndeplinit cerința minimă din fișa de date a achiziției, iar pentru încărcătorul frontal Bobcat TI 90 declarat în propunerea tehnică, nemaifiind necesară prezentarea de documente suport.

Referitor la utilajele (buldoexcavatoare), se arată că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, neconstituind cerință minimă de calificare.

Referitor la utilajul KOMATSU ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL WA200-5, Asociatul SC ...SRL a prezentat în cadrul documentelor suport DUAЕ, la pagina 527- 533, Contractul de Leasing Financiar nr. 3904/13/05.2008, încheiat între SC ...SRL și SC EFG LEASING IFN SA, precum și Certificat European de conformitate al utilajului și Factura fiscală.

Cu toate ca utilajele (buldoexcavatoare) nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea neconstituind cerința minimă de calificare, Asociatul ...a prezentat, la pagina 136 – 140, utilajul Buldoexcavator marca JCB-3CX - 3 buc, anexand Contractul de închiriere nr. 24/01.03.2021, încheiat între SC SRL și SC KOSTAFLOK SRL, prezentând totodată și carte de identificare.

În ceea ce privește cerința pentru laboratorul de testare autorizat pe domeniul deșeurilor periculoase impus prin cerința de la cap. III.1.3.a) din fișa de date, care va fi asigurat de subcontractantul ...Kft. 1116 Budapesta, au fost prezentate următoarele documente și informații: *„Certificat de Acreditare emis de Autoritatea Națională de Acreditare din Ungaria prin care se recunoaște că Laboratorul ...Kft. 1116 Budapesta, Fehervari ut 144 corespunde cerințelor standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria LABORATOR DE TESTARE în înregistrare cu numărul NAH-1-1666/2019. (certificatul a fost tradus autorizat din limba maghiară). Data de început a statusului de acreditare: 07.11.2019 Data expirării statusului de acreditare: 07.11.2024; Certificat de acreditare conform ISO 17025, eliberat de NAH (acreditare națională a Ungariei - echivalent RENAR)”, acestea regăsindu-se și în documentele justificative transmise de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare.*

Prin urmare, Asocierea SC SRL - SC ... SRL - SC ...SRL a îndeplinit Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, respectiv asigurarea numărului minim de utilaje, instalații și echipamente tehnice. Prin documentele justificative transmise, ofertantul a demonstrat că are la dispoziție/are acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, acestea fiind în conformitate cu legislația în vigoare, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului.

12. Referitor la aprecierile contestatoarei privind valabilitatea documentelor aferente autovehiculelor de transport pentru deșuri periculoase autorizate ADR, autoritatea contractantă precizează că valabilitatea documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, așa cum reiese din centralizatorul Autovehicule transport deșuri periculoase, autorizate ADR (pag. 317-319 din propunere tehnică 3.pdf), acestea erau valabile la data depunerii ofertelor, iar ca urmare a solicitării documentelor justificative de comisia de evaluare, ofertantul a depus

documentele respective cu termenele de valabilitate actualizate, acestea regăsindu-se începând cu pag. 141 din 1. Documente suport DUAE - SRL-I-250.pdf, respectiv începând cu pag. 153 din 2. Documente suport DUAE - pdf (2).

13. În ceea ce privește valabilitatea certificatelor de pregătire profesională ale personalului, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea personalului ce va fi implicat în derularea contractului, fiind în obligația prestatorului de a asigura personal calificat pe parcursul derulării contractului.

Astfel, trimiterea la anumite documente ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi reținute ca motive de neîndeplinire a cerințelor acesteia și de respingere a ofertei ca neconformă.

14. Cu privire la nerespectarea principiului proximității de către Asocieria ..., autoritatea contractantă precizează că principiul nu poate fi luat în considerare în mod izolat, iar ierarhia gestiunii deșeurilor în general are prioritate față de ierarhia proximității, în sensul că este mai bine să se recicleze deșeul într-o instalație la nivel național decât să fie eliminat local. Din analiza ofertei depusă de ofertantul Asocieria ...rezultă că sunt asigurate dotările și măsurile necesare pentru realizarea contractului în condițiile proiecției factorilor de mediu.

De asemenea, se arată că mențiunea *„a se avea în vedere respectarea principiului proximității”*, nu este prevăzută în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii, ci este menționată ca și principiu în cadrul descrierii activităților de transport. Impunerea unei astfel de cerințe ar fi constituit o cerință restrictivă și ar fi limitat numărul de participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depuse concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 44186/24.08.2021, prin care arată că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate și nici nu răspund tuturor argumentelor de neconformitate a celor două oferte.

Astfel, aceasta punctează unele aspecte raportat la punctul de vedere al autorității contractante și la neconformitatea ofertei ...din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut și a principiului proximității.

1. Unele detalieri pe aspectul prețului neobișnuit de scăzut:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la toate costurile componente ale prețurilor ofertate care aveau o valoare neobișnuit de scăzută, nu a analizat obiectiv/documentat răspunsurile Asocierii ...și ale Asocierii ...la solicitările de clarificări privind doar o parte dintre acele costuri componente, răspunsurile celor două Asocieri fiind neconcludente, fără a avea anexate dovezi efective de susținere a sumelor ofertate, lipsind o parte din costuri, altele fiind vădit diminuate ori stabilite cu nerespectarea condițiilor din Studiul de Fezabilitate, iar profitul fiind mai mic de 1% pentru membrii Asocierii ...și de aprox. 1% pentru membrii Asocierii ..., existând cel puțin o suspiciune rezonabilă în

ceea ce privește Asocierea ...[unul dintre asociații săi și un subcontractor fiind inculpați (momentan nedefinitiv) pentru evaziune fiscală și spălarea banilor].

- Acordurile de subcontractare ale Asocierii ...:

Contrar susținerilor autorității contractante, din acordurile de subcontractare încheiate de Asocierea ..., prețul serviciilor/lucrărilor nu este fixat, părțile convenind a-l stabili ulterior (art. 3 din fiecare acord). Cu excepția acordului încheiat cu ...KFT, celelalte prevăd expressis verbis în art. 3 că: Valoarea acestor servicii se va calcula conform tarifelor din Contractul de prestări servicii ce se va încheia în cazul atribuirii execuției proiectului către contractorul general, în baza ofertei primite de la subcontractant.

Aceasta semnifică că aceste costuri cu subcontractorii nu au fost incluse în oferta financiară sau cel puțin nu au fost incluse în mod obiectiv.

Prin urmare, prețul oferat apare mai mic decât cel real.

- Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu mai multe componente ale prețurilor oferite de Asocierea ...și Asocierea ...care indicau o valoare neobișnuit de scăzută, cum sunt:

a) Lucrările de excavație, transport și încărcarea în autobasculantă cu încărcător frontal pe șenile -Asocierea ...a oferat suma de 22.334.508 lei, iar Asocierea ...a oferat 7.899.598 lei. Ambele sume apar neobișnuit de mici, având în vedere cantitatea de deșeuri estimată a fi excavată, transportată și încărcată în autobasculante (peste 65.000 tone), discrepanța dintre acestea, discrepanța față de oferta sa și prețul estimat.

Și referitor la Asocierea ...- prețul per tonă de deșeu de excavat, transportat și încărcat este de 120 lei (7.899.598 lei/65.774,85 tone) – ceea ce apare cel puțin nesustenabil.

b) Pompe evacuare apă și montatul acestora, Asocierea ...a oferat un cost de montaj de 1.956 de lei și un cost pentru pompe de 220.000 lei, iar Asocierea ...a oferat un cost de montaj de 6.321 de lei și un cost pentru pompe de 94.816 lei - ceea ce este practic imposibil a se obține pe piață în condiții normale, costurile de funcționare fiind mult mai mari, discrepanțele fiind relevante atât între cele două oferte, dar și raportat la a sa în comparație și cu prețul estimat.

Activitatea de montaj presupune o activitate de câteva zile care în mod natural include mai multe costuri (de la salarii și taxe subsecvente acestora, deplasarea, cazarea personalului calificat, manipularea pompelor, la consumuri tehnice și la profit) și bineînțeles dezafectarea acestora. De aceea un cost de 2000 lei sau 6000 lei este nefezabil.

Cel puțin în ce privește Asocierea ..., operațiune montare pompe este estimată a dura aproximativ 5 zile (în Graficul Gant depus, perioada este 1 aprilie – 5 aprilie).

c) Spălare conductă dren, Asocierea ...a oferat un cost total de 43.920 lei, iar Asocierea ...125.157 lei – discrepanțele fiind evidente.

d) Incinerare și transport, Asocierea ...a oferat un cost total de 1.147.756 lei, iar Asocierea ...2.743.934 lei, în condițiile în care incinerarea este subcontractată, dar nu este cunoscut prețul subcontractării, iar deșeurile de incinerat trebuie transportate pe distanțe relevante, cu un număr relevant de drumuri (700 km dus/întors pentru Asocierea ...și 250 km dus/întors pentru Asocierea ...). Costul ridică semne de întrebare și nu are o detaliere a modului de formare – inclusiv în ceea ce privește Asocierea ...care va transporta o parte a deșeurilor finale rezultate într-un depozit autorizat permanent din Germania (distanța dus fiind de aprox. 1800 km).

Practic, în ce privește Asocierea ...:

Sunt în discuție aceleași aprox. 65.500 tone de deșeuri – ceea ce semnifică la o capacitate de transport de aprox. 20 tone/camion, un număr de 3.300 de drumuri către punctul de decontaminare din Turdaș, Hunedoara.

Aceste drumuri se calculează cel puțin pe distanța dus-întors, astfel că sunt în discuție 250 km, în total cel puțin 825.000 km de efectuat. Oferta financiară a fost realizată la acest nivel, fără alte costuri, și la un preț de 3,3 lei/km – ceea ce este puțin probabil posibil. Suplimentar, produsul final se va transporta în Germania – cost care nu este inclus în cei 3,3 lei/km.

Mai precis, cum a menționat expres Asocierea ..., depozitarea subterană a deșeurilor se va face la un depozit autorizat, respectiv Depozitul subteran locația Herfa Neurode al firmei K+S KALI GmbH Germania.

Herfa Neurode al firmei K+S KALI GmbH Germania se află în Germania la aproximativ 1800 km (dus) – ori costul nu se regăsește și nici nu are cum să fie inclus în cei 3,3 lei anterior menționați. Nu se știe nici măcar ce cantitate și câte transporturi ar fi necesare.

Mai mult, propunerea tehnică prezentată de Asocierea a cărei lider este ...cuprinde o activitate care nu a fost prevăzută în caietul de sarcini: eliminarea în depozitul din Germania a unor butoaie metalice de 60 kg care conțin amestec de sulf cu mercur. Această activitate nu respectă caietul de sarcini.

e) Organizarea de șantier a fost oferată de Asocierea ...la 735.000 lei, fără a exista o detaliere. Cu titlu de exemplu, nu este cuprinsă în cadrul organizării de șantier mobilizarea-demobilizarea Instalației de desorbție termică.

Asocierea ...nu are preț oferat pentru organizarea de șantier – în condițiile în care, din oferta depusă organizarea de șantier presupune:

- O activitate de aproape 3 săptămâni (în Graficul Gant depus, aceasta este încadrată în perioada 1 martie – 21 martie);

- Montare și dezasamblare de construcții provizorii – birouri, magazine, toalete ecologice, instalații temporare,
- Zonă de parcare utilaje, zonă de acces și circulație interioară,
- Împrejmuiți, balastare platforme, eliminare vegetație de pe amplasament,
- Organizare zonă cântar etc.

f) Proiectare detalii execuție, Asocierea ...are un preț ofertat de 139.063 lei față de prețurile oferite de peste 450.000 lei din celelalte două oferte.

- Referitor la clarificările parțiale solicitate de autoritatea contractantă, petenta arată că, în ceea ce privește Asocierea ..., dincolo de faptul că răspunsul său este neconcludent și neînsoțit de dovezi, conține defalcări de prețuri care nu sunt sustenabile cel puțin referitor la operațiunea de împrăștiere pământ afânat cu buldozerul.

Fundamentarea economică a prețului făcută este împărțirea valorii totale în procente. O astfel de împărțire nu se poate transpune într-un articol de deviz (așa cum, de exemplu, a justificat ...). Componenta „Cheltuieli neprevăzute” nu se aplică la nivel de deviz. Pe de altă parte, împărțirea pe componente de articol în cazul Împrăștierei cu Buldozer este eronată - nu există un consum de material la o împrăștiere.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la procentele utilizate în fundamentarea prețului pentru cheltuieli indirecte și pentru cheltuieli neprevăzute. Răspunsul Asocierii ...(adresa nr. 12775/2021, fila 64 vol. III) este neconcludent din perspectiva faptului că nu justifică cum/în ce evaluare matematică pot fi incluse în suma privind aceste cheltuieli – cheltuielile specifice aferente enumerate chiar de Asocierea

Astfel, în ce privește, de exemplu, operațiunea de împrăștiere a solului, cheltuielile indirecte sunt indicate a fi în procent de 8%, respectiv suma de 66.522 lei care ar trebui să acopere, pe tot parcursul desorbției, după sortare, timp de 13 luni de zile (cât este menționat în Graficul Gant că ar dura operațiunea de împrăștiere a solului).

Numai că apare nesustenabilă o astfel de evaluare – practic, pe lună ar însemna 5.100 lei/lună pentru cheltuielile indirecte care reprezintă, conform Asocierii ..., cheltuieli salariale personal administrativ, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente acestor atribuții, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli neproductive (pierderi din întreruperi din cauze interne și externe etc).

Cheltuielile neprevăzute pentru aceeași operațiune și durată sunt de 2%, respectiv suma de 16.630 lei care ar trebui să acopere (timp de 13 luni) orice aspecte neprevăzute.

Cele de mai sus sunt valabile pentru toate cele 3 operațiuni pentru care s-au solicitat clarificări – concluzia petentei este că, de fapt, apare că au fost diminuate nejustificat costurile efective.

- Referitor la aspectul profitului – relevanța acestuia apare din perspectiva procentului foarte mic – Asocieria ...a indicat în devize un profit de 3%, iar Asocieria ...un profit de 5% în răspunsul la clarificări pentru cele trei categorii de lucrări pentru care s-a cerut motivare.

Aceasta semnifică per ansamblu, că profitul raportat la prețul oferat este mult mai mic per asociat din cadrul fiecărei asocieri. Acest profit este, ceea ce contabil/fiscal, se numește profit brut - respectiv gradul de profitabilitate al obținerii produselor sau serviciilor, fără a lua în calcul alte cheltuieli de sediu, utilități sau taxe, personal administrativ, cheltuieli administrative etc.

Înregistrarea unui profit brut înseamnă că lucrarea oferată își poate susține costurile sale (așa cum au fost oferate), dar nu înseamnă neapărat că societățile din cele două asocieri vor obține profit efectiv, după deducerea tuturor cheltuielilor.

Mai mult, în cauză mai sunt costurile ce apar neincluse în preț, ori costurile neobișnuit și nejustificat de scăzute, iar contractul are o durată de 15 luni, numai impozitul pe profit fiind de 16%. Practic, profitul este trecut mai mult formal, existând dubii cu privire la posibila sa existență efectivă – ceea ce din perspectiva procedurii semnifică:

a) O contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică – operatorii economici sunt societăți comerciale cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmăresc obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

b) Autoritatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la infracțiunea de evaziune fiscală și cea de spălare a banilor:

Conform verificărilor din Registrul Comerțului, referitor la ... (membru al Asocierii ...), asociații sunt Stilo Business Management SRL - reprezentată de Faur Ramona Ioana și Faur Iulius Claudiu, acesta din urmă fiind și administrator cu puteri depline al societății. În ceea ce privește Ecological Prest (subcontractant la Asocierii ...), asociatul unic este Faur Iulius Claudiu, acesta fiind și administratorul cu puteri depline al societății.

Din verificările publice, Tribunalul Bihor a dispus în camera preliminară –constatarea legalității rechizitoriului efectuat în faza urmăririi penale, legalitatea administrării probelor și actelor de urmărire

penală și începerea judecății pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată și spălarea banilor privind pe inculpații: Faur Iulius Claudiu – în calitate de reprezentant al persoanelor juridice ...și Ecological Prest privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (76 de acte materiale cu privire la Stilo Evora), evaziune fiscală în formă continuată (39 de acte materiale cu privire la Ecological Prest) și spălarea banilor în formă continuată (4 acte materiale cu privire la Stilo Evora); Stilo Evora, precum și Ecological Prest. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate, printre alții, de Ecological Prest, Faur Iulius Claudiu și ...Marghita.

2) Propunerile tehnice ale celor două asocieri:

- Referitor la Asocierea ...:

Oferta tehnică trebuia să respecte cerințele minime obligatorii din Cap. 11 - caietul de sarcini, doar că:

- În Graficul de execuție nu au fost indicate resursele și capacitățile necesare pentru îndeplinirea fiecărei etape a contractului, corelate cu programul de lucru. Astfel că nu poate fi făcută o corelare a acestuia cu programul de lucru.

- Nu a fost prezentat un program de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp.

- Nu au fost prezentate informații privind protecția mediului, cu detalieri pentru fiecare activitate desfășurată a măsurilor care se vor asigura pentru protecția factorilor de mediu, conform cerinței din caietul de sarcini.

- Cantitatea de sol contaminat propusă a se excava, transporta și încărca în autobasculantă cu încărcător frontal pe șenile de la Fața dealului la platforma din comuna Turdaș, jud. Hunedoara, stabilită în formularul de Propunere financiară ca fiind de: 67.774,84 tone. În graficul Gantt se prevede ca această cantitate să fie transportată în perioada 11 aprilie – 26 septembrie 2022, deci în 168 zile.

- Solul contaminat este prezentat în caietul de sarcini ca având următoarea componentă: 45.677,45 t deșeu periculos cu HCH din care:

- 13.434,45 t puternic contaminat cu HCH și
- 32.243,0 t mediu contaminat cu HCH
- 20.097,4 t deșeu periculos cu HCH și Hg (mercur)

Tot în graficul Gantt se prezintă că activitatea de sortare se încheie pentru toate fracțiile de deșeu până la data de 26 septembrie 2022.

Procesul de decontaminarea prin desorbție termică a cantității rezultate după sortarea fracției de 13.434,43 începe, conform graficului Gantt, în data de 21 octombrie 2022 și se finalizează în data de 04 ianuarie 2023, iar cantitatea rezultată după sortarea fracției de 20.097,4 t deșeu periculos cu HCH și Hg (mercur) începe în data de 05 ianuarie 2023 și se finalizează în data de 18 mai 2023.

Admițând faptul că după sortare rezultă cantități cuprinse între 1/2 și 1/3 din cantitatea totală a celor două fracții de deșeu (puternic contaminat cu HCH și puternic contaminat cu HCH și Hg), pe platformă ar fi stocate separat cca. 5.500 t deșeu periculos contaminat cu HCH și cca. 16.500 t deșeu puternic contaminat cu HCH și Hg, deci un total de cca. 22.000 t deșeu contaminat, cantitate care va fi stocată cel puțin în perioada 26 septembrie – 21 octombrie 2022. Platforma din comuna Turdaș are o suprafață de cca. 8.500 m², suprafață pe care se vor afla două instalații de desorbție și cele două stive de sol contaminat.

Contestatoarea consideră că această suprafață este insuficientă pentru a se asigura o bună organizare a lucrului privind desorbția termică în două instalații și evitarea impurificării solului tratat cu cel netratat.

- Capacitatea instalațiilor de desorbție termică declarat de ...este de 6,5 t/h, în condițiile în care solul contaminat are o concentrație a HCH de max. 5% și umiditate de max. 12%. Păstrând proporțiile de mai sus, rezultă următoarele cantități de decontaminat după procedurile de sortare: 13.000 t mediu contaminat cu HCH; 5.500 t puternic contaminat cu HCH; 8.500 t contaminat cu HCH și Hg.

Rezultă, astfel, un total de sol contaminat supus operațiilor de desorbție termică de cca. 27.000 t. Cu o productivitate precizată în propunerea tehnică de 6,5 t/h, cu un program de lucru de 10h/zi, 6 zile/săptămână, rezultă un necesar de timp de 415 zile, necesar care depășește cele prezentate în graficul Gantt (26 aprilie 2022 – 18 mai 2023).

Instalația de desorbție termică propusă de Asocieria a cărei lider este ... are o productivitate de cca. 30 t/h, productivitate cu mult mai mare decât cea a instalației prezentate de ...și care asigură încadrarea în timpul de execuție a lucrărilor solicitate.

- Referitor la Asociere ...:

Petenta arată că, contrar susținerilor din punctul de vedere, nu sunt îndeplinite condițiile tehnice de acces la instalația de desorbție termică. Fișa de date a achiziției (punctul III.1.3 a) permite ca ofertantul să facă dovada că „are la dispoziție/are acces” la utilaje, echipamente și instalații prin orice formă juridică ce atestă un drept de folosință asupra acestora – deținere în proprietate, închiriere, comodat, leasing, etc.

Numai că instalația de desorbție termică a Asocierii ...nu există fizic în prezent, fiind depus doar antecontractul din care ar rezulta că instalația va fi produsă în viitor, în cazul în care aceasta câștigă licitația. Oricât de largă ar fi interpretarea cerinței tehnice din fișa de date a achiziției cu privire la deținerea/accesul la utilaje și echipamente, nu poate fi acceptat ca dovadă a deținerii sau accesului doar un contract cu privire la fabricarea instalației de desorbție termică (o piesă, de altfel, esențială pentru aducerea la îndeplinire a obiectului acestei proceduri).

Pentru a exista un drept de folosință asupra unui bun, transmis unui ofertant prin orice act sau operațiune juridică, trebuie mai întâi ca bunul să existe fizic – ceea ce nu este cazul cu oferta Asocierii

În cazul în care s-ar accepta prezentarea „Antecontractului” ca dovadă a deținerii accesului la instalația de desorbție termică, s-ar introduce un element de risc suplimentar de natură să afecteze realizarea obiectului procedurii, respectiv riscul producerii la termen și în condiții tehnice proprii, ale acestei instalații. Independent de orice clauze sau răspunderi ale ofertantului, asemenea impedimente care survin inevitabil în legătură cu producerea în viitor a instalației, se răsfrâng în cele din urmă asupra realizării obiectului achiziției publice, prin întârzieri, probleme calitative sau chiar imposibilitatea realizării contractului de achiziție în cele din urmă.

Totodată, petenta arată că, deși autoritatea precizează contractele de leasing financiar, facturile și certificate europene de conformitate pentru încărcătoare și buldoexcavatoare, nu se face referire la vreun proces-verbal de predare-primire, către vreunul dintre membrii Asocierii ..., a unui asemenea utilaj.

De asemenea, se precizează că nu se susțin nici mențiunile autorității contractante cu privire la existența documentelor justificative pentru prelungirea valabilității documentației aferente vehiculelor supuse autorizării pentru transport deșeuri periculoase ADR.

Astfel, urmare verificării chiar a documentelor indicate în punctul de vedere (filele 141 din 1 Documente suport DUA E Oil Depoil și filele 153 din 2 Documente suport DUA E – ...), rezultă că între acestea se află doar documente privind autovehiculele CT 46 CIT, CT 49 CIT și CT 59 CIT, care însă nu reflectă că Asocierea ar fi depus, de exemplu, certificatele de agreare ADR pentru aceste vehicule (de asemenea, nu există – și nu s-a răspuns – cu privire la lipsa certificatelor de inspecție tehnică la zi ale autovehiculelor).

În același timp, autoarea contestației arată că nu a primit nicio explicație/răspuns din partea autorității contractante în legătură cu îndeplinirea cerințelor legale de către personalul necesar execuției lucrărilor, respectiv certificate de atestare profesională și permise de conducere expirate ale șoferilor.

3) Nerespectare principiului proximității:

Petenta apreciază ca fiind nerelevantă invocarea de către autoritatea contractantă a unei pretinse ierarhii a principiilor aplicabile în materie de protecție a mediului, în sensul că ar prevala principiul gestionării deșeurilor (față de cel al proximității), de vreme ce nu există ca atare un principiu al gestionării deșeurilor distinct – acest principiu este cel general în materie de deșeuri și include, de fapt, toate principiile aplicabile gestionării deșeurilor, inclusiv pe cel al proximității.

Prin urmare, se ridică problema respectării și a celorlalte dispoziții aplicabile în materie de mediu, iar aici nu s-a explicat de autoritatea

contractantă cum a putut fi admisă și declarată o ofertă câștigătoare în condițiile transportului solului contaminat peste 350 km dus (Asocierea ...) sau la peste 125 km dus pentru decontaminare și apoi până în Germania, la Herfa Neurod, localitatea Heringen (1.810 km dus) pentru depozitare (Asocierea ...).

Propunerea tehnică a Asocierii ...indică drept loc de execuție a lucrărilor de sortare/spălare/tratare prin desorbție termică, locația Turdas (125 km), fără a specifica județul. Este considerat ca fiind relevant:

a) În Autorizația de mediu nr. 11/2019 emisă pentru ...este prezentată la pct. I.1.2.a) Instalație mobilă de desorbție termică directă montată sub forma a două module transportate pe două platforme mobile de tip trailer (pag. 12). Această instalație este prezentată în propunerea tehnică a fi utilizată în procesul de desorbție termică (tip SOILTEK);

b) În Autorizația de mediu nr. 8/2019 emisă pentru Uni-Recycling, la titlul Punct de lucru amplasat în comuna Turdaș, nr. 70B, județul Hunedoara (pag. 9-11):

- sunt prezentate ca existând două platforme betonate: (i) platforma betonată pentru activitățile de colectare, transport, stocare temporară, tratare, concasare, bioremediere, decontaminare, stabilizare deșeuri nepericuloase, periculoase și inerte, în suprafață de 12.835 mp și (ii) platforma betonată 1.257 mp;

- și sunt prezentate o serie de 12 instalații, printre care la pct. 2 Instalație mobilă de desorbție termică indirectă compusă din 4 module transportabile, iar la pct. 3 Instalație mobilă de desorbție termică directă montată sub forma a două module transportate pe două platforme mobile de tip trailer. Prezentarea acestei instalații este similară, chiar identică, celei din Autorizația de mediu nr. 11/2019, emisă pentru ...SA și revizuită în data de 30.03.2020.

Astfel, petenta apreciază că sunt motive rezonabile de neîncredere a posibilității de realizare a decontaminării solului poluat cu HCH și Hg în locația Turdaș, jud. Hunedoara, datorită densității foarte mari de utilaje/echipamente/materiale (pag. 9-11 din Autorizația de mediu nr. 8/2019 emisă pentru Uni-Recycling), toate aflate pe o suprafață de cca. 1,4 ha, suprafață care va recepționa cca. 10 -12 luni peste 65.000 tone sol contaminat (deșeu periculos), desigur, eșalonat în timp.

Urmare notelor scrise transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 64462/27.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45198/2021, prin care precizează următoarele:

- Comisia de evaluare nu a analizat documentele justificative ale Asocierii ..., deoarece, până la întocmirea clasamentului final, aceasta are obligația de a analiza partea de calificare pe baza declarațiilor din documentul DUAE.

Astfel, din documentele avute la dispoziție și analizate de comisia de evaluare, respectiv DUAЕ, la Partea II: Motive de excludere - A: MOTIVE REFERITOARE LA CONDAMNĂRILE PENALE membrul asocierii ...a menționat „Nu”.

În susținere, aceasta invocă prevederile art. 193 alin. (1) și ale art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, solicitând Consiliului sa constate că afirmațiile petentei sunt nefondate și neîntemeiate.

- Referitor la propunerile financiare depuse de Asociera ...și Asociera ..., autoritatea contractantă menționează:

- *„Asociera ...nu are preț ofertat pentru organizarea de șantier”*: comisia de evaluare a evaluat oferta în baza cerințelor documentației de atribuire, faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate informații referitoare la Organizarea de șantier reiese că acesta a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar față de cele invocate de contestator privind includerea activității „organizarea de șantier” în Anexa la Formularul nr. 9 excede cerințelor, modelul de Formular prezentat în documentația de atribuire neavând indicată această activitate.

- Referitor la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, doar pentru anumite activități, se menționează că analiza financiară s-a făcut raportându-se atât la valorile estimate, cât și la valorile prezentate în propunerile financiare. Astfel, au fost solicitate clarificări doar unde au fost sesizate discrepanțe semnificative.

- Referitor la „aspectul profitului”, aceasta arată că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a evalua ofertele prin prisma profitului declarat de către ofertant și nu este în măsură să aprecieze dacă procentul declarat de ofertant este sau nu suficient acestuia, lucru ce nu ar trebui să preocupe niciun alt ofertant concurent, deoarece este politica fiecărei firme cât decide să aibă profit urmare prestării/executării unui serviciu/lucrare, acesta nefiind un minim impus printr-o prevedere legală.

- Față de mențiunea *„Referitor la infracțiunea de evaziune fiscală și cea de spălare a banilor”*, autoritatea contractantă apreciază că petenta, în mod tendențios, vrea să inducă în eroare, făcând referire la două dosare ce au obiecte de judecată diferite, iar dosarul penal la care se face referire nu are o hotărâre de condamnare definitivă, având următorul termen pe data de 21.10.2021. Dosarul pentru care există o hotărâre definitivă are ca și obiect *„măsură și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară”* și nu condamnare pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată și spălarea banilor, astfel cum vrea să arate contestatorul.

- Față de afirmația contestatorului cu privire la accesul la instalația de desorbție, autoritatea contractantă subliniază că în Anteacontractul nr. TMV05/12.03.2021 nu există nicio mențiune în sensul *„producerii*

acesteia în viitor", aceasta fiind o simplă supoziție a contestatoarei. Din contractul prezentat de către Asocieria Oil reiese că va avea acces la instalația de desorbție, acesta atașând antecontractul și Fișa tehnică a acesteia.

- Referitor la afirmația privind imposibilitatea ofertantului de a executa lucrările prevăzute în caietul de sarcini în timpul în care s-a angajat că îl finalizează, autoritatea contractantă precizează că termenul prevăzut în antecontractul nr. TMV05/12.03.2021 pentru *„construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale”* este în concordanță cu termenele prevăzute în Graficul de execuție prezentat în cadrul Propunerii tehnice (Propunere tehnica1.pdf(1).pdf – pag. 106), potrivit căruia au fost prevăzute 4 (patru) luni pentru "punere în funcțiune instalație de desorbție termică".

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că petenta, în mod eronat și tendențios, face mențiunea că ar fi trebuit să se prezinte un proces-verbal de predare-primire către vreunul dintre membrii Asocierii ..., a vreunui utilaj, deoarece această cerință excede cerințelor din documentația de atribuire care specifică în cadrul Notei I de la Secțiunea III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției astfel *„Nota I: Accesul la utilajele. Instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerință se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodă, leasing, contract de prestări servicii etc.”*

Astfel, aceasta subliniază că oferta prezentată de Asocieria declarată câștigătoare S.C. S.R.L - S.C ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. este conformă îndeplinind cu certitudine și în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă Consiliului riscurile și prejudiciile financiare pe care le poate suporta în cazul întârzierii semnării contractului, deoarece nedecontaminarea materialului existent atrage anual amenzi de la Garda de Mediu, plus costuri față de proprietarul terenului (SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 SRL), unde se află depozitat materialul și cu care autoritatea se află în litigiu (dosarul nr. 34546/3/2018, soluționat de Curtea de Apel București și dosarul nr. 21253/299/2021, aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București).

Urmare notelor scrise depuse de autoritatea contractantă, petenta a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45492/30.08.2021, prin care învederează următoarele:

1. Referitor la prejudiciile pe care le-ar suporta pentru întârzierea semnării contractului, petenta arată că procedura de decontaminare este în discuție de aproape 10-11 ani:

- Studiul de fezabilitate datează din anul 2013, urmare a încheierii contractului nr. 44648/2013 Servicii de consultanță pentru identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea în discuție.

- Acordul de mediu datează din 2010 (nr. 10-NV6/2010 emis de ARPM Cluj Napoca) și a avizat realizarea Depozitului de stocare temporară a deșeurilor respective.

- Caietul de sarcini (pag. 4) indică: *În 2009, la momentul excavării solului contaminat, în vederea realizării lucrărilor la Autostrada Transilvania, s-au mai realizat o serie de analize fizico-chimice și fizico-mecanice care au permis separarea solului excavat pe grade de contaminare diferite, fiind identificată, totodată, o porțiune de sol unde pe lângă contaminarea evidentă cu HCH există și contaminare cu Hg.*

- Printre Obiectivele generale prevăzute de caietul de sarcini (pag. 8) se numără: Finalizarea activităților prevăzute în Acordul de mediu nr. 10/2010. Realizarea obligațiilor CNAIR SA prevăzute de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

- Anunțul de participare CN1027590 a fost publicat în SEAP la data de 09.01.2021, 01:35.

Prin urmare, întârzierile în efectuarea decontaminării și repararea prejudiciilor la care a fost obligată autoritatea contractantă nu se datorează formulării contestației în cauză.

2. Referitor la cele 2 litigii invocate în punctul de vedere, aceasta arată:

- Euro Construct Trading 98 SRL este cel care deține depozitul de deșuri în discuție – calitate în care desfășoară activități de monitorizare a tuturor factorilor de mediu ce ar fi afectați de deșeurile depozitate (apă, sol, aer) etc.

- Dosarul nr. 21253/299/2021 are ca obiect executarea silită a CNAIR pentru 2,6 mil euro de către Asocieria Euro Construct Trading 98, Uni Recycling și ...– ambii membri ai Asocierii

Deși nu există informații privind motivul disputei, petenta presupune că ar fi în legătură cu neîndeplinirea obligației legale de decontaminare a deșeurilor. Aceasta semnifică faptul că CNAIR este în dispută atât cu cel care deține depozitul de deșuri, cât și cu 2 membri ai Asocierii

- Culpă CNAIR în neîndeplinirea obligațiilor sale legale rezultă din dosarul nr. 34546/3/2018 (indicat în PDV) prin care a fost obligată să achite un prejudiciu de aproximativ 9 mil euro către aceiași reclamânți ca cei din dosarul anterior menționat, și să îndeplinească obligația legală de decontaminare a deșeurilor.

- Referitor la trimiterea în judecată pentru evaziune fiscală și spălare de bani, petenta învederează că nu a susținut că oferta Asocierii ...ar fi trebuit să fie exclusă din acest considerent, ci că, deși art. 164 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că este cauză de excludere condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, nu există la acest moment o condamnare definitivă pentru a opera excluderea.

- Contrar susținerilor autorității contractante, Asocieria ...a avut în ofertă organizarea de șantier și ar fi trebuit să includă în oferta financiară și costul aferent:

a) Documentația de atribuire și oferta tehnică a Asocierii ...indică expres (pag. 7-9) organizare de șantier cel puțin pe aspecte minime, precum: o activitate de aproape 3 săptămâni (în Graficul Gant depus, aceasta este încadrată în perioada 1 martie – 21 martie); montare și dezasamblare de construcții provizorii – birouri, magazine, toalete ecologice, instalații temporare; zonă de parcare utilaje, zonă de acces și circulație interioară; împrejmuiri, balastare platforme, eliminare vegetație de pe amplasament; organizare zonă cântar etc.

b) Asocieria ...a avut aceleași activități similare în oferta sa tehnică și a avut și un cost aferent indicat în oferta sa financiară. Prin urmare, oferta financiară a Asocierii ..., deși are indicate activități de organizare de șantier, nu are un cost aferent indicat – deși în mod evident există un cost al operațiunilor respective (măcar de transport/carburanți, consumabile/materiale, mână de lucru).

- În ceea ce privește inexistența profitului celor două Asocieri ...și ..., petenta apreciază că este treaba oricărei societăți să își stabilească profitul, însă aceasta nu trebuie să capete conotația unei afectări concurențiale/practici neconcurențiale.

- Referitor la principiul proximității, petenta subliniază că este o obligație legală în materia decontaminării deșeurilor – restricționarea fiind astfel stabilită prin lege și, deci, obligatorie. Necesitatea de respectare a fost prevăzută și în documentația de atribuire – fiind astfel o cerință a procedurii de atribuire.

- Referitor la instalația de desorbție a Asocierii ..., petenta arată că își menține punctul de vedere în sensul că, pentru a exista un drept de folosință de orice fel, trebuie mai întâi ca bunul să existe fizic.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027590 din 09.01.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., sector 2B, km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la ...*”, valoarea estimată fiind de 143.078.124 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 12.02.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC SRL, contestație cu privire la care Consiliul s-a

pronunțat prin Decizia nr. 199/C8/117 pronunțată în data de 28.01.2021.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP nr. 24/3663/22.03.2021 în prezenta procedură de atribuire au fost înscriși un număr de 17 operatori economici, însă, conform informațiilor din Secțiunea Participare și Secțiunea Evaluare, au depus oferte:

1. ...
2. SRL
3. ...

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 60528/23.07.2021, clasamentul:

- Asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ...SRL – locul I;
- Asocierea ...SA – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – locul II;
- Asocierea SC M.B.S. GROUP SRL – SC ...SRL – locul III.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ofertanții SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA-SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL-SC ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) .

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207413637/1 din 10.08.2021, a sumei de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Brăila și de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207409393/1 din 09.08.2021, a sumei de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Cluj, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația depusă de SC ...SA (**Dosar nr. 2007/2021**) sunt formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei Asocierea ...solicitând anularea raportului procedurii nr. 60528/23.07.2021, a adreselor nr. 61099, nr. 61101 și nr.61102/26.07.2021, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente.

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că Asocierea ...nu face dovada capacității și posibilității realizării contractului conform pct 2.1 și pct 2.2 din caietul de sarcini.

În acest sens, arată că la pagina 47 ofertantul câștigător a precizat că „se va decontamina separat solul cu granulație mai mică de 3 cm și conținut de HCH și Hg, mercur va fi recuperat într-o instalație specifică, atașat instalației de purificare/postardere aferente instalației de desorbție termică uzuală”, deși în ofertă nu este nicio prezentare a

instalației specifice de recuperare mercur (tehnologie, caracteristici, etc) iar în devizele înaintate ca răspuns la solicitarea de clarificări în justificarea prețului nu există indicat prețul manoperei pentru această „*instalație specifică*”.

Cu privire la instalația de desorbție termică indicată în propunerea tehnică, contestatoarea arată că potrivit antecontractului nr. TMV 05/12.03.2021 încheiat de SC Tarr MV SRL și SC SRL, instalația nu este fabricată la data depunerii ofertei, situație în care autorizarea nu există, iar descrierea instalației făcută în ofertă se regăsește ca descriere generală pe site-ul Tarr MV SRL Iași.

Analizând criticile formulate și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini care, la punctul 2.1 și punctul 2.2 a prevăzut Obiective Generale și Obiective Specifice.

În caietul de sarcini, la punctul 3.4 Etapele de activități, pentru Etapa 3. *Excavare, încărcare, transport, deșeu periculos și levigat pentru tratarea ulterioară de către un operator autorizat/instalație de tratare autorizată*, ca:

„Pe amplasamentul depozitului temporar deșeuri periculoase, cu conținut de HCH și Hg, cu acceptul proprietarului, Antreprenorul va mobiliza utilaje terasiere (excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, etc) și autovehicule de transport suficiente pentru a evacua toată cantitatea de deșeuri periculoase/soluri contaminate și levigat în termen de 17 luni de la data finalizării activității de proiectare. Practic, Prestatorul va corela capacitatea de excavare, încărcare cu capacitatea de transport iar Antreprenorul va asigura un număr suficient de utilaje pentru a asigura evacuarea materialului contaminat în termenul solicitat.

***Transportul deșeurilor periculoase – solului contaminat la o instalație autorizată de tratare nu presupune o nouă stocare temporară a acestuia, deșeu periculos/solul urmând a intra în fluxul de tratare încă de la primul transport*”.**

În conținutul propunerii tehnice ofertantul Asocieria ... a precizat la pagina 47 din propunerea tehnică, la „Subetapa de desorbție termică se va realiza cu: (...)

- se va decontamina separat solul cu granulație mai mică de 3 cm și conținut de HCH și Hg; ***mercurul va fi recuperat într-o instalație specifică, atașat instalației de purificare/postardere aferentă instalației de desorbție termică uzuală*”.**

Tot în propunerea tehnică, la pagina 47, punctul 4.3.6 Descrierea instalației de desorbție termică, unde se arată că:

„În cadrul acestui proiect de decontaminare, asocieria va utiliza o stație de desorbție termică de tip SDT-10M SS.

Stația de desorbție termică cu capacitate de 10t/h, tip SDT-10M SS, are rol de curățare a pământurilor contaminate cu hidrocarburi petroliere (TPH), pesticide și insecticide (HCH, DDE, DDT), cianuri,

bifenili policlorurați (PCB), BTEX, hidrocarburi aromatice (PAH), sulfati, cloruri, azotați, **precum și metale** (Zn, Pb, **Hg**). Este proiectată pentru a fi o instalație portabilă care poate fi transportată dintr-o locație în alta”.

Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice ofertantul câștigător a indicat că în cadrul proiectului se va utiliza o Stație de desorbție termică cu capacitate de 10t/h, tip SDT-10M SS iar în dovedirea susținerilor a depus Anteacontract pentru construcție, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale nr. TMV05/12.03.2021, încheiat între SC SRL și SC TAR MV SRL. Astfel, în condițiile în care instalația urmează a fi realizată, iar ofertantul s-a obligat să „recupereze” mercurul într-o instalație specifică, instalația principală va fi dotată, respectiv îi va fi atașată instalația de recuperare a mercurului.

Mai mult decât atât, la pagina 49 din propunerea tehnică ofertantul câștigător precizează „Asocierea va elimina deșeurile de mercur în conformitate cu legislația națională și comunitară, astfel încât să se aibă în vedere termenul de depozitare temporar prevăzut de HG nr. 95/2014 și prevederile Regulamentului UE nr. 852/2017”.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat pentru ofertanți înțelesul termenilor utilizați pentru deșeuri de mercur, astfel:

„Hg – mercur conform Regulamentului (UE) nr. 852/2017 privind mercurul

„mercur” înseamnă mercur metalic (Hg, CAS RN 7439-97-6); 2. „compus de mercur” înseamnă orice substanță constituită din atom de mercur și unul sau mai mulți atomi ai altor elemente chimice, care poate fi separată în diferite componente numai prin reacții chimice;

„deșeuri de mercur” înseamnă mercurul metalic care se încadrează la categoria deșeuri, astfel cum este definit la articolul 3 punctul 1 din Directiva 2008/98/CE;

„ELIMINAREA DEȘEURILOR ȘI A DEȘEURILOR DE MERCUR Articolul 11 Deșeuri. Fără a aduce atingere articolului 2 punctul 5 din prezentul regulament, mercurul și compușii de mercur, în formă pură sau în amestecuri, din oricare dintre următoarele surse importante, se consideră deșeuri în înțelesul Directivei 2008/98/CE și se elimină fără a se pune în pericol sănătatea umană sau mediul, în conformitate cu directiva menționată: (a) industria cloralcalilor; (b) purificarea gazului natural; (c) industria minieră neferoasă și procese de topire; (d) extragerea din minereu de cinabru pe teritoriul Uniunii. **Această eliminare nu conduce la nicio formă de recuperare a mercurului”.**

Consiliul constată de asemenea că în Subetapa 4.3 – Desorbție termică, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

„- Tipul de instalație de desorbție termică utilizată, capacitatea acesteia și caracteristicile tehnice - inclusiv modul de alimentare cu utilități a acesteia va fi stabilit de Prestator în corelare cu cerințele de

timp de execuție și parametrii de ieșire din punct de vedere al protecției mediului.

Antreprenorul va prezenta/avea în vedere o măsură sigură de eliminare a deșeurilor de mercur în conformitate cu legislația națională și comunitară, astfel încât să se aibă în vedere termenul de depozitare temporară prevăzut în HG nr. 95/2014 și prevederile Regulamentului UE nr. 852/2017”.

Prin urmare, ofertantul a respectat prevederile documentației de atribuire urmând a avea în vedere, așa cum a menționat în ofertă, ca instalația de desorbție să fie adecvată obiectului contractului.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că nu se regăsesc costurile cu manopera pentru instalația specifică nici în devizele depuse în justificarea prețului, Consiliul reține că prețul acesteia nu trebuie să se regăsească în propunerea financiară și nici în devizele de justificare a prețului având în vedere că instalația nu face obiectul prezentei proceduri, în speță contractul nu este unul de furnizare instalație de desorbție termică, ci, această instalație va fi utilizată în realizarea obiectului contractului.

Documentele depuse în ofertă cu privire la instalația de desorbție termică sunt doar în dovedirea deținerii/accesului la aceasta pentru execuția contractului, dovezi care au fost depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini punctul 13 Cerințe legate de capacitatea tehnică, unde se solicită, printre altele, *„instalație de desorbție termică adaptabilă: minim 1 buc”*, și a cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere că instalația de recuperare a mercurului este atașată instalației de desorbție termică, prețul acesteia nu poate fi avut în vedere separat de întreaga instalație, faptul că a fost folosit termenul de *„atașat”* nu presupuse existența unei alte instalații, ci instalația de desorbție termică are în componența sa o astfel de facilitare pentru recuperarea mercurului.

Tot legat de instalația de desorbție termică, contestatoarea critică și faptul că aceasta nu este încă fabricată la data depunerii ofertei, însă acest aspect nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei având în vedere că o astfel de instalație nu intră în categoria produselor obișnuite, de serie, acestea sunt fabricate doar la comandă și în funcție de scopul urmărit, produsul urmând a fi fabricat cu anumite specificații tehnice, la solicitarea clientului.

Din conținutul Anteacontractului nr. TMV05/12.03.2021 rezultă că instalația de desorbție termică tip SDT 10 este produsă exclusiv pentru prezenta procedură de atribuire, iar potrivit obiectului anteacontractului executantul-furnizor se obligă la construirea, transportul, montajul și punerea în funcțiune a acesteia, prin urmare, nu sunt necesare cheltuieli cu manopera în devizele prezentate de către ofertantul declarat câștigător.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că în justificarea prețului ofertantul câștigător a transmis toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în justificarea prețului cu adresa nr/524/15.06.2021 în conținutul căreia a precizat că:

„În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, confirmăm faptul că tarifele oferite de către Asocieria formată din SC SRL, ... SRL și ...SRL, pentru prestare servicii și executare lucrări privind «Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) și mercur (Hg) rezultat din eliberarea ampalsamentului Autostrăzii ..., secțiunea 2B, km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenești, jud. Cluj», așa cum au fost prezentate în Propunerea financiară, acoperă toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini și descrise în Oferta tehnică”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, și constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea ofertei, inclusiv cu privire la solicitarea justificării prețului oferit fără a solicita justificări de preț pentru instalația de desorbție termică așa cum, în mod eronat, consideră contestatoarea.

În ceea ce privește critica potrivit căreia din descrierea procedurii lipsește descrierea procesului de tratare/transformare/solidificare a deșeurilor cu mercur, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, descrierea unui astfel de proces, iar descrierea tuturor activităților ce urmează a se desfășura sunt detaliate în propunerea tehnică la Cap. III Verificarea corespondenței dintre Cerințele caietului de sarcini și Propunerea Tehnică a Asocierii, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat este acela că la pag. 65, III.2.a) pct 4 din ofertă se menționează că ...SRL, ..., ...și ...dețin facilitatea de incinerare a solului contaminat cu HCH și Hg dar solurile contaminate cu Hg nu se pot elimina prin incinerare directă, fără operațiune prealabilă, acțiune interzisă de art. 13 pct 3 din Regulamentul UE nr. 852/2017.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că din informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător rezultă că înainte de a fi incinerate, solurile contaminate cu HCH și Hg, sunt în prealabil supuse unor alte procese tehnologice, respectiv sortare, spălare, desorbția termică, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată, întrucât solurile contaminate cu Hg nu vor fi eliminate prin incinerare directă cum afirmă contestatoarea.

Contestatoarea invocă de asemenea faptul că ofertantul câștigător nu face dovada îndeplinirii legale a cerințelor minime ale contractului,

întrucât nu dovedește capacitatea și autorizarea prealabilă pentru desfășurarea activităților.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că pentru subcontractantul ...a fost prezentată o autorizație de mediu emisă de ... (platformă bioremediere), deși acesta a fost declarat pentru realizarea activității de incinerare deșeuri, indicând în dovedirea afirmațiilor paginile 28, 928, 941 și 945 din propunerea tehnică.

Verificând documentele referitoare la autorizări, raportat la critica formulată, Consiliul constată la pagina 28 din propunerea tehnică sunt indicați patru subcontractanți, printre care și SC ...SRL, pentru activitatea de *„Eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase contaminate cu HCH și Hg provenite de la depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fata Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj – în cadrul proiectului de «Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din sol contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., sector 2B, km10+500 și depozit în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fata Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj»”.*

Consiliul constată că în DUAE depus de către subcontractantul SC ...SRL, este menționat la lit. A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, Cod: Autorizație Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, rev 2 din 27.01.2020, Emitent APM Iași.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a transmis adresa nr. 611/05.07.2021, în care, la pag 6, poz.11, este indicată Autorizația Integrată de Mediu nr. 2 din 20.10.2015, emisă de ..., a fost revizuită, în conținutul căreia, la pagina 4, este menționat faptul că:

*„APM IAȘI EMITE:
AUTORIZAȚIA INTEGRATĂ DE MEDIU REVIZUITĂ
PENTRU*

*INSTALAȚIA DE INCINERARE DEȘEURI PERICULOASE
INSTALAȚIA DE DISTILARE DEȘEURI LICHIDE PERICULOASE”*

La pagina 5 a Avizului nr. 2 din 20.10.2015, revizuit, este menționată

„CATEGORIA DE ACTIVITATE

Categorii de activități conform Anexei 1 a Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale:

5.2.b) Gestionarea deșeurilor: Eliminarea sau valorificarea deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de co-incinerare a deșeurilor: în cazul deșeurilor periculoase, cu o capacitate de peste 10 tone pe zi

5.1.c) Eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase cu o capacitate de peste 10t/zi, implicând desfășurarea uneia sau a mai multora dintre următoarele activități:recuperarea/regenerarea solvenților; (...).”

De asemenea, în aviz, la secțiunea „DATE DE IDENTIFICARE A TITULARULUI ACTIVITĂȚII” este menționat:

„SC ...SRL a realizat proiectul de modernizare a instalației de incinerare existentă pe amplasament, în baza Acordului de mediu nr. 2/02.02.2015 emis de APM Iași (...)

- Instalația de incinerare deșeuri periculoase;
- Instalația de distilare deșeuri lichide periculoase

Capacitatea proiectată autorizată a instalațiilor:

- Instalația de incinerare deșeuri periculoase, de tip HOVAT MULTIZON, cu două cuptoare de ardere, cu o capacitate totală de incinerare 37,8 tone/zi, (1575 kg/oră; 11.300 tone/an);

- Instalația de destilare cu o capacitate maximă de 15 tone/zi (0,625 tone/oră; 4500 tone/an);”

Consiliul va avea în vedere că în dovedirea îndeplinirii cerinței ofertantul a prezentat și adresa nr. 3324/22.06.2020 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Iași prin care aceasta comunică următoarele:

„Urmare a adresei dvs nr. 111/16.06.2020 înregistrată la APM Iași cu nr.6007/16.06.2020, prin care solicitați clarificări privind eliberea vizei anuale pentru autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită 27.01.2020, emisă de APM Iași pentru punctul de lucru sat Vlădiceni, com Tomești; (...)

Vă comunicăm următoarele:

- APM Iași nu va aplica viza pentru 2020, deoarece conform art. 5 alin. (5) din Ordinul Nr. 1150/2020 din 27 mai 2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, «pentru AIM revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul următor revizuirii»;

- SC ...SRL are obligația de a solicita aplicarea vizei pentru anul 2021, cu maximum 90 de zile și minimum 60 de zile înainte de 23.11.2021”.

Astfel, văzând documentele depuse de către subcontractantul SC ...SRL cu privire la autorizarea privind activitatea de incinerare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor legate de acest aspect.

Cu privire la autorizațiile de mediu prezentate de către Asocieria câștigătoare, contestatoarea critică faptul că nu a regăsit activitatea de desorbție termică ca fiind autorizată, iar Ecomaster este autorizat pentru activitatea de depozitare a deșeurilor periculoase. Nu se face dovada deținerii autorizației de mediu pentru activitatea de desorbție termică, aspect care rezultă din documentul „Evaluare etapa documente suport DUAЕ – pdf(2)” pagina 435, documente care trebuiau să existe întrucât au fost solicitate clarificări celorlalți ofertanți.

Cerința deținerii autorizației de mediu a societății care efectuează desorbția termică conform legislației în vigoare privind protecția mediului este prevăzută în caietul de sarcini la pagina 18 „Etapa 3” și clauza de la punctul 3.6 „Alte cerințe ale Antreprenorului” de la pagina 25 din caietul

de sarcini, invocând în susținerea criticilor dispozițiile art. 207 din Codul civil referitoare la defășurarea unor activități fără autorizare.

În soluționarea criticilor formulate cu privire la lipsa autorizării subcontractantului SC ...SRL, Consiliul reține că în Formularul DUAE al SC SRL este indicat faptul că membrii asocierii au acces la Instalație desorbție termică, instalație care, așa cum rezultă din documentele depuse în ofertă, urmează a se fabrica conform specificațiilor anexate Anteacontractului nr.TMV05 /12.03.2021 și reprezentate sub formă grafică și în propunerea tehnică.

Consiliul va avea în vedere că la momentul depunerii ofertei, pentru instalația desorbție termică nu se putea depune autorizări întrucât aceasta urmează a se fabrica sub condiția câștigării contractului de către Asocierie ...SERVICE. O astfel de instalație este mobilă iar pentru a fi autorizată trebuie să fie amplasată pe locul în care urmează să funcționeze, autorizațiile, inclusiv cele de mediu, urmând a fi obținute și depuse după instalarea ei.

În condițiile în care instalația de desorbție termică urmează a se fabrica, în ceea ce privește autorizările acestea urmează a se depune după obținerea lor, situație în care devin aplicabile prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.6 Alte Cerințe ale Antreprenorului

*„Autorizația integrată de Mediu emisă de către Autoritatea competentă de mediu în baza Legii nr. 278/2013 și OUG 195/2015 pentru platforma/amplasamentul/instalația/punctul de lucru propus care să integreze activitățile precum și echipamentele/instalațiile aferente acestora, inclusiv activitățile și echipamentele necesare pentru activitățile de transport al deșeurilor periculoase, **care vor fi prezentate după semnarea contractului.***

toate autorizațiile prevăzute de legislația în vigoare pentru instalațiile de tratare/eliminare a deșeurilor periculoase”.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la lipsa autorizației de mediu pentru asociatul SC ...SRL, având în vedere că prevederile caietului de sarcini, citate anterior, permit prezentarea ulterior semnării contractului a unor autorizări.

Astfel, văzând caracterul nefondat al criticilor formulate în prezenta contestație, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA-SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... **(Dosar 2013/2021)**, Consiliul constată că acest ofertant critică atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta situată pe locul 2, respectiv oferta depusă de Asocieria SC ...SA-SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL, solicitând anularea adresei nr.61099/26.07.2021 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, constatarea

neconformității/inadmisibilității ofertelor depuse de Asociera și Asociera ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de aceste două asocieri și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse care sunt admisibile.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului, cerere care a fost admisă pentru data de 19.08.2021, dată la care a avut loc studiul dosarului cauzei de către persoanele împuternicite în acest scop.

Prin contestația formulată de Asociera ... este invocată neconformitatea ofertelor Asocierii și Asocierii ...sub următoarele aspecte:

a) caracterul neobișnuit de scăzut al prețului/ofertelor financiare: fără a exista o justificare obiectivă și integrală a tuturor costurilor și cu un profit extrem de mic – (i) oferta financiară a Asocierii fiind cu peste 50% mai mică decât prețul estimat al procedurii de atribuire și (ii) oferta financiară a Asocierii ...fiind cu peste 30% mai mică decât prețul estimat al procedurii de atribuire;

b) autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări ofertanților creând astfel (i) un avantaj nelegal și (ii) posibilitatea și acceptarea completării ofertelor cu secțiuni lipsă;

c) la momentul evaluării finale/stabilirii rezultatului procedurii de atribuire cele două oferte apăreau în afara perioadei de valabilitate a propunerilor;

d) nu este respectat principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopul procedurii de atribuire astfel cum a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire;

e) oferta Asocierii nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, respectiv ofertantul nu deține efectiv (i) instalația de absorbție termică adaptabilă (ii) personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor acestora, (iii) oferta sa tehnică fiind o preluare/copiere a caietului de sarcini.

Oferta Asocierii SC SRL-SC ...SRL-SC ... SRL

Consilul constată că în contestația formulată, Asociera ... grupează criticile aduse ofertantului Asociera la punctul 3 din contestație.

Un prim aspect criticat la subpunctul 3.3.1, privește prețul ofertat de Asociera ...SERVICE, despre care contestatoarea arată că prin adresa nr. 92/47940/10.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru anumite componente de preț, în condițiile în care, în opinia sa, era necesară o astfel de solicitare și cu privire la alte componente a căror valoare este neobișnuit de scăzută, cum ar fi:

a) lucrările de excavație, transport și încărcarea în autobasculantă cu încărcător frontal pe șenile;

b) pompe de evacuare apă și montatul acestora;

- c)spălare conductă dren;
- d)incinerare și transport;
- e) organizare de șantier pentru care s-a ofertat suma de 735.000 lei fără a exista o detaliere, de exemplu pentru mobilizarea-demobilizarea Instalației de desorbție termică;
- f)lipsa unor calcule separate, diferite pentru decontaminarea HCH și Hg.

Consiliul va reține ca relevante, în analiza criticilor referitoare la prețul ofertat, prevederile legale aplicabile în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, așa cum sunt reglementate de Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (...)”*.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Prin Normele de aplicare a legii, respectiv HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit că *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț** ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ...prin adresa nr. 92/47940/10.06.2021, printre altele și justificare cu privire la prețul ofertat.

Astfel, la punctul 3 din adresa menționată anterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele informații:

„Constatarea 3:

Comisia de evaluare consideră că Prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările și serviciile care fac obiectul Contractului, pentru următoarele activități din cadrul propunerii financiare:

2.1 Săpătura cu buldozer pe tractor 81-180 cp (65774,85 tone)

3.1 Împrăștierea pământului afânat cu buldozer (65.774,85 tone)

3.2 Sortare acționată electric (965.774,85 tone)

3.3 Spălare sol contaminat (13.154,96 tone)

3.5 Material decontaminat prin desorbție termică (16.077,92 tone)

3.6 Material decontaminat prin desorbție termică (36.541,96 tone)

Solicitare clarificare 3:

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (1) și (20 din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și având în vedere ca oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, solicită justificarea prețului ofertat.

Drept urmare, ofertantul va transmite o detaliere a tuturor componentelor prețului (material, manoperă, utilaj, transport, etc), pentru toate activitățile/categoriile de lucrări menționate mai sus și justificarea pentru fiecare preț ofertat detaliind în conformitate cu prevederile Art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Cu adresa nr. 524/15.06.2021, ofertantul a răspuns solicitării, inclusiv cu privire la justificarea elementelor de preț apreciate de către comisia de evaluare ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Membrii comisiei de evaluare au verificat răspunsul primit și documentele depuse în justificarea prețurilor pe care le-a considerat nejustificat de mici și au concluzionat că acestea au fost justificate.

Etapă de evaluare a propunerilor financiare s-a finalizat prin încheierea Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 24/418/24.06.2021, în conținutul căruia au fost prezentate detaliat toate elementele propunerii financiare care a făcut obiectul evaluării propunerii financiare, inclusiv sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. Această etapă a făcut obiectul unui control de calitate și regularitate, în temeiul OG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în urma căruia a fost emis Aviz conform necondiționat cu nr. 11942/12939/CN1027590/AC/25.06.2021.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea, deși a studiat dosarul achiziției, nu a putut dovedi în mod concret că un anumit preț este nejustificat de scăzut limitându-se la

a afirma, prin concluzii scrise (depusse ulterior accesului la dosar), că de exemplu că:

- pentru lucrările de excavație, transport și încărcarea în autobasculantă cu încărcător frontal pe senile, între valorile ofertate de Asocierea ...și Asocierea ...există **„discrepanță față de oferta noastră și prețul estimat”**;

- pentru oferta Asocierii ..., prețul per tonă de deșeu de excavat, transportat și încărcat este de 120 lei, ce apare **„cel puțin nesustenabil”**;

- pentru pompe evacuare apă și montatul acestora Asocierea ...a oferat un cost de montaj de 1.956 lei și un cost pentru pompe de 220.000 lei, iar Asocierea ...a oferat un cost de montaj de 6.321 lei și un cost pentru pompe de 94.816 lei, **„ceea ce este practic imposibil se obține pe piață în condiții normale”**, costurile de funcționare fiind mult mai mari, **„discrepanțele fiind relevante atât între cele două oferte, dar și raportat la a noastră în comparație și cu prețul estimat”**;

- pentru spălare conductă dren, Asocierea ...a oferat un cost total de 43.920 lei, iar Asocierea ...125.157 lei, **„discrepanțele fiind evidente”**.

- pentru activitatea de incinerare și transport, Asocierea ...a oferat 1.147.756 lei, iar Asocierea ...2.743.934 lei, **„costuri care ridică semne de întrebare și nu are o detaliere a modului de formare”**, făcând cu precădere trimitere la costul oferat de Asocierea ...despre care susține că a menționat o activitate care nu este prevăzută în caietul de sarcini, respectiv **„eliminarea în depozitul din Germania a unor butoaie metalice de 60 kg care conțin amestec de sulf cu mercur”**.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod concret care sunt prețurile considerate aparent neobișnuit de scăzute, în cazul în care ofertantul a prezentat toate informațiile și documentele solicitate, iar acestea au fost riguros analizate, fapt confirmat și de controlul acestei etape de către reprezentanții ANAP, susținerile contestatoarei se dovedesc a fi simple speculații și opinii proprii cu privire la modul în care ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare.

În contextul detaliat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat în evaluarea ofertei financiare a Asocierii ..., prevederile legale relevante în acest sens fiind respectate întocmai, motiv pentru care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică răspunsul privind justificarea prețului de către ofertantul declarat câștigător invocând caracterul neconcludent al acestuia, apreciind că prin acesta nu a detaliat și argumentat modul de formare a prețurilor cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Precizează totodată că niciunde în cuprinsul răspunsului la

clarificări nu se arată efectiv din ce costuri/prețuri este format fiecare cost solicitat de clarificat de către autoritatea contractantă și nici prin ce documente se face dovada fiecărei componente de cost, prezentând în acest sens un exemplu de calcul.

Cu privire la devizele depuse în dovedirea costurilor, contestatoarea arată că au fost depuse doar o parte dintre acestea, care, în opinia sa sunt neconcludente, nu sunt însoțite de oferte/prețuri de la terți, nu sunt incluse toate costurile, unele sunt diminuate și că profitul este „infim”.

În sens, contestatoarea critică următoarele aspecte:

Acordurile de subcontractare nu au prețurile indicate, anexa specifică fiecărui acord prin care reglementează prețul serviciului/lucrărilor nu este depusă, situație în care apreciază că în cadrul costurilor nu este inclusă această componentă de preț, iar dacă este inclusă, nu poate fi verificată întrucât lipsește dovada.

În soluționarea criticii Consiliul constată că prin intermediul Răspuns consolidat la solicitarea de clarificări, Document [CN1027590/00052], publicat în SEAP în data de 11.03.2021, autoritatea contractantă a pus la dispoziție Formularul nr. 14 - Modelul de acord de subcontractare, paginile 34-35.

La cap.III Valoarea prestațiilor subcontractate și modalitatea de plată, este indicat:

„Art. 4. Părțile convin ca valoarea activităților ce vor fi îndeplinite de Subcontractant potrivit art. 2 să fie în procent de _____ din Prețul Contractului de Lucrări încheiat între Antreprenor și CNAIR SA”.

Consiliul constată că ofertantul a prezentat Acorduri de subcontractare într-o altă formă decât cea pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, însă toate informațiile solicitate în Formularul nr.14 se regăsesc și în cele prezentate de către subcontractanții Asocierii.

Acordurile de subcontractare, așa cum rezultă din formular, trebuie să cuprindă procent din prețul contractului de lucrări, ori aceste procente sunt indicate în fiecare dintre Acordurile de subcontractare.

Indicarea prețurilor în acordurile de subcontractare despre care vorbește contestatoarea nu este o informație care trebuia să se regăsească în acordul cadru și cu atât mai mult în propunerea financiară de vreme ce la momentul ofertării prețul este cel ofertat. O astfel de informație nu prezintă interes pentru procedura de atribuire pentru că instalația nu formează obiectul contractului de achiziție, ci doar utilizarea ei pentru realizarea obiectului contractului.

În mod evident, autoritatea contractantă a considerat că este suficientă în conținutul acordului cadru indicarea procentului pe care fiecare subcontractant îl deține, în funcție de partea de lucrare executată, valoare care reprezintă contravaloarea lucrărilor subcontractate.

Însă, autoritatea contractantă nu a considerat relevantă o astfel de informație și nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, în speță prin Formularul nr. 14 – Acord – cadru, document cu a cărui conținut contestatoarea a fost de acord în condițiile în care nu l-a contestat în temenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data publicării lui în SEAP. În lipsa unui astfel de demers prezentarea Acordurilor-cadru în care este menționată informația doar cu privire la procent, nu poate fi interpretată ca „*determinând scăderea artificială*” a prețului, situație față de care critica se dovedește nefondată.

Este criticat faptul că nu există un cost al forței de muncă defalcat și detaliat, nu există costurile cu salariile inginerilor, șoferilor, muncitorilor, operatorilor, etc, nu se cunoaște numărul muncitorilor și operatorilor implicați în executarea contractului. În ofertă este menționat faptul că aceștia vor fi puși la dispoziție de membrii asocierii și de subcontractanți fără a se menționa numărul acestora.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor având în vedere că o astfel de informație nu a fost solicitată prin documentația de atribuire. Documentul prin care s-a cerut o astfel de informație a fost adresa nr. 92/47940/10.06.2021 prin care s-a solicitat „***detaliere a tuturor componentelor prețului (material, manoperă, utilaj, transport, etc)***” pentru anumite componente de preț considerate a avea un preț neobișnuit de scăzut.

În răspunsul transmis ofertantul a prezentat anexat răspunsului aceste componente care alcătuiesc cele 6 tipuri de activități pentru care a solicitat justificarea prețului, pentru fiecare dintre aceste componente, în cazul criticat pentru manoperă, au fost depuse, informațiile solicitate, inclusiv Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7, toate aceste tipuri de activități, la un tarif mediu de 25 lei/oră.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca în justificarea prețului să se regăsească „manopera”, fără a se preciza în mod expres să se indice dacă e tarif brut sau net sau alte informații, nu poate fi considerată o nejustificare a prețului ofertat din perspectiva manoperei. Mai mult decât atât, tariful de 25 lei/oră este la nivelul celui folosit în ramura de construcții, prin urmare, nu poate fi considerat a fi nejustificat de scăzut.

Având în vedere că manopera este prezentată în justificarea prețului pentru activități care nu necesită personal cu studii superioare, respectiv săpătură cu buldozerul pe tractor, imprăștierea pământului afânat cu buldozerul, sortare acționată electric, spălare sol contaminat, costul manoperei nu apare nejustificat de scăzut, coordonatorii de proiect și specialiștii despre care face vorbire contestatoarea nu participă ca forță de muncă la aceste activități, prin urmare, nu poate fi considerată o „scădere artificială a prețului ofertat” prin tariful mediu ofertat de 25 lei/oră.

În ceea ce privește faptul că nu se cunoaște numărul muncitorilor și operatorilor implicați în lucrare și faptul că în ofertă s-a menționat că aceștia vor fi puși la dispoziție de membrii asocierii și de subcontractanți, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 12 Cerințe minime legate de personal că:

„Antreprenorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul capitol trebuie să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care se dorește a fi depășită de antreprenor chiar de la faza de ofertare.

Se va asigura personal calificat pentru execuția contractului cu asigurarea următoarelor cerințe minime:

PERSONAL CHEIE (...)

PERSONAL NONCHEIE (...)”.

Din conținutul prevederii nu rezultă că autoritatea contractantă a impus un număr minim de muncitori și operatori implicați în executarea contractului, prin urmare, nici ofertantul nu avea obligația de a indica un anumit număr, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește costul pentru transporturile efectuate, în opinia contestatoarei, acestea „apar” „vădit” nereale, prezentând un calcul în acest sens „conform formulei”, în care introduce elemente de cost considerate obligatorii în justificarea acestui preț, dând cu titlu de exemplu Devizul nr. 032001, Devizul nr. 032002 și Devizul nr. 032003.

Consiliul va respinge criticile ca nefondate având în vedere că, așa cum s-a reținut anterior, elementele de preț, în speță activitățile al căror preț a fost considerat de către autoritatea contractantă a fi neobișnuit de scăzut a făcut obiectul unei justificări de preț, răspunsul și documentele depuse au fost analizate și ulterior verificate și prin controlul de legalitate a ANAP, orice „formulă” de calcul prezentată de către contestatoare cu privire la anumite alte prețuri nu este altceva decât o opinie proprie cu privire la modul în care ar fi trebuit să fie justificat sau calculat un anumit preț.

Mai mult decât atât, prețurile la transport sunt proprii fiecărui ofertant în parte și sunt influențate de distanțele parcurse, de tipul utilajului cu care se transportă, de specificațiile tehnice ale acestuia, de vechimea lui și cheltuielile aferente, motiv pentru care prețurile la privind transporturile nu pot fi calculate după o anumită „formulă” de calcul considerată de către contestatoare ca fiind general valabilă.

Atribuțiile comisiei de evaluare privesc informațiile din oferte pe care le analizează prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu în funcție de opiniile celorlalți ofertanți din procedura de atribuire sau după modul propriu al acestora în care au înțeles să își elaboreze oferta.

Contestatoarea critică de asemenea cota de profit de 3%, stabilită de către ofertant care se împarte între cei 3 membri ai asocierii, apreciindu-l ca dovadă a caracterului neobiectiv/nereal al prețului ofertat

de natură a denatura concurența, motiv care ar atrage, în opinia sa, sancțiunea neconformității ofertei.

Consiliu va respinge critica referitoare la cota de profit, apreciată ca fiind prea mică și prin care se denaturează concurența, având în vedere că nici comisia de evaluare, nici Consiliul nu poate interveni asupra profitului considerat de către ofertant a fi îndestulător pentru societatea sa, în acest caz, pentru Asocierea Actele normative în materie nu impun un profit minim pentru societățile comerciale.

Faptul că profitul de 3% se împarte la cei 3 membri ai asocierii nu înseamnă că fiecărui membru al asocierii îi revine o cotă de profit de 1%, ci de 3% raportat la cota parte din asociere.

Va fi reținută în soluționare și Cauza C-367/19 când instanța s-a pronunțat la punctul 18 cu privire la ofertarea unor prețuri cu „0” situație care poate fi aplicată, într-o oarecare măsură, prin asimilare, și în prezenta speță, instanța reținând astfel *„Cu toate acestea, instanța de trimitere arată că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 definește noțiunea de „contract de achiziții publice”, pentru a stabili cazurile în care aceasta este aplicabilă, fără a reglementa procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. Ea precizează că, prin deschiderea în cauza principală a unei astfel de proceduri, autoritatea contractantă aprecia că urma să furnizeze o contraprestație pentru obținerea serviciilor care făceau obiectul acelui contract. Comportamentul ofertanților și conținutul ofertelor acestora nu ar putea avea incidență asupra aprecierii anterioare a autorității contractante. După deschiderea procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice și după primirea ofertelor, autoritatea contractantă ar avea obligația să le ia în considerare și să le examineze numai în raport cu cerințele definite în prealabil. În plus, autoritățile contractante nu ar organiza proceduri de achiziții publice în scopul încheierii unui contract cu titlu oneros, ci în vederea obținerii de bunuri sau de servicii. Or, în speță, chiar dacă ar accepta oferta la prețul de 0 euro, nu s-ar diminua posibilitatea autorității contractante de a obține prestările de servicii pentru care contractul de achiziții publice a făcut obiectul unei cereri de ofertă”*.

Cu atât mai mult, în cazul în care este vorba de cota de profit care este apanajul exclusiv al ofertantului, iar un procent mic al profitului nu conduce la concluzia că lucrările nu vor fi duse la bun sfârșit sau cu atât mai mult că prețul este unul neobișnuit de scăzut, din cauza unei cote de profit mult prea mică.

Contestatoarea critică și faptul că în devizul privind spălarea solului contaminat este prevăzut costul pentru un transport rutier al materialelor și semifabricatelor pe o distanță de 50 km, cost apreciat nereal dată fiind suprafața situ-lui și volumului deșeurilor.

Și cu privire la acest cost, ca și în cazul altor prețuri, contestatoarea se limitează la a afirma că, în opinia sa, este un cost apreciat „nereal”, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere considerentele reținute în situația unor afirmații similare ale contestatoarei.

Cu privire la costul cu materialele de unică folosință (echipament de îmbrăcăminte pentru intrarea în sit și efectuarea lucrărilor, contestatoarea afirmă că nu a fost regăsit.

Consiliul va respinge ca nefondată o astfel de critică adusă în susținerea prețului considerat de contestatoare ca aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că astfel de cheltuieli nu au fost prevăzute distinct în documentația de atribuire, și a căror evidențiere să se regăsească în conținutul propunerii financiare, motiv pentru care contestatoarea nu are cum să îl găsească.

Cheltuielile cu materiale de unică folosință de natura acestora, sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte iar autoritatea contractantă nu este obligată să solicite justificarea lor.

În ceea ce privește costul cu săpătura cu buldozer pe tractor în cadrul documentației tehnice „Studiu de fezabilitate,” sunt prevăzute articole de deviz cu încadrări minim necesare pentru evaluarea lucrării, iar ofertantul a ales o altă încadrare cu articole care adus altfel de utilaje și alte norme de consum a acestora în rețetă diminuând astfel cu mult oferta.

În acest sens, contestatoarea prezintă ca exemple:

-articolul dat în cadrul documentației SF TSC 19 A1 indică în rețetă Buldozer pe șenile 81-180 cp cu un consum de 1,21 ore/100mc, însă articolul ales de Asocierea ...este „Săpătură mecanică cu excavator” care are în cadrul rețetei Excavator pe șenile activat electric 2,5-2,9 mc cu un consum orar de 0,34 ore/100mc;

-împrăștiere pământ afânat cu buldozer. În cadrul SF, articolul este TSD03C1, articol în a cărei rețetă se regăsește Buldozer pe șenile 81-180 cp cu un consum orar de 0,48 ore/100mc, pe când articolul ales de ofertant TSD03E1, are în cadrul rețetei Buldozer pe șenile 81-180 cp cu un consum orar de 0,27 ore/100mc (aproape la jumătate față de valoarea articolului din SF).

În analiza criticilor Consiliul constată că la paginile 202-205 este prezentată în SEAP Anexa 4 la Studiul de Fezabilitate – Antemăsurători, în conținutul cărora sunt indicate articolele TSC 19 A1-Săpătură cu buldozer pe tractor 81-180cp iar la articolul TSD 03C1-Împrăștiere pământ afânat cu buldozer pe șenile de 81-180cp.

Având în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât parte de proiectare cât și execuție, așa cum rezultă din caietul de sarcini, punctul 3, subpunctul 3.1 Activități de proiectare, 3.2 Activități de asistență tehnică, 3.3 Cerințele pentru desfășurarea activităților Antreprenorului și din Centralizator financiar, cât și faptul că ofertantul a făcut dovada deținerii utilajelor solicitate prin caietul de sarcini, punctul 13. Cerințe legate de capacitatea tehnică, indicarea în justificarea prețului ofertat a unui alt utilaj din cele de altfel solicitate nu este de natură a conduce la concluzia că înlocuirea utilajului este o dovadă de nejustificare a prețului.

În ceea ce privește faptul că utilajul Buldozer pe șenile 81-180 cp cu un consum orar de 0,27 ore/100mc, indicat în justificarea prețului are un consum mai mic decât cel indicat în antemăsurătorile din Studiul de fezabilitate, de asemenea nu poate fi considerat un motiv de nejustificare a a prețului ofertat, consumul orar al utilajului depinzând exclusiv de caracteristicile proprii ale acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Cu privire la contractele de închiriere

- nr. 1/10.03.2021 (înregistrat sub nr. 320/09.03.2021) încheiat între Pontic Admis SRL, în calitate de proprietar și ...Service, în calitate de utilizator, obiectul acestuia fiind Închirierea autovehiculelor cap tractor și remorcă;

- nr. 24/01.03.2021 încheiat între Kostaflor SRL, în calitate de proprietar și SRL, în calitate de utilizator, obiectul acestuia fiind Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă,

Însă prețul ambelor contracte este prezentat în Anexa 1 la contract, conform art. 2.2, anexă care nu a fost depusă, informații care prezintă efecte și în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertei.

Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici având în vedere că, similar cu cele 3 buldoexcavatoarele pentru care, deși nu erau utilaje solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul a depus documente și pentru acestea, și în cazul autovehiculelor cap tractor și remorcă, acestea nu se regăsesc în lista de utilaje solicitate de autoritatea contractantă. Or, în condițiile în care sunt documente și informații suplimentare cerințelor minime documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări decât dacă consideră că acestea îi sunt necesare eventual pentru analiza în ansamblu a ofertei.

În conținutul propunerii tehnice au fost depuse două tipuri de grafice, un grafic de execuție fizic și valoric și un grafic de tip Gantt. Documentația de atribuire stabilea ca în graficul de execuție ofertanții să indice, dar fără a se limita la acestea, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape, însă în cele două grafice de timp nu se indică minimul solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul constată că deși critică cele două grafice sub aspectul formei incomplete, în sensul că nu ar conține „*minimul solicitat în caietul de sarcini*”, contestatoarea nu motivează în fapt critica, prin indicarea informațiilor lipsă din acestea, motiv pentru care critica va fi respinsă, întrucât verificarea conținutului celor două grafice și indicarea în mod concret a informațiilor lipsă era responsabilitatea contestatoarei având în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind elementele contestației. Contestatoarea a avut acces la ofertele depuse, având astfel posibilitatea să indice ulterior depunerii contestației această critică, care sunt acele informații lipsă din cele două grafice.

Contestatoarea mai arată că în propunerea tehnică nu este tratată deloc depozitarea solului decontaminat, informație despre care presupune că nu se regăsește nici în cadrul propunerii financiare ca valoare, iar dacă ar fi cuprinsă nu ar exista corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Având în vedere că ofertantul contestator a avut acces la dosarul cauzei, prin urmare și la conținutul ofertelor, avea obligația de a formula critici concrete în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu pe invocarea unor „presupuneri”, motiv pentru care și această critică urmează a fi respinsă.

Mai arată că Asocierea ...nu posedă în dotare, utilaje și nici nu are contract de închiriere a unei instalații de desorbție termică, ci a fost prezentat un antecontract un „*Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale*” cu nr. TMV05/2021 încheiat cu firma TAR MV SRL Iași, document prin care, în opinia sa, nu face dovada deținerii echipamentului, prețul este șters și nu se poate verifica dacă acesta a fost sau nu trecut în propunerea financiară, critică ce urmează a fi respinsă pentru aceleași considerente avute în vedere în analiza contestației formulate de Asocierea

Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că Instalația de desorbție termică nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Deținerea ei de către operator a fost solicitată alături de alte tipuri de utilaje considerate minim necesare de către autoritatea contractantă pentru excutarea contractului, context în care prețul acesteia este nerelevant.

La fel ca în cazul oricărui utilaj prezentat, antecontractul de vânzare-cumpărare nu constituie altceva decât dovada modalității de deține /acces la un astfel de utilaj care urmează a fi folosit în scopul realizării contractului, prețul acestuia nu are legătură cu prezenta procedură și cu atât mai mult să fie trecut în conținutul propunerii financiare, pentru că într-o astfel de situație, instalația ar trebui să fie în fapt vândută autorității contractante, situație care excede prezentei proceduri de atribuire.

Un alt aspect criticat este acela că Asocierea ...a prezentat în propunerea tehnică „*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*” , în condițiile în care execuția proiectului din această procedură constituie o lucrare cu posibil impact asupra sănătății personalului de execuție, asupra mediului și asupra populației, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că serviciile care urmează a fi realizate cu echipamente, utilaje și instalații care îndeplinesc cu rigoare condițiile de siguranță în exploatare, de prevenire a accidentelor de muncă și de mediu și care asigură îndeplinirea obiectivelor proiectului.

În acest sens, consideră că nu sunt prezentate cu claritate (pentru unele, cum ar fi instalația de desorbție termică, chiar lipsesc)

specificațiile tehnice, și că deși în propunerea tehnică sunt descrise detaliat teoria proceselor fizico-chimice specifice operațiilor de sortare. Spălare, desorbție termică, tratare levigat, nu sunt prezentate scheme tehnologice ale instalațiilor cu precizarea dimensiunilor de gabarit, a productivității, a modalității de alimentare cu energie electrică, combustibili utilizați, program de lucru și de revizii tehnice, etc.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la punctul 13 Cerințe legate de capacitatea tehnică, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către ofertanți a informațiilor indicate de către contestatoare ca fiind necesare, având în vedere obiectul contractului care are impact asupra sănătății și mediului.

Consiliul constată că nu au fost formulate critici la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, în sensul completării prevederilor documentației de atribuire cu informațiile sau documentele indicate acum prin contestație. Prin urmare, documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru părți.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, deși nu au fost solicitate în mod expres aceste informații ele au fost prezentate în ofertă pentru Instalația de desorbție termică, respectiv Fișa tehnică a Stației de desorbție termică mobilă capacitate 10 T/H, Tip SDT-10M SS – 1.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări Asocierii ...creând acesteia un avantaj nelegal cât și posibilitatea și acceptarea completării ofertei cu secțiuni lipsă, indicând în acest sens:

- Clarificarea transmisă prin adresa nr. 92/40757/19.05.2021, la care asocierea ...a răspuns prin adresa nr. 430/21.05.2021 și prin care s-a solicitat precizarea modalității prin care se asigura stocarea și gestionarea ulterioară a solului decontaminat, cerință a ofertei tehnice;

- Clarificarea nr. 2 din adresa nr. 92/47940/10.07.2021 la care Asocierea ...a răspuns prin adresa nr. 524/15.06.2021 și prin care s-a solicitat, printre altele și depunerea graficului de execuție fizic și valoric, cerință a ofertei financiare.

În opinia contestatoarei, obiectul acestor clarificări, exced limitelor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, situație care a permis Asocierii ...posibilitatea de a-și completa efectiv oferta în afara termenului de depunere a acestora, fiind astfel încălcat grav principiul egalității de tratament între ofertanți.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare are dreptul de a stabili care sunt clarificările necesare lămuriri unor aspecte din conținutul ofertei.

În acest sens, legiuitorul a stabilit că prin dispozițiile Legii nr. 98/2016, la art. 209 alin. (1) că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* iar la alin (2) că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Dealtfel, și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 stabilesc ca în etapa de evaluare a ofertelor *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Analizând conținutul celor două solicitări de clarificări Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au avantajat în niciun mod ofertantul Asocierea ...de vreme ce prin adresa nr. 92/40757/19.05.2021, așa cum afirmă chiar contestatoarea, a fost solicitată *„precizarea modalității prin care se asigură stocarea ...”*. Prin urmare, prin adresa indicată autoritatea contractantă a solicita să se clarifice, în sensul precizării unor informații deja existente în ofertă.

În aceeași situație se află și cea de a doua solicitare, respectiv adresa nr. 92/47940/10.06.2021, prin care comisia de evaluare verificând conținutul ofertei nu a regăsit un document, respectiv Graficul de execuție fizic și valoric, solicitând transmiterea acestuia.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu este de natură a avantaja ofertantul Asocierea ...în condițiile în care activitățile cuprinse în Graficul solicitat se regăsesc în conținutul ofertei cât și în Anexa 1 a Formularului nr. 9 – Propunere financiară.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că documentul Graficul de execuție a lucrărilor fizic și valoric conform Formularului F6, depus ulterior ca urmare a solicitării de clarificări, nu este altceva decât prezentarea sub formă tabelară a unor informații, respectiv activități și valori, existente deja în conținutul propunerii financiare, situație față de care nu se poate considera o completare a ofertei.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit că ***„în cazul în care lipsesc anumite documente (...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor (...)”***.

Contrar susținerilor contestatoarei, formularea a două adrese prin care se solicită clarificări sau completări formale ale ofertei nu excede prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care legiuitorul nu a limitat un astfel de demers, interpretarea dată de contestatoarea că prin două solicitări de clarificări s-a creat un avantaj ofertantului Asocierea ...este neîntemeiată, motiv pentru care criticile vor fi respinse.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare și pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, arătând că ofertantul nu deține efectiv instalația de desorbție termică, personalul necesar executării contractului, iar oferta tehnică este aproape în integralitate o preluare/copiere a caietului de sarcini.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a instalației de desorbție termică, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrării: (...)”*

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerința se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări de servicii, **etc”**.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabile, în mod expres, tipul de documente prin care să se facă dovada că *„are la dispoziție/are acces”* la utilajele impuse, ci aceste modalități nu sunt limitative, ofertanții pot face dovada că au acces la acestea inclusiv prin prezentarea unui antecontract de vânzare-cumpărare, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Consiliul constată că s-a propunat și cu ocazia soluționării contestației anterioare, formulată de Asocierea ...inclusiv cu privire la lipsa autorizării acesteia, motiv pentru care va reține aceleași considerente.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor prevăzute prin documentația de atribuire, prin raportare la prevederile cap. III.1.3 a) din fișa de date a achiziției.

Este criticat faptul că în propunerea tehnică sunt prezentate caracteristicile tehnice ale unora dintre utilajele și echipamentele listate la pagina 316, însă, deși sunt prezentate mai multe contracte și facturi, nu au fost depuse documente care să ateste plata respectivelor facturi, procese-verbale de predare primire a utilajelor, sau alte documente care să ateste că *„deține la dispoziția sa”* asemenea utilaje.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a

stabilit ca „Ofertantul să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: (...), iar prin caietul de sarcini, la punctul 13. Cerințe legate de capacitatea tehnică autoritatea contractantă a stabilit că „Antreprenorul trebuie să prezinte informații privind dotările specifice care se vor referi cel puțin la: Excavatoare: minim 2 buc (...)\”, fără a stabili care sunt documentele prin care să facă o astfel de dovadă.

Prin urmare, depunerea contractelor de vânzare-cumpărare și a facturilor sunt documente suficiente pentru a face dovada că deține la dispoziția sa respectivele utilaje. Faptul că ofertantul contestator consideră că erau necesare atât documentele care să dovedească plata efectivă a valorii facturilor cât și prezentarea proceselor-verbale de predare primire, acestea puteau constitui motive de contestare a prevederilor documentației de atribuire. Or, în lipsa unui astfel de demers depunerea contractelor și a facturilor sunt documente suficiente în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la utilaje, motiv pentru care critica se dovedește a fi nefondată.

Este criticat de asemenea și faptul că pentru o parte din utilaje nu au fost depuse contracte și facturi, documente cu caracter de titlu de proprietate sau de folosință privitoare la: încărcător frontal Bobcat T190, buldoexcavator Volvo BL71B, încărcător frontal Komatsu WA 200-5 și buldoexcavator marca JCB-3CX.

Cu privire la această critică, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei că Asociatul ...a prezentat în cadrul documentelor suport DUAЕ, la pagina 133-135 Încărcător frontal pe pneuri marca Caterpillar 928 HZ-1 buc, pentru care a prezentat Contract de leasing financiar și factura fiscală.

În cadrul documentelor suport, Asociatul SC ...SRL a prezentat la pagina 527-533 Încărcător frontal Komatsu WA200-5 pentru care a prezentat Contract de Leasing Financiar nr. 3904/13.05.2008 și Certificat European de conformitate al utilajului și factură fiscală.

În ceea ce privește utilajele buldoexcavator, cu privire la care contestatoarea formulează critici, Consiliul constată că astfel de utilaje nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, prin urmare, dacă acestea au fost menționate în cadrul ofertei nu este necesară depunerea de documente în dovedirea deținerii lor, motiv pentru care critica se dovedește nefondată

Cu toate acestea, Consiliul constată că deși nu au fost utilaje solicitate prin documentația de atribuire, a fost depus Contract de închiriere nr. 24/01.03.2021, la pagina 136-140 pentru 3 bucăți Buldoexcavator marca JCB-3CX însoțit de carte de identitate.

Cu privire la contractatele de închiriere nr. 1/10.03.2021 pentru Închiriere autovehicule cap tractor și remorci și nr. 24/01.03.2021 pentru Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă, contestatoarea invocă faptul că nu fac dovada deținerii și accesului la

acestea, întrucât contractele nu specifică în mod expres mențiuni cu privire la această procedură de atribuire, cât și faptul că în conținutul lor părțile au convenit, la art. 10.2 și 10.3, că *„își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul în cel mult 48 de ore de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în așa manieră încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului acestuia”*.

Consiliul nu va reține ca fondată critica, având în vedere că astfel de clauze sunt în mod curent inserate în contracte, acest fapt nu conduce însă la concluzia absolută că acel contract va fi reziliat a doua zi încheierii contractului din prezenta procedură de atribuire.

De altfel, situații de încetare a unui contract de închiriere poate avea cauze independente de o astfel de clauză.

Evaluarea ofertei se face raportat la dovada depusă la data depunerii ofertei, comisia de evaluare este ținută să stabilească dacă la această dată este îndeplinită cerința referitoare la deținerea/accesul la utilajele solicitate și nu să anticipeze că ar putea exista un eventual eveniment viitor, sau chiar nemotivat, care să determine denunțarea unilaterală a contractului și să decidă că cerința nu este îndeplinită.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate solicita ofertantului ca părțile semnatare ale contractului de închiriere să elimine o astfel de clauză, întrucât contractul este, în fapt, înțelegerea părților, în care intervenția unor terți nu este permisă.

Pentru Laboratorul autorizat pe domeniul deșeurilor periculoase impus de pct III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul a prezentat un document intitulat Certificat de Acreditare emis de Autoritatea Națională de Acreditare din Ungaria, Laboratorul ...Kft, ar corespunde cerințelor standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria *„laborator de testare”*.

Cu privire la acesta contestatoarea arată însă că cerința nu este îndeplinită întrucât în Formularul DUAЕ, privitor la operatorul economic ...Kft, acesta menționează în răspunsul la ultima rubrică din formular că îndeplinește criteriile de calificare, iar la solicitarea autorității contractante va transmite documentele justificative.

Consiliul constată că aceste documente au fost solicitate de autoritatea contractantă și depuse.

Din analiza documentelor depuse pentru Laboratorul ...Kft, așa cum chiar contestatoarea afirmă corespunde standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria *„laborator de testare”*, îndeplinind prin documentele depuse cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a) potrivit căreia ofertanții trebuia să facă dovada că dețin *„Laborator autorizat pe domeniul deșeurilor periculoase (tartare/management) în conformitate cu prevederile OUG 195/2005, Legea 211/2011 și Legea nr. 278/2013: minim 1 buc”*.

În acest sens, reține că a fost depus Certificat de Acreditare emis de Autoritatea Națională de Acreditare din Ungaria prin care se recunoaște că Laboratorul ...Kft. 1116 Budapesta, Fehervari ut 144 corespunde cerințelor standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria Laborator de testare înregistrat cu numărul NAH-1-1666/2019

Data de început a statusului de acreditare: 07.11.2019

Data expirării statusului de acreditare: 07.11.2024

Certificat de acreditare conform ISO 17025 eliberat de NAH (acreditare națională a Ungariei).

Cu privire la cerința din fișa de date de la cap. III.1.3.a), potrivit căreia ofertantul trebuie să dispună de minimum 8 autovehicule de transport pentru deșeuri periculoase autorizate ADR, însă aceste autovehicule indicate la paginile 319-321 din propunerea tehnică îndeplinesc cerința doar dacă ambele componente (autotractor și semiremorca basculantă) dețin documente valabile. Or, din analiza documentelor rezultă că unele certificate de inspecție tehnică sunt expirate (pozițiile 1,3,4,6,10,11,12 și 15 de la aceste file) și unele certificate RAR lipsesc ori sunt expirate (pozițiile 2,3,7,8,10,11,12,13,14,16,17 și 18 din listă, pag.317-319). O situație similară este și în cazul pag 319-321, certificatele de inspecție tehnică de la pozițiile 1,2,3,5,9,12 și 13 și unele certificate RAR de la pozițiile 1,2,3,5,12 și 13 sunt expirate, în timp ce, în alte cazuri, lipsesc aceste certificate, pozițiile 7,8,9 și 10.

Din conținutul ofertei depuse de Asocieria ...rezultă că documentele despre care contestatoarea susține că sunt expirate, erau în termenul de valabilitate la data depunerii ofertei, iar în urma solicitării documentelor justificative au fost depuse documentele cu termen de valabilitate actualizat, documente care se regăsesc în documente suport DUAЕ ale Asocierii, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor/permiselor acestora.

Cu privire la acest aspect arată că din analiza documentelor din propunerea tehnică, apar a fi expirate următoarele documente:

- Eremia Mihai Cătălin – certificat de pregătire profesională și permisul de conducere;
- Mirescu Virgil – certificatul de pregătire profesională;
- Tănase Ionuț Nicușor – certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere;
- Țiștoi Dănuț – cartea de identitate și permisul de conducere;
- Dinu Gabriel –certificatul de pregătire profesională;
- Pariza George Alexe – certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține că pe de o parte, așa cum susține și autoritatea contractantă valabilitatea certificatelor de pregătire profesională ale personalului este obligația ofertantului, iar pe de altă parte, nu a fost solicitată indicarea unui personal de execuție.

Faptul că ofertantul a prezentat documente pentru personalul de execuție a căror termen de valabilitate a expirat nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, aceste documente și informații sunt suplimentare prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că propunerea tehnică cuprinde *„Aspecte tehnice oferite suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire”*, aspecte care nu fac obiectul evaluării raportat la prevederile documentației de atribuire ci, doar sub aspectul capacității ofertantului de a executa contractul, suplimentar cerințelor minime din documentația de atribuire.

De altfel, chiar dacă aceste documente nu se mai află în perioada de valabilitate, ofertantul nu ar fi putut fi respins, deoarece în conformitate cu prevederile art. 4 alin (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19 *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”*.

Este criticat de asemenea modul în care a fost elaborată oferta, în sensul că acest ofertant a copiat prevederile caietului de sarcini și nu a dezvoltat activitățile pe care pretinde că le va efectua, aspect care conduce la nedovedirea îndeplinirii cerințelor, în condițiile în care s-a solicitat ca propunerea tehnică să conțină descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție, prezentând cu titlu de prevederi din caietul de sarcini preluate în propunerea tehnică.

Legat de critica analizată, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele beneficiarului (Caietul de Sarcini) și Documentației tehnice din Documentația de atribuire.

Se va prezenta Formularul nr. 5 Propunerea tehnică în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare a Documentației de atribuire”.

Consiliul constată că în caietul de sarcini este menționat la punctul 11 Cerințe minime obligatorii ale ofertanților, litera c) *„Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor (în care se va prezenta modul de îndeplinire a condițiilor de funcționare prevăzute de acte normative*

specifice și modul de acces la echipamente/instalații), corelată cu graficul de execuție”.

În conținutul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat „Anexat” „c) *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor (în care se va prezenta modul de îndeplinire a condițiilor de funcționare prevăzute de acte normative specific și modul de acces la echipamente/instalații), corelată cu graficul de execuție”.*

Prin urmare, critica contestatoarei că propunerea tehnică este o copiere a caietului de sarcini este nefondată, în condițiile în care indică doar în mod selectiv activități (pasaje) care au fost preluate de către ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, în condițiile în care ulterior acestea au fost descrise în Anexă.

În opinia contestatoarei, la elaborarea ofertei nu a fost respectat principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopul procedurii de atribuire așa cum a fost indicat cuprinsul documentației de atribuire.

Soluția propusă de ofertele situate pe primele 2 locuri care presupune mutarea solului contaminat (65.774,85 tone) în locații aflate la distanțe relevante de sit-ul contaminat, respectiv la o distanță de peste 350 km, din vecinătatea Municipiului Turda, respectiv de la amplasamentul Fața Dealului până în comuna Aricești, județul Prahova, implică riscuri mari de poluare accidentală pe un traseu atât de lung, situație în care apreciază că nu îndeplinește cerința respectării principiului proximității prevăzut de Legea nr. 211/2011 și HG nr. 1061/2008, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă.

Consiliul reține ca relevante prevederile invocate de către contestatoare, respectiv:

- art. 24 alin. (3) din Legea nr. 211/2011 potrivit căreia *„trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate **instalații adecvate**, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică”;*

- art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, eliminarea deșeurilor urmând a se face cât mai aproape de generare, *„La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, **pe cât posibil**, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”.*

Aceste prevederi nu au fost însă indicate prin documentația de atribuire ca cerință minimă pentru ofertanți.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, mențiunea din caietul de sarcini *„a se avea în vedere respectarea principiului proximității”* a fost indicată ca principiu de care ofertanții ar fi

de avut în vedere la elaborarea ofertei, cum de altfel chiar textul de lege menționează că la stabilirea destinatarului să se aibă în vedere „*pe cât posibil*” principiul proximității.

Contestatoarea consideră că distanța de aproximativ 350 de km de la amplasamentul de la Fața Dealului în comuna Aricești, județul Prahova cu deșeu contaminat constituie un risc mare de poluare accidentală.

Însă, Consiliul constată că situația este similară și în cazul ofertantului contestator, care a indicat în propunerea tehnică 4 locații cu distanțe chiar mai mari de 350 km, riscul existând în orice situație și pentru oricare dintre ofertanți.

Prin urmare, Consiliul reține că principiul proximități este indicat în documentația de atribuire, ca principiu ce trebuie avut în vedere la elaborarea ofertelor, respectiv „*pe cât posibil*” destinația la care urmează a se transporta deșeurile periculoase să fie situată cât mai aproape de depozitul temporar de la Moldovenești, județul Cluj, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

O critică comună referitoare la cele două oferte situate pe locurile 1 și 2 în clasament, respectiv Asocierea ...și Asocierea ..., se referă la faptul că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuia să își mențină oferta era data de 22.07.2021, conform EN1026166/25.02.2021, iar raportul procedurii de atribuire a fost emis în data de 23.07.2021, dată la care acestea nu se mai aflau în perioada de valabilitate a ofertelor.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că se dovedește a fi nefondată având în vedere că la dosarul cauzei au fost depuse de către autoritatea contractantă documente din care rezultă că au fost făcute solicitări de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, solicitări la care ofertanții au răspuns prin adresa nr. 685/20.07.2021 (Asocierea ...), și adresa nr. 12846/05.07.2021 (Asocierea ...) prin care ofertanții au prelungit valabilitatea ofertelor, cât și a garanțiilor de participare, depunând documente în acest sens.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei, la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ofertele celor două Asocieri, situate în clasament înaintea ofertei contestatoarei, nu erau inacceptabile, acestea fiind prelungite. Mai mult decât atât, oferta contestatoarei se află în aceeași situație, având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat și acesteia prelungirea ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. 52060/25.06.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 14834/01.07.2021.

Astfel, față de cele constatate anterior, criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ...sunt nefondate.

Oferta Asocierii SC ...SA-SC ...SRL-SC ...SRL-SC ... SRL.

Consiliul constată că și cu privire la această ofertă Asocierea SC ... SRL a formulat critici referitoare la prețul ofertat, preț care este apreciat neobișnuit de scăzut, preț care nu a fost justificat, răspunsul la justificarea de preț este neconcludent, în opinia sa, iar comisia de

evaluare ar fi efectuat o verificare riguroasă a prețului ofertat și a răspunsului primit în justificarea prețului ofertat, invocând în mod generic, prin contestație că valoarea acestei oferte de 99.983.411 lei, are un caracter neobișnuit de scăzut fiind mai mic cu aproximativ 30% din valoarea estimată.

Pentru a soluționa contestația cu privire la ofertele situate pe primele două locuri, Consiliul a verificat modul în care a procedat autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând cele cuprinse în considerentele cu privire la respingerea criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare. Etapa de evaluare a propunerilor financiare, inclusive sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut a făcut obiectul controlului ANAP în temeiul OG nr. 98/2017, care au emis Aviz conform necondiționat nr. 11942/12939/CN1027590/AC/25.06.2021.

Prin concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a formulat critici punctuale referitoare la prețurile considerate de aceasta ca fiind neobișnuit de scăzute, afirmând că există „discrepanță față de oferta noastră și prețul estimat”. Ca și în cazul ofertei declarată câștigătoare prezintă cu titlu de exemplu calcule a unor prețuri, calcule proprii față de care afirmă că prețurile sunt nesustenabile.

Punctual, cu privire la oferta Asocierii ..., contestatoarea arată prin concluzii scrise că pentru activitatea de montare a pompelor costul este nefezabil, iar durata de 5 zile este prea mică, fără a argumenta întemeiat și a aduce dovezi în acest sens.

Afirmă, de asemenea, că pentru spălarea conductei de dren Asocierea ...a ofertat un cost total de 43.920 lei, iar Asocierea ...125.157 lei, existând discrepanță „evidentă” între aceste valori, însă discrepanța invocată nu conduce la concluzia unui preț neobișnuit de scăzut a ofertei criticată, respectiv a Asocierii ..., ci dimpotrivă.

Își exprimă, de asemenea, o serie de semne de întrebare cu privire la prețul ofertat pentru incinerare și transport afirmând „Nu știm nici măcar ce cantitate și câte transporturi sunt necesare”. Însă, faptul că ofertantul contestator are anumite îndoieli asta nu este un motiv întemeiat pentru a considera că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a acestor informații și că ar fi necesară o nouă verificare a acestor tipuri de cheltuieli, cu atât mai mult cu cât contestatoarei i-a fost pus la dispoziție întregul dosar al cauzei care include și ofertele.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea critică faptul că Asocierea ... „nu are preț ofertat pentru organizarea de șantier”, în condițiile în care organizarea de șantier presupune o serie de activități, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 9 și Anexa nr. 1 la acesta, publicat în SEAP la data de 01.03.2021, nu este prevăzută o rubrică în acest sens, iar informații cu privire la organizarea de șantier se regăsesc în ofertă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cota de profit de 5%, apreciată de către contestatoare prea mică, Consiliul o apreciază vădit neîntemeiată, de vreme ce aceasta este definită ca fiind capacitatea unei societăți de a realiza profit în urma activității pe care o desfășoară iar societatea este singura în măsură să stabilească care este cota de profit suficientă din derularea unui contract de o asemenea valoare.

Comisia de evaluare nu are dreptul de a stabili dacă cota de profit stabilită de un ofertant este prea mică sau prea mare, niciuna din situații nu poate constitui element de analiză în evaluarea propunerii financiare și cu atât mai mult să facă obiectul unei solicitări de justificare a prețului sub aspectul profitului declarat. În luarea deciziei Consiliul are în vedere și considerentele reținute cu ocazia analizei criticilor cotei de profit a Asocierii ..., apreciată de contestatoare de asemenea mult prea mică.

Față de cele constatate anterior, ca și în cazul criticilor aduse ofertantului declarat câștigător, contestatoarea nu aduce argumente pertinente care să dovedească caracterul fondat al criticilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile referitoare la acesta reținând, în acest sens, considerentele avute în vedere în soluționarea criticilor formulate și cu privire la oferta Asocierii

Referitor la oferta depusă de Asocierea ..., contestatoarea critică și faptul că i-au fost prezentate formularele DUAЕ ale asociaților și subcontractanților, iar din lectura acestora rezultă aspecte care conduc la respingerea ofertei ca neconformă.

În acest sens, arată că Modelul de subcontractare (Formularul nr. 14), inițial neinclus în documentația de atribuire, a fost anexat Răspunsului consolidat la clarificări nr. 20025/11.03.2021. Contestatoarea critică faptul că Asocierea ...nu a preluat Formularul nr. 14 privind modelul de Acord de subcontractare cu excepția subcontractantului Balint AnalitiKa, ci are un model propriu de acord în conținutul căruia este menționată clauza:

„Valoarea acestor servicii se va calcula conform tarifelor din Contractul de prestări servicii ce se va încheia în cazul atribuirii execuției proiectului către Contractorul general, în baza ofertei primite de la subcontractant”, situație în care aceste costuri nu sunt incluse în propunerea financiară, întrucât urmează a fi stabilite ulterior.

În acest context, contestatoarea consideră că nu există dovezi din care să rezulte că prețurile aparent neobișnuit de scăzute au fost justificate prin documente, motiv pentru care oferta trebuia respinsă în conformitate cu *„art.36¹ alin.4 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f)”*, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica răspunsurile care justifică aceste prețuri, nesolicitând toate clarificările necesare,

neanalizând obiectiv răspunsurile primite pentru partea de clarificări solicitată.

Consiliul va respinge criticile formulate cu privire la acordurile de subcontractare depuse în oferta Asocierii ..., având în vedere că aspectele sesizate au fost analizate cu ocazia soluționării criticilor formulate cu privire la oferta câștigătoare, când s-a reținut că nu este necesar a se menționa o valoare în conținutul acordului de subcontractare, valoare care să fie indicată și în propunerea financiară iar în ceea ce privește nerespectarea modelului pus la dispoziție, acesta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei de vreme ce toate informațiile necesare evaluării ofertei se regăsesc în conținutul acestor documente.

Cu privire la critica legată de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei Asocierii ...la data elaborării raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia analizei aceleiași critici cu privire la ofertantul declarat câștigător, când a stabilit caracterul nefondat al criticii. În situația în care oferta Asocierii ...cum de altfel a tuturor celor trei ofertanți din cadrul prezentei proceduri le-a fost solicitată prelungirea valabilității ofertei cât și a garanțiilor de participare iar aceștia au răspuns în acest sens, critica și cu privire la acest ofertant se dovedește nefondată.

Consiliul constată că prin concluzii scrise, contestatoarea critică faptul că prețul neobișnuit de scăzut s-ar putea datora și faptului că unul dintre membrii asocierii și unul dintre subcontractanți au fost trimiși în judecată de judecătorul de cameră preliminară prin constatarea legalității rechizitoriului pentru evaziune fiscală și spălarea banilor.

Însă, așa cum chiar contestatoarea precizează, nu există o condamnare definitivă cu privire la săvârșirea acestor infracțiuni, iar art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de [art. 367](#) din Legea [nr. 286/2009](#) privind [Codul penal](#), cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de [art. 289-294](#) din Legea [nr. 286/2009](#), cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de [art. 10-13](#) din Legea [nr. 78/2000](#) pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile

corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

c) infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de [art. 18¹ -18⁵](#) din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

d) acte de terorism, prevăzute de [art. 32-35](#) și [art. 37-38](#) din Legea [nr. 535/2004](#) privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de [art. 29](#) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de [art. 36](#) din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

f) traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de [art. 209-217](#) din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

g) fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995” iar legiuitorul a stabilit, la alin. (2), că „(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”.

Consiliul constată că în acest moment contestatoarea nu a dovedit o legătură de cauzalitate între faptele penale pentru care cele două societăți care au calitatea de asociat și de subcontractant al Asocierii ...și prețul neobișnuit ofertant, motiv pentru care, așa cum afirmă contestatoarea, „În cauză, nu este la acest moment o condamnare definitivă – dar o vigilență crescută este necesară”, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, în speță a propunerii financiare a ofertantului situate pe locul 2 în clasament cu aceeași vigilență cu care a evaluat toate cele trei oferte depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, procedura fiind, așa cum s-a reținut și anterior, supusă inclusiv controlului ANAP.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ...SA și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 80 (optzeci) pagini.