CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 77230000-1 ..... (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1387/10.04..... privind declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Menționează că, în cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1209/28.03....., să depună clarificări și completări cu privire la contractele similare declarate în DUAE, inclusiv copie a acestora, iar prin adresa nr. 287/29.03..... a

răspuns conformându-se solicitării autorității contractante prin depunerea tuturor documentelor solicitate.

În data de 05.04....., prin adresa nr. 1324, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la contractele prezentate și cu privire la contractul nr. 78 din 08.10.2012, încheiat cu Direcția Silvică Tulcea.

Susține că, prin răspunsul său nr. 313 din 07.04....., a clarificat aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției.

Precizează că documentele prezentate sunt extrase din contractele menționate în DUAE pentru îndeplinirea cerințelor solicitate conform fișei de date, precum și că, în exemplul pentru contractul încheiat cu OS Moinești, valoarea recepționată și plătită de 169.005,60 lei include valoarea TVA, respectiv 140.838 lei valoarea fără TVA la care se aplică cota de 20% TVA și rezultă suma mai sus menționată.

În aceste condiții arată că valoarea trecută în DUAE este cea recepționată de autoritatea contractantă, în baza proceselor - verbale de recepție, conform solicitărilor formulate de autoritatea contractantă pentru anul 2016.

Consideră că ofertantul nu are obligativitatea de a depune mai multe documente cu privire la speța în cauză decât așa cum a fost prevăzut în fișa de date.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări care încalcă principiul egalității și transparenței și denaturarea concurenței, după cum autoritatea contractantă a invocat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care conduce la încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivarea autorității contractante că nu ar fi prezentat documente constatatoare, menționează că acestea se emit în 14 zile de la finalizarea, rezilierea contractelor, iar emiterea acestora este exclusiv în sarcina autorităților contractante, iar dacă acestea nu au fost emise în termen, ele nu își mai produc efect și nu mai au valabilitate.

În ceea ce privește contractul nr. 78 din 08.10.2012, încheiat cu DS Tulcea, precizează că acesta este încheiat cu 4 ani înainte de apariția Legii nr. 98/2016 cu privire la achizițiile publice și, prin urmare, nu se pot invoca aspecte legate de acest contract, ca fiind încălcări ale Legii nr. 98/2016.

Mai mult, susține că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la rezilierea contractului respectiv și plata de daune interese.

Precizează fapul că nu are nicio datorie către DS Tulcea, la niciun contract de achiziție publică, mai mult decât atât derulează contracte și la această dată.

În opinia sa, nu a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzută de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior, care a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel subliniază că până la momentul actual nu are abateri de la calitatea serviciilor, a îndeplinit clauzele contractuale referitoare la documentele necesare recepției, nu are abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului, prin urmare neputând fi considerate încălcări ale art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Aplicând principiul proporționalității, sunt considerate încălcări minore și excepționale, ce nu afectează credibilitatea operatorului economic și după cum a menționat contractul a fost semnat în anul 2012.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că aprecierile autorității contractante sunt nefondate și încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În luarea deciziei privind excluderea operatorilor economici pentru motivele prevăzute, autoritatea contractantă ar trebui să aplice principiul nediscriminării, tratamentului egal, recunoșterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În final, menționează că, astfel cum a arătat și în notificarea prealabilă formulată, a depus cazierul judiciar al societății emis de autoritățile competente.

Prin adresa nr. 1613/27.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16976/04.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și constatarea îndeplinirii prevederilor legale pentru declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Referitor la contestația depusă de SC ..... SRL autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu este de acord cu solicitarea ofertantului privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1387/10.04..... și reevaluarea ofertelor.

Susține că oferta depusă de aceasta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, în urma studierii www.portal.just.ro, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să ceară lămuriri privind prejudiciul creat de acest ofertant autorității contractante - DS Tulcea.

Prin adresa nr. 1248/31.03..... și în baza art. 132 lit. (2) din HG nr. 395/2016 a solicitat informații/documente relevante privind activitatea ofertantului SC ..... SRL la DS Tulcea pentru a verifica

dacă în sarcina acestuia se reţin încălcări grave ale obligaţiilor contractuale în sensul art. 167 alin. 8 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 11567/04.04....., înregistrată cu nr. 1310/04.04....., DS Tulcea a adus la cunoştinţă că SC ..... SRL (fosta SC .....SRL) a fost condamnată prin Sentinţa civilă nr. 80/21.01.2016 rămasă definitivă, respectiv prin respingerea contestaţiei la executare prin Hotărârea nr. 1801/02.03....., „la plata sumei de 21507,56 lei reprezentând prejudiciu provenit din contractul de prestări servicii nr. 78 din 08 octombrie 2016 având ca obiect Regenerări artificiale prin Impăduriri - 12.ll.Împăduriri integrale - Şantier Ste- Războieni".

În data de 05.04..... a avut loc şedinţa nr. 2 de evaluare a ofertelor (Proces- verbal înregistrat cu nr. 1322/05.04.....), în urma căruia au fost solicitate clarificări referitoare la neclarităţile constatate.

Analizând răspunsurile primite, în cadrul şedinţei nr. 3 de evaluare a ofertelor înregistrată cu nr. 1355/07.04....., comisia de evaluare a ofertelor a constatat depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Analizând în detaliu răspunsurile primite de la SC ..... SRL comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a clarificat de ce apar discrepanţe între valorile contractelor prezentate în DUAE, valoarea trecută în contractele prezentate ca experienţă similară, respectiv valorile real recepţionate de autorităţile contractante respective.

Ofertantul nu a dat nicio explicaţie referitoare la aceste discrepanţe, ci a spus „că cele prezentate atât prin intermediul DUAE, cât şi în urma solicitărilor de clarificări îndeplinesc cerinţele fişei de date Punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi profesională [...]".

Autoritatea contractantă consideră că nu a fost clarificat acest aspect, ofertantul neindicând de ce aceste valori nu sunt egale între ele şi care este valoarea corectă din valorile prezentate.

Precizează că a verificat dacă ofertantul nu a trecut valorile cu TVA într-o parte şi valorile fără TVA în altă parte, rezultatul calculelor fiind redat într-un tabel din care se poate observa că doar la OS Moineşti valoarea recepţiei este egală cu valoarea din DUAE cu TVA inclus, în rest existând diferenţe pe care ofertantul nu le-a clarificat astfel încât oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La solicitarea „clarificaţi încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale ce vă reveneau conform Contractului de prestări servicii nr. 78/08.10.2012 cu RNP ROMSILVA - DS Tulcea prin care aţi adus prejudicii în valoare de 21507,56 lei autorităţii contractante" ofertantul nu a clarificat acest aspect.

În continuare redă răspunsul contestatoarei şi subliniază că ofertantul nu a clarificat de ce a fost condamnat definitiv prin sentinţa

civilă nr. 80/2016 la plata sumei de 21507,56 lei și chiar i se pare normal să se judece cu autoritatea contractantă mai mulți ani câtă vreme valoarea ce reprezintă prejudiciu „se încadrează în cei 5%, garanție de bună execuție”.

De asemenea, ofertantul pretinde că „la data actuală societatea noastră desfășoară activități cu DS Tulcea prin contracte încheiate” dar nu depune în copie niciunul dintre aceste contracte cu documentele constatatoare aferente pentru a-și demonstra bunele practici și spre a dovedi că la Contractul nr. 78/2012 cu DS Tulcea a avut probleme doar din cauza unor situații excepționale.

Mai mult, deși prin consultarea portalului www.just.ro se constată că prin sentința civilă 80 din 21 ianuarie 2016 (dosar 30257/197/2016) a Tribunalului Tulcea, definitivă, SC ..... SRL (fosta SC .....SRL) a fost obligată la plata sumei de 21507,56 lei reprezentând prejudiciu provenit din contractul de prestări servicii nr. 78 din 08 octombrie 2012, ofertantul spune în răspunsul la clarificări încărcat în SEAP că „Societatea noastră nu a fost condamnată pentru plata de daune interese, iar pentru demonstarea celor menționate depunem atașat prezentei cazierul judiciar al societății, emis de autoritățile competente”.

SC ..... SRL consideră în mod eronat că un Certificat de Cazier judiciar care probează faptele penale ale firmei poate să dovedească că nu are culpe civile, ceea ce este evident fals.

În consecință susține că ofertantul se încadrează în prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă trebuie să-l excludă din procedura de atribuire.

Ofertantul dorește să oprească autoritatea contractantă din drepturile sale conform art. 189 lit. (3) din Legea nr. 98/2016 de a verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate prin solicitarea de lămuriri de la alte organisme precizând în încheierea răspunsului la clarificări „Vă amintim pe această cale că atât contractele de achiziție publică cât și documentele referitoare la acestea sunt confidențiale și orice speculație referitoare la acest aspect este nefondată”, dar nu aduce nicio clarificare prin înscrisuri că și-a îndeplinit îndatoririle asumate prin contract și atrage atenția că DS Tulcea nu poate pune la dispoziția Ocolului Silvic al Orașului ..... RA niciun document aferent contractelor de achizitie publică.

În cadrul ședinței nr. 3 de evaluare a ofertelor, înregistrată cu nr. 1355/07.04....., comisia de evaluare a ofertelor a hotărât declararea ca inadmisibilă a ofertei SC ..... SRL.

Precizează că legalitatea deciziei luate a fost întărită de CNSC referitor la aceeași speță (a Sentinței civile nr. 80 din 21 ianuarie 2016 - dosar 30257/197/2016 - a Tribunalului Tulcea), sens în care redă părți considerate relevante din decizia nr. 821/C6/772 din 19.04.....

Astfel, în sarcina SC ..... SRL s-au reținut încălcări grave ale obligațiilor contractuale, acestea constând în neexecutarea/executarea necorespunzătoare a contractelor (în sensul art. 167 alin. 8 din Legea nr. 98/2016), care au condus la încetarea anticipată a contractelor, dar și la plata de către ofertant a unei sume de bani reprezentând prejudiciu.

În consecință, consideră că și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile legale în vigoare și că oferta depusă de SC ..... SRL a fost legal declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În motivarea deciziei sale evidențiază faptul că societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la clarificări nr. 313/07.04....., nu a clarificat de ce valorile prezentate în DUAE nu sunt cele din contract sau din recepțiile atașate în SEAP, respectiv la solicitarea de a clarifica încălcarea gravă a obligațiilor contractuale ce le reveneau conform Contractului de servicii nr. 78/08.10.2012, încheiat cu RNP ROMSILVA - DS Tulcea, prin care s-au produs prejudicii autorității contractante în valoare de 21507,56 lei, valoare rămasă definitivă prin sentința civilă nr. 80/2016 a Tribunalului Tulcea, respectiv Hotărârea nr. 1801 din 02 martie ..... de repingere a contestației la executare - dosar 30257/197/2016, nu a clarificat situația și nu a depus niciun document relevant prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor contractuale.

De asemenea, susține că, prin furnizarea de informații în DUAE care nu corespund realității, SC ..... SRL se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16976/04.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 77230000-1 ..... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 552.320,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 27.03....., ora 15:00.

În data de 27.03..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 1177 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar prin raportul procedurii nr. 1384/10.04....., oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1387/10.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii sale, se constată că, prin adresa nr. 1387/10.04....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingere: ”... vă facem cunoscut că în urma analizei ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ... oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) deoarece prin adresa dvs. nr. 313/07.07..... nu ați clarificat de ce valorile prezentate de dvs. în DUAE nu sunt cele din contract sau din recepțiile atașate în SEAP, respectiv la solicitarea de a clarifica încălcarea gravă a obligațiilor contractuale ce vă revenea conform Contractului de servicii nr. 78/08.10.2012 încheiat cu RNP ROMSILVA-DS Tulcea prin care ați produs prejudicii autorității contractante în valoare de 21507,56 lei, valoare rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 1801 din 02 martie ..... – dosar 30257/197/2016, nu ați depus niciun document constatator prin care să dovediți îndeplinirea obligațiilor contractuale ce vă reveneau, ați depus numai un Certificat de cazier judiciar prin care dovediți că nu aveți amenzi penale”.

Totodată, se reține că, față de informațiile prezentate de ofertanta contestatoare în cadrul formularului DUAE, Partea IV Criteriile de selecție, pct. C Capacitatea tehnică și profesională, pentru 5 contracte evidențiate ca experiență similară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 1209/28.03..... și 1324/05.04.....

Inițial, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei copii ale contractelor indicate ca experiență similară, însoțite de documente constatatoare, iar ulterior, constatând neconcordanțe între valorile indicate în DUAE, cele din contracte și valorile din situațiile de lucrări prezentate, prin cea de-a doua adresă a solicitat clarificarea discrepanțelor respective.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat clarificarea situației de încălcare gravă a obligațiilor din cadrul contractului de prestări servicii nr. 78/08.10.2012 cu RNP ROMSILVA – DS Tulcea, în condițiile în care s-au adus prejudicii autorității respective în valoare de 21507,56 lei.

Este de reținut și că, prin adresa nr. 1248/31.03....., autoritatea contractantă a solicitat RNP ROMSILVA – DS Tulcea certificat constatator sau orice documente relevante referitoare la activitatea desfășurată în DS Tulcea de către SC ..... SRL, denumit inițial SC PAH`OIL SRL.

Față de solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 11567/04.04....., RNP ROMSILVA – DS Tulcea a făcut următoarele precizări: ”1. Prin sentința civilă nr. 80 din 21 ianuarie 2016 a Tribunalului Tulcea, definitivă prin respingerea ca nefondat a apelului, SC Pah`Oil SRL în prezent SC ..... SRL, a fost obligată la plata sumei de 21.507,56 lei reprezentând prejudiciu provenit din contractul de prestări servicii nr. 78 din 08 octombrie 2012 având ca obiect Reglementări artificiale prin împăduriri – 12.II.Împăduriri integrale – Șantier Ste – Războieni; 2. Sentința a fost pusă în executare silită – încheiere de executare din 28 octombrie 2016 dosar 25145/197/2016; 3. Contestația la executare a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1801 din 02 martie ..... – dosar 30257/197/2016; 4. Referitor la punerea la dispoziție a documentelor prin care s-au constatat deficiențele de lucru ce au condus la imputarea prejudiciului, vă comunicăm faptul că acestea au fost produse în perioada de îndeplinire a contractului și conform caracterului de confidențialitate al contractului, o parte contractantă nu are dreptul, fără acordul scris al celeilalte părți: de a face cunoscut contractul sau orice prevedere a acestuia unei terțe părți, în afara acelor persoane implicate în îndeplinirea contractului; de a utiliza informațiile și documentele obținute sau la care are acces în perioada de derulare a contractului, în alt scop decât acela de a-și îndeplini obligațiile contractuale”.

Solicitărilor autorității contractante, ofertanta contestatoare le-a răspuns, prezentând copii ale contractelor indicate în DUAE pentru experiența similară, documente constatatoare și situații de lucrări, iar prin cea de-a doua adresă de răspuns nr. 313/07.04....., în referire la discrepanțele valorice pentru contractele de la experiența similară, respectiv față de încălcarea obligațiilor din cadrul contractului nr. 78/08.10.2012, a adus următoarele precizări: ”1. Referitor la pct. 1 pentru care solicitați lămuriri cu privire la contractele încheiate de societatea noastră, vă comunicăm că cele prezentate atât prin intermediul DUAE, cât și în urma solicitărilor de clarificări îndeplinesc cerințele fișei de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională: astfel ca ofertantul trebuie să prezinte minim un contract pentru servicii pentru silvicultură executat în ultimii 3 ani, condiție îndeplinită de societatea noastră. 2. Referitor la contractul nr. 78 cu DS Tulcea, ce a fost încheiat în anul 2012, vă comunicăm că nu am încălcat grav sau repetat obligațiile principale ce ne reveneau în baza contractului mai sus amintit, și vă aducem la cunoștință că suma de 21507,56 lei, se încadrează în cei 5%, garanție de bună execuție. Situația prezentată este una excepțională, minoră, nerepetată. Facem precizarea că și la data actuală societatea noastră desfășoară activități cu DS Tulcea prin contracte încheiate. Societatea ... nu a fost condamnată pentru plata de daune interese, iar pentru demonstrarea celor menționate depunem atașat prezentei cazierul judiciar al

societății, emis de autoritățile competente ...". A fost anexat Certificatul de cazier judiciar nr. 11732749 din 06.03....., care atestă că societatea ..... SRL nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Având în vedere motivele de respingere, trebuie avut în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat operatorilor economici: "Experienta similara - Lista principalelor servicii similare prestate in ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau private. Ofertantul trebuie sa prezinte minim un contract pentru servicii pentru silvicultura in ultimii 3 ani. Daca, din motive obiective, justificate corespunzator, ofertantul nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-si demonstra capacitatea tehnica si/sau profesionala si prin prezentarea altor documente din care sa reiasa indeplinirea acestei cerinte.". La modalitatea de îndeplinire s-a indicat: "Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatii aferente situatiei lor. Documente justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire. DUAE poate fi accesat la adresele:
https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter si https://ec.europa.eu/tools/espd. **Ofertantul trebuie sa prezinte minim un contract pentru servicii pentru silvicultura in ultimii 3 ani**. Note: 1) Se vor depune copii dupa informatiile relevante din contractul respectiv în îndeplinirea contractului respectiv. 2) Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor".

Având în vedere cele reținute, cerința de calificare în referire la experiența similară, care nu cuprinde prag valoric pentru contractul indicat în acest sens, se consideră că existența unor discrepanțe între valorile prezentate de ofertanta contestatoare în cadrul DUAE, și cele din contractele și situațiile de lucrări depuse ulterior la solicitarea achizitoarei, nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Este adevărat că, între informațiile prezentate de ofertantă în cadrul DUAE și documentele ulterior depuse, ar fi trebuit să existe concordanță, dar câtă vreme pentru contractul solicitat pentru experiența similară nu s-a impus o anumită valoare, existența unor astfel de neconcordanțe nu puteau conduce la respingerea ofertei.

Este de reținut faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în cazul contractului pentru silvicultură nr. 7003/06.06.2016, având ca obiect executarea de lucrări silvice la Ocolul Silvic Moinești, valoarea recepționată, fără TVA, coincide cu valoarea din DUAE fără TVA, respectiv 140.838 lei, prin urmare există un contract din ultimii 3 ani pentru servicii de silvicultură care îndeplinește cerința documentației, mai mult, valoarea recepționată potrivit documentelor o confirmă pe cea declarată în DUAE.

Relevanță față de cerința impusă aveau obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, raportat la cerința impusă, *servicii pentru silvicultură,* și faptul că acestea trebuiau realizate *în ultimii 3 ani,* verificarea efectuată de autoritatea contractantă reținută în procesele – verbale de evaluare și raportul procedurii neavând în vedere astfel de elemente.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu are obligația de a depune mai multe documente cu privire la speța în cauză decât cele prevăzute în fișa de date, este de reținut că aceasta nu poate să conducă la concluzia că pot fi prezentate informații care nu sunt concordante, în sensul celor indicate de societatea contestatoare.

În condițiile celor reținute, se consideră că respingerea ofertei sub acest aspect a fost eronată, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de lipsa clarificării situației privind încălcarea gravă a obligațiilor contractuale conform Contractului de servicii nr. 78/08.10.2012 încheiat cu RNP ROMSILVA-DS Tulcea prin care s-a considerat că s-au adus prejudicii autorității, în valoare de 21507,56 lei, valoare rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 1801 din 02 martie ..... – dosar 30257/197/2016, se consideră că trebuie avute în vedere următoarele prevederi:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: ... g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile ... (8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/ lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract;*
- art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică: ... b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art.*

167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

– art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căruia *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Astfel, pentru faptul că a fost emisă sentința civilă nr. 80/21.01.2016 a Tribunalului Tulcea, definitivă prin respingerea ca nefondat a apelului, prin care SC ..... SRL, în prezent SC ..... SRL, a fost obligată la plata sumei de 21.507,56 lei reprezentând prejudiciu provenit din contractul de prestări servicii nr. 78/08.10.2012, având ca obiect Regenerări artificiale prin împăduriri – 12.II.Împăduriri integrale – Șantier Ste-Războieni, nu înseamnă că oferta contestatoarei trebuia respinsă.

Respingerea ofertei SC ..... SRL a avut ca motiv lipsa de concludență a răspunsului formulat la solicitarea autorității contractate, întemeiată pe prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă din informațiile adresei nr. 1387/10.04..... care cuprinde rezultatul procedurii, rezultă că, în fapt, acest motiv a avut în vedere situația de excludere a ofertei reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind reținută prin adresa amintită încălcarea gravă a obligațiilor contractuale ... conform Contractului de servicii nr. 78/08.10.2012 încheiat cu RNP ROMSILVA-DS Tulcea prin care ... produs prejudicii autorității contractante în valoare de 21507,56 lei, valoare rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 1801 din 02 martie ..... – dosar 30257/197/2016.

Or, pentru a se constata incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, trebuia să existe dovada că societatea contestatoare a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, încheiat anterior, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Condițiile din articolul trebuie îndeplinite prin cumul pentru a se constata situație de excludere.

Este adevărat că, prin sentința civilă nr. 80/21.01.2016 a Tribunalului Tulcea, rămasă definitivă prin respingerea ca nefondat a apelului, societatea contestatoare a fost obligată la plata sumei de 21.507,56 lei reprezentând prejudiciu provenit din contractul de prestări servicii nr. 78/08.10.2012, dar nu există informații referitoare la încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale în contractul de achiziție publică amintit.

Prezentarea de către ofertantă a cazierului judiciar al societății din 06.03....., care evidențiază că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar, este considerată lipsită de relevanță în acest context.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei informații suplimentare care să lămurească dacă a încălcat prin contractul nr. 78/08.10.2012 în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică amintit.

Pentru încălcările grave ale obligațiilor contractuale trebuie avute în vedere prevederile art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unor informații și documente relevante care să evidențieze îndeplinirea în mod cumulat a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă din acest punct de vedere.

Faptul susținut de societatea contestatoare în referire la contractul nr. 78 din 08.10.2012, că fiind încheiat cu 4 ani înainte de Legea nr. 98/2016, nu se pot invoca aspecte legate de acest contract, ca fiind încălcări ale actului normativ amintit, este considerat nefondat, doar pentru că a fost încheiat în anul 2012 nu înseamnă că nu îi sunt aplicabile prevederi ale actului normativ amintit.

Pe de altă parte, simpla mențiune a contestatoarei că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la rezilierea contractului respectiv și plata de daune interese, nu poate fi considerat suficient în analiza acestei cauze.

Mai mult, susținerile contestatoarei în referire la faptul că nu are nicio datorie către DS Tulcea, la niciun contract de achiziție publică, derulează contracte și la această dată, precum și în referire la faptul că nu a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzută de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior, care a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, sunt considerate lipsite de relevanță, câtă vreme, în cazul contractului nr. 78/08.10.2012 a fost obligată la plata unei sume reprezentând prejudiciu printr-o sentință civilă definitivă.

Pentru aceleași motive sunt considerate lipsite de relevanță și cele precizate de societatea cotestatoare în referire la faptul că, până la momentul actual, nu are abateri de la calitatea serviciilor, a îndeplinit clauzele contractuale referitoare la documentele necesare recepției, nu are abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului.

Deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări vizavi de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

adresa nu a fost clară și explicită, în sensul că nu au fost indicate în clar informațiile care trebuie lămurite și documentele care trebuie prezentate, respectiv valoarea contractului în discuție, data la care a intervenit neexecutarea pentru a se putea calcula termenul prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din același act normativ; dacă a fost vorba despre o neexecutare a unei obligații principale, dacă a reprezentat o încălcare gravă.

În cazul în care societatea contestatoare nu depunea documente suficiente pentru lămurirea aspectelor de mai sus, oferta putea fi respinsă ca inacceptabilă.

Față de cele reținute, se consideră că în mod eronat a fost reținut și acest motiv de respingere, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată și din acest punct de vedere.

Prin urmare, fiind constatată eronată respingerea ofertei, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 1384/10.04..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**