

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 24 - 204/28.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19294/29.03.2024, formulată de, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 342880/ 15.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 342880/15.03.2024 (comunicate în 18.03.2024), emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Admiterea contestației formulate de subscrisa, cu consecința anulării:

a. Adresei de comunicare a rezultatului nr. 342880/15.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente și dependente de aceasta, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

b. Raportului Procedurii nr. 342880/15.03.2024 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertelor depuse de Asocieria contestatoare, de ofertantul;

c. Procesul - verbal nr. 136241/08.02.2024 și orice documente anexă la acesta în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care o însoțesc pentru Asocieria contestatoare și ofertantul;

d. Procesul verbal nr. 139418/09.02.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice și orice documente anexă la acesta pentru ofertantul;

e. Procesul verbal nr. 341638/14.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și orice documente anexă la acesta pentru ofertantul;

f. Procesul - verbal privind evaluarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE de ofertantul

g. și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

II. Admiterea contestației formulată de subscrisa și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii contestatoare și a ofertantului conform considerentelor Deciziei pe care o veți pronunța, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire;

III. În măsura în care nu este posibilă remedierea actelor atacate prin reevaluarea ofertelor, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

IV. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- accesul la studierea întregului dosar al achiziției, în temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22028/10.04.2024, ..., cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 342880/15.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 342880/15.03.2024 (comunicate în 18.03.2024), emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, precizând faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de Asocieria din care face parte a fost declarată inacceptabilă, motivat de existența a două documente constatatoare negative, respectiv nr. 18777/15.11.2021 și nr.

18778/15.11.2021, emise de și a situației semnalate în cuprinsul acestora, respectiv absența pe șantier a personalului în timpul programului de lucru, aspect care a condus la rezilierea Contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018 de către

Ca urmare a vizualizării actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și a examinării raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, contestatorul apreciază că oferta sa a fost exclusă în mod nelegal și cu exces de putere.

În cele ce urmează, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, rezultatul procedurii este nejustificat, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legiuitorul român pentru respingerea ofertei.

În susținerea aprecierii sale că măsura excluderii Asocierii din cauza existenței celor două documente constatatoare negative emise în luna noiembrie 2021 este nelegală și a fost adoptată cu exces de putere, contestatorul precizează următoarele:

I. Referitor la actele întocmite de autoritatea contractantă:

a. a ignorat complet faptul că măsurile de autocorectare adoptate au fost indicate și dovedite de în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind depuse înscrisuri în dovedirea informațiilor din DUAЕ și Anexa la DUAЕ, respectiv fișierul *Duae VNT + Anexa la Duae* având un număr de 389 pagini;

- astfel, autoritatea contractantă se afla deja în posesia documentelor prin care încerca să își demonstreze efectiv credibilitatea prin raportare la motivele de excludere;

b. nu a evaluat măsurile de remediere prezentate și dovedite și nici nu a analizat dacă aceste măsuri ar putea să o determine să aibă încredere că poate duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, în contextul celor două documente constatatoare negative, emise în luna noiembrie 2021, cu încălcarea obligației ce îi incumbă potrivit art. 171 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 și practicii CJUE;

c. a considerat în mod abuziv că adoptarea unor măsuri de remediere ar echivala cu o recunoaștere a faptelor semnalate și că o asemenea recunoaștere ar putea conduce automat la excluderea din procedură, deși prevederile legale și practica CJUE permit ca o excludere, în contextul unor încălcări anterioare ale obligațiilor, să poată fi decisă numai dacă măsurile de remediere adoptate nu sunt suficiente;

- dacă măsurile de remediere sunt suficiente prin raportare la situația de fapt expusă, demonstrând credibilitatea ofertantului, achizitorul are obligația de a nu exclude o astfel de ofertă, în caz contrar încălcându-se principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prevederile legale și jurisprudența CJUE obligatorie;

d. nu a motivat de ce măsurile de remediere prezentate și dovedite de nu sunt suficiente, astfel cum impune art. 171 alin. 3² și art. 215

alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cerința motivării actelor întocmite de achizitor fiind esențială;

- în speță, era necesar ca autoritatea contractantă să arate în mod expres, raportat la fiecare măsură de remediere adoptată, motivele pentru care acestea nu ar fi suficiente și nu o conving că ar fi credibilă să execute contractul ce urmează să fie atribuit;

e. a ignorat faptul că în altă procedură de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă, respectiv, anunț de participare, ... a declarat cele două documente constatatoare negative și a făcut dovada credibilității acesteia, oferta sa fiind menținută în cadrul procedurii de atribuire după analizarea măsurilor de remediere și desemnată câștigătoare;

f. nu a permis să depună și alte înscrisuri justificative actualizate în dovedirea credibilității sale, deși decizia de excludere a fost adoptată în data de 08.02.2024 (astfel cum rezultă din Procesul - Verbal nr. 136241/08.02.2024), iar documentele prezentate au fost înaintate la data limită de depunere a ofertelor din 15.12.2023;

g. a adoptat decizia de excludere a ofertei din cauza documentelor constatatoare negative, după ce a evaluat propunerea tehnică și i-a acordat punctajul maxim, ... având mari șanse de a fi desemnat ofertant câștigător, în cazul în care propunerea sa financiară era mai mică decât a celorlalți ofertanți;

- după cum se poate observa din Anexa 1 la procesul - verbal de evaluare tehnică cu nr. 139418/09.02.2024, autoritatea contractantă a verificat conținutul propunerii tehnice, reținând că toate cerințele minime sunt îndeplinite;

- de asemenea, în urma verificării înscrisurilor pentru dovedirea experienței experților - fișier *Personal de trimis*, a fost acordat punctaj maxim, or, dacă oferta ar fi fost exclusă din procedura de atribuire cu adevărat la faza evaluare DUAЕ, oferta nu ar mai fost analizată din punct de vedere tehnic;

h. nu a analizat dacă obligațiile încălcate sunt principale în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu orice încălcare a unei obligații contractuale atrăgând incidența motivului de excludere, contrar mențiunilor din actele întocmite de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a considerat că sunt îndeplinite cerințele pentru excluderea ofertei potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 doar pentru că a identificat în cadrul documentației de atribuire a contractelor reziliate, obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier, însă pentru a se dispune excluderea, nu era suficient ca obligația contractuală să existe și să fi fost încălcată, ci era esențial ca aceasta să fi fost considerată principală;

i. nu a efectuat o evaluare proprie a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel cum impune art. 171 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE, ci s-a limitat, în mod greșit,

la a considera că cerințele pentru incidența motivului de excludere sunt îndeplinite doar pentru că în dosarul nr. 20665/3/2022 a fost respinsă în mod definitiv acțiunea în anularea documentelor constatatoare în data de 12.01.2024, or, în urma soluției pronunțate în dosarul nr. 20665/3/2022, nu s-a stabilit altceva decât că documentele constatatoare sunt valabile și își produc efectele juridice, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să procedeze, raportat la acestea, la verificarea incidenței motivului de excludere;

j. a ignorat aspectele relevante din Decizia CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023 privind importanța evaluării măsurilor prezentate de ofertanți pentru dovedirea credibilității acestora, necesitatea unei evaluări proprii, diligente și imparțiale a condițiilor privind motivul de excludere, limitele exercitării dreptului de apreciere (limite impuse de lege și de principiile de atribuire a contractelor de achiziții, în special cel al proporționalității), cerințele legate de motivarea deciziilor;

k. a încălcat principiul tratamentului egal, prin nerespectarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu a verificat situația documentelor constatatoare publicate în SEAP pentru ceilalți ofertanți și terții lor susținători;

- deși pe numele terțului susținător (indicat pentru susținerea ofertantului) erau publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative, mai recente, autoritatea contractantă a ignorat această situație, nu a analizat-o și nici nu a dispus, în mod similar, excluderea acestuia din procedură.

II. Referitor la anularea actelor întocmite și reevaluarea ofertei sale, inclusiv cu respectarea principiului proporționalității, contestatorul precizează următoarele:

- prin Anexa la DUAE (pag. 9 - 20 din fișierul pdf. *DUAE VNT + Anexa la DUAE*) și înscrisurile anexate (Anexele 6 -10, pag. 288 - 389 din fișierul pdf. *DUAE VNT + Anexa la DUAE*) a invocat și dovedit măsurile de remediere adoptate, niciuna dintre aceste măsuri nefiind analizată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care trebuie dispusă anularea actelor întocmite de aceasta și reevaluarea ofertei;

- din înscrisurile prezentate în fișierul pdf. *DUAE VNT + Anexa la DUAE* rezultă că:

➤ autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare negative nu a considerat că aspectele care au condus la rezilierea contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018 ar caracteriza activitatea sau ar putea conduce la pierderea încrederii în capacitatea acesteia de a executa în mod corespunzător un alt contract ce îi este atribuit;

➤ conform punctului de vedere și a scrisorii nr. 20882/13.11.2023 emise de prin rezultă că un alt contract, respectiv contractul nr. 20210614-11.06.2021, ce are ca obiect, precum și

➤ ulterior emiterii celor două documente constatatoare „*negative*” din luna noiembrie 2021, au fost emise doar documente constatatoare favorabile de alte autorități contractante, ... ducând la bun sfârșit contractele încredințate;

➤ mai mult, ... a semnat contracte și cu alte autorități contractante, după emiterea celor două documente constatatoare „*negative*”, contracte care se execută în mod corespunzător;

➤ totodată, ... a menționat cele două documente constatatoare și în cazul altor proceduri de atribuire, autoritățile contractante solicitând clarificări legate de acestea, dar apreciind în mod corect că oferta trebuie păstrată în cadrul procedurii de atribuire.

III. Referitor la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), contestatorul face următoarele precizări:

- nu există o obligație principală și gravă care să fi fost încălcată astfel încât să fie avută în vedere ipoteza excluderii în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu orice încălcare a unei obligații contractuale atrăgând incidența motivului de excludere;

- a arătat prin Anexa la DUAЕ că Notificările de reziliere au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, potrivit art. 11.3. și 11.4. din Contract, aceste informații fiind preluate și în documentele constatatoare;

- or, obligațiile principale ale prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din contractele nr. 2033/25/13.02.2019 (fișierul pdf. *DUAЕ VNT + Anexa la DUAЕ - Anexa 1*) și nr. 17897/18-268/14.12.2018 (fișierul pdf. *DUAЕ VNT + Anexa la DUAЕ - Anexa 1*), însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere;

- altfel spus, faptul că s-ar fi constatat lipsa pe șantier a prestatorului în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, aceasta nu a condus și la atingerea obligațiilor principale ce rezultau din art. 9 din Contractul de servicii, concret, prestarea serviciilor de supervizare a fost asigurată cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat la standardele și performanțele prevăzute de normele legate în vigoare;

- totodată, faptul că nu este vorba despre o obligație principală rezultă și din art. 11.4. din contracte, potrivit căruia rezilierea se putea declara numai dacă se constata de 3 ori că prestatorul nu e prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor.

În consecință, pentru toate motivele mai sus expuse, contestatorul solicită anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă care privesc excluderea ofertei depuse de societatea sa și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

C. În opinia contestatorului, oferta depusă de, desemnată câștigătoare, a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal.

Referitor la evaluarea propunerii financiare și solicitările de clarificări *nepermise* în legătură cu aceasta, contestatorul învederează următoarele:

- astfel cum rezultă din raportul procedurii și din procesul - verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. 341638/14.03.2024, ofertantul nu a menționat în propunerea financiară, respectiv în Anexa 1 la Formularul nr. 7, care sunt sumele ce reprezintă „*Alte cheltuieli*” și care compun onorariul pe zi/expert, alături de salariul brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat și angajator);

- completarea Anexei 1 la Formularul nr. 7 conform rubricilor menționate în cuprinsul acestora era obligatorie, astfel cum rezultă din fișa de date, secțiunea IV.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv, secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*;

- defalcarea onorariului pe zi/expert în salariul brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat și angajator) și alte cheltuieli/zi, conform Anexei la Formularul nr. 7, era, de asemenea, obligatorie;

- cu toate acestea, ofertantul nu a procedat astfel, iar autoritatea contractantă i-a permis prin solicitările de clarificări să își modifice/completeze propunerea financiară în mod incorect, astfel că o ofertă ce nu era admisibilă a fost transformată într-o ofertă admisibilă și chiar câștigătoare;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii și procesul - verbal nr. 341638/14.03.2024, a încercat să se edifice, însă demersul a fost greoi și a necesitat solicitări repetate, care au condus la o modificare nepermisă a propunerii financiare, respectiv:

- ❖ prin Adresa nr. 276115/15.02.2024, i s-a solicitat să „*clarifice suma prevăzută*” în propunerea financiară la „*Alte cheltuieli*”, indicându-se în acest sens prevederi din Caietul de sarcini;

- ❖ în loc să clarifice unde se regăsește suma pentru „*Alte cheltuieli*” în cuprinsul propunerii financiare sau alte documente din oferta sa, ... a precizat doar că „*costurile vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non cheie*”, aspecte care rezultă din raportul procedurii și procesul - verbal 341638/14.03.2024;

- ❖ în contextul în care a primit un răspuns neconcludent, deși ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a revenit prin Adresa nr. 296637/26.02.2024, explicând suplimentar de ce are nevoie de sumele indicate expres pentru rubrica „*Alte cheltuieli*”, respectiv „*explicația rezidă în faptul că aceste cheltuieli nu se ajustează, iar cheltuielile de la coloana 3, da, fiind astfel obligatorie respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți*”, or, o astfel de solicitare nu

este permisă, conducând la modificarea elementelor unitare ce formează onorariul/zi, schimbându-se chiar salariul minim brut/ofertat;

- ❖ cu toate că solicitarea de modificare a Anexei la Formularul de ofertă a fost explicită (și nelegală în continuare), prin răspunsul său, ofertantul a transmis doar că pentru „*alte cheltuieli*” are în vedere un procent de 1%, fără să retransmită Anexa modificată, fără a se înțelege la ce sumă se va raporta acest procent de 1%;

- ❖ deși a primit un nou răspuns neconcludent, fapt pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare prin Adresa nr. 307172/29.02.2024, permițând ofertantului să justifice acest procent propus, „*având în vedere faptul că din acest capitol se vor suporta cheltuielile prevăzute în caietul de sarcini*” și chiar să depună, abia cu această ocazie, Anexa la formularul de ofertă completată cu datele necesare.

Concluzionând, pentru motivele mai sus expuse, contestatorul apreciază că, prin aceste completări, s-a creat un avantaj nepermis, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, conduită ce încalcă art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice și solicitările de clarificări *nepermise* în legătură cu aceasta, contestatorul învederează următoarele:

- așa cum rezultă din Anexa 1 la procesul - verbal de evaluare tehnică cu nr. 139418/09.02.2024 și din fișierul *Personal de trimis* (Anexa 12), experții nominalizați nu dețin diplomele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- ❖ pentru coordonatorul de contract, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer al unei facultăți/ universități în domeniul ingineriei civile/ management sau similar;

- ❖ pentru inginerul constructor - responsabil tunel, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer al unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor de drumuri, poduri, tuneluri sau similar;

- ❖ pentru inginerul constructor - responsabil drum, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer emisă de către o instituție universitară în domeniul inginerie civilă - construcții de drumuri și/sau poduri sau similar;

- ❖ pentru inginerul constructor - responsabil structuri, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer emisă de către o instituție universitară în domeniul inginerie civilă - construcții de drumuri și/sau poduri sau similar;

- ❖ pentru inginerul asigurarea calității - responsabil calitate, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer emisă de către o instituție universitară în domeniul inginerie civilă - construcții de drumuri și/sau poduri sau similar;

❖ pentru inginerul responsabil proiectare, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer emisă de către o instituție universitară în domeniul inginerie civilă - construcții de drumuri și/sau poduri sau similar;

❖ pentru inginerul constructor - responsabil cantități, domnul, nu s-a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer în domeniul inginerie civilă - construcții de drumuri și/sau poduri sau similar;

- de asemenea, tot conform Anexa 1 la procesul - verbal de evaluare tehnică cu nr. 139418/09.02.2024 și fișierul *Personal de trimis*, pentru experții nominalizați nu a fost prezentat niciun contract care să asigure îndeplinirea cerinței minime solicitate privind experiența profesională solicitată prin caietul de sarcini și fișa de date, respectiv:

❖ pentru inginerul responsabil proiectare - dl., pentru inginerul constructor - responsabil tunel - dl., pentru coordonatorul de contract - dl., pentru inginerul constructor - responsabil drum - dl., pentru inginerul asigurarea calității - responsabil calitate - dl. și pentru inginerul constructor - responsabil cantități - dl., niciunul dintre contracte nu este de „*supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau variante ocolitoare*”;

❖ pentru inginerul constructor - responsabil structuri, domnul niciunul dintre contracte nu este de „*supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționali și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau variante ocolitoare și/sau drumuri min în cls tehnică III de complex sau străzi de categ. II, cf normativelor în dom, care a/au incl poduri și/sau pasaje supraterrane și/sau viaducte af acestor categ de drum*”.

Referitor la evaluarea DUAЕ și a documentelor suport, inclusiv a criteriilor de calificare, contestatorul învederează următoarele:

- oferta depusă de a fost considerată admisibilă în mod greșit, cât timp nu s-a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate;

- astfel cum rezultă din fișierul *Grila* înaintată de autoritatea contractantă, contractele invocate de ofertantul, prin susținerea oferită de terții săi susținători, nu îndeplinesc cerințele pentru a fi luate în considerare ca experiență similară;

- serviciile invocate ca experiență de terțul susținător nu au fost duse la bun sfârșit, nefiind recepționate nici măcar parțial;

- astfel cum rezultă din informațiile din presă, precum și din documentele constatatoare intermediare consultate în cadrul SEAP (*Anexa 9*), la acest moment nu există un livrabil cu funcționalitate independentă care poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, serviciile de supervizare aferente Contractului de fiind în derulare, la acest moment neavând loc recepția la terminarea lucrărilor;

- faptul că pe parcursul prestării serviciilor se întocmesc mai multe rapoarte lunare de servicii, care sunt aprobate de către beneficiar, nu echivalează cu ducerea la bun sfârșit a serviciilor, acestea fiind rapoarte intermediare care dovedesc prestarea activităților în timpul derulării contractului, însă nu atestă ducerea la bun sfârșit a serviciilor;

- ca atare, valoarea serviciilor prestate în cele două contracte invocate în perioada februarie 2022 - august 2023, precum și în perioada februarie 2022 - iulie 2023, nu poate fi considerată experiență similară, nefăcându-se dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor;

- documentele de recepție nu pot fi în niciun caz *Certificat privind experiența prestatorului nr.92/ 47758 / 16.06.2022* și *Certificat privind experiența prestatorului nr 92/74871/12.09.2022*, acestea fiind contrazise de documentele constatatoare intermediare publicate în SEAP în anul 2023;

- nu s-a făcut dovada că serviciile invocate ca experiență de terțului susținător au fost recepționate în perioada de referință;

- nu s-a făcut dovada confirmării calității de subcontractant a terțului susținător de către, beneficiarul final al contractului privind încheiat cu, astfel cum impune art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017;

- din fișierul *Grila (Anexa 12)* înaintată de autoritatea contractantă rezultă că nu a prezentat documentele transmise acestuia de terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, ci, a depus doar Declarația DUAЕ, Angajament terț susținător și declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- pe numele terțului susținător, ..., există publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative pe care acest terț nu le-a declarat prin DUAЕ, iar ofertantul nu le-a adus la cunoștința autorității contractante;

- autoritatea contractantă trebuia să aibă posibilitatea să verifice în cadrul licitației, mențiunile din cuprinsul tuturor acestor documente constatatoare pentru a stabili dacă terțul susținător se bucură în continuare de încrederea sa sau ar trebui exclus;

- astfel, credibilitatea ofertantului a fost pierdută în mod iremediabil prin declararea falsă/omiterea prezentării situației reale în cadrul ofertei sale și, ulterior, prin răspunsul său la solicitările de clarificări cu privire documentele constatatoare negative;

-, deși are două documente constatatoare negative emise pe numele său, le-a declarat în DUAЕ, a comunicat informații și dovezi în susținerea credibilității sale, însă autoritatea contractantă a concluzionat că oferta sa nu este admisibilă, or, aceeași sinceritate nu a existat în cazul ofertantului și nici a terțului său susținător, ...

- pentru terțul susținător - există mai multe documente constatatoare negative neaduse la cunoștința autorității contractante, din mențiunile cărora rezultă că au fost încălcate obligații principale în mod grav și repetat, pentru aceste încălcări fiind aplicate penalități și sancțiuni de către autoritățile emitente.

Pentru considerentele mai sus expuse, contestatorul este de părere că oferta nu putea fi desemnată câștigătoare, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru terțul susținător.

D. În opinia contestatorului punctajul acordat experienței profesionale a experților desemnați de ofertantul câștigător, este greșit:

- experiența profesională solicitată ca cerință minimă pentru experții nominalizați nu a fost dovedită, motiv pentru care oferta nu era admisibilă;

- suplimentar, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit, acordând punctaj factorului tehnic privind experiența profesională a experților, deși nu erau îndeplinite condițiile din algoritmul de calcul.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile invocate în cuprinsul prezentei contestații și regăsite în Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și în Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă și Legea nr. 554/2004.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 378592/01.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20586/04.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, și, pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum este derulată de către autoritatea contractantă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei de interes în ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, precizând faptul că a trebuie să dovedească admisibilitatea sa în cadrul procedurii de atribuire și doar ulterior, să dovedească un interes în solicitarea reevaluării ofertei

Față de criticile contestatorului privitoare la decizia de excludere din procedură a asocierii sale, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- a declarat în DUAE următoarele:

- contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de,

înregistrată sub nr. 17586/22.10.2021, fiind emis documentul constator nr. 18777/15.11.2021, publicat în SEAP în data de 30.03.2022;

- contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de înregistrată sub nr. 17587/22.10.2021, fiind emis documentul constator nr. 18778/15.11.2021, publicat în SEAP în data de 28.03.2022.

- din notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, aceste informații fiind preluate și în documentele constatatoare;

- în cadrul unei proceduri derulată în paralel de către, au fost solicitate clarificări în baza prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 aceluiași ofertant, ..., privind aceleași documente constatatoare negative, astfel că autoritatea se afla deja în posesia documentelor prin care încearcă să își demonstreze credibilitatea;

- a fost avut în vedere și faptul că în dosarul indicat de, aflat pe rolul Curții de Apel București, nr. 20665/3/2022, instanța s-a pronunțat în sensul respingerii acțiunii introductive, la data de 12.01.2024;

- în SEAP s-a identificat de către comisia de evaluare documentul constator în care se precizează: *contractul nu a fost îndeplinit corespunzător, fiind precizată observația (...) „notificarea de reziliere a contractului s-a efectuat ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate de prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale ofertei acestuia, potrivit prevederilor art. 11.3 din contractul de achiziție de servicii, în sensul ca prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, coroborate cu cele ale clauzei 11.4.”;*

- cu privire la documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, deși în explicațiile transmise cu scopul a demonstra că nu se încadrează în situația excluderii prevăzută de art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, arată că: *„Motivele invocate pentru reziliere nu privesc o obligație principală a contractului de achiziție publică. După cum se poate observa din documentele constatatoare și din Notificările de reziliere, încetarea anticipată a contractelor a fost comunicată pentru că „prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”. Obligațiile principale ale prestatorului sunt cele prevăzute la art. 9 din Contractele nr. 2033/25/13.02.2019 (Anexa 1) și nr. 17897/18-268/14.12.2018 (Anexa 1) și acestea nu au fost încălcate. Printre acestea nu se regăsește și obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor.”*, totuși, comisia de evaluare a identificat în

documentația de atribuire o serie de informații care contrazic aceste aspecte;

- astfel, având în vedere prevederile caietului de sarcini, prestatorul avea obligația de a fi prezent pe șantier zilnic, pe toata durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, acesta încălcând obligațiile contractuale, pentru ambele contracte, având un caracter repetat continuu, contrar sancțiunii prevăzute la art. 11.4 din ambele contracte de servicii;

- în ceea ce privește măsurile corective adoptate de către prin răspunsul la clarificările comisiei de evaluare, potrivit căruia *„Măsurile de remediere (...) urmăresc să prevină repetarea acestor împrejurări, fiind implementate măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic și organizațional și în materie de personal, cum ar fi: neimplicarea dirigintelui de șantier în derularea contractului ce urmează a fi atribuit, reducerea generală a colaborării cu acesta, verificarea prezenței și a locației salariaților în timpul programului de lucru, atenționarea tuturor salariaților în ceea ce privește respectarea obligațiilor ce le revin prin Contracte și posibilitatea atragerii răspunderii acestora, potrivit prevederilor din Codul Muncii, în caz de nerespectare”,* rezultă în mod implicit că acesta recunoaște încălcarea prevederilor contractuale prin simpla luare a acestor măsuri.

Potrivit autorității, niciunul dintre argumentele invocate prin contestație nu este în măsură să schimbe opinia comisiei de evaluare sau autorității contractante, soluția dată de instanță în dosarul nr. 20665/2/2022, sunt de natură să mențină decizia de excludere. De asemenea, subliniază autoritatea că, la data atribuirii contractului de care contestatorul se prevalează, nu exista o decizie judecătorească executorie.

Față de toate argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază că decizia de excludere din procedura a ofertantului este temeinică și legală.

În ce privește criticile ce vizează oferta, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- cu privire la conținutul propunerii financiare au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 276115/15.02.2024;

- răspunsurile transmise de ofertantul au necesitat detalieri suplimentare, astfel încât, comisia de evaluare a revenit cu noi solicitări de clarificări, prin adresele nr. 296637/26.02.2024, cu termen de răspuns 28.02.2024 și respectiv nr. 307172/29.02.2024, cu termen de răspuns 01.03.2024;

- ca urmare a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor declarând oferta ca fiind admisibilă conform criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu un punctaj total de 95 puncte;

- în evaluarea propunerilor financiare comisia de evaluare a respectat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a solicitat clarificări ambilor ofertanți ramași în competiție, în mod egal, oferind ambilor șansa de a-și îndrepta erorile regăsite în propunerea financiară;

- prin răspunsul la clarificări, cu respectarea tratamentului egal între ofertanți, ofertantul și-a îndreptat eroarea regăsită în cadrul propunerii financiare, a explicat și justificat procentele și sumele oferite, toate acestea fără a-și modifica oferta inițială;

- totodată, modificarea sumelor aferente coloanei „*alte cheltuieli*” nu reprezintă un motiv pentru respingerea ofertei, deoarece sumele transferate la aceasta coloană au fost defalcate din sumele deja precizate la alte coloane, cu explicarea suplimentară a modalității întocmirii prețului;

- ca atare, propunerea financiară cuprindea elementul „*alte cheltuieli/zi*” pentru fiecare expert, dar, așa cum a reținut și ofertantul prin răspunsul la clarificări, nu a fost evidențiat în mod concret, separat, acest aspect fiind clarificat prin intermediul clarificărilor;

- referitor la experiența similară a ofertantului, conform anexei la procesul-verbal cu nr. 139418/09.02.2024, acesta nu a fost punctat cu punctaj maxim în ceea ce privește expertii desemnați pentru realizarea contractului, deși îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire;

- în privința cerinței minime privind experiența similară, modalitatea de îndeplinire a acesteia se regăsește în grila DUAЕ;

- referitor la faptul că terțul susținător ar avea recomandări negative la care nu a făcut referire prin DUAЕ, într-adevăr, pentru acesta s-a depus DUAЕ fără a fi completată secțiunea referitoare la documente constatatoare;

- comisia de evaluare nu a considerat că este necesar să ia în considerare documentele regăsite în sistemul SEAP deoarece abaterea nu este gravă, fiind vorba chiar de o achitare a penalităților aplicate conform contractului, în plus, pentru documentele constatatoare nr. 7880/2023 și nr. 82972/2022 exista pe rolul instanțelor judecătorești acțiune, dosarul fiind în apel, la Curtea de Apel București;

- totodată, după cum declară chiar emitentul acestora „*După primirea acestor certificate negative intermediare (Documente Constatatoare periodice), antreprenorii au posibilitatea să recupereze întârzierile și să evite astfel primirea unui nou document constatator negativ la următoarea evaluare. Acest tip de Documente Constatatoare va permite Comisiilor de evaluare să cunoască în timp real situația concretă a antreprenorilor care se prezintă la alte licitații și vor constitui baza analizei cu ocazia verificării motivelor de excludere pentru abateri grave sau repetate în derularea contractelor deja încheiate*”, ele nu sunt definitive și pot fi aduse remedieri de către prestatorii serviciilor;

- nu în ultimul rând, nu se pot compara reținerile din cadrul certificatelor negative pentru cu cele pentru, întrucât nu a existat niciun certificat în cadrul căruia să se precizeze că nu a fost executat obiectul principal al contractului, așa cum există în cazul, astfel încât situațiile nu sunt similare.

Concluzionând, având în vedere cele expuse mai sus, este de reținut, susține autoritatea contractantă, faptul că în vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, achizitorul are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.

Față de toate considerentele mai sus expuse, ... solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, și pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum este derulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 22028/10.04.2024, astfel cum a fost aceasta calificată de autorul ei, urmare a solicitării CNSC nr. 22390/986/C2/11.04.2024, ... solicită respingerea contestației formulată de ca fiind tardivă, lipsită de interes, iar pe fond, neîntemeiată, motivat de următoarele:

- etapa de analiză DUAЕ și tehnică a fost finalizată în data de 09.02.2024, dată la care operatorul economic a fost informat, cel puțin printr-o notificare pe e-mail, emisă de către SEAP, de acțiunea de respingere a ofertei sale, acțiunea neputând fi finalizată de către autoritatea contractantă fără să introducă în SEAP motivul respingerii ofertei acestuia;

- notificarea de respingere a ofertei a fost realizată cu respectarea prevederilor legale, respectiv a art. 64 alin (1) din Lege, dată la care avea dreptul să conteste excluderea sa din procedură, termenul de contestare urmând a se calcula începând cu a doua zi a luării la cunoștință a acțiunii autorității contractante, respectiv respingerea ofertei în etapa de verificare a DUAЕ și justificare a acțiunii sale în SEAP;

- în consecință, contestarea excluderii din procedura după 46 de zile de la data luării la cunoștință a excluderii ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g), art. 171 din Legea nr. 98/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 este una tardivă în aceasta etapă, cu atât mai mult cu cât nu a întreprins nicio măsură până la data publicării raportului procedurii.

Referitor la certificatele constatatoare negative ale, făcând trimitere la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, intervenientul precizează că, pentru servicii similare obiectului contractului, terțul susținător are documente constatatoare aferente unei singure proceduri, de licitație deschisă (CN1013242), din care rezultă ca au fost aplicate penalități, toate achitate, în sensul descris la art. 171 alin. (3) din Lege, respectiv „*asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor*”. Referitor la criticile care vizează propunerea tehnică a societății sale, intervenientul susține că observațiile contestatorului nu sunt reale, acesta încercând să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, în vederea obținerii unor foloase necuvenite.

Totodată, față de criticile contestatorului referitoare la expertii solicitați, intervenientul indică paginile din oferta sa unde se regăsesc documentele care susțin legalitatea actelor evaluării și punctajului obținut.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 409940/11.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 22692/12.04.2024, ... formulează concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în punctul de vedere, detaliind modul în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 24-311/29.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 27029/30.04.2024, contestatorul formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, precum și respingerea cererii de intervenție, astfel cum a fost calificat punctul de vedere transmis la dosarul cauzei de

Pe cale de excepție, contestatorul arată că cererea de intervenție este tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, subliniind totodată faptul că această cerere nu i-a fost comunicată în termenul prevăzut de legiuitor.

Referitor la același aspect, susține că nu are calitate procesuală pentru a formula vreun punct de vedere în cauză de față, deoarece, nefiind intervenient, nu are nicio altă calitate în dosar.

În subsidiar, solicită respingerea aspectelor invocate de ca neîntemeiate, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Totodată, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă referitor la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că interesul său este acela de anulare a procedurii, interes recunoscut de CJUE.

Raportat la motivele de contestare privind respingerea propriei oferte, contestatorul reiterează susținerile sale, apreciind că, din informațiile rezultate din studiul dosarului și apărările autorității rezultă

că nu a fost efectuată o evaluare proprie cu privire la cazul de excludere și măsurile de remediere adoptate.

De asemenea, contestatorul reiterează criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare, solicitând admiterea acestora.

Față de excepțiile invocate de contestator cu privire la cererea de intervenție formulată de, prin adrese nr. 28042 și nr. 28042/986/C2/08.05.2024, Consiliul a solicitat părților formularea unui punct de vedere.

Prin adresa nr. 28042/09.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28309/09.05.2024, autoritatea contractantă răspunde, solicitând respingerea excepției invocate de contestator, în opinia sa, termenul de 10 zile de formulare a intervenției neavând natura unui termen de decădere.

..... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28602/10.05.2024, arătând că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 29.03.2024 ora 15:25, ziua următoare luării la cunoștință fiind o zi nelucrătoare. Astfel, în data de 9.04.2024, a transmis în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Nota de Informare către CNSC, îndreptată ulterior ca fiind cerere de intervenție în mod voluntar.

Intervenientul subliniază faptul că intervenția voluntară este posibilă atât în contestația administrativ – judiciară (inițiată în fața CNSC), cât și în cadrul contestației adresate direct instanței de judecată.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale în formarea unui punct de vedere, intervenientul arată că, deși Legea nr. 101/2016 nu definește o altă modalitate de intervenire în procedura contestației, decât prin formularea unei cereri de intervenție principală, aceasta nu interzice formularea unei poziții sau a unor explicații care ar putea influența modul de soluționare a contestației.

Potrivit intervenientului, în baza principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, rezultă că partea care a participat în procedura de achiziție publică poate formula note explicative, tocmai pentru că are calitatea de persoană interesată de modul de soluționare a procedurii de atribuire, drept care, fie că mergem pe raționamentul unei cereri de intervenție voluntară, fie că mergem pe ideea de persoană interesată, calitatea procesuală este pe deplin justificată.

În opinia sa, o parte în procedura de atribuire justifică întotdeauna un interes în ceea ce privește modul de soluționare al unei contestații la procedura de atribuire. Efectul imediat al interesului justifică calitatea procesuală activă.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 01.04.2024, eliberată de CEC Bank –

Sucursala Piața, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 940/02.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 342880/15.03.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 342880/15.03.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Față de excepția tardivității formulării acestei cereri, invocată de contestator, relevante sunt reținute dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

precum și cele ale art. 5 din același act normativ, respectiv:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În lumina acestor prevederi legale speciale, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat contestația, în SEAP, la data de 29.03.2024, drept care, termenul de 10 zile în care orice operator economic interesat putea interveni în cauză, calculat conform art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de 08.04.2024.

Pe cale de consecință, demersul de a interveni în prezenta cauză, ulterior datei de 08.04.2024, este unul tardiv, urmând a fi respins, ca atare.

Argumentele autorității contractante în sensul că termenul de 10 zile nu este unul de decădere, nu pot fi reținute, textul legal aplicabil fiind clar în sensul că o cerere de intervenție se înaintează nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016, rezultând, așadar, că, după depășirea acestui termen, un astfel de demers nu mai poate fi primit.

De asemenea, nu pot fi primite nici apărările în sensul că partea care a participat în procedura de achiziție publică poate formula note explicative, tocmai pentru că are calitatea de persoană interesată de modul de soluționare a procedurii de atribuire, în contextul în care Legea nr. 101/2016 prevede în mod clar modul în care un operator economic interesat poate participa la procesul de soluționare a unei contestații, respectiv pe calea unei intervenții voluntare în litigiu introdusă nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Față de excepția lipsei de interes a contestatorului în criticarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă din procedură, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă, în condițiile în care, în urma soluționării criticilor privind propria ofertă, s-ar ajunge la concluzia că oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă.

Pe fond, Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte,

precum și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de

Relativ la susținerile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, relevante în soluționare vor fi reținute prevederile art.217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau

legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Procedând la soluționarea criticilor vizând respingerea propriei oferte, Consiliul constată că susține că oferta sa a fost exclusă din procedură în mod nelegal și cu exces de putere, fără ca autoritatea contractantă:

- să analizeze măsurile de autocorectare adoptate de societatea sa, obligație impusă de art. 171 din Legea nr. 98/2016;
- să motiveze de ce măsurile de remediere nu ar fi suficiente pentru dovedirea credibilității societății, obligație impusă de art. 171 alin. 3² din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
- să verifice efectiv îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține că situația dedusă judecății a fost cauzată de existența, pe numele societății contestatoare, a două documente constatatoare negative, nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, emise de conform cu care contractele de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018 au fost reziliate urmare a nerespectării obligațiilor asumate de prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ofertei acestuia, potrivit prevederilor clauzei 11.3 din contractul de achiziție publică de servicii, în sensul că prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, coroborate cu cele ale clauzei 11.4. La rubrica 10. Prejudicii care au fost sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului din cadrul acestor înregistrări, este consemnat ... s-a reziliat începând cu data de 2.11.2021, în conformitate cu prevederile clauzei 11.3 coroborate cu prevederile clauzei 11.4 din contractul de servicii de supervizare și cele prevăzute la art. 1.350 din Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai reține că existența acestor documente constatatoare negative a fost adusă la cunoștința autorității contractante prin declararea lor în DUAЕ-ul completat în cadrul procedurii, alături de măsurile de autocorectare luate de societate pentru a demonstra

fiabilitatea sa, fiind anexate formularului DUAЕ o serie de înscrisuri în acest scop.

Față de criticile contestatorului, Consiliul va analiza cu prioritate pe cele prin care se susține că autoritatea nu ar fi verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, situație de natură a stabili, astfel, incidența cazului de excludere.

Referitor la acest aspect, contrar celor precizate în contestație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză amplă a situației semnalată prin cele două documente constatatoare negative, așa cum se poate observa atât din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, dar și din conținutul raportului procedurii.

Astfel, reținând justificările ofertantului din cuprinsul DUAЕ, comisia de evaluare a efectuat verificări proprii, stabilind, în urma consultării documentației de atribuire care a stat la baza atribuirii contractelor a căror reziliere a avut loc, faptul că obligațiile prestatorului reținute a nu fi fost respectate, respectiv că *obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor* a fost prevăzută expres prin caietul de sarcini, inclusiv mențiunea conform cu care contractul de servicii se poate rezilia dacă, la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor..., concluzionând că încălcarea obligațiilor contractuale, pentru ambele contracte, a avut un caracter repetat continuu, contrar sancțiunii prevăzute la art. 11.4 din ambele contracte de servicii. A mai reținut că aplicarea sancțiunii rezilierii contractului era condiționată de caracterul repetitiv al abaterii, astfel cum reiese din prevederile art. 11.3 și 11.4 din contractele de servicii 11.3. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a rezilia contractul în mod unilateral, în termen de 10 zile de la data notificării prealabile scrise și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile prevederilor art. 1535-1536 din Codul Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare. 11.4 Contractul de servicii se poate rezilia în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor sau dacă se constată neîndeplinirea atribuțiilor stabilite prin contractul de servicii.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat, astfel, îndeplinirea a cel puțin uneia dintre condițiile primei teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, de încălcare în mod repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, această faptul constatându-se pentru 2 contracte, care ulterior au încetat anticipat pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, fiind îndeplinită și condiția din teza a 2-a descrisă anterior.

Date fiind cele anterior expuse, criticile contestatorului sub aspectul analizat, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Stabilită fiind incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, se impunea continuarea evaluării ofertei prin prisma prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, conform cu care:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Așadar, atunci când un ofertant se află într-una din situațiile prevăzute la art. 167, acesta poate furniza dovezi care să arate că măsurile pe care le-a adoptat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezi pe

care autoritatea contractantă este ținută să le evalueze și, în cazul în care consideră dovezile suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. În cazul contrar, în care măsurile sunt considerate insuficiente, autoritatea contractantă transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Se reține, astfel, că voința legiuitorului nu a fost de eliminare automată din procedură a unui operator economic care se regăsește în cazurile de excludere, ci de a da posibilitatea acestuia să își demonstreze fiabilitatea, iar autorităților contractante le-a conferit un drept de apreciere exclusiv a suficienței respectivelor măsuri, drept care trebuie, însă, exercitat în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a achizițiilor publice.

În contextul dat, Consiliul nu regăsește o evaluare concretă a măsurilor corective adoptate de ofertant, efectuată de autoritatea contractantă.

În acest sens se reține că actele întocmite, la care s-a făcut referire mai sus cuprind, după cum s-a consemnat, o serie de informații privind existența documentelor constatatoare negative, condițiile în care acestea au fost emise, motivele pentru care se apreciază asupra cazului de excludere, justificările ofertantului, dispozițiile legale incidente, fără însă să poată fi identificată evaluarea măsurilor adoptate.

Mențiunea din cuprinsul respectivelor acte - În ceea ce privește măsurile corective adoptate de către – declarate prin răspunsul la clarificările comisiei de evaluare, constatăm că, deși aceasta susține că „(...)” rezultă în mod implicit că recunoaște încălcarea prevederilor contractuale prin simpla luare a acestor măsuri, nu poate fi apreciată ca fiind o evaluare în acord cu prevederile alin. (3¹) antecitate, care stabilesc că Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

De asemenea, se mai reține că, în cadrul prezentei proceduri, comisia a considerat că nu se mai impune parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei pentru a-i da acestuia posibilitatea demonstrării credibilității, deoarece, după cum se arată, aceste dovezi se află deja în posesia autorității contractante urmare unei alte proceduri, însă, în opinia Consiliului, această abordare împiedică ofertantul de a se folosi de toate probele care pot contribui la demonstrarea fiabilității sale.

Or, în cazul de față, din susținerile contestatorului rezultă că de la momentul depunerii ofertei au mai fost adoptate și alte măsuri corective, cum ar fi încetarea colaborării cu persoana desemnată pentru a fi prezentă în șantier în cadrul contractelor reziliate și angajarea și nominalizarea unor persoane cu atribuții privind verificarea prezenței salariaților pe șantier, probe pe care, prin modul de lucru al comisiei de evaluare, contestatorul a fost împiedicat să le prezinte.

În considerarea celor expuse mai sus, Consiliul reține a nu fi fost efectuată o analiză completă, în acord cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, a situației ofertei, drept care va obliga autoritatea contractantă a relua procesul de evaluare a acestui oferte.

Față de apărările punctului de vedere, prin care autoritatea susține că niciunul dintre argumentele invocate prin contestație nu este de natură să schimbe opinia comisiei de evaluare sau autorității contractante, pe lângă faptul că punctul de vedere este un act întocmit în procedura de remedii, iar nu unul emis de comisia de evaluare în procesul de atribuire, Consiliul observă că de niciunde nu rezultă că acesta are la baza un act asumat de membrii comisiei în acord cu atribuțiile stabilite în sarcina lor de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Se mai reține, în legătură cu jurisprudența invocată că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inapținutudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că analiza ofertei contestatorului nu a fost finalizată, fiind necesar, pentru o evaluare corectă și completă, parcurgerea unei etape de clarificare referitoare la demonstrarea credibilității prin raportare la cazul de excludere, precum și exprimarea concretă inclusiv a poziției comisiei de evaluare cu privire la caracterul in/suficient al dovezilor primite din perspectiva dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, reamintește Consiliul faptul că acest temei legal conferă autorităților contractante un drept exclusiv de apreciere, drept care nu poate fi înlăturat sau infirmat, așa cum rezultă din dispozițiile alin. (2) al acestuia. În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Relativ la situația ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, se reține că, într-o primă critică, contestatorul susține că propunerea financiară a acestuia nu a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, iar modificarea/completarea acesteia nu era permisă prin solicitări de clarificări.

În acest sens, arată contestatorul că:

- propunerea financiară nu cuprindea elementul *alte cheltuieli/zi* pentru fiecare expert;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă;

- nu s-a răspuns în mod complet și concludent la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea financiară;

- prin solicitările de clarificări repetate s-a creat un avantaj nepermis, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, fiind considerată admisibilă o ofertă care trebuia respinsă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează la concluzia contestatorului, sens în care reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției:

- cap. II.3 Ajustarea prețului contractului Contractul va fi ajustat după următoarea metoda : ...

Prețul Contractului va fi ajustat prin actualizare, numai după primul an de la emiterea Ordinului de Începere al Contractului, după cum urmează:

Ajustarea de preț va fi realizată doar pentru componenta "Salariul brut/zi (inclusiv cheltuieli Angajat si Angajator)" din cadrul Secțiunii "Onorariu (lei fara TVA) pe zi / expert sau persoana" din Bugetul Contractului - Anexa 1 la Formularul de Propunere Financiară (adică fără componenta "Alte cheltuieli/zi").

- cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Formularul de oferta este elementul principal al ofertei financiare si trebuie incarcat in SEAP la secțiunea coespunzatoare; Formularul de oferta se prezinta cu valoarea totala ofertata exprimata in lei fara TVA. Se va prezenta si **anexa la formularul de oferta completata conform formularului pus la dispozitie**. Atentie! aceasta este valoarea care trebuie trecuta in SEAP la secțiunea de "propunere financiara". Lipsa completarii si criptarii ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluarii ofertei. Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta, inclusiv anexa atasata caietului de sarcini din documentatia de atribuire care reprezinta elementul principal.

- cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei La întocmirea ofertelor, **ofertanții trebuie sa respecte toate instrucțiunile menționate in Documentația de Atribuire**, precum si sa completeze toate formularele puse la dispoziție de Autoritatea Contractanta.

Potrivit caietului de sarcini:

- pag. 5 Anexa la Propunerea Financiară: **documentul care defalcă prețul contractului, evidențiind onorariile și alte cheltuieli necesare realizării Contractului**, reprezentând Anexa nr. 1 "Bugetul contractului" la Formularul nr. 7 "Formularul de Propunere Financiară" din Oferta.

- pag. 7 **Onorariu**: valoarea serviciilor prestate de un expert/ o persoana, stabilită pentru fiecare zi lucrătoare efectiv prestată de expert/persoana pe toată perioada de prestare a serviciilor.

Onorariul include următoarele: salariul brut pe zi al persoanei/expertului (care include contribuțiile obligatorii la stat atât ale Angajatului, cât ale Angajatorului conform

legislației romane în vigoare) și **Alte cheltuieli** care includ dar nu se limitează la: diurna, rezervă pentru acoperirea eventualelor ore suplimentare prestate (dacă este cazul), toate costurile aferente concediului de odihnă sau concediului medical, costul deplasărilor în transportul indiferent de mijlocul de transport utilizat, combustibilul, cazarea persoanei/expertului, profitul, alte cheltuieli de regie pe perioada supervizării execuției lucrărilor, cheltuieli cu personalul suport necesar (dacă este cazul), orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității.

- pag. 69 Onorariile personalului nominalizat mai sus includ obligatoriu, dar nu se limitează la: salariul lunar net al expertului; contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației românești; diurna; bonificații pentru expatriere; rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Prestator, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii; profitul; cheltuielile cu personalul suport; toate costurile aferente concediului de odihnă; costurile vizitelor pe toată durata contractului; cazarea personalului; transportul cu avionul/autoturism/tren atât local cât și internațional. Orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității personalului.

- pag. 74 Facilitățile asigurate de consultant/supervizor

8. Pe întreaga durată a Contractului, Consultantul/Supervizorul este responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, cum ar fi:

Asigurarea cazării personalului său și acoperirea tuturor costurilor aferente;

i. Asigurarea transportului și acoperirea tuturor costurilor impuse de deplasări pentru personalul său;

ii. Asigurarea birourilor pe Șantier pentru personalul său, a întreținerii acestor birouri și a tuturor utilităților în vederea derulării în bune condiții a serviciilor solicitate;

iii. Asigurarea echipării unui birou în Cluj Napoca și a întreținerii sale și a tuturor utilităților în vederea derulării în bune condiții a serviciilor solicitate;

iv. Acoperirea tuturor costurilor impuse de redactarea documentelor, reproducerea documentelor, tipărirea și reproducerea rapoartelor etc.

1. Aceste costuri vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non-cheie.

Potrivit documentului Anexa 2_02.7.1Bugetul Contractului_Sup.Tr 123_rev 31.08.xlsx, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, reprezentând anexa la formularul de ofertă, onorariul (lei fără TVA) pe zi / expert sau persoana urma să fie prezentat defalcat în Salariu brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat și angajator) și Alte cheltuieli/zi.

În soluționare sunt reținute și următoarele considerente de ordin teoretic, respectiv dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, care prevăd ca ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, inclusiv clarificările la conținutul acesteia, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată și completată anterior depunerii ofertelor, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată „Comisia de evaluare are obligația de a stabili

care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

De asemenea, la art. 135 din același act normativ se prevede că (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. ... (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În lumina celor anterior expuse, Consiliul va proceda la analiza criticilor contestatorului, verificând în ce măsură clarificările solicitate de autoritatea contractantă ofertantului se încadrează în categoria celor formale sau de confirmare, respectiv în ce măsură răspunsurile primite aduc modificări propunerii financiare depusă, prin raportare la cerințele și regulile de întocmire a ofertelor, stabilite de autoritatea contractantă, corelativ cu încadrarea acestora în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se reține că ofertantul a înțeles să depună propunerea sa financiară consemnând, în anexa nr. 1 a acesteia, corespunzătoare bugetului contractului, în coloanele 3 și 4, la rubrica *Onorariul (lei fără TVA) pe zi / expert sau persoana*, următoarele valori:

- Salariu brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat si angajator): 1,7000,00 RON (cu sume diferite pentru fiecare tip de expert)
- Alte cheltuieli/zi: - RON

Urmare a acestei situații, prin adresa nr. 27115/15.02.2024, comisia de evaluare, făcând referire la definițiile caietului de sarcini, coroborat cu Anexa 1 la formularul nr. 7 unde valoarea onorariului este

influențată de coloana 3 și de coloana 4, a solicitat ofertantului să clarifice suma prevăzută în propunerea dumneavoastră financiară la Alte cheltuieli.

La această solicitare, ofertantul, subliniind faptul că liniuțele din coloana 4 și coloana 6 - aferente rubricii alte cheltuieli/zi, alte cheltuieli total - reprezintă cifra 0, expune o interpretare a cerințelor documentației de atribuire, concluzionând că anumite costuri din cele enumerate în definiția onorariului, nu pot fi solicitate suplimentar în coloana 4, iar pentru altele nu există posibilitatea de facturare, respectiv plată din această coloană, urmând a fi suportate de către Ofertant din surse proprii.

Primind acest răspuns, comisia de evaluare a decis să revină cu o nouă clarificare, prin adresa nr. 296637/26.02.2024, având conținutul:

Întrebare 1: Având în vedere răspunsul Dvs. la clarificări din care rezulta ca: "aspectele privind: diurna, costul deplasărilor[...]cheltuieli cu personalul necesar(daca este cazul), orice alte cheltuieli necesare [...].1. Aceste costuri vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non cheie", va solicitam sa refăceți și sa retransmiteți Anexa 1 la Formularul 7 astfel încât sa evidențiați "Alte cheltuieli"- coloana 4 - conform prevederilor caietului de sarcini în cadrul acesteia, reducând valoarea aferentă din coloana "salariul brut al expertului" în mod corelativ; explicația rezida în faptul că aceste cheltuieli nu se ajustează, iar cheltuielile de la coloana 3, da, fiind astfel obligatorie respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Veți avea în vedere și păstrarea valorii inițiale a ofertei.

Ofertantul a răspuns, depunând Anexa 1 la Formularul 7, cu mențiunea că valoarea din coloana 6 "Alte Cheltuieli total" nu depășește 1% din Valoarea Ofertei.

Din informațiile Anexei, se constată modificarea datelor indicate în oferta inițială prin modificarea valorilor aferente coloanelor 3 și 4 - rubrica *Onorariul (lei fără TVA) pe zi / expert sau persoana*, cu următoarele valori:

- Salariu brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat si angajator): 1,684.00 RON (cu sume diferite pentru fiecare tip de expert)
- Alte cheltuieli/zi: 16,00 RON (cu sume diferite pentru fiecare tip de expert)

Față de această situație, reamintește Consiliul că singurele situații în care se acceptă modificarea conținutului propunerii financiare pe calea răspunsului la clarificări este atunci când suntem în prezența unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

Știut fiind că excepțiile de la regulă sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse la cazuri neprevăzute, Consiliul constată că modificarea efectuată de ofertantul câștigător nu reprezintă corectarea unei erori aritmetice, respectiv a unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a presupus corecția unei erori de calcul, ci depunerea unui Buget al contractului cu un conținut diferit de cel din propunerea financiară inițială, prin diminuarea *salariului brut/zi (inclusiv*

cheltuieli angajat si angajator) declarat pentru fiecare tip de expert și adăugarea sumei diminuate la o rubrică distinctă, solicitată de autoritatea contractantă a fi cotate separat, din considerente obiective, așa cum rezultă din cerințele documentației citate mai sus.

Relevanță prezintă și cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R):

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, **corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale**, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.**

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

De asemenea, Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Este lipsit de relevanță faptul că ofertantul a menținut valoarea totală a ofertei, câtă vreme dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, interzic explicit modificarea *conținutului* propunerii financiare, deci inclusiv a oricărui element de cost regăsit în conținutul acesteia și care concură la formarea prețului total ofertat. Cu alte cuvinte nu doar modificarea prețului total poate fi calificată drept modificare a propunerii financiare cum, probabil, au considerat ofertantul câștigător și autoritatea contractantă.

Nici privită prin prisma unui viciu de formă modificarea operată nu poate fi primită, sens în care Consiliul amintește că *viciul de formă* este acea eroare sau omisiune a căror completare/corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, prima condiție nu este îndeplinită, deoarece *valoarea* introdusă la rubrica *Alte cheltuieli* prin răspunsul la clarificări nu rezultă din niciun alt document inițial al ofertei, ca de altfel, nici *valoarea salariului brut/zi (inclusiv cheltuieli angajat și angajator)* pentru fiecare expert.

De altfel, prin primul răspuns, ofertantul a recunoscut că parte din costurile aferente rubricii *Alte Cheltuieli* vor fi suportate din surse proprii, explicație care evident nu poate fi primită câtă vreme documentația de atribuire a prevăzut clar tipurile de cheltuieli care trebuie să fie evidențiate în oferta depusă și faptul că **Alte cheltuieli** care includ dar nu se limitează la: diurna, rezervă pentru acoperirea eventualelor ore suplimentare prestate (dacă este cazul), toate costurile aferente concediului de odihnă sau concediului medical, costul deplasărilor în transportul indiferent de mijlocul de transport utilizat, combustibilul, cazarea persoanei/expertului, profitul, alte cheltuieli de regie pe perioada supervizării execuției lucrărilor, cheltuieli cu personalul suport necesar (daca este cazul), orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității.

Așadar, corectarea/completarea valorii rubricii *Alte cheltuieli* prin intermediul răspunsului la clarificări nu poate fi primită, conducând, în mod evident, la avantajarea ofertantului prin transformarea ofertei sale din una neconformă, cum era în lipsa respectivelor informații solicitate expres a fi evidențiate, într-una conformă, care respectă cerințele documentației de atribuire.

Reiterează Consiliul faptul că, nefiind cunoscute valorile pe care ofertantul le avea alocate *salariului brut/zi pentru fiecare expert* sau procentul alocat categoriei de costuri *alte cheltuieli* din totalul onorariilor, diferențele rezultate din efectuarea calculelor matematice nu pot fi justificate și, pe cale de consecință, primite.

În soluționare, Consiliul face din nou trimitere la jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg, care a statuat că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparentă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338,

punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

Relevante sunt și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și acceptat ca ofertantul să modifice propunerea financiară astfel încât să respecte formularul impus, deși acesta cunoștea cerințele documentației de atribuire, avantajul procurat este unul mai mult decât evident. Respectiv, oferta a fost transformată din una întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, care atrăgea sancțiunea corespunzătoare, într-una admisibilă.

Acceptarea unui răspuns la clarificări prin care se modifică oferta reprezintă, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, și încălcarea principiului proporționalității, efectuarea unor concesiuni în afara incidenței cazurilor de excepție despre care s-a făcut vorbire deja nefiind posibilă.

Nu în ultimul rând, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, [(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.], conform cărora autoritatea contractantă este abilitată să solicite în etapa de evaluare a ofertelor clarificări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul clarificării nr. 296637/26.02.2024, prin care autoritatea contractantă însăși a determinat modificarea ofertei inițiale.

În cazul dedus judecății, este evident că și-a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, aspect care însă nu poate fi surmontat în etapa de evaluare a ofertelor prin efectuarea unei modificări care excedează prevederilor legale.

Concluzionând, evaluarea propunerii financiare a nu a fost realizată cu rigurozitatea prevăzută de lege, cele stabilite în cele ce preced confirmând cu prisosință că această ofertă este una care nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos o analiză și a celorlalte motive de inadmisibilitate invocate de contestator cu privire la oferta criticată, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă al acesteia nu poate fi modificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula

raportul procedurii nr. 342880/15.03.2024 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea privind anularea procedurii, având în vedere că, stabilită fiind concluzia că evaluarea ofertei contestatorului nu a fost finalizată, o asemenea măsură nu se impune la acest moment.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria RBM nr. 162/30.04.2024, în sumă de 5.000 lei, reprezentând contravaloare onorariu conform CAJ nr. 3173968/2024, activități aferente contestației privind rezultatul procedurii de atribuire din 18.03.2024 în fața CNSC – (CN1060573/13.10.2023), dosar nr. 986/2024 redactare și depunere contestație, redactare răspuns adrese CNSC și alte acte necesare, studiu dosar etc., alături de confirmarea plății, prin ordin de plată nr. 584/30.04.2024.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată...

Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părți au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 4.000 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 342880/15.03.2024 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.