



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 15254/20.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, precum și a adresei nr. 15240/20.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, emisă de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin" - lotul 1, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea adreselor mai susmenționate, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și 3; precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare SC SRL, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1,2 și 3, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 1), nr. 15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

-reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II pentru Lotul 1, și a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

-admiterea cererii privind studierea dosarului.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL(dosar nr. ...), contestatorul reclamă:

- adresa nr. 15254/20.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, în care oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, s-a calasat pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 105.896 lei fără TVA, oferta depusă de SRL clasându-se pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

- adresa nr. 15240/20.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, în care oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, s-a calasat pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 211792 lei fără TVA, oferta depusă de SRL clasându-se pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

În referire la lotul 1, contestatorul învederează următoarele:

I. Cu privire la oferta depusă de către SC SRL pentru Lotul 1:

A. Critica referitoare la cheltuielile directe

Contestatoarea învederează faptul că SC SRL nu a inclus în fundamentarea ofertei sale financiare cheltuieli directe, încălcând prevederile Codului fiscal.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă (salarii, asigurări și proiecția socială, etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor.

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Totodată, contestatorul învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

În fapt, contestatorul apreciază că ofertantul a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, contestatorul apreciază faptul că ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, contestatorul apreciază faptul că, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

„Cheltuieli directe:

Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson

- *Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lantern, fluier, registre de pază*

- *Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012*

- *Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) din Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic*

- *Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012."*

Astfel, contestatorul apreciază faptul că se impune clarificarea acestor aspecte susmenționate de către autoritatea contractantă cu acest ofertant, respectiv se impune justificarea din partea acestui ofertant cu privire la neincluderea în fundamentarea ofertei sale financiare a cheltuielilor directe.

Referitor la cheltuielile indirecte prezentate de acest ofertant, contestatorul apreciază faptul că se impune prezentarea de către acest ofertant de acte justificative în justificarea valorii de preț pentru fiecare element component inclus în categoria denumită „cheltuieli indirecte” așa cum au fost aceste elemente detaliate de ofertant.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, nu este suficientă simpla invocare de către ofertant a unui procent, respectiv a unei sume fără a fi dovedită/dovedite cu documente justificative în acest sens.

II. Critica privind încălcarea cerințelor din caietul de sarcini al procedurii

Contestatorul susține că, ofertantul SC SRL a încălcat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date a procedurii, respectiv cele prevăzute la pag. 1 punctul II „Descrierea serviciilor solicitate”, paragraful nr. 2 s-au solicitat următoarele: „dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanent și va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore”. Totodată, se arată că, și în Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus folosirea pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru lotul I, a 4 agenți de securitate, cerință care nu a fost contestată de nici un ofertant/participant la procedură.

Astfel, contestatorul precizează că, numărul de 4 agenți de securitate solicitați de autoritatea contractantă pentru efectuarea serviciului de pază raportați la norma legală de lucru de 167,333 ore prevăzută de Hotărâre nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de unde rezultă faptul că, se vor presta ore suplimentare.

Mai mult, ofertantul în cauză alege să folosească 4,4 agenți de securitate pentru ducerea la îndeplinire a contractului încălcând astfel cerințele autorității contractante, eludând astfel aplicarea Codului Muncii cu privire la plata orelor suplimentare.

Așadar, ținând cont de media de ore lunară/post de pază de 735 ore, raportat la norma legală de lucru de 167,333 ore și la numărul de agenți de pază solicitați și impuși de autoritatea contractantă a fi folosiți pentru un post de pază, respectiv 4 agenți, contestatorul susține că rezultă următorul calcul:

735 ore: 4 agenți de securitate = 183, 75 ore/luna/agent

183,75ore/luna-167,333 ore(normă legală de lucru)=16,41 ore/luna/agent

diferența rezultată, de 16,41 ore/lună reprezintă ore suplimentare/agent de pază ce urmează a fi prestate de către acesta și a căror plata trebuie să fie asimilată și respectată conform Codului Muncii: „Art. 123. *Compensarea muncii suplimentare prin acordarea unui spor la salariu (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2)Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.*”

Prin acest artificiu de calcul folosit de ofertantul SC SRL în sensul în care susține că va folosi 4,4 agenți de securitate, contestatorul susține că, practic, acesta eludează respectarea cerințelor din documentația de atribuire a procedurii prin care s-a solicitat de către autoritatea contractantă utilizarea unui număr de 4 agenți, acest ofertant reducând astfel în mod artificial prețul oferat.

În ceea ce privește Lot III, contestatorul învederează următoarele:

II. Critica privind oferta depusă de către SC SRL pentru Lotul III

A. Cu privire la critica referitoare la cheltuielile directe, contestatorul învederează faptul că SC SRL nu a inclus în fundamentarea ofertei sale financiare cheltuieli directe, încălcând prevederile Codului fiscal.

Astfel, se arată faptul că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

„Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă (salarii, asigurări și proiecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

În fapt, contestatorul apreciază că ofertantul a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini, astfel, acesta nu poate justifica tariful propus, „decî nu este rezultatul liberei concurențe!”.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, contestatorul apreciază faptul că, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

„Cheltuieli directe

-Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniformă de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson

-Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lantern, fluier, registre de pază

- Telefonie mobile - conform art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic

- Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012”.

Astfel, contestatorul apreciază faptul că se impune clarificarea acestor aspecte susmenționate de către autoritatea contractantă cu acest ofertant, respectiv se impune justificarea din partea acestui ofertant cu privire la neinclusiunea în fundamentarea ofertei sale financiare a cheltuielilor directe.

Referitor la cheltuielile indirecte prezentate de acest ofertant, contestatorul apreciază faptul că se impune prezentarea de către acest ofertant de acte justificative în justificarea valorii de preț pentru fiecare element component inclus în categoria denumită "cheltuieli indirecte", astfel cum au fost aceste elemente detaliate de ofertant.

Așadar, contestatorul susține că acest ofertant a prevăzut la cheltuielile indirecte un quantum de 0, 61 lei/ora nedovedit.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că nu este suficientă simpla invocare de către ofertant a unui procent, respectiv a unei sume fără a fi dovedită/dovedite cu documente justificative în acest sens.

II. Critica privind încălcarea cerințelor din caietul de sarcini al procedurii

Contestatorul susține că ofertantul SC SRL a încălcat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date a procedurii, respectiv la pag. 1 punctul II „Descrierea serviciilor solicitate”, paragraful nr. 2, s-au solicitat următoarele: *„dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanentși va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix , în ture de 12 ore. Totodată și în Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus folosirea pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru lotul III a 8,79 agenți de securitate”,* cerință care, după cum se arată, nu a fost contestată de nici un ofertant/participant la procedură.

Astfel, numărul de 8 agenți de securitate solicitați de autoritatea contractantă pentru efectuarea serviciului de pază, raportați la norma legală de lucru de 167,333 ore prevăzută de Hotărâre nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de unde rezultă, în opinia contestatorului, faptul că se vor presta ore suplimentare

Așadar, contestatorul precizează că ofertantul în cauză alege să folosească 8,79 agenți de securitate pentru ducerea la îndeplinire a contractului, încălcând astfel cerințele autorității contractante, eludând aplicarea Codului Muncii cu privire la plata orelor suplimentare.

Contestatorul arată, ținând cont de media de ore lunară/post de pază de 1470 ore, raportat la norma legală de lucru de 167,333 ore și la numărul de agenți de pază solicitați și impuși de autoritatea contractantă a fi folosiți pentru un post de pază, respectiv 8 agenți, că rezultă, următorul calcul:

- 1470 ore : 8 agenți de securitate = 183,75 ore/agent/luna
- 183,75 ore/luna - 167,333 ore (norma legală de lucru) = 16,41 ore/luna/ agent

Astfel, contestatorul arată că, această diferență rezultată de 16,41 ore/lună reprezintă ORE SUPLIMENTARE/AGENT DE PAZĂ ce urmează a fi prestate de către acesta și a căror plată trebuie să fie asimilată și respectată conform Codului Muncii:

„Art. 123. [compensarea muncii suplimentare prin acordarea unui spor la salariu]

(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adaugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru muncă suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.”

În opinia contestatorului, prin acest artificiu de calcul folosit de ofertantul SC SRL în sensul în care susține că va folosi 8,79 agenți de securitate, practic acesta eludează respectarea cerințelor din documentația de atribuire a procedurii prin care s-a solicitat de către autoritatea contractantă utilizarea unui număr de 8 agenți, acest ofertant reducând, astfel, în mod artificial prețul oferat.

III. Critica privind nerespectarea de către ofertantul a Anexei la Formularul de ofertă nr. 7

Contestatorul învederează faptul că acest ofertant nu a respectat Formularul de calculație de preț, respectiv Anexa la Formularul 7 impus de către autoritatea contractantă, în care la poziția 3 se solicită plata pentru sporul pentru muncă suplimentară.

IV. Critica referitoare la utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru fundamentarea tarifului oferat

Referitor la utilizarea convențiilor de către ofertant prin invocarea a 3 agenți de securitate subvenționați în fundamentarea tarifului oferat în cadrul procedurii, contestatorul învederează faptul că acesta invocă faptul că le va asigura celor 3 agenți cheltuieli de deplasare care includ cazare, transport și diurnă, ce au fost incluse în valoarea de 7361,15 lei care se compune din cheltuieli indirecte și profit, conform susținerilor ofertantului în cauză.

Contestatorul apreciază că, și în condițiile în care această sumă ar fi integral utilizată pentru cheltuielile susinvocate, respectiv cazare, transport și diurnă, la un simplu calcul, rezultă fără echivoc că această sumă este total insuficientă. Astfel, se arată că, conform HG nr. 714/2018 la art. 1 - cheltuielile de delegare și alocația de delegare este prevăzută o indemnizație de delegare de minim 20 de lei/zi.

Așadar, contestatorul susține că, dacă s-ar raporta doar la cheltuielile de diurnă, ar rezulta că pentru cei 3 agenți subvenționați invocați de ofertant pe perioada contractului de 245 zile, ofertantul în cauză achitând o diurnă de 20 lei/zi, costurile generate de acesta ar fi:

- $245 \text{ zile} \times 3 \text{ agenți de securitate} \times 20 \text{ lei zi diurnă} = 14\,700 \text{ lei}$ la care se adaugă cheltuielile de transport și cazare. Astfel, se concluzionează, după cum se poate observa, faptul că suma invocată de ofertant de 7361,15 lei este total insuficientă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, și în varianta în care ar utiliza cei 3 agenți de securitate doar pentru 21 de zile pe lună, raportat la un program zilnic de 8 ore și raportat la norma legală de lucru de 167,333 ore/lună ar fi nevoit să achite cheltuieli de diurnă conform legislației sus invocate în cuantum, după cum urmează:

- $21 \text{ zile} \times 8 \text{ luni} \times 3 \text{ agenți} \times 20 \text{ lei/zi} = 10080 \text{ lei}$ fără TVA fără a ține cont de cheltuielile de transport și cazare conform legislației în vigoare - Codul Muncii.

Contestatorul susține că, suma invocată de ofertantul în cauză la capitolul cheltuieli indirecte și profit ce cuprinde și aceste elemente prevăzute de Codul Muncii cu privire la delegare, transport, diurnă, este o sumă total insuficientă doar prin prisma achitării cheltuielilor de diurnă fără

a ține cont de cheltuielile de transport și cazare, astfel, consideră că, sub acest aspect, oferta depusă de către SC SRL, neconformă și inadmisibilă.

Așadar, contestatorul precizează că, aspectele semnalate cu privire la Lotul 1 și Lotul 3 nu au făcut obiectul verificărilor de legalitate de către unitatea administrativ-jurisdicțională în cauză, motiv pentru care, solicită să se ia act de cele invocate/semnalate prin prezenta contestație.

Pentru motivele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației pentru loturile 1 și 3, astfel cum a fost formulată și anularea adresei nr. 15254/2020 din 20.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 și anularea adresei nr. 15240/2020 din 20.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3 și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare a SC SRL, ce a fost depusă în cadrul procedurii, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC SRL cu privire la lotul 1 și 3.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a declarat acceptabilă oferta depusă de SC SRL iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de SC SRL pentru lotul 1 și lotul 3, iar ofertele depuse de SC S.R.L. pentru lotul 1 și lotul 3, au fost declarate admisibile și clasate pe locul al doilea.

Cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat câștigător, SC SRL avea posibilitatea de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, cu înștiințarea părților, prin care să-și apere dreptul câștigat, autoritatea arată că, acesta nu a apelat la această prevedere legislativă.

> Referitor la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 101.430,00 lei fără TVA;

ii. Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului,

iii. În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații

de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul. Ofertantul nu acordă ore suplimentare, acestea fiind suplinite de cel de-al 5-lea agent de pază.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertantul clarifică corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv nr. de schimburi pe parcursul unei zile (2 schimburi, respectiv 12 ore), și justifică tariful ofertat cu 6 zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

SC SRL face referire la detalierea cheltuielilor directe și indirecte asociate calculației de preț. Dar conform Anexei la formularul de ofertă (formular preluat din documentele puse la dispoziție de ANAP) cheltuielilor directe le sunt asociate doar cheltuielile cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor munca suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), celelalte cheltuieli (uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc) fiind cuprinse în cheltuieli indirecte. Chiar oferta de preț a SC SRL respectă acest format.

SC SRL a cuprins în totalul cheltuielilor indirecte următoarele cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul, mijloace de comunicare, consumabile, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități, intervenție, control, combustibil, transport, alte cheltuieli neprevăzute.

De asemenea, SC SRL critică faptul că ofertantul SC SRL a propus 4,4 agenți pentru desfășurarea activității deși cerința din caietul de sarcini și fișa de date a fost de 4 agenți de pază.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui nr. suplimentar de agenți de pază nu contravine cerințelor din caietul de sarcini. Acoperirea orelor suplimentare cu cel de-al cincilea agent de pază nu poate fi considerată o încălcare a cerințelor ci o modalitate de desfășurare a activității cu respectarea legislației muncii.

Mai mult, trebuie menționat că și SC SRL și-a fundamentat astfel oferta către în anul 2019.

Autoritatea contractantă precizează că, analiza detaliată a propunerii financiare se regăsește în PV nr. 14221/2020-W/07.07.2020 din dosarul achiziției.

> Referitor la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 152.644,80 lei fără TVA;

ii. Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului;

iii. În anexa la Formularul de oferta este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de

muncă), cheltuielile indirecte, profitul, subvenții, ajutoare de la stat. Ofertantul nu acordă ore suplimentare, acestea fiind suplinite de cel de-al 5-lea agent de pază.

Se atașează la propunerea financiară următoarele:

-Declarație privind subvențiile - prin care reprezentantul legal al SC SRL declara că agenții ce beneficiază de subvenții conform art. 85 din legea 76/2002 și OG 60/2018 nu vor mai fi folosiți și în cadrul altor contracte iar suma disponibilă rămasă, va fi folosită exclusiv în cadrul acestui contract pentru agenții subvenționați, aceștia și-au dat acordul în scris pentru disponibilitatea lor în desfasurarea activității iar firma a inclus în cadrul prețului ofertat cheltuieli administrative, de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii.

- Convenția nr. 94/09.03.2020 încheiată între AJOFM și SC SRL pentru un nr. De 3 persoane;

- Dispoziția nr. 94 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă aferent Convenției nr. 94/09.03.2020- 2 persoane;

-Convenția nr. 92/09.03.2020 încheiată între AJOFM și SC SRL pentru un nr. De 1 persoană;

- Dispoziția nr. 92 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă aferent Convenției nr. 92/09.03.2020;

- Declarație de diponibilitatea încheiate în data de 25.03.2020 de către cei trei agenți de pază.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin folosirea de subvenții AJOFM pentru 3 agenți de pază pentru care prezintă dispoziții AJOFM, extras Revisal la 30.04.2020, documente prin care dovedește că aceste convenții sunt în plată, clarifică corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv nr. de schimburi pe parcursul unei zile (2 schimburi, respectiv 12 ore), și justifică tariful ofertat cu 6 zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

SC SRL face referire la detalierea cheltuielilor directe și indirecte asociate calculației de preț. Dar, conform Anexei la formularul de ofertă (formular preluat din documentele puse la dispoziție de ANAP), cheltuielilor directe le sunt asociate doar cheltuielile cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), celelalte cheltuieli (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc) fiind cuprinse în cheltuieli indirecte. Chiar oferta de preț a SC SRL respectă acest format.

SC SRL a cuprins și a justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8442/2020-S/28.04.2020 (răspuns postat în SEAP și înregistrat de autoritatea contrcatantă cu nr. 8856/2020-S/04.05.2020) în totalul

cheltuielilor indirecte următoarele cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul, mijloace de comunicare, consumabile, medicina muncii, dispecerat/intervenție, diurnă, transport, cazare, combustibil, personal tesa, asigurări.

De asemenea, SC SRL critică faptul că ofertantul SC SRL a propus 8,79 agenți pentru desfășurarea activității deși cerința din caietul de sarcini și fișa de date a fost de 8 agenți de pază.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui nr. suplimentar de agenți de pază nu contravine cerințelor din caietul de sarcini. Acoperirea orelor suplimentare/post cu cel de-al cincilea agent de pază nu poate fi considerată o încălcare a cerințelor, ci o modalitate de desfășurare a activității cu respectarea legislației muncii.

Mai mult, SC SRL și-a fundamentat astfel oferta către în anul 2019, cu mențiunea că, analiza detaliată a propunerii financiare se regăsește în PV nr. 14222/2020-K/07.07.2020 din dosarul achiziției.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare consideră că, a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cadrul documentelor remise Consiliului, SC SRL prezintă Declarație Lot 1 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, Declarație Lot II privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, Declarație Lot III privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din data de 25.03.2020 prin care declară justificat, ca fiind confidențiale propunerea tehnică integral și documentele aferente și propunerea financiară integral și documentele aferente: formular de ofertă, fundamentare preț, anexe, răspunsuri la clarificări etc, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală și SC SRL declară în mod justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, anexa de fundamentare a prețului și documente ale propunerii tehnice pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Așadar, luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație, să o respingă ca fiind nefondată și să conexeze toate contestațiile aferente procedurii simplificate SCN1064886.

În susținere, au fost anexate, următoarele documente:

Copia dosarului de achiziție publică pentru Lotul 1 și Lotul 3 - vol. 1, 2, 3, 6, 7, 8 (nu au fost transmise documentele aferente Lotului 2 (vol. 4 și 5).

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr.), contestatorul reclamă rezultatul

procedurii comunicat prin adresele nr.15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 1), nr.15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitând reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II pentru Lot 1, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, în urma anunțului nr., privind procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin Consiliului Județean, Lot 1-3, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând ofertă conform Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției, pentru Lot 1-3.

Astfel, contestatorul arată că, inițial pentru Lotul 1, comisia de evaluare a reținut următorul clasament:

Poz clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei fără TVA)	Tarif ofertat (lei Jară TVA)
1	SC SRL	105.896,00	18.01
2	SC SRL	109.662,00	18.65
3	SC SRL	111.652,27	18.99

iar pentru Lotul 3, următorul:

1	SC SRL	211.792,00	18.01
2	SC SRL	223.304,54	18.99
3	SC SRL	226.968,00	19.30

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă a dispus, tot inițial, respingerea ofertei SC SRL, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, iar împotriva acestui rezultat al procedurii subscrisa, cât și SC a formulat contestație, Consiliul dispunând prin Decizia nr., admiterea contestației formulate de SC SRL pentru Loturile 1 și 3, respingerea contestației pentru Lotul 2, respectiv respingerea contestației sale, Deciziei atacată cu plângere, la Curtea de Apel

Ulterior, se arată că autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii pentru Loturile 1 și 3, acesta fiind următorul:

Lotul 1

Poz clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei fară TVA)
1	SC SRL	101.430,00
2	SC SRL	105.896,00
3	SC SRL	109.662,00
4	SC SRL	111.652,27

1	SC SRL	152.644,80
2	SC SRL	211.792,00
3	SC SRL	223.304,54
4	SC SRL	226.968,00

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerentele:

I. Cu privire la PROPUNERILE TEHNICE ale ofertanților SC SRL, respectiv SC SRL cu subcontractant SC SRL

Se arată că, potrivit cerințelor Caietului de sarcini, cap. V., „Atributiile și responsabilitățile părților, subcap.V.1. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

«h) Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate de intervenție rapidă și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării. Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective.»”

Astfel, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare cu privire la modul în care acești ofertanți îndeplinesc cerința referitoare la deținerea echipajelor de intervenție avizate pentru

După cum se arată, un echipaj de intervenție este compus din auto și agent/agenți de pază, este avizat nominal de către IGPR și este prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului (conform art. 98 alin.2 din HG 301/2012 -Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003- Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției).

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, consultând site-ul: <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, pus la dispoziție de Poliția Română, accesând fișierul Evidență Dispecerate Avizate, unde se regăsesc toate dispeceratele avizate precum și județele unde sunt avizate echipajele de intervenție, cu privire la situația ofertanților SC SRL, respectiv SC SRL cu subcontractant SC SRL se constată că: SC SRL, respectiv SC SRL nu dețin dispecerat, iar subcontractantul SC SRL nu are echipaj de intervenție avizat decât pentru județul Vaslui.

Așadar, contestatorul susține că, concluziile comisiei de evaluare, referitoare la conformitatea ofertei tehnice a ofertanților SC SRL, respectiv SC SRL cu subcontractant SC SRL prezentate în Raportul procedurii, sunt neîntemeiate și nelegale.

De asemenea, contestatorul învederează, suplimentar de cele sus prezentate, că oferta înaintată de către SC SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în caietul de sarcini pentru Lotul 1 se solicită 4 agenți/post, iar pentru Lotul 3-8 agenți/2 posturi, aspect ce rezultă inclusiv din Decizia CNSC mai sus prezentată (filele 5 pct.e, 13, 16 lit. c Decizie).

Mai mult, contestatorul arată că, analizând oferta înaintată de SC SRL se va observa ofertarea a 4,4 agenți/post - Lotul 1, respectiv 8,79 agenți/2 posturi - Lot 3.

Prin urmare, contestatorul susține că, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 alin. 1 coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 - ofertă neconformă.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare a ofertantului SC SRL, având în vedere tariful ofertat de către acestea, oferta conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din nou, contestatorul subliniază faptul că, agentul economic SC SRL a ofertat 4,4 agenți/post - Lotul 1, respectiv 8,79 agenți/2 posturi - Lot 3, ceea ce, în opinia sa, intră în contradicție vădită (nu respectă) cu documentația de atribuire (Caietul de sarcini), în care pentru Lotul 1 se solicită 4 agenți/post, iar pentru Lotul 3, 8 agenți/2 posturi - ofertă neconformă.

Astfel, contestatorul susține că, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- cheltuieli directe
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- costurile privind echipajele de intervenție
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile.

Așadar, contestatorul arată că, deși comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele mai sus învederate, aceasta nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum s-a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, aceasta trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

În susținerea faptului că oferta acestuia prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă următorul calcul privind analiza

tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent (total 1 posturi permanente de paza 24 h/zi)				4
Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)				2
Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)				2.230
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare (lei fara TVA)	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
<i>0</i>	<i>i</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1	Total salarii (<i>pt toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului</i>)		78,362.76	245 zile x 24ore/zi x 13,327 lei/ora

2	Total spor de noapte	25%	6,530.23	Obligatoriu se aplica art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, deoarece CS prevede ture de 12 ore, deci litera a) a art. 126 nu poate fi aplicata —> 245 zile/an x 8 ore noapte/zi x 13,327 lei/ora *25%
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend (rd3.1+rd3.2)	7%	5,282.90	procentul a fost calculat rd3 raportat la rd 1
3.1	<i>Spor de weekend</i>	75%	32.00	1 leu/luna/ag x 4 ag/post x 8 luni (conform CCM și art.137 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii)
3.2	<i>Spor de munca suplimentara</i>	75%	5,250.90	Norma legala de lucru este de 167,333 ore/luna/agent 167,333 ore/luna/ag x 4 ag/post x 8 luni = 5.354,66 ore norma legala/post 5.880 ore/post/contract -5.354,66 ore norma legala/post = 525,34 ore suplimentare/post care se plătesc suplimentar cu 75% cf art.123 din Legea nr. 53/2003 525,34 ore x 75% x13,327 lei/ora
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	2,878.63	9 zile de sărbătoare legala în perioada contractuală care se plătesc dublu conf.art. 139 - 142 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii 9 zile x 24 ore/zi x 13,327 lei/ora. Se plătesc dublu toate cele 9 zile de SL. Deoarece se lucreaza cu 4 agenti/post nu pot fi date zile libere in compensare. Pentru cele 3 zile de SL care cad in zilele de sambata si duminica, se aplica prevederile art. 142 alin (2) cumulat cu prevederile art.137 alin (2) si (3).
5	Total indemnizații concedii de odihnă	100%	7,514.66	Conform art. 150 alin.(l) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă—> (rd1+rd2+rd3): 8 luni zile : 12 luni/an x 8 luni/contr
6	TOTAL salarii +sporuri (rd 1 +rd2+rd3+rd4+rd5)		100,569.18	

> De asemenea, se arată că, la această sumă, se adaugă următoarele cheltuieli directe:

7	Fond handicap ***	4%	2,854.40	Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017 prevede la art.78 "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".—» 2.230 lei/luna x 4% x 8 luni x 4 agenți
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	2,262.81	OUG nr. 79/2017 pentru modif. și compl. L nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art.220 ³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220 ⁴ rd6 x 2,25%
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		105,686.39	

- Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard.

- Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza.

- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012

- Servicii de intervenție

- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în, ci în județul Giurgiu și

Contestatorul subliniază faptul că, cheltuielile directe nu sunt evidențiate în oferta acestuia.

> Se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, contestatorul arată, cu privire la cheltuielile indirecte, că acest ofertant le evaluează la 0,26 lei/oră, cost derizoriu, în opinia sa, raportat la conținutul cheltuielilor indirecte.

Astfel, contestatorul menționează că, singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare, ar fi:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și, nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Mai mult, contestatorul susține că, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra tuturor ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Autoritatea contractantă are, de asemenea, obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru că se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, atât Consiliul cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Astfel, se arată că, în mod definitiv, atât Consiliul cât și instanța (Curtea de Apel) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (Decizia CNSC nr. ..., Decizia Curții de Apel nr. 128/15.01.2018, dosar nr. 9283/2/2017).

Tot în acest sens, se arată că, Curtea de Apel Timișoara a statuat în mod definitiv într-o decizie recentă (decizia civilă nr. 1294/04.11.2019), următoarele (par. 9, fila 29): *„Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002..., fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerare a căror au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față.”*

Având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acestea nu sunt justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât contestatorul

apreciază că acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/ detașarea/delegarea cu atât mai mult cu cât acești ofertanți nu își au sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază.

Totodată, contestatorul consideră că, principiile egalității de tratament și al nediscriminării (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016) sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

Opinând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile sus menționate, cât și prevederile art. 137 alin. 1 și 3 lit. a), c) și d) din HG nr.395/2016.

III. Cu privire la ofertele SC

Contestatorul solicită a fi reținute aceleași critici cu cele prezentate mai sus, în susținerea faptului că ofertele SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, spre exemplificare arată că: ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică un nr. de 4 agenți pe post, în 2 ture de 12 ore/zi, astfel cu s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă în propunerea financiară ia în calcul un nr. de 4 agenți pe post, în 3 ture de 8 ore/zi.

Astfel, contestatorul arată că, comisia de evaluare a constatat această neconformitate, a solicitat clarificări în data de 28.04.2020 (adresa nr. 8427/2020-1 pentru Lot 1): "justificați modul de acoperire a postului cu 4 agenți de pază în 3 schimburi, cu respectarea Codului muncii (n.n.), precum și neconcordanța între propunerea financiară și cea tehnică", prin răspunsul nr. 8843/2020-Y/04.05.2020, SC SRL a menținut cele declarate în propunerea tehnică, respectiv faptul că cei 4 agenți vor executa serviciul în ture de câte 12 ore, valoarea trecută la punctul C - nr. de schimburi pe parcursul unei zile fiind greșită din cauza unei erori de redactare, cifra corectă fiind 2 (2 ture), răspunsul apreciat ca fiind concludent de comisia de evaluare, care a declarat admisibilă oferta prezentată de SC SRL.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, deoarece, răspunsul ofertantului este pro causa, și nu concordă cu modul de acordare al sporului de noapte.

În privința sporului de noapte, contestatorul menționează faptul că, ofertantul SC SRL a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) care prevede program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - salariatul care lucrează tura de noapte, lucrează 1 oră mai puțin.

Asumându-și aplicarea art. 126 lit. a), contestatorul subliniază faptul că, ofertantul SC SRL nu respectă executarea contractului în ture de 12 ore, deoarece salariatul din tura de noapte lucrează 11 ore (fără

diminuarea salariului), iar salariatul din tura de zi lucrează 13 ore, astfel fiind încălcat Codul muncii care la art. 115 alin. (2) prevede faptul că nu este permis un program de lucru care depășește 12 ore/zi - "Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore".

În același sens, se arată faptul că, Consiliul, prin Decizia nr. 92/C7/2439/22.01.2016 (pag.27-30), într-o procedură având același obiect al contractului (Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP și laboratorul Central, ACI Giurgiu, SDN 1-7 și Secția autostrăzi) a reținut că: „niciun salariat nu poate lucra legal mai mult de 12 ore pe zi (orice interval de 24 ore)”.

Așadar, contestatorul susține că, comisia de evaluare trebuia să respingă ofertele depuse de SC SRL, ca neconforme, pentru nerespectarea prevederilor Codului muncii și ale caietului de sarcini (art. 137 alin. 2 lit. a), c), d) din HG nr. 395/2016).

❖ *Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al sporului de muncă suplimentară:*

Norma legală de lucru este, după cum se arată, de 167,333 ore/luna/agent; Ofertantul a optat pentru aplicarea art. 126 lit.a) - 1 oră liberă plătită, deci trebuie scăzute 245 ore/post:

$167,333 \text{ ore/luna/ag} \times 4 \text{ ag/post} \times 8 \text{ luni} - 245 \text{ ore/post} = 5.109,66 \text{ ore}$
norma legala/post 5.880 ore/post/contract - 5.109,66 ore norma legala/post = 770,34 ore Suplimentare/post care se plătesc suplimentar cu 75% cf art.123 din Legea nr. 53/2003

-> $770,34 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei/ora} \times 75\% = 7.699,74 \text{ lei/post}$ față de 7.029,85 lei cât ia în calcul ofertantul (7.061,85 lei -32 lei sporul de weekend)

❖ *Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al indemnizației pentru concediul de odihnă:*

Se arată că, conform art. 150 alin.(1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă—» (rd1+rd2+rd3): 8 luni zile : 12 luni/an x 8 luni/contr); Ofertantul nu ia în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă sporurile convenite, diminuând valoarea acestei componente a tarifului de la 7,514.66 lei la 6.526,80 lei.

Contestatorul susține că, autoritatea contraactantă, prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a prețului ofertant de SC SRL, astfel că, propunerile financiare ale acestuia, având în vedere tariful ofertat de 18,01 lei/ora, nu sunt, în opinia sa, rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Astfel, în tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu costurile privind dotarea posturilor

- costurile privind comunicarea
- costurile privind echipajele de interventie
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în, ci în județul Giurgiu și

Așadar, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

IV. Cu privire la oferta SC SRL

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare ale SC SRL, cu subcontractant SC SRL.

Astfel, contestatorul apreciază că propunerea financiară SC SRL, având în vedere tariful ofertat de 18,99 lei/ora, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, în tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- costurile privind echipajele de intervenție
- costurile privind mașina de patrulare
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1 pct. 2 lit. c))
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județul în care au fost solicitate serviciile de pază.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele mai sus învederate.

Mai mult, contestatorul arată faptul că, comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

În susținerea faptului că această ofertă prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul arată că are în vedere calculul privind analiza tarifului orar, calcul ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel cum a fost detaliat în cadrul Lotului 1.

TOTAL cheltuieli cu munca vie = 105,686.39 lei pentru 1 post cu 4 agenți

Lotul 3 conține 2 posturi deci **TOTAL cheltuieli cu munca vie = 211.372,78 lei**

> La aceasta suma se adaugă, după cum se arată, următoarele cheltuieli directe:

-Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003-uniforma de lucru-dotare standard.

-Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de paza.

-Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 Servicii de intervenție

-Costuri privind mașina de patrulare

-Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c), Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

-pentru SC SRL - cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului își au domiciliul în județul Tulcea.

> Se adaugă *cheltuieli indirecte și profit*.

Astfel, contestatorul apreciază că sumele ofertate de SC SRL nu pot acoperi cheltuielile directe, indirecte și profitul, cheltuieli prevăzute de legislația în vigoare sau ca urmare a respectării cerințelor caietului de sarcini, aceleași critici fiind valabile și în cazul SC SRL.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta SC SRL nu respectă Codul muncii în privința indemnizației pentru concediul de odihnă:

$2.230 \text{ lei}/12 \text{ luni} * 8 \text{ luni} * 4 \text{ agenți} = \underline{5.946,66 \text{ lei/post}}$ față de 7,514.66 lei/post conf. legislației.

Mai mult, se arată că, deși conform art. 150 alin.(1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, „pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”, ofertantul diminuează artificial prețul ofertat neluând în calcul și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Totodată, contestatorul apreciază că, un alt aspect ce susține afirmația sa, că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, rezultă fără de tăgadă din faptul că atât SC SRL și SC SRL au ofertat același tarif pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt diferite pentru Lotul 3, astfel:

„Cap II. Descrierea serviciilor solicitate

Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore.

Agenții de pază vor avea la dispoziție un mijloc auto de transport pentru patrulare în incinta obiectivului."

Astfel, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 3, având în vedere că cei doi ofertanți nu au inclus în prețul ofertat cheltuiala aferentă mașinii de patrulare în incinta obiectivului (art. 137 alin. 2 lit. a), c), d) din HG nr. 395/2016).

De asemenea, contestatorul susține că, comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

În susținere, au fost depuse, în copie:

- Comunicările privind rezultatul procedurii;
- Decizia nr. 128/15.01.2018 dosar nr. 9283/2/2017 - Curtea de Apel;
- Decizia nr. 1294/04.11.2019 dosar nr. 888/59/2019 - Curtea de Apel Timișoara;
- Dovada transmiterii contestației autorității contractante (poșta, fax, email).

Cu adresa nr., înregistrate la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL – lot 1 și 3, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, împotriva Deciziei CNSC nr., SC SRL a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel

În cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15844/2020-Y/27.07.2020, SC SRL contestă din nou decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea ofertelor SC SRL și SC SRL, deși aceste oferte au fost analizate de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor în cadrul primei contestații și s-a pronunțat o decizie în acest sens. Mai mult, există o plângere împotriva deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor.

> Referitor la lotul 1, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

I. Referitor la propunerea tehnică a ofertanților SC SRL

Autoritatea arată că, comisia de evaluare a considerat cerința menționată în contestație și solicitată prin caietul de sarcini pentru SC SRL îndeplinită, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7098/2020-A/06.04.2020, ofertantul precizează că SC SRL este furnizor

de servicii ce prestează serviciile de dispecerizare și intervenție rapidă în cadrul contractului, astfel cum este definit la art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016 și atașează Declarație de disponibilitate a SC ... SRL de a executa servicii de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă în cazul în care SRL va fi declarată câștigătoare.

Se arată că, analiza detaliată a propunerilor tehnice se regăsește în PV nr. 7985/2020-U/21.04.2020 din dosarul achiziției.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL

În urma reevaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 101.430,00 lei fără TVA;

ii. Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului,

iii. În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul. Ofertantul nu acordă ore suplimentare, acestea fiind suplinite de cel de-al 5-lea agent de pază.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul clarifică corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv nr. de schimburi pe parcursul unei zile (2 schimburi, respectiv 12 ore), și justifică tariful ofertat cu 6 zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

În susținerea faptului că, SC SRL prezintă prețuri nerealiste, autoritatea arată că, SC SRL prezintă detalierea unei calculații de preț având valoarea de 105.686,39 lei, alta decât valoarea ofertată de SRL.

De asemenea, deși SC SRL menționează că nu sunt evidențiate în ofertă cheltuielile directe, autoritatea contractantă arată că, conform Anexei la formularul de ofertă (formular preluat din documentele puse la dispoziție de ANAP), cheltuielilor directe le sunt asociate doar cheltuielile cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), celelalte cheltuieli (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc) fiind cuprinse în cheltuieli indirecte. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, chiar oferta de preț a SC SRL respectă acest format.

Așadar, autoritatea contractantă învederează faptul că, SC SRL a cuprins în totalul cheltuielilor indirecte următoarele cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul, mijloace de comunicare, consumabile, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități, intervenție, control, combustibil, transport, alte cheltuieli neprevăzute și nu beneficiază de reduceri în baza subvențiilor AJOFM pentru lotul 1.

De asemenea, SC SRL critică faptul că ofertantul SC SRL a propus 4,4 agenți pentru desfășurarea activității deși cerința din caietul de sarcini și fișa de date a fost de 4 agenți de pază.

În cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui nr. suplimentar de agenți de pază nu contravine cerințelor din caietul de sarcini. Acoperirea orelor suplimentare cu cel de-al cincilea agent de pază nu poate fi considerată, în opinia autorității, o încălcare a cerințelor, ci o modalitate de desfășurare a activității cu respectarea legislației muncii.

Astfel, autoritatea arată că, analiza detaliată a propunerilor financiare se regăsește în PV nr. 14221/2020- W/07.07.2020 din dosarul achiziției.

> *Referitor la lotul 3, autoritatea contractantă precizează următoarele:*

I.Referitor la propunerea tehnică a ofertanților SC SRL

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat cerința menționată în contestație și solicitată prin caietul de sarcini pentru SC SRL îndeplinită, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7110/2020-C/06.04.2020, ofertantul precizează ca SC SRL este furnizor de servicii ce prestează serviciile de dispecerizare și intervenție rapidă în cadrul contractului, astfel cum este definit la art. 3 alin. 1 lit. w) din Legea nr. 98/2016 și atașează Declarație de disponibilitate a SC ... SRL de a executa servicii de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă în cazul în care Team Force va fi declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, analiza detaliată a propunerilor tehnice se regăsește în PV nr. 7987/2020-W/21.04.2020 din dosarul achiziției.

II.Cu privire la propunerea financiară a SC SRL

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i.Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 152.644,80 lei fără TVA;

ii.Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului;

iii.În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul, subvenții, ajutoare de la stat. Ofertantul nu acordă ore suplimentare, acestea fiind suplinite de cel de-al 5 -lea agent de pază.

Se atașează la propunerea financiară următoarele:

- Declarație privind subvențiile - prin care reprezentantul legal al SC SRL declară că agenții ce beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018 nu vor mai fi folosiți și în cadrul altor contracte, iar suma disponibilă rămasă, va fi folosită exclusiv în cadrul acestui contract pentru agenții subvenționați, aceștia și-au dat acordul în scris pentru disponibilitatea lor în desfășurarea activității iar firma a inclus în

cadrul prețului ofertat cheltuieli administrative, de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii.

- Convenția nr. 94/09.03.2020 încheiată între AJOFM și SC SRL pentru un nr. de 3 persoane;

- Dispoziția nr. 94 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă aferent Convenției nr. 94/09.03.2020-2 persoane;

- Convenția nr. 92/09.03.2020 încheiată între AJOFM și SC SRL pentru un nr. de 1 persoană;

- Dispoziția nr. 92 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă aferent Convenției nr. 92/09.03.2020;

- Declarație de disponibilitate încheiată în data de 25.03.2020 de către cei trei agenți de pază.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertantul justifică prețul neobișnuit de scăzut prin folosirea de subvenții AJOFM pentru 3 agenți de pază pentru care prezintă dispoziții AJOFM, extras Revisal la 30.04.2020, documente prin care dovedește că aceste convenții sunt în plată, clarifică corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv nr. de schimburi pe parcursul unei zile (2 schimburi, respectiv 12 ore), și justifică tariful ofertat cu 6 zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

SC SRL menționează că nu sunt evidențiate în ofertă cheltuielile directe. Dar, conform Anexei la formularul de ofertă (formular preluat din documentele puse la dispoziție de ANAP), cheltuielilor directe le sunt asociate doar cheltuielile cu muncă vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), celelalte cheltuieli (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc) fiind cuprinse în cheltuieli indirecte, chiar oferta de preț a SC SRL, respectă acest format.

SC SRL a cuprins și a justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8442/2020-Y/28.04.2020 (răspuns postat în SEAP și înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 8856/2020-S/04.05.2020) în totalul cheltuielilor indirecte următoarele cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul, mijloace de comunicare, consumabile, medicina muncii, dispecerat/intervenție, diurnă, transport, cazare, combustibil, personal tesa, asigurări.

De asemenea, SC SRL critică faptul că ofertantul SC SRL a propus 4,4 agenți pentru desfășurarea activității, deși cerința din caietul de sarcini și fișa de date a fost de 4 agenți de pază.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că prezentarea unui nr. suplimentar de agenți de pază nu contravine cerințelor din caietul de sarcini. Acoperirea orelor suplimentare/post cu cel de-al

cincilea agent de pază nu poate fi considerată o încălcare a cerințelor, ci o modalitate de desfășurare a activității cu respectarea legislației muncii.

Analiza detaliată a propunerii financiare se regăsește în PV nr. 14222/2020-K/ 07.07.2020 din dosarul achiziției.

Ofertele depuse de SC SRL și SC SMB SRL nu au făcut obiectul reanalizării propunerilor financiare, ele fiind declarate admisibile.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

De asemenea, precizează faptul că, în cadrul documentelor ce sunt remise Consiliului, SC SRL prezintă Declarație Lot 1 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, Declarație Lot II privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, Declarație Lot III privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din data de 25.03.2020 prin care declara justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică integral și documentele aferente și propunerea financiară integral și documentele aferente: formular de ofertă, fundamentare preț, anexe, răspunsuri la clarificări etc pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală și SC SRL declară în mod justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, anexa de fundamentare a prețului și documente ale propunerii tehnice pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație și să o respingă ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrat la CNSC nr. ..., SC SRL a depus „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr.15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 1), nr. 15253/2020-W1/20.07.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II pentru Lot 1, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce au fost sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Prezentând un scurt istoric, contestatorul arată că, în fapt, în urma anunțului simplificat nr., privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției, pentru Lot 1-3.

Inițial, cu privire la această procedură, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, cu privire la loturile 1-3, prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), iar împotriva acestui rezultat al procedurii, contestatorul în cauză, cât și SC au formulat contestație, Consiliul dispunând prin Decizia nr. ..., admiterea contestației formulate de SC SRL pentru Loturile 1 și 3, respingerea contestației pentru Lotul 2, respectiv respingerea contestației sale.

Se arată că, la această dată, Decizia CNSC sus amintită este definitivă, Curtea de Apel respingând plângerea sa.

Până la data prezentei, contestatorul precizează că nu a primit Hotărârea Curții de Apel nr. 1765/21.10.2020 pentru a opina cu privire la motivarea instanței, în virtutea căreia a apreciat ca corectă o decizie CNSC ce cuprinde motive contradictorii, deci, o hotărâre supusă contestației în anulare, ulterior comunicării hotărârii.

Cu privire la ofertele depuse de SRL pentru loturile 1-3, contestatorul susține că, prin Decizia nr. ..., CNSC a luat două decizii diferite în condiții total identice, considerând ofertele pentru loturile 1 și 3 admisibile, iar oferta pentru lotul 2 ca fiind neconformă.

Astfel, se arată că, la pag. 44 alin.(1) - (3): *„Analizând oferta depusă de SC SRL la lotul 2 precum și răspunsul la clarificări vizând acest lot, Consiliul constată că, în acest caz, aprecierea situației și decizia comisiei de evaluare sunt întemeiate.*

Astfel, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că dispozitivul de pază al obiectivului va fi asigurat dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, care va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore pentru optimizarea activității în cadrul obiectivului de pază, respectiv

Nerespectarea programului impus prin caietul de sarcini, coroborat cu necalcularea ca ore de noapte a intervalului orar 22.00-24.00 reprezintă neconformități evidente ale ofertei și justifică decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SC pentru lotul 2, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit d) din HG nr. 395/2016.”

Se reiterează faptul că, autoritatea contractantă a solicitat aceleași condiții în toate cele trei caiete de sarcini (Lot 1 și 2: cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore, pt. Lot 3 cu 8 agenți de pază/2 posturi, deci tot cu 4 agenți de pază/post), iar SC SRL a avut aceeași ofertă pentru cele 3 loturi, respectiv cu 4,4 agenți/post, în 4 ture/ zi.

Prin urmare, contestatorul arată că se poate considera că aprecierile Consiliului cu privire la lotul 2 a intrat în puterea de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 alin. 2 C.proc.civ., prin urmare același raționament trebuie reținut și în cazul hotărârii luate pentru loturile 1 și 3.

Contestatorul susține că, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală

I. Cu privire la PROPUNERILE TEHNICE ale ofertanților SC SRL, respectiv SC SRL cu subcontractant SC SRL, contestatorul susține că, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 alin. 1 coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 - ofertele fiind neconforme, deoarece nu respectă cerințele Caietului de sarcini, cap. V. Atribuțiile și responsabilitățile părților, „subcap. V.1. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: h) Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate de intervenție.....Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective."

În susținere se reiterează faptul că, un echipaj de intervenție este compus din auto și agent/agenți de paza, este avizat nominal de către IGPR și este prevăzut în Anexa 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului (conform art. 98 alin.2 din HG 301/2012 -Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 - Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției). Mai mult, se arată că, consultând site-ul: <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciid-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, pus la dispoziție de Poliția Română, accesând fișierul *Evidența Dispecerate Avizate*, unde se regăsesc toate dispeceratele avizate precum și județele unde sunt avizate echipajele de intervenție, cu privire la situația ofertanților SC SRL, respectiv SC ... SRL cu subcontractant SC SRL se constată că: SC SRL , respectiv SC ... SRL nu dețin dispecerat, iar subcontractantul SC SRL nu are echipaj de intervenție avizat decât pentru județul Vaslui.

Așadar, contestatorul susține că, prin acceptarea unor oferte care nu respectă caietul de sarcini comisia pe evaluare a încălcat dispozițiile art. 2 din legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării și al tratamentului egal, precum și prevederile art. 137 alin. 1 coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

II. Cu privire la propunerile financiare înaintate de:

-SC SRL (câștigătoare Loturile: 1 și 3) a oferat 4,4 agenți/post -lotul 1, respectiv 8,79 agenți/2 posturi -lot 3, ceea ce, în opinia sa, intră în contradicție vădită (nu respectă) cu documentația de atribuire (caietul de sarcini), în care pentru lotul 1 se solicită 4 agenți/post, iar pentru lotul 3, 8 agenți/2 posturi - oferte neconforme.

-SC SRL cu subcontractant SC SRL (clasată pe locul II LA Loturile: 1 și 3);

➤ În privința sporului de noapte ofertantul SC SRL a optat pentru aplicarea art. 126 lit.a) care prevede program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - salariatul care lucrează tura de noapte, lucrează 1 oră mai puțin.

Contestatorul consideră că, asumându-și aplicarea art. 126 lit. a), ofertantul SC SRL nu respectă executarea contractului în ture de 12 ore, deoarece, salariatul din tura de noapte lucrează 11 ore (fără diminuarea salariului), iar salariatul din tura de zi lucrează 13 ore.

Astfel, contestatorul susține că este încălcat Codul muncii care la art.115 alin. (2) prevede faptul că nu este permis un program de lucru care depășește 12 ore/zi - "Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore".

➤ Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al sporului de muncă suplimentară:

Norma legală de lucru este de 167,333 ore/luna/agent. Ofertantul a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) - 1 oră liberă plătită, deci trebuie scăzute 245 ore/post

$167,333 \text{ ore/luna/ag} \times 4 \text{ ag/post} \times 8 \text{ luni} - 245 \text{ ore/post} = 5.109,66 \text{ ore norma legala/post}$

$5.880 \text{ ore/post/contract} - 5.109,66 \text{ ore norma legala/post} = 770,34 \text{ Ore Suplimentare/post}$ care se plătesc suplimentar cu 75% cf art.123 din Legea nr. 53/2003

$770,34 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei/ora} \times 75\% = 7.699,74 \text{ lei/post}$ față de 7.029,85 lei cât ia în calcul ofertantul (7.061,85 lei -32 lei sporul de weekend)

➤ Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al indemnizației pentru concediul de odihnă:

Astfel, conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă-(rd1+rd2+rd3): 8 luni zile: 12 luni/an x 8 luni/contr, iar ofertantul nu ia în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă sporurile convenite, diminuând valoarea acestei componente a tarifului de la 7,514.66 lei la 6.526,80 lei.

Contestatorul susține că, propunerile financiare ale SC SRL, având în vedere tariful ofertat de 18,01 lei/ora, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Așadar, contestatorul precizează că toate sporurile invocate mai sus au suport legal, nu sunt inventate (inclusiv sporul pentru munca suplimentară), ci sunt prevederi ale legii nr. 53/2003 - codul muncii, în acest sens a precizat *in concreto* toate prevederile legale aplicabile indicând dispozițiile legale obligatorii aferente fiecărui spor.

Contestatorul susblinază faptul că, comisia de evaluare trebuia să respingă ofertele depuse de SC SRL, ca neconforme, pentru nerespectarea prevederilor Codului muncii și ale caietului de sarcini (art. 137 alin. 2 lit. a, c, d HG 395/2016).

Mai mult, contestatorul precizează că, criticile de mai sus sunt valabile pentru ambele loturi.

- SC SRL (clasată pe locul III - Lotul 3).

Oferta SC SRL nu respectă Codul muncii în privința indemnizației pt concediul de odihnă:

$2.230 \text{ lei}/12 \text{ luni} * 8 \text{ luni} * 4 \text{ agenti} = 5.946,66 \text{ lei/post față de } 7.514,66 \text{ lei/post conf. legislației.}$

Cu toate că, conform art. 150 alin.(l) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă mediei zilnice a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu, contestatorul arată că, ofertantul diminuează artificial prețul ofertat neluând în calcul și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă.

Așadar, contestatorul susține că, comisia pe evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Un alt aspect ce susține afirmația sa, că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, rezultă, susține contestatorul, fără de tăgadă, din faptul că atât SC SRL și SC SRL au ofertat același tarif pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt diferite pentru Lotul 3, astfel:

- Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 3, având în vedere că cei doi ofertanți nu au inclus în prețul ofertat cheltuielile aferente mașinii de patrulare în incinta obiectivului, potrivit Cap II. „Descrierea serviciilor solicitate: Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore. Agenții de pază vor avea la dispoziție un mijloc auto de transport pentru patrulare în incinta obiectivului.”

Așadar, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele precizate, atât în contestație, cât și în prezentele concluzii, contestatorul consideră justificată admiterea contestației și obligarea autorității contractante la: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr.15253/2020-WI/20.07.2020 (Lot 1), nr.15253/2020-WI/20.07.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; precum și reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II pentru Lot 1, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce au fost sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin” - loturile 1, 2 și 3, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul raportului procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020, s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – depunerea a 7 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 109.662,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 105.896,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 2 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 109.662,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 105.896,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 3 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 226.968,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 211.792,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva Raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL, SC ... SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

„-respinge contestația nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii;

- admite contestația nr. pentru lotul 1 și contestația nr. ... pentru lotul 3, formulate de SC SRL în contradictoriu cu;

-dispune anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020 (în ceea ce privește loturile 1 și 3) precum și a comunicărilor subsecvente acestuia privind loturile 1 și 3;

-dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 3, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin *stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 3 dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL)* potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii;

-respinge ca nefondate contestația nr. ... formulată de SC SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu și contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu”

Împotriva Deciziei CNSC nr., SC SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 3512/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Împotriva noului rezultat al procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 15237/2020S/20.07.2020, și a comunicării nr. 15254/20.07.2020 (pentru Lotul 1) și a comunicării nr. 15240/20.07.2020 (pentru lotul 3) prin care a fost informat că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. iar împotriva comunicării nr. 15251/20.07.2020 (pentru Lotul 1), prin care a fost informat că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3, și a comunicării nr. 15253/20.07.2020 (pentru lotul 3) prin care a fost informat că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 4, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Prin încheiere nr., Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu, până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ...

Ca urmare a informațiilor disponibile pe portalul Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., prin care s-a dispus: „Respinge excepția inadmisibilității în parte a plângerii. Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței. Document: Hotărâre 1765/2020 21.10.2020”, Consiliul a emis Încheierea nr., prin care a repus pe rol dosarele nr. ... și nr. ... și a dispus continuarea soluționării contestațiilor nr., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Pe fondul contestațiilor formulate de SC SRL și de SC SRL, Consiliul retine:

În dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din 01.07.2020 s-au menționat următoarele:

„-respinge contestația nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii;

- admite contestația nr. ... pentru lotul 1 și contestația nr. ... pentru lotul 3, formulate de SC SRL în contradictoriu cu;

- dispune anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020 (în ceea ce privește loturile 1 și 3) precum și a comunicărilor subsecvente acestuia privind loturile 1 și 3;

*- dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 3, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, **prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 3 dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL)** potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii;*

- respinge ca nefondate contestația nr. formulată de SC SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu și contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu”

Conform celor de mai sus, Consiliul a stabilit explicit prin decizie admisibilitatea ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 si 3.

Prin Hotararea nr., Curtea de Apel a respins plangerea formulata impotriva deciziei CNSC, astfel incat aceasta a ramas definitiva.

Autoritatea contractanta a pus in aplicare dispozitivul deciziei CNSC nr. ... si a comunicat un nou rezultat al procedurii pentru Loturile 1 si 3, declarand castigatoare oferta SC SRL pentru lotul 1 cu o valoare ofertata de 101.430 lei fara TVA si oferta SC SRL pentru lotul 3 cu o valoare ofertata de 152.644,80 lei fara TVA, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Admisibilitatea ofertelor SC SRL pentru loturile 1 si 3 a fost stabilita explicit prin decizia CNSC nr., iar aceasta decizie a ramas definitiva prin Hotararea nr. ... emisa de Curtea de Apel care a respins plangerea formulata.

Prin urmare, toate criticile formulate de SC SRL si de SC SRL in contestatiile formulate, critici prin care se contesta chiar admisibilitatea ofertelor SC SRL pentru loturile 1 si 3, vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.