

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de, în calitate de lider al..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de... în..... nr..... de înregistrare....., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« (i) în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr.... și, anularea, în parte, a Raportului procedurii nr...., acte emise de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI ... cât și, a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește:

- punctajul acordat ofertei contestatoarei la factorul tehnic - riscurile contractului subfactorul "Riscuri aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit" și,

- modalitatea de evaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea...-...,

(ii) în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la

- reevaluarea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare tehnic, subfactorul "Riscuri aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit" și,

- la reevaluarea ofertei depuse de asocierea... -..., de la etapa evaluării propunerilor tehnice și financiare cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date; ».

Totodată, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de... la sediul..., a solicitat Consiliului:

„(1) Pe oale de excepție vă solicităm să rețineți în cauză incidența excepției inadmisibilității contestației în ceea ce privește pct. III și pot. IV;

(2) Respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește pct. I și pct. II;

(3) Admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de asocierea S.C. -..... prin liderul de asociere S.C. ca nefondată, iar pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016,, în calitate de lider al..., formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...2] CONTESTATIEpdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic și în format fizic, în copie certificată conform cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul a reînnoit solicitarea de încuviințare a accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... și de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în ceea ce privește punctele III și IV, iar pe fond, în integralitatea ei, ca nefondată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...5] cerere de interventie....pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de, în calitate de lider al..., a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...9] Punct de vedere.pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....,, în calitate de lider al..., a formulat cerere de sesizare a Curții de Justiție a....

Motivarea integrală a acestei solicitări se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...6] cnscc sesizare CJUE.pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva solicitare poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga solicitare. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis răspuns cu privire la cererea formulată de contestator, de sesizare a Curții de Justiție a..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind nerelevantă cauzei.

Motivarea integrală a acestui răspuns se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...8] Note de raspuns....pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul răspuns. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a completat răspunsul cu privire la cererea formulată de contestator, de sesizare a Curții de Justiție a..., prin care a reiterat solicitarea de respingere a acesteia, ca fiind nerelevantă cauzei.

Motivarea integrală a acestei completări se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00...7]....pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga precizare. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., achizitoarea a solicitat urgentarea procesului de soluționare a prezentei cauze.

În completarea probațiunii, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în fotocopie, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1.../00200]... 393.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul înscris conținând concluziile scrise ale contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Întrucât, prin Ordinul președintelui Consiliul nr....1 din..., art. 2, Completul de soluționare nr.... s-a desființat începând cu data de..., Dosarul nr.... a fost repartizat Completului de soluționare nr.....

În completarea probațiunii, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis, la rândul său, concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii sale incidente și a cerut îndepărtarea argumentelor și criticilor formulate de contestator prin concluziile acestuia scrise.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1.../00201] Note raspuns....pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a

ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul înscris conținând concluziile scrise ale contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis o completare la concluziile scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației și a răspuns punctual la apărările formulate de intervenient, prin concluziile acestuia scrise.

Motivarea integrală a acestor concluzii scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00202] Completare concluzii scrise... 393.p”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul înscris conținând concluziile scrise ale contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 934.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 154.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 330.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 7 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr., 4... /..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de asocierea... -... prin lider de asociere... (dosar nr....), cu sediul în....., reprezentată convențional prin avocat..., cu sediul ales la..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de..., lider al asocierii... - (dosar nr....), cu sediul în..... Mamaia nr.... bis, județul..., cu sediul ales în prezenta... la sediul profesional al Folodi A.... - Cabinet de avocat..., strada... nr...., et...., ap...., județul..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de asocierea... -..., prin liderul său... (dosar nr....), cu sediul social în....., clădirea A1, etaj... 4,, sectorul..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește ofertele asocierilor contestatoare, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare, precum și celor trei contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile... -..... - și... -..., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, lider al..., cu sediul în..... (dosare nr...., nr.... și nr....).

Admite cererea contestatoarei..., lider al asocierii... - (dosar nr....) și obligă autoritatea contractantă la pata către contestatoare a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondate, solicitările intervenientei privind obligarea contestatoarelor (dosare nr...., nr.... și nr....) la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a intervenientei, invocată de societatea contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea... -..., prin liderul de asociere..., cu sediul în....., reprezentată convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor documentelor la..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulate de, lider al..., cu sediul în.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată **modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat propunerea tehnică a contestatorului sub aspectul factorului tehnic... - „Riscuri aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit”, precum și decizia prin care aceasta a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta aparținând..., față de care contestatorul formulează critici atât sub aspectul componentei tehnice, cât și sub aspectul celei financiare.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., în calitate de lider al..., **a formulat cerere de intervenție**, prin care **sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de...**

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub **identificatorul „Document: [CN1.../00...2] CONTESTATIEpdf”**, **contestația formulată de, în calitate de lider al..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând..., în calitate de lider al..., este formulată în cadrul termenului legal.**

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea... -... are calitatea de ofertant declarat câștigător, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu această cerere, astfel cum **a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împreună cu contestația formulată de, în calitate de lider al....**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul aceleiași cereri de intervenție, autorul acesteia a invocat **excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește punctele III și IV din cuprinsul acesteia**, motivată de faptul că **„Motivele dezvoltate la punctele III și IV din contestație nu se raportează la un act administrativ determinat al autorității contractante, susceptibil de control de legalitate, ci exprimă nemulțumiri generale cu privire la modul în care a fost realizată evaluarea ofertei declarate câștigătoare. (...)”**.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de... și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, sub aspectul solicitat de intervenient, Consiliul are în vedere că, în chiar petitul contestației ce face obiectul prezentei cauze,, în calitate de lider al Asocierii în discuție, solicită „...”.

Așadar, **în condițiile în care documentele a căror anulare contestatorul o solicită prin prezentul demers litigios sunt individualizate în cuprinsul cererii introductive, acestea reprezentând, în fapt, înscrisurile care consemnează chiar rezultatul procesului competitiv, pe care contestatorul îl consideră ca fiind viciat ca urmare a existenței presupuselor motive de nelegalitate semnalate prin criticile formulate în contestație**, Consiliul constată ca fiind lipsită de fundament afirmația potrivit căreia **„Motivele dezvoltate la punctele III și IV din contestație nu se raportează la un act administrativ determinat al autorității contractante, susceptibil de control de legalitate”**, urmând ca, în consecință, să procedeze la respingerea excepției invocată.

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”**;

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”**;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:
„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”;

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”,

dar și prevederile documentației de atribuire care vor fi invocate în cele ce urmează, cu privire la care Consiliul subliniază faptul că **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la..., care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016)...** **pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație** care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera

dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:...., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Premergător continuării soluționării cauzei, Consiliul își va îndrepta atenția asupra **cererii de sesizare a Curții de Justiție a..., cu care a fost învestit de către contestator, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., sesizare prin care autorul contestației dorește să se lămurească dacă termenul de 3 ani, prevăzut la art. 38 alin. (10) din Directiva.../23/UE, ar putea fi considerat ca fiind împlinit prin simpla trecere a timpului, în ipoteza în care aplicarea sancțiunii este suspendată, aspect pe care îl raportează** la situația juridică a operatorului economic..., membru al Asocierii declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, societate împotriva căreia a fost emis, ca urmare a rezilierii Contractului de prestări servicii nr...., încheiat cu UM... - SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ... „DR....”, documentul constatat negativ nr. A1-...47 din....

Sub acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr....., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului în discuție clarificări **cu privire la existența respectivului certificat constatat negativ în istoricul asociatului..., ofertantul prezentând, ca răspuns, astfel cum chiar achizitoarea susține, „masuri dispuse la nivel tehnic, organizational si in materie de personal in vederea demonstrării credibilității, prin raportare la aparenta incidența a cazului de excludere”, măsuri pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind „suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere”.**

Ca atare, constatând incidența prevederilor art. 171 alin. (1) - (3¹), din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) **Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu**

autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”, **Consiliul reține că situația juridică a asociatului vizat de respectivul certificat constatatator negativ a fost lămurită de către autoritatea contractantă, potrivit dreptului de apreciere de care aceasta dispune într-un atare caz, aspect despre care Consiliul va lua act prin prezenta decizie.**

Mai mult decât atât, constatând că în prezenta cauză devin incidente și prevederile art. 171 alin. (3) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora **„În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”, prin raportare la data emiterii documentului constatatator, respectiv..., Consiliul are în vedere că termenul de 3 ani prevăzut de legislația în vigoare este depășit, neputând conduce la situația de excludere. În acest sens, chiar CJUE, prin hotărârea pronunțată în cauza C-.../17 (cauza... GmbH împotriva...), s-a pronunțat în sensul că evenimentul relevant în funcție de care se calculează termenul de 3 ani este data deciziei autorității competente prin care este sancționat operatorul economic.**

Așadar, constatând că fiind nefondată critica ce vizează situația juridică a asociatului..., dar și ca fiind neîntemeiată solicitarea de sesizare a CJUE cu privire întrebarea preliminară (Curtea pronunțându-se deja asupra aspectului în discuție), Consiliul va proceda la respingerea acestora.

Referitor la critica ce vizează modul în care propunerea tehnică a... a fost punctată la subfactorul „Riscuri aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit”, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini care, sub aspectul riscurilor aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit (care, totodată, constituie și factor de evaluare), impuneau ca propunerile tehnice să conțină „Descrierea detaliată a factorilor (condiționări

exogene și endogene) și a riscurilor care pot influența implementarea cu succes a sarcinilor și riscurilor operatorului, identificarea riscurilor, evaluarea riscurilor, recomandările și măsurile operatorului economic de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele Caietului de Sarcini.”.

Astfel, sub acest aspect, analizând conținutul efectiv al propunerii tehnice a..., Consiliul reține că în cuprinsul mai multor pagini (nu doar a celor indicate de contestator, respectiv... și 2213-...), Asocierea în cauză oferă informații detaliate, iar nu succinte, astfel cum eronat susține achizițitoarea, care duc atât la identificarea și evaluarea respectivelor **tipuri de riscuri, cât și la oferirea unor măsuri concrete de prevenire, monitorizare și gestionare a efectelor potențiale ce pot fi generate ca urmare a apariției respectivelor tipuri de riscuri.**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind demonstrabilă afirmația contestatorului potrivit căreia riscurile de caz fortuit au fost analizate, în cuprinsul propunerii sale tehnice, în raport cu posibilele perturbări ale aprovizionării, întârzieri în execuție și impactul financiar aferent, fiind propuse măsuri concrete de protecție precum: constituirea unui stoc minim de materiale pentru continuitatea lucrărilor, lansarea comenzilor în avans, monitorizarea progresului fizic și financiar și asigurarea unei rezerve financiare pentru absorbția întârzierilor neprevăzute.

Totodată, mai reține Consiliul și că riscurile de forță majoră au fost tratate ca situații excepționale, cu potențial impact asupra contractului, pentru care s-a prevăzut notificarea operativă a beneficiarului, reorganizarea etapizată a graficului de execuție, utilizarea resurselor financiare tampon disponibile și aplicarea de măsuri compensatorii pentru recuperarea eventualelor decalaje.

În acest context, Consiliul constată că, **limitându-se la a analiza strict enumerarea tipurilor de riscuri ce este cuprinsă la Cap. XI Riscurile Contractului din respectiva propunere tehnică, iar nu la efectuare unei analize de ansamblu și integrată a tuturor informațiilor care se referă la identificarea, evaluarea și gestionarea riscurilor aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit, cuprinse în document, autoritatea contractantă a dat dovadă că a efectuat o analiză lacunară, ce a dus la vicierea rezultatului procedurii de atribuire sub aspectul punctajului obținut de contestator la acest subfactor de evaluare.**

Ca atare, Consiliul va proceda la admiterea acestei critici și la obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a..., sub aspectul factorului tehnic... - „Riscuri aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit”, reevaluare ce va urma să implice o analiză integrată a totalității informațiilor pe care Asocierea în cauză le-a oferit cu privire la identificarea, evaluarea și gestionarea riscurilor aferente cazurilor de forță majoră și/sau caz fortuit.

În ceea ce privește **prima dintre criticile ce vizează un posibil caracter neconform al propunerii tehnice aparținând..., Consiliul**

reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini potrivit căroră: „Pentru experți non cheie ofertantul va descrie în propunerea tehnică și în cadrul grafiului Gantt momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a cerut clarificarea modului de acces la serviciile personalului propus, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini anterior redactate, astfel: „Cu privire la personalul propus (pentru proiectare: Dragoș ... - șef proiect, Maria ... - inginer CFDP drumuri... - inginer CFDP poduri, Ionuț ... - devizier proiectare... - topometrist... mediu; respectiv pentru execuție:... - șef șantier inginer CFDP... - RTE... - RTE... - RCQ... - RSSM... - RSSM... - topometrist... Negoită - devizist lucrări) să se clarifice modul de acces la serviciile acestora, în sensul specificării pentru fiecare în parte a calității de angajat sau de colaborator (...).”.

Răspunzând la această solicitare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a detaliat situația concretă a modului de angajare sau de colaborare pentru fiecare... propus, precum și apartenența acestora la operatorii economici implicați, confirmând disponibilitatea reală a resursei umane.

Or, având în vedere faptul că informații referitoare la statusul de angajat sau colaborator al respectivilor specialiști sunt prezentate, chiar și în mod dispersat, în cuprinsul propunerii tehnice a Asocierii câștigătoare (la paginile menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, dar și în punctul de vedere), prin simpla menționare în dreptul numelor acestora a denumirii operatorului economic putând fii dedusă apartenența acestora la respectivul angajator, Consiliul constată, în mod contrar celor clamate prin contestație, că informațiile furnizate suplimentar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare (sub formă tabelară) nu sunt de natură să aducă o modificare substanțială a propunerii tehnice inițiale, ci doar să completeze și să concentreze în cuprinsul unui singur document informațiile furnizate inițial, în mod dispersat.

Astfel, constatând incidența prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată obiecția formulată sub aspectul anterior analizat și, în consecință, o va respinge.

Referitor la cea de-a doua critică ce vizează un posibil caracter neconform al propunerii tehnice aparținând..., Consiliul reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: „Planul calității pentru prestarea serviciilor de proiectare și **executarea lucrărilor va conține cel puțin: descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicate la lucrările aferente contractului; metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defectiunilor și remedierilor, inclusiv procedurile pentru acțiuni preventive corective; lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.**”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului declarat câștigător următoarele: „Să se clarifice unde în **Planul de Management al Calității în cadrul contractului (pentru partea de proiectare) a enumerat resursele tehnice ale subcontractantului (proiectant)...., având în vedere că la pag. 181-193 din acest document se regăsesc prezentate doar resursele tehnice ale asociatului.... și ale subcontractanților.... și....**”.

În acest context, Consiliul reține că, prin răspunsul transmis, Asocieria... -... a precizat că resursele tehnice ale acestui subcontractant au fost enumerate în cadrul ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare, la pag. 43, atașând, în acest sens, capturi de ecran **de unde** rezultă enumerarea acestora. Mai reține Consiliul și faptul că, în cadrul aceluiași răspuns, pe care achizitoarea l-a considerat ca fiind lămuritor și concludent, ofertantul a precizat că planul calității face parte integrantă din propunerea tehnică, ce trebuie analizată unitar, în ansamblu.

Or, analizând documentul electronic denumit „LotNo1[CN106...]Tehnic proiectare... 393_c-semnat”, Consiliul constată că, într-adevăr, resursele tehnice ale subcontractantului (proiectant)... se regăsesc enumerate la **pagina..., astfel cum s-a afirmat în cadrul răspunsului, însă acestea nu sunt prezentate și în cadrul documentului intitulat PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI, care se regăsește începând cu pagina 155 a aceluiași document electronic.**

Ca atare, Consiliul constată că, **deși atât prevederea caietului de sarcini anterior redată, cât și, mai ales, solicitarea de clarificări specificau în mod explicit faptul că respectivele resurse tehnice trebuie să se regăsească prezentate în Planul de management al calității în cadrul contractului, pentru a putea fi descris și demonstrat modul în care aceste resurse tehnice vor contribui efectiv la derularea în bune condiții a contractului și, astfel, la asigurarea cerințelor de calitate ale proiectului, în fapt,**

respectivale resurse **NU** se regăsesc nici măcar enumerate, cu atât mai mult prezentate, în cuprinsul acestui document, situație care atrage, în mod firesc, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, anterior redată.

Astfel, constatând ca fiind întemeiată critica formulată de contestator sub aspectul anterior analizat, Consiliul va proceda, în consecință, la admiterea ei.

Referitor la **cea de-a treia critică ce vizează un posibil caracter neconform al propunerii tehnice aparținând..., Consiliul reține ca fiind incidente prevederile caietului de sarcini** aferente categoriilor de activități solicitate, în partea ce privește lucrările de terasamente, potrivit cărora este solicitată lucrarea de:

7	<u>Desfacere structura rutiera existenta</u>	mc	..., 24
---	---	----	---------

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului declarat câștigător următoarele: „Între procedurile tehnice de execuție descrise la pag. 1 -300 (pag. 207-506 din fișierul pdf intitulat 'Formular propunere tehnică... 393-semnat') nu s-au regăsit **descrise (nici măcar menționate) lucrările de desfacere structură rutieră existentă. Să se clarifice, având în vedere că în... prezentat a inclus această subcategorie de lucrări.**”.

Mai reține Consiliul și că, răspunzând la această solicitare, ofertantul vizat a afirmat următoarele: „In cadrul propunerii tehnice prezentate **la pag. 240 sunt descrise lucrarile de terasamente, respectiv lucrari de sapatura care includ si desfacerile structurii rutiere existente, metodologia de realizare a lucrarilor de desfacere a structurii rutiere existente fiind inclusa in lucrarile de terasamente.**”.

Or, analizând informațiile referitoare la execuția lucrărilor de terasamente, cuprinse în documentul intitulat „**Formular propunere tehnică... 393-semnat**” (inclusiv la pagina indicată de ofertant în cuprinsul răspunsului la clarificări), Consiliul constată că **între procedurile tehnice de execuție descrise nu sunt nici măcar menționate lucrările de desfacere structură rutieră existentă, activitate ce se regăsește, de altfel, cuprinsă în....**

În acest context, reținând că informațiile existente în respectivul document relevă faptul că lucrările de săpătură, despre care ofertantul câștigător a susținut în răspunsul la clarificări că „**includ si desfacerile structurii rutiere existente**” se referă, în fapt, la executarea de săpături la nivelul diferitelor tipuri de sol, în vederea executării terasamentelor, iar nu și la desfacerea structurilor rutiere existente, Consiliul constată că informațiile cuprinse în formularul de propunere tehnică nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, situație care atrage, și în acest caz, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, anterior redată.

Astfel, constatând ca fiind întemeiată critica formulată de contestator și sub aspectul anterior analizat, Consiliul va proceda, în

consecință, la admiterea ei, la invalidarea rezultatului stabilit inițial și, pe cale de consecință, la obligarea achizitoarei la reevaluarea propunerii tehnice aparținând....

Așadar, Consiliul constată că, **cel puțin în privința acestor două aspecte de vădită neconformitate, identificate la nivelul propunerii tehnice aparținând..., comisia de evaluare, în mod culpabil, a efectuat o analiză eronată a informațiilor ce i-au fost puse la dispoziție ca urmare a primirii răspunsului la clarificări, în baza acestora, declarând ca fiind conformă și, în cele din urmă, câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă ce prezintă serioase indicii de neconformitate.**

Ca atare, în acest context, Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire este viciat nu doar sub aspectul modalități incorecte de punctare a ofertei aparținând....., mai ales, sub aspectul conformității ofertei aparținând....

Astfel, constatând temeinicia criticilor anterior analizate, Consiliul apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, aparținând..., și, subsecvent, obligarea achizitoarei la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Mai mult decât atât, astfel cum contestatorul a arătat în cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr...., prin Ordinul nr....20/..., emis de către Consiliul Concurenței, s-a stabilit că liderul Asocierii desemnată câștigătoare..., se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, acesta fiind sancționat, chiar și în urma aplicării mecanismului recunoașterii vinovăției, pentru trucarea unor licitații publice pe piața....

Astfel, în lumina apariției acestei noi situații de fapt și de drept, care, în mod indiscutabil, atrage incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acorduluicadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; ”, și care nu constituie prin ea însăși un motiv nou de contestare, în sensul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (datorită caracterului său de element de noutate, apărut ulterior emiterii actelor a căror contestare face obiectul acestui litigiu), Consiliul constată că reevaluarea ofertei aparținând... apare ca fiind cu atât mai mult necesară.

Ca atare, pe lângă aspectele de neconformitate ce vor trebui să fie lămurite, în procesul de reevaluare va fi avută în vedere și

lămurirea acestui din urmă aspect, ce reprezintă un posibil motiv de excludere a ofertantului.

Totodată, Consiliul apreciază că analizarea și soluționarea celorlalte critici formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi de prisos în economia prezentei cauze, mai ales în contextul nevoii de a asigura celeritatea soluționării acesteia, întrucât o ipotetică admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar fi în măsură să modifice soluția deja stabilită. În acest sens, Consiliul consideră că, dând dovadă de diligența impusă de Lege, la momentul la care va reevalua oferta aparținând..., autoritatea contractantă va analiza și aceste obiecții, astfel cum ele au fost formulate prin prezenta contestație.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A....

Astfel, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertelor aparținând... și....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând... și... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al....

în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește punctele III și IV din cuprinsul acesteia, formulată de intervenientul..., în calitate de lider al....

Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertelor aparținând... și....

Obligă autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A... la reevaluarea ofertelor aparținând... și... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..