

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54725/08.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procedural ales în, împotriva adresei nr. 7112/30.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 7116/30.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea adresei nr. 7112/30.07.2025, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. anularea raportului procedurii nr. 7116/30.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, conform legislației și considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați;

4. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58362/22.08.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul în sat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 7112/30.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 7116/30.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 7112/30.07.2025 și raportul procedurii nr. 7116/30.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale este admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei Asocierii

Față de acest rezultat, autorul contestației apreciază faptul că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat nelegal având în vedere că ofertantul câștigător:

1. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională;
2. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
3. nu a făcut dovada modului de acces la autorizațiile necesare;
4. a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire;
5. nu a prezentat lista cu principalele materiale în forma solicitată în caietul de sarcini;
6. nu a prezentat ipotezele și riscurile minimale impuse prin caietul de sarcini;
7. a prezentat un grafic valoric de realizare a investiției neconform;
8. nu a prezentat modul de executare a tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire;
9. planul de management și planul de control al calității sunt incomplete și, deci, neconforme.

Pentru a demonstra temeinicia susținerilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7507/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56168/13.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58362/22.08.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii -, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de, în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

În fapt, susține intervenientul, toate criticile formulate de contestator sunt fie nemotivate, fie se raportează la cerințe care nu au fost impuse ofertanților, invocându-se lipsa unor elemente/informații care nu se regăsesc ca reguli/exigențe de participare la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61138/02.09.2025, autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția contestatorului oferta, în urma solicitării de acces la dosarul achiziției primită din partea acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61711/04.09.2025, ... formulează *concluzii scrise*, prin intermediul cărora combate apărările intervenientului, solicitând admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62806/09.09.2025, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contrar tuturor susținerilor contestatorului, autorul intervenției arată că a elaborat oferta cu rigurozitate luând în considerare toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, așa cum au fost aduse acestea la cunoștința operatorilor economici.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 11.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2828/12.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6

oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7116/30.07.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea asocierii -, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7116/30.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, oferta Asocierii - ar fi fost nelegal desemnată câștigătoare.

Într-o primă critică, petentul face trimitere la cerința privind experiența similară susținând că aceasta nu a fost îndeplinită de oferta asocierii deoarece contractul invocat în susținere, în valoare totală de 10.045.228,12 lei, început la 20.12.2018 și finalizat la 19.05.2021, nu poate fi luat în considerare în întregime, pentru că nu se încadrează în perioada de referință și nu vizează un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Arată contestatorul că, având în vedere data limită de depunere a ofertelor - 19.06.2025, puteau fi reținute drept experiență similară doar lucrările realizate începând cu data de 20.06.2020, adică, raportat la contractul nr. 7936/20.12.2018, doar ultimele 11 luni din durata acestuia (20.06.2020 - 19.05.2021).

Potrivit fișei de date, Ofertanții trebuie să prezinte o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și până la data limită a depunerii ofertelor. Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor lucrări executate în domeniul de relevanță, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați din care să rezulte ca a executat lucrări similare obiectului contractului, de o complexitate comparabilă, lucrări ale căror rezultate au fost confirmate de beneficiari. Pentru îndeplinirea acestui criteriu de participare, ofertanții trebuie să fi realizat lucrări similare în valoare cumulată de minim 7.500.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare

și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane. ... Astfel cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea de documente justificative cu referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, respectiv: (1) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție (2) lucrări recepționate însoțite de un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și (3) lucrări recepționate însoțite de un proces-verbal de recepție finală încheiat la expirarea perioadei de garanție.

Relevante în soluționare vor fi reținute și dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 la care și părțile au făcut referire, și anume:

Art. 13 alin. (3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Așadar, în cazul în care ofertantul prezintă un document care confirmă *recepționarea lucrărilor în perioada de referință*, comisia de evaluare este obligată să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, *în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă*.

Din documentele probatorii, rezultă că autoritatea contractantă a realizat o evaluare adecvată, obținând toate informațiile necesare stabilirii unei decizii în privința îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, concluziile sale în privința contractului nr. 7936/20.12.2028, de care se prevalează asociatul, fiind corecte.

Astfel, se reține că, în cadrul acestui contract, data recepției conform procesului-verbal *la terminarea lucrărilor* este 19.05.2021, în perioada de referință cuprinsă, raportat la data depunerii ofertelor, între 20.06.2020-19.06.2025.

Chiar dacă denumirea contractului este *Înființare sisteme de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitatea Armeni, comuna Loameș, județul Sibiu*, contractul nu a vizat mai multe sisteme, ci doar o componentă de alimentare cu apă și una de canalizare.

Constatându-se respectarea criteriului valoric și a perioadei de referință, criticile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate, Consiliul apreciind, în acord cu concluzia comisiei de evaluare, îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Următoarea critică face referire la explicațiile pe care ofertantul criticat le-a prezentat în justificarea prețului, explicații pe care contestatorul le consideră neconcludente.

Susține contestatorul că nu ar fi fost justificate cheltuielile cu utilajele, transportul, s-ar fi prezentat oferte de la alt furnizor decât cel declarat în ofertă sau nu ar fi fost prezentate oferte de preț de la

furnizorii declarați, respectiv nu s-ar fi justificat cota redusă a cheltuielilor indirecte.

În soluționare, se observă că solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, materializată prin adresa nr. 6433/09.07.2025, are un caracter general, cu trimitere la dispozițiile legale incidente, iar nu prin referiri concrete la elemente de preț de tipul celor evidențiate de contestator.

Lipsind o asemenea detaliere, ofertantul respondent nu poate fi sancționat că nu a evidențiat anumite costuri la un anumit nivel considerat acum satisfăcător de petent.

În privința transportului, se observă, în acord cu apărările intervenientului, că, în ofertă, în Formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile, apare și articolul 30285 - Transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. = 10km.

Relativ la situația fișelor tehnice, relevant este faptul că în justificarea transmisă, ofertantul interpelat a demonstrat posibilitatea achiziționării respectivelor echipamente la o valoare care să justifice prețul oferat.

Nu prezintă contestatorul alte susțineri care să conducă la concluzia că, de exemplu, produsele pentru care se prezintă justificare ar fi altele sau inferioare celor din ofertă.

Cum critica petentului se rezumă exclusiv la aspectele descrise, cu respectarea principiului disponibilității, din motivele expuse, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia.

De asemenea, nici critica referitoare la pretinsa subdimensionare a *cheltuielilor indirecte* nu poate fi primită, câtă vreme legiuitorul nu stabilește un minim/maxim pentru categoria *cheltuielilor indirecte*, și nici contestatorul nu este în măsură să indice un astfel de act normativ în vigoare, iar din susținerile părților nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/procentual privind cheltuielile indirecte. Prin urmare este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Ca exemplu, se reține că procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

În soluționare, Consiliul observă și că răspunsul ofertantului a fost analizat de comisia de evaluare, așa cum rezultă din conținutului

procesului-verbal nr.6742/18.07.2025, unde a fost consemnat (pag. 9) faptul că:

17. Principalele elemente de materiale de construcții nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016

18. Prețul ofertant este aparent neobișnuit de scăzut. Acesta este 78,32% din valoarea estimată a lucrărilor. S-au solicitat clarificări la care ofertantul a răspuns în mod concludent.

Prin următoarea critică, petentul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada modului de acces la autorizațiile necesare, în acord cu secțiunea IV.4.pct.4 din fișa de date unde se solicită prezentarea modului de acces la autorizațiile necesare pentru anumite lucrări speciale, cu referire expresă la lucrările din zona de protecție a căii ferate.

În esență, susține contestatorul că asocierea câștigătoare a desemnat pentru aceste lucrări pe subcontractantul, care nu este autorizat pentru lucrări de paralelism/oblicitate și perpendicularitate cu calea ferată, lucrări care ar fi necesare potrivit proiectului tehnic.

Față de această critică, autoritatea se apără arătând, pe de o parte, că autorizațiile prezentate de subcontractant sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind dovedirea modului de acces la autorizațiile necesare pentru intervenții în zona de siguranță a căii ferate, iar, pe de altă parte, că însuși contestatorul a prezentat același tip de autorizații.

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente: ...

4. Modul de realizare a lucrărilor pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații / avize / agremente, cu detalierea modului de acces la autorizațiile necesare. Potrivit proiectului tehnic, în cadrul contractului se vor realiza lucrări de instalații electrice, cu precizarea că reglementările în vigoare pretind ca persoana juridică care execută lucrări electrice să dețină atestat eliberat de A.N.R.E. De asemenea, anumite lucrări se vor realiza în zona de protecție a căii ferate, pentru aceste lucrări fiind necesare autorizațiile necesare pentru efectuarea lucrărilor în zona menționată.

Se observă, astfel, că autoritatea nu a stabilit vreo cerință de calificare expresă privind demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, prin deținerea vreunei autorizații de tipul celei indicate de contestator.

Raportat la natura diferendului dedus judecății, prezintă relevanță dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., dar și a prevederile art. 75 din același act normativ, respectiv Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție

stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, se reține că, prin specificul lor, autorizațiile/atestatele/certificările indicate de contestator reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „(...) în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații” coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Din analiza acestor prevederi legale, se poate concluziona că o autoritate contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor/atestatelor/certificărilor necesare prestării serviciilor/lucrărilor supuse achiziției, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe.

Rezultă, așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

De asemenea, relevante în soluționare sunt și prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, dar și cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, coroborate cu cele ale alin. (6) al aceleiași norme juridice, conform cu care: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Concluzionând, Consiliul apreciază că, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestator, operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii vrunei înscris de tipul celui invocat prin contestație, iar autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea

Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... împotriva, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-

se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, cum nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestator, sub aspectul dezbătut, pretențiile acestuia apar nefondate.

Cu toate acestea, Consiliul reamintește faptul că această soluție are în vedere exclusiv modul în care oferta desemnată câștigătoare răspunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, față de care sunt analizate criticile contestatorului, iar nu obligația de prestare a serviciilor/execuție a lucrărilor în condiții de legalitate.

Se impune a fi subliniat faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectivul contract).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În lumina celor expuse mai sus, criticile contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Următoarea critică face referire la faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat un program de execuție conform cu cerințele documentației, respectiv graficul general de realizare a investiției nu conține punctele de control/jaloanele relevante.

Contrar susținerilor contestatorului, se observă că la pag. 827 a propunerii tehnice a asocierii se regăsește *Graficul general de realizare a investiției*, în cuprinsul căruia pot fi identificate activitățile încadrate ca puncte de control/jaloane relevante, cu titlu de exemplu fiind amintită activitatea 1.9 Finalizarea organizării execuției lucrărilor – Jalon, sau activitatea 3.1 01 Canalizare menajeră – curgere gravitațională – Jalon.

De asemenea, se observă că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 pct. C. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile). Această secțiune va conține, după

caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).

Prin urmare, nu se solicită o evidențiere a legăturilor de dependență dintre activități, cum pretinde contestatorul.

Pe cale de consecință, și această critică se dovedește neîntemeiată.

În continuare, contestatorul susține că asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat lista cu principalele materiale sub forma solicitată prin caietul de sarcini, respectiv, nu ar fi prezentat lista materialelor conform structurii impuse.

În propunerea tehnică a asocierii, la pag. 1024, se identifică un tabel cu materiale, alături de denumirea producătorului, denumirea și adresa completă a furnizorului și distanța față de șantier.

Este adevărat că din cuprinsul informațiilor expuse, lipsește adresa completă a producătorului, însă, în opinia Consiliului, acest aspect reprezintă o deficiență care poate fi ușor remediată în urma unei cereri de clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, încadrându-se în categoria completărilor formale, câtă vreme denumirea producătorului este indicată, cu atât mai mult cu cât această lipsă poate fi sesizată doar în privința producătorilor Teraplast și Rowater, ceilalți producători fiind și furnizorii respectivelor materiale.

Prin următoarea critică, petentul susține că asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat ipotezele și riscurile minimale impuse prin caietul de sarcini, secțiunea 19, arătând că ofertantul a prezentat anumite riscuri, însă nu a prezentat ipotezele și toate riscurile minimale impuse prin caietul de sarcini.

Față de aceste critici, intervenientul apreciază că nu sunt motivate corespunzător, petentul neindicând care anume riscuri nu au fost prezentate, simpla susținere sub forma *ofertantul nu a prezentat anumite riscuri* neputând reprezenta o motivare riguroasă care să poată face obiectul controlului de legalitate.

În acord cu această apreciere, Consiliul reține că modul în care critica a fost formulată și dovedită, nu este unul adecvat, niciunde contestatorul nu indică, în concret, care anume informație lipsește din propunerea tehnică a asocierii și efectele asupra conformității ofertei. Conținutul anexei nr. 11, reprezentând un extras din propunere tehnică considerat relevant, nu se subsumează unei motivări pe potrivă. Practic, sub formularea generală *ofertantul nu a prezentat anumite riscuri*, contestatorul urmărește ca organismul de control administrativ-jurisdicțional să sesizeze care informații lipsesc, așadar o supra evaluare a ofertei concurente, bazată pe supoziții.

Dincolo de acest aspect, Consiliul observă că secțiunea 19 din caietul de sarcini nu stabilește și o sancțiune privind conformitatea ofertei în cazul în care nu ar fi tratate toate ipotezele și riscurile descrise

exemplificativ, după cum rezultă chiar din formularea autorității contractante.

Potrivit caietului de sarcini, În pregătirea Ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare....Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau tehnică, respectiv modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligențele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia., rezultând, astfel, că acestea sunt riscuri de care ofertanții trebuie să țină seama în elaborarea ofertei, asumându-și consecințe în cazul în care, în execuție, ar putea apărea vreo categorie de riscuri.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

În continuare, contestatorul face referire la cerința regăsită la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției privind conținutul propunerii financiare, susținând că asocierea câștigătoare nu a prezentat un grafic valoric care să cuprindă costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasărilor.

Prin fișa de date, s-a solicitat:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare ... 4. Graficul valoric de realizare a investiției publice (în corelație cu graficul fizic prezentat la propunerea tehnică), și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția lucrărilor, *incluzând* aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe săptămâni și luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop...

Raportat la această critică, intervenientul se apără arătând că graficul valoric a fost întocmit în corelare cu graficul fizic și propunerea tehnică, fiind prezentate aceleași activități și sub-activități, costurile au fost prezentate în strânsă corelare cu listele de cantități, sumele respective rezultă din adunarea valorilor costurilor cu materialele, manopera, utilajele și transportul conform listelor de cantități, valoarea activităților rezultă din suma valorilor sub-activităților, iar eșalonarea în timp a costurilor a fost corelată cu execuția lucrărilor în cadrul coloanelor *Valoare* și în coloanele 1 și 2. Mai arată că *punctele de reper financiar* sunt evidențiate în cadrul liniei *Total* și reprezintă valorile estimate a se factura la sfârșitul fiecărei luni, stabilite adunând valorile prognozate a fi executate din activitățile existente în luna respectivă, subliniind faptul că a considerat că va emite facturi lunar, iar acestea vor fi încasate integral, termene de plată fiind conform prevederilor contractuale.

Față de aceste apărări, contestatorul nu înțelege să prezinte vreun contraargument prin concluziile sale scrise depuse la dosarul cauzei, mai cu seamă că a și avut acces la conținutul ofertei criticate, situație care i-

ar fi permis să combată în mod adecvat toate susținerile intervenientului pentru a demonstra caracterul neconform reclamat.

Se rezumă contestatorul doar la a indica aspectul formal că graficul valoric nu prezintă costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

Însă, apărările intervenientului, redade mai sus, apar unele apte a justifica, până la proba contrară, *includerea* în ofertă a aspectelor privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe săptămâni și luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop...

În opinia Consiliului, îi revenea contestatorului obligația de a demonstra de ce aceste explicații sunt unele neîntemeiate, știut fiind că, o deficiență formală – lipsa prezentării distincte pe categorii a unor costuri care pot fi identificate în alte secțiuni din conținutul ofertei, în cazul de față, după cum se arată prin intervenție, în listele de cantități, - ar putea fi remediată prin intermediul unei solicitări de clarificări, încadrându-se în categoria *viciilor de formă*, astfel cum sunt acestea definite la art. 136 din HG nr. 395/2016.

În soluționare, sunt reținute și apărările autorității, în sensul că propunerea financiară a asocierii a fost analizată și s-a concluzionat că graficul valoric de realizare a investiției reflectă corelarea valorică a lucrărilor cu perioadele de execuție, graficul corespunzând structurii devizului general și listelor de cantități, valorile înscrise sunt în concordanță cu planificarea execuției, respectând corelarea etapelor de lucru cu alocarea valorică.

Cum contestatorul nu vine cu vreo susținere care să infirme apărările expuse mai sus, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticii analizate.

Prin următoarea critică, autorul contestației arată că asocierea câștigătoare nu a prezentat modul de executare a tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele activități:

- predare-primire amplasament
- organizare de șantier
- primirea, depozitarea și manipularea produselor
- montarea elementelor prefabricate
- execuție lucrări de semnalizare și marcare rutieră
- execuția lucrărilor de fundații din piatră spartă
- marcare traseu conductă
- execuție stații și instalații de pompare
- execuție sisteme de automatizare SCADA
- execuție stații de epurare
- construcții anexe - cămine de vizitare, cămine de racord, cămine de beton

- refaceri șanțuri și rigole
- strat de nisip pilonat
- sistem rutier din piatră.

În susținere, contestatorul face trimitere la cerința caietului de sarcini pct. 7.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice...A. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minime:

1. Abordarea generală și coordonarea activităților;
2. Detalierea modului de execuție a *principalelor* activități la care se referă;
3. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției; ...

Din economia acestor dispoziții ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile, ci doar ale principalelor activități, activități care, de altfel, nu au fost nominalizate.

Lipsind o astfel de detaliere, un ofertant nu poate fi eliminat pentru pretinsa lipsă a unei proceduri pe care un contracandidat o considera necesară.

Dincolo de acest aspect, în oferta asocierii se regăsesc, după cum rezultă din sumarul prezent la pag. 99 din propunerea tehnică, un număr de 42 de proceduri tehnice de execuție, proceduri pe care asocierea le-a considerat adecvate principalelor activități.

Niciunde contestatorul nu arată de ce aceste proceduri nu ar fi unele adecvate, mai cu seamă în contextul apărărilor autorității contractante conform cărora conținutul prezentat acoperă integral activitățile prevăzute în caietul de sarcini, chiar dacă structura propunerii tehnice nu urmează în mod literal ordinea din documentația de atribuire.

Reamintește Consiliul faptul că autorul contestației a avut acces la oferta depusă de, după cum confirmă și autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61138/02.09.2025, drept care acesta nu ar putea invoca nicio imposibilitate de motivare adecvată a criticilor sale.

În contextul descris, simpla susținere că nu sunt prezentate anumite proceduri tehnice, care nu apar solicitate ca atare prin caietul de sarcini, nu este suficientă pentru a atrage înlăturarea din procedură a unei oferte.

Prin ultima critică, petentul arată că planul de management și planul de control al calității depuse de asocierea câștigătoare sunt incomplete și neconforme.

Astfel, acesta precizează că planul de management nu conține

- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

În timp ce în planul de control al calității nu s-ar identifica planurile de control pentru numeroase activități specifice contractului, respectiv:

- organizarea de șantier
- predare primire amplasament
- identificarea rețelelor existente
- asigurarea și marcarea zonelor de lucru lucrări de terasamente (îndepărtare obstacole, săpături)
- drumuri de acces în șantier și readucerea la forma inițială a terenului - carosabil, trotuare, platforme, parări, etc. (verificare cota fundar, verificare grad compactare, recepția patului drumului, realizare strat de balast, recepție strat de balast, așternere agregate naturale, turnare beton borduri, montare elemente prefabricate)
- rețele de refulare (execuție săpături, finisare pat pozare, pregătire și execuție pat de pozare, montare conductă, probă de etanșeitate, controlul calității pozării, îmbinării și montării conductelor, proba de presiune, realizare umpluturi, releveu post execuție, refacere zona carosabilă)
- cămine (verificare cota fundare, poziționare, montare și monolitizare elemente prefabricate de beton, poziționare și montare piese de trecere)
- stații de pompare (execuție săpături, pregătire și executare placă suport beton, verificarea calității materialelor, montare stație)
- structura de rezistență fundații
- umpluturi intermediare și finale
- rețele de canalizare
- cămine aferente rețelei de canalizare
- stații de pompare apă uzată stații de epurare
- instalații electrice stații de pompare
- rețele tehnologice și instalații hidraulice la stațiile de pompare și epurare
- subtraversări
- montare conductă îngropată
- instalații aferente conductei la subtraversări.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără făcând trimitere la cerințele fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a solicitat B. Planul de management al calității în cadrul Contractului, care *va descrie principalele proceduri* utilizate de Ofertant pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor, responsabilitățile și resursele pentru execuția, gestionarea și controlul calității, iar planul prezentat de asociere prezintă, după cum se arată, principalele proceduri utilizate de acesta pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor, responsabilitățile și resursele pentru execuția, gestionarea și controlul calității, îndeplinind cerința fișei de date.

În soluționare, Consiliul identifică, începând cu pagina 764 din propunerea tehnică, planul de management al calității, iar de la pag. 816-826, PCCVI-ul întocmit de asocierea criticată.

Prin concluziile scrise, contestatorul își menține critica, arătând că la paginile de care se prevalează autoritatea contractantă și intervenientul nu sunt tratate *toate* elementele prevăzute în caietul de sarcini, însă, de interes pentru conformitatea ofertei era descrierea *principalelor* proceduri utilizate pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate, iar nu toate elementele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere că argumentele contestatorului nu sunt unele care au ca bază cerința fișei de date, și această ultimă critică va fi respinsă.

Reamintește Consiliul faptul că analiza sa este efectuată în limitele principiului disponibilității, dar prin raportare la cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, doar nerespectarea rigorilor de participare impuse de autoritatea contractantă putând conduce la respingerea unei oferte.

Concluzionând, Consiliul constată că singura deficiență în procesul de evaluare a ofertei asocierii - se identifică în cazul listei cu principalele materiale, unde asocierea nu a evidențiat și adresa completă a tuturor producătorilor, însă, câtă vreme producătorii sunt expres nominalizați, este evident că lipsa sesizată poate fi în mod legal acoperită printr-o solicitare de clarificări, reprezentând o completare formală.

Cu toate acestea, în opinia Consiliului, revenirea în etapa de evaluare doar pentru înlăturarea acestei deficiențe, nu ar aduce niciun avantaj contestatorului, având consecință doar asupra prelungirii încheierii contractului de achiziție publică, drept care nu va mai obliga autoritatea contractantă la o astfel de acțiune.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii -

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, dovedite prin factura fiscală seria 169/21.08.2025 și dovada efectuării plății, din data de 25.08.2025, în cuantum de 10.285 lei.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația

este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul va analiza cererea de plată a sumei de 10.285 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de

intervenient cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, în raport de complexitatea cauzei și munca efectuată de acesta.

Astfel, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.285 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile legii intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, conform celor menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia o parte poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial parțial, redus în urma aplicării principiului proporționalității între munca depusă de avocat și cuantumul cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.