CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub .., având cod fiscal .., reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional prin ..., împotriva raportului de evaluare a ofertelor, elaborat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„...”***, s-a solicitat anularea raportului de evaluare a ofertelor și obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr.. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub .., având cod fiscal R05348490, reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional prin ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul de evaluare a ofertelor, elaborat de către ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect **„...”**, solicitând anularea acestuia și obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în urma contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a formulat prin adresa nr.50539/05.11.2018, o nouă solicitare de clarificări la care a răspuns în data de 08.11.2018.

Ca urmare a deciziei Consiliul, comisia de evaluare a reanalizat, după cum se arată, documentele depuse și, după cum afirmă în cadrul raportului de evaluare din data de 10.12.2018, raportandu-se la cele menționate de contestator atât în cadrul contestației cât și în cadrul concluziilor scrise din dosarul aferent contestației, a solicitat o serie de documenete.

Astfel, după cum a precizat și în răspunsul nr.3815/04.12.2018, contestatorul menționează următoarele:

Autoritatea contractană, în mod nejustificat, a solicitat documente care fac dovada că pentru reparațiile/mentenanța/ service-ul la partea de suprastructură nu este necesară autorizarea RAR, solicitare care se referă la dovada unei negații, ceea ce în opinia contestatorului, este netemeinic și nelegal.

Arată că, în propunerea tehnică, la pagina 14, a fost depusă declarația prin care își asumă cele solicitate prin caietul de sarcini, iar la pagina 13 se regăsește Lista unităților service unde sunt prezentate punctele unde se va asigura service-ul atât pentru autosasiu cât și pentru suprastructură.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dețină autorizație RAR pentru unitatea service sau să facă dovada că pentru reparațiile/mentenanța/service-ul la partea de suprastructură nu este necesară autorizarea RAR, ... fiind autorizată, potrivit documentelor aflate la dosarul achiziției, să vândă și să facă service (mentenanța reparații și inspecții periodice) pentru echipamentele Karba Brand.

Precizează că a prezentat autorității contractante încă din data de 08.11.2018 dovada că unitatea service de la punctul 3 din Lista unităților service, respectiv Automotive Investment Corporation S.R.L. este autorizată RAR (RAR/ Autorizatie Tehnica Nr.14357/09.01.2014/ Revizia 4 din data de 13.08.2018).

Prin urmare, față de cele menționate, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia prin care comisia de evaluare a calificat oferta sa tehnică ca fiind inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Cu privire la cerința privind depunerea certificatului ISO, contestatorul precizează că, la data depunerii ofertei si completării DUAE era în proces de recertificare așa cum reiese și din contractul nr.2437/2018-1 din 04.05.2018, pe care l-a transmis autorității contractante, drept care a bifat DA în cadrul DUAE, ținând cont și de

mențiunea din fișa de date conform căreia acest certificat se va prezenta doar de către ofertanții declarați câștigători.

De asemenea, se arată că ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare solicitate, adresa/confirmarea nr.2437/26.10.2018, emisă de ... prin care se menționează că a demarat procesul de recertificare a sistemului privind managementul calității în conformitate cu standardele ISO 9001 :2015.

Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora « niciunde în contractul prezentat de ofertant nu este menționat faptul că organismul de certificare efectuează servicii de recertificare», sunt, în opinia contestatorului, neîntemeiate, ... raportându-se strict la o terminologie cadru folosită de auditori în contractele pe care le încheie cu beneficiarii.

În plus, față de confirmarea organismului de certificare, contestatorul a transmis a în probațiune două certificate de care a beneficiat în trecut, respectiv Certificatul care atestă faptul că Sistemul de Management de Mediu a fost implementat în mod corespunzător în conformitate cu cerințele standardului ISO 14001 :2004 și Certificatul care atestă faptul că Sistemul de Management al Calității a fost implementat în mod corespunzator în conformitate cu cerintele standardului ISO 9001 :2008, ambele pentru domeniul de activitate « comerț cu ridicata al maținilor pentru industria minieraă și construcții».

Luând în considerare cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod netemeinic și nelegal, să declare oferta sa inacceptabilă, în baza art.137 alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016,

... neanalizând oferta în conformitate cu dispozițiile Legii nr.98/2016 si ale H.G. nr.395/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația, prevăzută de art.154 din Legea nr.98/2016, de a elabora documentaţia de atribuire care să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.321/04.01.2019, înregistrat la Consiliu cu nr.389/04.01.2019, ... a precizat următoarele:

Decizia comisiei de evaluare prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depuse de societatea ...a avut la baza următoarele aspecte și documente prezentate de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări :

- Termenul limită de depunere a ofertelor în SICAP a fost 12.09.2018, ora 15.00.

- Ofertantul a bifat în DUAE ca deţine un certificat ISO 9001:2008, iar prin adresa nr.48761 din 25.10.2018, s-a solicitat depunerea documentelor de calificare (unde erau enumerate toate documentele ce trebuie depuse) cu menţiunea clară de a prezenta si dovada

implementării unui sistem de management al calității ISO 9001:2008/9001:2015 sau echivalent

- În data de 01.11.2018, ...a transmis răspunsul său și a prezentat un document emis de o societate de certificare prin care comunică că societatea se află în curs de recertificare, urmând a se elibera certificatele de conformitate.

- Prin adresa nr.50539/05.11.2018 s-a solicitat prezentarea certificatului ISO conform celor mentionate în DUAE și menţionarea datei la care s-a început recertificarea, iar ca răspuns la adresa nr.50539, s-a prezentat certificatul ISO 9001:2015 având ca dată de emitere, 07.11.2018, data certificării iniţiale, pentru domeniul de activitate comerţ cu ridicata al maşinilor pentru industria minieră și construcții. Prin adresa nr.55753 din 03.12.2018 s-a solicitat ofertantului certificatul ISO ce a stat la baza completării DUAE în absenta unui certificat, valabil la data depunerii ofertei și completării DUAE precum si contractul de recertificare.

- Prin adresa din 04.12.2018 s-a prezentat contractul încheiat cu firma de certificare INTERCONFORMITY TEHNICAL UNION OF VERIFERS S.R.L.(firmă neacreditată RENAR), înregistrat cu nr. INT-2437/2018-1 din 04.05.2018, care stabileste ca auditul de certificare va fi efectuat până în mai 2018.

Autoritatea contractantă menţionează că, până la data transmiterii contestației, ...nu a prezentat niciunul dintre certificatele ISO 9001:2008, 14001:2004, singurul document ISO 9001:2008 deținut fiind valabil până la data de 29.04.2017.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu se încadrează în prevederile art.200 alin 3. din H.G. nr.395/2016, întrucât pentru recertificare nu a demarat procedura anterior expirării valabilității certificatului existent, anterior datei de 29.04.2017, pe certificatul emis în final nefiind precizată data primei certificări și data recertificării, ci practic a demarat procedura de implementare al unui nou sistem.

Referitor la autorizaţia RAR, autoritatea contractantă precizează că solicitarea licenţei RAR pentru ofertantul ... s-a făcut în contextul în care operatorul este singura firma desemnată la nivel naţional autorizată să vândă și să facă service pentru echipamentul Karba în Romania dar și "mentenanța, reparaţii și inspecţii periodice" așa cum s-a comunicat prin adresa nr.3797/08.11.2018, de către ofertantul ...

În acest context, în conformitate cu prevederile Ordonanţei nr.82/2000, orice operatori care pot influenţa parametrii constructivi, funcţionali şi de calitate ai vehiculelor rutiere (activităţi de reparaţii, întreţinere şi reglări funcţionale ale vehiculelor rutiere, activităţi de reparaţii, recondiţionări, montări, verificări şi etalonări ale componentelor şi echipamentelor vehiculelor rutiere, modificări constructive şi reconstrucţia vehiculelor rutiere,) trebuie să fie autorizati RAR.

Având în vedere cele mentionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestatiei depuse de ... ca nefondată și definitivarea procedurii prin încheierea contractului de furnizare cu ofertantul ...

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție nr.365/07.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.526/07.01.2019, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... precizează că, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut, invocând în acest sens prevederile art.61 din Noul Cod de procedură Civilă, prevederile art. 24 din Constitutie, cât și reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), prevederi ce instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătamare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestatiei.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, ... precizează că, în conformitate cu prevederile art.61^1 alin.1, lit.c din Legea nr.101/2016, ... avea obligația de a constitui cauțiunea raportat la valoarea estimată a contractului de 3.520.000 lei, dovadă pe care contestatorul nu a făcut-o până în prezent.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă motivele de fapt si de drept pentru care actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, prin raportare la cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire.

La soluţionarea contestației deduse judecăţii, susține intervenientul, nu pot fi primite criticile aduse documentaţiei de atribuire, acestea fiind evident tardive, în condiţiile în care, raportat la prevederile art.8 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere jurisprudența unanimă în materie, o eventuală contestație împotriva modului de întocmire a documentaţiei putea fi formulată în termen de cel mult 10 zile începând cu data publicării în SEAP a anunţului de participare, termen care a expirat încă din 04.06.2018.

În ceea ce priveşte capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, intervenientul precizează că în conformitate cu prevederile art. 10 lit.f din Legea nr.101/2016, „Contestatia se formuleaza în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) motivarea în fapt și în drept a contestatiei", elemente care lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul contestatiei, sens în care cererea de anulare a procedurii de atribuire trebuie respinsă ca nemotivată.

Pe de altă parte, intervenientul arată că, anularea procedurii de atribuire intervine numai în situaţii de excepţie, respectiv în cazurile expres și limitativ reglementate la art.212 din Legea nr.98/2016, în

situația de față neexistând niciunul din aceste cazuri, cererea fiind nefondată.

În drept se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, respectiv ale H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., Consiliul o va admite, în principiu, prin raportare la prevederile art.61 C.proc.civ, ofertantul menționat fiind cel a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, astfel că interesul său de a interveni în prezentul litigiu este unul evident și anume conservarea calității de ofertant câștigător consfințită prin actele emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.53010/3564/C8/21.12.2018, Consiliul a solicitat ... să transmită, în temeiul art.61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, iar, prin adresa nr.717/3564/C8/08.01.2019 a solicitat punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient prin cererea de intervenție nr.365/07.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.526/07.01.2019.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.1212/10.01.2019, ... a confirmată primirea adresei nr.53010/3564/C8/21.12.2018, în data de 07.01.2019, precizând că societatea își reia activitatea în data de 14.01.2019, astfel că se află în imposibilitatea de a da curs solicitării C.N.S.C. de achitare a cauțiunii aferente contestației în termenul prevăzut de lege. De asemenea, contestatorul a confirmat primirea la data de 08.01.2019, a adresei nr.717/3564/C8/08.01.2019.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerile contestatorului legate de începerea activității societății, deoarece, dincolo de obligația legală instituită de art.61^1 alin.1 din Legea nr.101/2016, de constituire a cauțiunii prealabil depunerii contestației, contestatorul nu a respectat nici termenul acordat de C.N.S.C. în acest sens.

Nu lipsit de importanță este și faptul că ... a depus contestația de față la data de ***18.12.2018***, cu mai mult de 20 de zile anterior prezentei și în cunoștință de cauză fiind cu privire la obligația legală de constituire a cauțiunii.

Constatând a fi împlinit termenul acordat pentru constituirea cauțiunii, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

....