

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
2. Anularea documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia (rapoarte/procese verbale intermediare, raport de atribuire, comunicări rezultat, după caz);
3. Obligarea autorității contractante de stabilire a unei noi valabilități a ofertei și a garanției de participare, prin reluarea procedurii anterior emiterii solicitării din data de;
4. În cazul în care se constata abateri grave de la prevederile legislației, imposibil de remediat, obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire în totalitatea ei.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. 1 lit .a) din Legea nr. 101/ 2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă ... a precizat următoarele:

„Având în vedere contestația nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L. împotriva comunicării nr. ..., pentru neprelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare aferente procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului ..., vă transmitem că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii susmenționate, în totalitatea ei, pentru abateri de la prevederile legislației, imposibil de remediat, respectiv imposibilitatea ofertantului S.C. ... S.R.L. de a prelungi retroactiv valabilitatea garanției de participare, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a depus toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, conform prevederilor art. 124 alin. (3) și art. 131 din H.G. nr. 395/2016 iar autoritatea contractantă, dintr-o eroare, nu l-a notificat să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare conform art. 124 alin. (3).

Autoritatea contractantă a adoptat această decizie de anulare a procedurii de atribuire, ..., în totalitatea ei, în vederea aplicării principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit; egalitate de oportunități și egalitate de rezultat, respectiv egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe), neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării licitației electronice fiind de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. autoritatea contractantă ... a comunicat la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a primirii contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., respectiv:

„(...) a adoptat decizia de anulare a procedurii de atribuire (...), în totalitatea ei, în vederea aplicării principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (...), neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării licitațiilor

electronice fiind de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Verificând conținutul anunțului de participare simplificat nr. ..., din SEAP, Consiliul constată că, la data prezentei decizii, în secțiunea „Stare procedură”, se regăsește mențiunea: „Anulată”.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Întrucât, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., din SEAP, în secțiunea „Stare procedură”, autoritatea contractantă a publicat mențiunea: „Anulată”, Consiliul constată că măsura luată de către autoritatea contractantă coincide cu solicitarea din contestația nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. respectiv: *„obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire în totalitatea ei”.*

Astfel, urmare a acestei măsuri publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016