



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2463/C5/2653

Data: 23.11.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53330/01.11.2022, Asocieria ... SRL - ..., prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., a contestat adresa nr. 17.A/1/1189/20.10.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii privind oferta declarată câștigătoare, Raportul procedurii nr. 17.A/1/1176/20.10.2022 și toate actele întocmite subsecvent, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca – Oradea – Episcopia Bihor», Lot 3 Poieni - Aleșd și Lot 4 Aleșd - Frontieră Ungaria”, respectiv **lotul 2** - „Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Electrificare și reabilitare linie CF Cluj Napoca -Oradea - Episcopia Bihor» Lot 4 Aleșd – Frontieră Ungaria”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„I. să dispuneți anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.A/1/1186/20.10.2022, anularea Raportului procedurii nr. 17.A/1/1176/20.10.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

i. decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocieria ... SRL;

ii. decizia entității contractante de a stabili admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...;

iii. decizia entității contractante de a stabili ca admisibilă oferta depusă de asocierea ...;

iv. decizia entității contractante de a stabili ca admisibilă oferta depusă de ofertantul ... SRL;

II. să constatați ca fiind incidente cazurile de excludere în privința:

a. ofertei declarate ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei ... - ...;

b. ofertelor declarate ca admisibile, respectiv ofertele: ... SRL și ..., sens în care se impunea excluderea din procedură a ofertelor amănunționate prin raportare la cazurile de excludere incidente și dezvoltate în cuprinsul contestației și să dispuneți obligarea entității contractante la reluarea evaluării și stabilirea unui nou rezultat al procedurii;

III. să acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la documentele de calificare ale ofertanților, solicitările de clarificări ale entității contractante transmise în etapa de evaluare și răspunsurile la aceste solicitări, procesele verbale de evaluare și orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice.

IV. Repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertelor:

i. depuse de asocierea ... - ...;

ii. depuse de asocierea ...;

iii. depuse de ofertantul ... SRL,

în temeiul art. 186 din Codul de proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al entității contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au caracter confidențial sau nu au fost declarate ca fiind confidențiale din dosarul achiziției publice, cu consecința admiterii cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 10 zile, în raport de informațiile la care vom avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției.

V. să dispuneți obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ... (denumită în continuare Asocierea ...), prin liderul de asociere ..., în calitate de ofertant situat pe locul II în clasamentul final întocmit de entitatea contractantă în cadrul lotului nr. 2, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a formulat „cererea de intervenție” nr. 3171/11.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55706/11.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56070/15.11.2022, prin care a solicitat următoarele:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea ca lipsite de interes a susținerilor contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei subscrisei;

3. respingerea ca tardive a susținerilor contestatoarei cu privire la pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire și a clarificărilor emise de CFR cu privire la aceasta;

4. respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată;

5. admiterea cererii de intervenție”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ... - ..., prin liderul de asociere ... (denumită în continuare Asocierea ...), în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 2, cu sediul în ..., având număr de înregistrare ..., reprezentată convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a formulat „cererea de intervenție” transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55760/14.11.2022, prin care a solicitat următoarele:

„a) admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

b) respingerea contestației promovate de către Asocierea ... SRL ca fiind (..) tardivă și inadmisibilă și, în subsidiar, ca (..) neîntemeiată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a formulat critici referitoare la respingerea ofertei sale ca nefonformă și inacceptabilă și a precizat că în urma verificării informațiilor preliminare cuprinse în formularele DUAE și în documentele de înscriere, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, fapt care a condus la declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă, reținându-se incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4), coroborate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pentru nerespectarea cerințelor entității contractante de a depune Formularul nr. 1 pentru operatorii economici ... SRL și ... SL.

... SRL a criticat ofertantul câștigător, respectiv ... pentru că, în opinia sa, acest ofertant a prezentat informații nereale în cadrul DUAE în ceea ce privește Astaldi Spa.

De asemenea, autoarea contestației a criticat ofertanții Asocierea ..., Asocierea ... SA și ... SRL, având în vedere neconformitatea propunerilor tehnice, respectiv lipsa autorizației AFER pentru sudură electrică șine și autorizației pentru decontaminarea solului.

Un alt aspect al contestației formulată de ... SRL se referă la faptul că ofertantul ... SRL s-a folosit de unele practici anticoncurențiale, astfel cum a constatat Autoritatea de Concurență din Austria, prin acorduri privind denaturarea concurenței cu alți operatori economici, declarații false în DUAE și abateri profesionale care îi afectează integritatea.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53820/2653/C5/02.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie conformă cu originalul, actele atacate,

dovada datei luării la cunoștință despre actelele atacate, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ..., precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației și, respectiv, să precizeze funcția/calitatea reprezentantului legal al societății ... SRL.

Prin adresa nr. 1972/02.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53836/02.11.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației sale. Ulterior, adresa nr. 1972/02.11.2022 a fost transmisă, în original, prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 54100/03.11.2022, având anexată, în original, Recipisa de consemnare nr. 208542910/1 din 02.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Oradea, în sumă de 2.000.000,00 RON.

Prin corespondența nr. 1989/03.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54129/03.11.2022 și, respectiv, sub nr. 54505/07.11.2022, ... SRL a precizat faptul că a depus la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1972/02.11.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii și, respectiv faptul că dl. ... are calitatea de administrator cu puteri depline. Adresa nr. 1989/03.11.2022 a avut anexate Certificate constatatoare ONRC pentru ... SRL și ..., actele atacate, dovada datei luării la cunoștință a acestora, acordul de asociere dintre ... SRL și ..., acordul asociatului pentru depunerea contestației și împuternicirea avocațială nr. CJ/934512/B/ 2022.

Entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 17.A/1/242/07.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54565/07.11.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL, în cadrul lotului 2, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, menținerea efectelor Proceselor-verbale, ale Raportului procedurii și ale tuturor actelor subsecvente.

Punctul de vedere nr. 17.A/1/242/07.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54565/07.11.2022, a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare, precum și de un set de documente în susținere.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54651/07.11.2022, entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 17.A/1/242/07.11.2022.

Prin adresa nr. 17.A/1/1438/21.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57139/21.11.2022, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, având în vedere lipsa calității procesuale active a ... SRL.

Entitatea contractantă a învederat faptul că, ... SRL, după expirarea garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor, nu a precizat, în mod clar, acordul privind prelungirea valabilității ofertei, așa cum i-a fost cerut în mod imperativ.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 55883/14.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56745/18.11.2022, entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

Prin „cererea de intervenție” nr. 3171/11.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55706/11.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56070/

15.11.2022, ... SA, în calitate de ofertant situat pe locu 2 în clasamentul final al lotului nr. 2, a precizat că sunt lipsite de interes criticile contestatoarei privind evaluarea ofertei Asocierii ... SA, întrucât, conform Raportului procedurii, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă încă de la etapa verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate.

... SA a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei și a precizat faptul că își rezervă dreptul de a obține cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55853/14.11.2022, ... SA a făcut dovada comunicării cererii sale de intervenție către entitatea contractantă și ..., la data de 11.11.2022, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă.

Prin adresele nr. 56180/2653/C5/15.11.2022 și nr. 56181/2653/C5/15.11.2022, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SA.

Prin cererea de intervenție transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55760/14.11.2022, Asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a învederat o serie de argumente în favoarea respingerii contestației și pentru demonstrarea caracterului pur șicanator și tergiversator al demersului contestatoarei, precizând că acest operator economic a întocmit o propunere tehnică neconformă, lipsindu-i exact autorizațiile invocate în cadrul contestației.

... a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției.

Prin adresele nr. 56176/2653/C5/15.11.2022 și nr. 56177/2653/C5/15.11.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 57010/21.11.2022, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), susțineri fereritoare la cererea de intervenție formulată de

Prin adresele nr. 56602/2653/C5/17.11.2022, nr. 56605/2653/C5/17.11.2022, nr. 56608/2653/C5/17.11.2022 și nr. 56610/2653/C5/17.11.2022, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, ... SA, ... și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 709/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56888/18.11.2022, în cuprinsul căreia a menționat că toate înscrisurile cuprinse în propunerea tehnică și financiară sunt vizate în integralitatea lor de caracterul confidențial. ... SRL a anexat un set de documente probante.

... a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56887/18.11.2022, în cuprinsul căreia a precizat faptul că accesul la documentele sale declarate confidențiale este posibil doar cu acordul său. De asemenea, ... a precizat faptul că „alte dovezi nu pot fi prezentate și nici legislația nu solicită prezentarea unor anume dovezi,

câtă vreme documentele declarate ca fiind confidențiale se încadrează la definiția secretului comercial”.

... SA a răspuns prin adresa nr. 3232/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56933/18.11.2022, prin care a subliniat faptul că nu permite competitorului ... SRL și nici vreunui alt ofertant să consulte documentele declarate de societatea sa ca fiind confidențiale, inclusiv adresa nr. 3232/18.11.2022 și înscisurile anexate acesteia.

... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 57030/21.11.2022, prin care a invocat lipsa interesului în studierea ofertei sale de către interveniente, raportat la faptul că obiectul dosarului este reprezentat de contestația formulată de societatea sa și prin urmare contestația nu vizează oferta depusă de societatea sa, decât în ceea ce privește aspectele contestate, respectiv respingerea ei ca inacceptabilă. Cât timp ceilalți participanți la procedură nu au formulat în termen legal contestații cu privire la oferta ... SRL, nu au niciun interes legal în a studia documentele din aceasta.

În ceea ce privește caracterul confidential al informațiilor care compun propunerea financiară și propunerea tehnică, ... SRL și-a întemeiat cererea pe prevederile legale fundamentale din materia achizițiilor publice, din care rezultă că ofertanții trebuie să indice informațiile pe care le consideră că fac parte din această categorie pentru a putea beneficia de protecția legală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca – Oradea – Episcopia Bihor», Lot 3 Poieni - Aleșd și Lot 4 Aleșd - Frontieră Ungaria”, cod CPV Principal 45213321-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038324/06.01.2022, stabilind *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* la 21.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* și valoarea estimată de 4.587.535.132,73 RON, fără TVA.

Ulterior, entitatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor după cum urmează:

- prin Anunțul de tip erată EN1034631/16.02.2022 la 07.03.2022;
- prin Anunțul de tip erată EN1034827/25.02.2022 la 04.04.2022;
- prin Anunțul de tip erată EN1035323/20.03.2022 la 27.04.2022;
- prin Anunțul de tip erată EN1035863/10.04.2022 la 16.05.2022.

Procedura de atribuire a fost divizată în două loturi, iar ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 2 - „Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Electrificare și reabilitare linie CF Cluj Napoca -Oradea - Episcopia Bihor» Lot 4 Aleșd – Frontieră Ungaria”, având o valoare estimată, fără TVA, de 2.418.935.784,51 RON

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de ... SA cu privire la prevederile documentației de

atribuire, sens în care s-a pronunțat Decizia nr. 334/C8/ 124 din 15.02.2022, prin care a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208542910/1, în sumă de 2.000.000 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 57489/22.11.2022, SCA „...” a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL. Corespondența a fost însoțită de Împuternicirea avocațială nr. CJ/934548/B/2022 din 22.11.2022, în care este menționat faptul că, în baza mandatului acordat în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 934141, societatea de avocatură poate să exercite următoarele activități:

„Redactare, semnare și înregistrare cerere de renunțare la judecarea contestației formulate în procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială derulată de ..., având ca obiect: «Lot 2: Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții Electrificare și reabilitare linie CF Cluj-Napoca - Oradea - Episcopia Bihor Lot 4 Aleșd - Frontieră Ungaria», înregistrată la CNSC sub nr. 53330 din data de 01.11.2022 - contestație ce face obiectul dosarului nr. 2653/C5/2022 aflat pe rolul CNSC”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de Asocieria ... SRL - ..., prin liderul de asociere ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de Asocieria ... SA - ..., prin liderul de asociere ... SA și, respectiv de Asocieria ...-..., prin liderul de asociere

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

...
MEMBRU,

MEMBRU,
..

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 8 pagini.