CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .../26.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .../26.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – administrator, împotriva măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. .../21.02.2018, de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN COMUNA ..."*, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1420/21.02.2018 și menținerea deciziei comunicată prin adresa nr. 1216/14.02.2018 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese actualizată după ce decizia va rămâne definitivă;
- anularea măsurilor de remediere decise de autoritatea contractantă respectiv măsurile de remediere a aspectelor sesizate, în sensul revocării Raportului procedurii și a rezultatului acesteia, a tuturor actelor subsecvente emise în baza Raportului procedurii și reluarea procedurii de la faza de analiză tehnică;
- constatarea faptului că notificarea prealabilă formulată este lipsită de interes pentru cel care a întocmit-o;
- obligarea autorității contractante și a ofertantului care a formulat notificarea prealabilă la plata, în solidar, a cheltuielilor de judecată,

respectiv a cheltuielilor ocazionate cu deplasarea la sediul Consiliului sediul Consiliului și copierea documentelor.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii lui ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN ..."*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. 419604/11.12.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatoarei, după ce a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și după ce autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice și financiare, prin adresa nr. 1088/08.02.2018 i-au fost solicitate documentele justificative DUAE, oferta sa situându-se pe primul loc în clasamentul intermediar. După verificarea respectivelor documente, prin adresa nr. 1216/14.02.2018, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind transmisă invitația la semnarea contractului pentru data de 22.02.2018.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 1420/21.02.2018 i-a comunicat că suspendă semnarea contractului și că a dispus măsuri de remediere ca urmare a unei notificări, în sensul revocării raportului procedurii și a rezultatului acesteia, a tuturor actelor subsecvente, emise în baza Raportului procedurii și reluarea procedurii de la faza de analiză tehnică.

În această situație, ... a depus prezenta contestație, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în condițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, apreciind că are calitate de parte vătămată ca urmare a dispunerii măsurilor de remediere anterior precizate.

În opinia contestatoarei, măsurile de remediere dispuse încalcă art. 6 alin. (6) și (8) din Legea nr. 101/2016, prin faptul că nu i-a fost comunicată nici notificarea prealabilă, nici răspunsul la notificarea prealabilă. În plus, consideră că i-a fost îngrădit un drept fundamental prevăzut de art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea măsurilor de remediere și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a necomunicării nici a notificării, nici a răspunsului la notificarea prealabilă.

Pe fond, apreciază ca lipsită de interes notificarea prealabilă formulată deoarece, indiferent de măsurile de remediere și de orice alte critici asupra ofertei tehnice ..., chiar dacă oferta sa tehnică ar fi primit 0 puncte, ar fi obținut un total de 85 de puncte, iar situația clasamentului ar fi fost aceeași în condițiile în care ofertantul clasat pe locul 2 are 80,57 puncte. Astfel, orice notificare prealabilă nu ar avea niciun interes în afară de tergiversarea procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea copiei dosarului achiziției, a ofertei contestatoarei, a notificării prealabile din data de 19.02.2018 și răspunsul la aceasta, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Punctul de vedere cu privire la contestație a fost transmis prin adresa nr. 1728/28.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 8138/28.02.2018. Același punct de vedere, însoțit de celelalte documente solicitate de Consiliu au fost transmise cu adresa nr. 1758/02.03.2018, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9077/06.03.2018.

Prin punctul de vedere menționat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....

Referitor la critica privind vătămarea ce i-a fost adusă contestatoarei de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1420/21.02.2018, autoritatea contractantă precizează că nu se arată în ce anume constă respectiva vătămare și că nu se aduce niciun argument în sprijinul afirmației că ar fi fost vătămată. Astfel, în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze că, prin măsurile de remediere s-ar fi produs contestatoarei vreo vătămare, susținerea acesteia este apreciată ca fiind o simplă afirmație.

În ceea ce privește criticile vizând încălcarea prevederilor art. 6 alin. (6) și (8) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că o asemenea susținere nu poate fi acceptată, dat fiind faptul că legiuitorul a stabilit clar, la art. 6 alin. (6) – (9) din legea menționată, obligațiile procedurale ale autorității contractante, obligații care au fost respectate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată susținerile contestatoarei legate de îngrădirea unui drept fundamental și constituțional prevăzut la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, contestatoarei nefiind limitat în niciun fel accesul la justiție.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca fără temei legal solicitarea contestatoarei de respingere a măsurilor de remediere și

a tuturor actelor subsecvente ca urmare a necomunicării nici a notificării prealabile, nici a răspunsului la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă face mențiunea conform căreia adoptarea măsurilor de remediere s-a făcut ca urmare a analizei notificării prealabile depuse în data de 19.02.2018 de către unul dintre ofertanți, care a sesizat, în esență, că, în conformitate cu caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a lua în calcul și termenele de verificare a proiectului tehnic, care, însumate, reprezintă 18 zile lucrătoare. Or, în aceste condiții, termenul de 20 de zile ofertat de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar nu ar fi fost, în opinia ofertantului care a formulat notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere că prin caietul de sarcini au fost statuate o serie de termene și că nu este suficient de clar modul în care toți ofertanții au înțeles să țină seama de aceste termene în structurarea ofertei lor, s-a apreciat de către autoritatea contractantă că se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de aceștia și o clarificare din partea ofertanților asupra acestui aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia notificarea prealabilă formulată de alt operator economic este lipsită de obiect, deoarece punctajul obținut de contestatoare este cel mai bun în urma evaluării inițiale, autoritatea contractantă precizează că nu acest aspect a fost avut în vedere la adoptarea măsurilor de remediere ci verificarea conformității ofertelor depuse cu prevederile caietului de sarcini care trebuie făcută și sub aspectul termenelor pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere în configurarea ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de entitatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN ...", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț", valoarea estimată a contractului fiind 130.296,53 lei, fără TVA.

Conform adresei nr. .../21.02.2018, autoritatea contractantă, urmare a primirii unei notificări prealabile, a stabilit că va adopta măsuri de remediere, respectiv revocarea raportului procedurii de atribuire și a

rezultatului acestuia, a tuturor actelor subsecvente, emise în baza raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la faza analizei propunerilor tehnice.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la intenția autorității contractante de a adopta măsuri de remediere și solicită anularea acestora, susținând, pe de o parte, că nu i-au fost comunicate notificarea prealabilă și răspunsul la aceasta, iar, pe de altă parte, că notificarea prealabilă este lipsită de interes, deoarece chiar dacă ar fi primit 0 (zero) puncte la propunerea tehnică, clasamentul ofertanților ar fi rămas același.

Consiliul reține că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic dreptul autorității contractante de a lua măsuri de remediere, fie ca urmare a unei notificări prealabile primite de la un ofertant, fie din proprie inițiativă, faptul că aceasta a decis și a comunicat ofertanților că intenționează să revoce raportul procedurii de atribuire și să reevalueze ofertele începând cu propunerile tehnice, nu este de natură să creeze un prejudiciu contestatoarei, aceasta având dreptul de a ataca conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu notificare prealabilă și contestație, deciziile ulterioare emise de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul apreciază că, prezenta contestație fiind formulată în termen, nu se poate reține existența vreunui prejudiciu ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu i-a comunicat notificarea prealabilă și răspunsul la aceasta, aceasta fiind pe deplin informată prin conținutul actului atacat.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind lipsa de interes a formulării unei notificării prealabile ca urmare a faptului că o eventuală modificare a punctajului tehnic nu modifică clasamentul ofertanților în urma aplicării criteriului de atribuire, deoarece clasamentul în cauză cuprinde numai ofertele admisibile, or autoritatea contractantă a decis reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu există motive concrete care să conducă la anularea deciziei autorității contractante de revocare a raportului procedurii de atribuire și a rezultatului acestuia, a tuturor actelor subsecvente, emise în baza raportului procedurii de atribuire și de reluare a procedurii de atribuire de la faza analizei propunerilor tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.