CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 1270/05.03....., reprezentând solicitări de clarificări și împotriva actelor subsecvente acesteia, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect ....., cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL atacă adresa nr. 1270/ 05.03....., reprezentând solicitări de clarificări și actele subsecvente acesteia, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016, art. 127 lit. f), art. 133, art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea arată că în urma evaluării propunerii tehnice, în data de 05.03....., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1270/05.03....., prin care i se solicită următoarele:

1) Care din membrii echipei de proiect sunt puși la dispoziţie de SC ..... SRL și care de SC ..... SRL (...).

2) Care din echipamentele prezentate la pag 88-89 aparţin și sunt puse la dispoziţie SC ..... SRL și care de SC ..... SRL (...).

3) Unde în propunerea tehnică prezentată este evidențiată partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărţire a sarcinilor între membrii acesteia. Pentru clarificarea acestui aspect precizaţi în mod clar unde putem regăsi în propunerea tehnică prezentată care sunt părţile din proiectul tehnic de execuţie, proiectul de organizare a execuţiei lucrărilor (P.O.E.), din documentaţiile necesare pentru obţinerea avizelor, acordurilor și autorizaţiilor, din proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), care vor fi executate de SC ..... SRL respectiv SC ..... SRL.

Astfel, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4), contestatoarea apreciază că solicitările comisiei de evaluare exced documentaţiei de atribuire, și arată, că în acordul de asociere, a prezentat modul de împărțire a sarcinilor, procentual, între membrii asocierii, respectiv 99% pentru SC ..... SRL și 1% pentru SC ..... SRL. A prezentat, totodată, și modul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate, implicarea materială, financiară și umană fiind de 99% pentru SC ..... SRL și de 1% pentru SC ..... SRL.

Contestatoarea mai supune atenției că, în managementul societăților asocierii sale, pentru defalcarea activităților, în activitatea de management se folosesc centre de cost pentru a evidenţia profitul și cheltuielile. Consumurile pe ore de personal și echipamente sunt cuantificate valoric și sunt puse la dispoziţia proiectului valoric, astfel încât în cadrul unei asocieri să cunoască cu exactitate costul acestora și cu ce sume va susţine fiecare asociat pentru a nu se ajunge la o împărțire injustă a contribuţiei fiecărui asociat. Defalcarea rudimentară, că resursele trebuie să fie ale unui asociat sau ale celuilalt în mod absolut, nu este o abordare normală în condiţiile unui management modern și este restrictivă în dovedirea cerinţelor din fișa de date.

Mai mult, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat modul de prezentare și a lăsat la latitudinea ofertantului modul de împărțire, iar în cadrul solicitării de clarificări vine cu alte cerinţe, neregăsite în fisa de date, contestatoarea consideră că acestea exced documentaţiei de atribuire și, pe cale de consecinţă, solicitarea ei e considerată nelegală.

Referitor la cererea de a prezenta orice document legal care să ateste nivelul de competență necesar pentru proiectarea sistemelor de canalizare al localităților de către expertul Gheorghe Bogdan Valentin,

contestatoarea apreciază că, prin acordarea termenului de răspuns de 3 zile, se încalcă prevederile legale, având în vedere că un răspuns de la o autoritatea publică/document oficial poate fi obținut în 30 de zile, conform Legii nr. 27/2002, în conformitate cu art. 8, termenul de soluţionare este de 30 zile.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea consideră această solicitare ca fiind excesivă și, totodată, apreciiază că nu se poate obține, în mod legal, un răspuns în 3 zile lucrătoare, având în vedere faptul că legea prevede altfel, deși a făcut demersurile legale către Facultatea de Construcții Bucureşti și ISC și a obținut adresa nr. 24/13.03....., în care se precizează, în mod clar, că dl. Gheorghe Bogdan Valentin a dobândit, conform programei de studii universitare, pe timpul studiilor și a fișelor de disciplină cunoștințe în domeniul instalațiilor sanitare, alimentărilor cu apă și canalizărilor, următoarele competențe: „Reţele exterioare de canalizare; Instalații de epurare locală; Calculul hidraulic al instalaţiilor de canalizare; Dimensionarea instalaţiilor locale de depoluare a apelor uzate; Întocmire planuri de amplasament și a schemelor tehnologice ale instalației de epurare a apelor uzate; Întocmirea unor detalii de execuţie ale instalaţiilor de epurare a apelor uzate”.

Referitor la solicitarea de a prezenta formularul 7A - Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) unde să fie defalcate, în mod clar, în cadrul proiectului tehnic activitățile studiu geotehnic, studiu topografic, elaborarea planului de management al calității împreună cu experţii care le vor elabora și durata acestor activități (ore/zile), contestatoarea o consideră ca fiind în măsură să modifice conținutul documentației de atribuire, întrucât formularul 7A inițial, este diferit.

Or, dacă autoritatea contractantă dorea să se prezinte și alte activități pe care, eventual, ofertantul le presta pe parcursul derulării contractului, trebuia să adapteze formularul în mod corespunzător și nu să vină cu solicitări de clarificări care exced documentaţiei de atribuire. Astfel, prin solicitarea de clarificări în discuție se confirmă unde se regăsesc informațiile respective, iar prezentarea altor informații decât cele solicitate inițial în documentația de atribuire, în opinia contestatoarei, ar conduce la descalificarea ofertei sale.

În continuare, contestatoarea arată că, tot în cadrul aceleiași adrese de clarificări, nr. 1270/05.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze, în mod clar, care sunt activitățile pe care le desfășoară expertul Uscatu Iulian – topograf, expertul Merișanu Gianina – inginer topograf, Pescaru Emilia – inginer geolog, expertul Scaunasu Alina – inginer topograf, expertul Tudorica Rusu – inginer hidrotehnist.

Or, toate aceste informații solicitate de autoritatea contractantă, nu au fost regăsite în documentaţia de atribuire, cerinţa fiind nelegală și în contradicţie cu formularul 7A.

În ceea ce privește solicitarea *“Potrivit prevederilor HG 907/2016, Anexa nr. 10 CAPITOLUL II: B. PĂRŢI DESENATE planșele generale includ planurile de situatie și profilele longitudinale și transversale ale*

reţelei de canalizare. Conform Formularului 7A — Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) și propunerii tehnice (...) Justificati de asemenea cum acelaşi expert finalizează planşele aferente specialităților - pentru reţeaua de canalizare și instalațiile electrice aferente stațiilor de pompare tot în 4 ore!!!, detaliile de execuție pentru aceleaşi specialități tot în 4 ore!!!", contestatoarea consideră că excede documentației de atribuire, întrucât nu se precizează în mod clar ce informaţii trebuie să prezinte și de ce consideră că societatea nu poate presta serviciile, deși, la faza DUAE, comisia a considerat că a elaborat PT+DDE pentru un proiect de canalizare și stație de epurare de o lungime mai mare, respectiv 17688 m și 19039 m reţea de apă, într-o zi, în perioada prezentată pentru procedura de față nu poate realiza 15434 ml de canalizare.

Față de cele susținute și prezentate în contestație, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicită anularea adresei nr. 1270/05.03..... și a actelor subsecvente cu reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 2068/02.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14772/13.04....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, i-a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, cu adresa nr. 1270/05.03....., și anume, să prezinte: "care din membrii echipei de proiect sunt puși la dispoziţie de SC ..... SRL și care de SC ..... SRL"; "care din echipamentele prezentate în propunerea tehnică la pag 88-89 aparţin și sunt puse la dispoziţie SC ..... SRL și care de SC ..... SRL"; unde în propunerea tehnică prezentată este evidenţiată "partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia".

Justificarea acestei solicitări a avut ca bază lămurirea nivelului de implicare, din punct de vedere al resurselor umane și materiale, în cazul echipamentelor și experților, întrucât nu poate fi pus la dispoziţie, spre exemplu un plotter, o imprimantă 99% de un operator economic și 1% de celălalt, acestea fiind deţinute în proprietate/chirie doar de unul. Similar, și în cazul experţilor: un expert este fie angajat fie în urma declaraţiei de disponibilitate, va avea relaţii comerciale doar cu unul dintre operatorii economici din cadrul asocierii.

De asemenea, comisia de evaluare a dorit să lămurească, cu ofertantul, care sunt părțile din proiectul tehnic de execuție, proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) din documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, din proiectul

pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, (P.A.C.), care vor fi executate de SC ..... SRL și, respectiv, de ....

Prin adresa de răspuns nr. 399/07.03....., contestatoarea a ales să nu răspundă solicitărilor de clarificări, devenind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La punctul 2 din solicitarea de clarificare, cu privire la nivelul de competență al expertului Gheorghe Bogdan Valentin, comisia a dorit să stabilească, fără echivoc, dacă acesta poate proiecta acest tip de lucrări având în vedere următoarele:

- este singurul expert din echipa de proiectare prezentată care a fost propus pentru poziţia "Proiectant instalaţii de canalizare" existând riscul ca în cazul în care acesta nu ar fi avut aceste competențe iar contractul ar fi fost atribuit ofertantului contestator acesta să nu-si poată îndeplini obligaţiile asumate, iar autoritatea contractantă să nu poată obţine autorizaţia de construire, ceea ce ar fi condus la blocarea implementării investiției;

- specializarea acestuia, respectiv instalaţii și echipamente pentru protecţia atmosferei conform diplomei obţinute la Facultatea de Instalaţii din cadrul Universităţii Tehnice de Construcţii Bucureşti;

- informaţiile din foaia matricolă prezentată în răspunsul înregistrat cu nr. 386/22.02....., care nu conține nicio disciplină care să aibă legătură cu proiectarea sistemelor de canalizare ale localităţilor.

Autoritatea contractantă mai arată că, urmare a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 898/19.02....., prin care se menționează că "studiile de teren respectiv studiul geotehnic: 2 zile, studiul topografic 4 zile, elaborarea planului de management al calității - durata 1 zi", fiind cuantificate în grafic la activitatea de elaborare a proiectului tehnic și ținând cont că aceste activități nu se regăseau în grafic, comisia de evaluare i-a solicitat să le evidenţieze, pentru susţinerea răspunsului.

Prin adresa nr. 399/07.03....., ofertantul nu formulează nici un răspuns cu privire la clarificările solicitate, iar prin contestaţie susţine că nu poate modifica acest formular, cu toate că i-a fost solicitat de comisia de evaluare.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat încadrarea ofertei SC ..... SRL în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la echipamentele pe care ofertantul, prin propunerea tehnică, a declarat că le va utiliza, în temeiul art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia a dorit să poată stabili dacă acestea sunt corelate cu numărul experţilor propuşi de ofertant și cu activitățile din cadrul contractului, întrucât în propunerea tehnică nu s-a

putut identifica acest aspect, i-a solicitat clarificări, însă contestatoarea a refuzat să răspundă.

Deși, prin contestație, ofertantul susţine că "sintagma conform caietului de sarcini este o eroare de redactare, momentul de utilizare fiind conform graficului depus", în graficul depus nu este specificat nicăieri ceea ce afirmă ofertantul.

Cu privire la responsabilităţile experţilor propuşi, comisia de evaluare a cerut lămuriri în temeiul art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu privire la activitățile desfăşurate de expertul Uscatu Iulian propus pe poziţia "Topograf", de expertul Merișanu Gianina, propus pe poziţia "Inginer topograf", expertul Pescaru Emilia, propus, pe poziţia "Inginer geolog" și expertul Scaunasu Alina, propus pe poziţia "Inginer topograf", în cadrul diferitelor secțiuni ale Proiectului tehnic, Detaliilor de execuţie, Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire PAC.

În justificarea acestei cerințe, s-a ținut cont, pe de o parte, că ofertantul a prezentat pentru experţii menţionaţi mai sus responsabilităţile acestora în cadrul capitolului Structura și personalul, care nu sunt în concordanță cu responsabilităţile/activitățile care sunt atribuite acestor experţi în cadrul Formularului 7A - Graficul de prestare a serviciilor de proiectare (Graficul Gantt), iar, pe de altă parte, comisia nu a putut stabili competențele date de diplomele de studiu ale experţilor, potrivit cărora, aceştia pot participa la elaborarea proiectului tehnic sau la elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire PAC, având în vedere prevederile HG nr. 907/2016 și cele ale art. 29 din Ordinul nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii.

Din analiza documentelor prezentate, a reieșit că aceștia nu sunt ingineri constructori, ci absolvenţi ai facultăţilor de agronomie, geografie etc., ceea ce constituie infracţiune, potrivit art. 24 lit. c) din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii.

În ceea ce privește durata unor activități, conform graficului Gantt, comisia a dorit să poată evalua dacă cerinţa din fișa de date a achiziţiei "planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă și să demonstreze abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil" este îndeplinită, deoarece duratele prezentate pentru elaborarea planşelor generale, planşelor pe specialităţi pentru reţeaua de canalizare și instalaţiile electrice și a detaliilor de execuţie a părut destul de redusă comparativ cu capacitățile tehnice ale investiţiei, pentru realizarea lor fiind propus un singur expert care avea competențe de elaborare a acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a refuzat sistematic să răspundă solicitărilor de clarificări, astfel încât oferta sa a fost respinsă în mod corect, solicitând pe această cale Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 1270/05.03....., reprezentând solicitări de clarificări, și de actele subsecvente acesteia, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr 101/2016, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Analizând solicitarea de clarificări contestată, respectiv adresa nr. 1270/05.03....., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „1. La solicitarea "Luând în considerare prevederile fișei de date cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv "În cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnică trebuie să evidenţieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/ executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate" menţionaţi cum este satisfăcută această cerinţă în propunerea tehnică prezentată, comisia nereușind să identifice aceste aspect ați prezentat procentele corespunzătoare fiecărei societari din acordul de asociere, și ați precizat în răspunsul la solicitarea de clarificare "Deci pe cale de consecinţă în conformitate cu cele prezentate în acordul de asociere nivelul de implicare al resurselor este de 99% pentru SC Aimer Proiect SRL și 1 % pentru ..... SRL". Resursele prezentate în cadrul ofertei sunt puse în comun de cele două societăți sunt resurse umane și resurse materiale. Din răspunsul prezentat și oferta tehnică comisia de evaluare tot nu a reuşit să identifice următoarele aspecte conform cerinţei din fișa de date, pentru care solicită clarificări: • Care din membrii echipei de proiect sunt puși la dispoziţie de SC ..... SRL și care de SC ..... SRL. Pentru clarificarea acestui aspect prezentați în tabelul cu echipa propusă de la pag. 6-7 din răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare într-o coloană distinctă în dreptul fiecărui expert societatea comercială din partea căreia participă în cadrul asocierii și cu care are relaţii contractuale (contract de muncă) sau va avea relaţii comerciale conform declaraţiilor de

disponibilitate. • Care din echipamentele prezentate la pag 88-89 aparţin și sunt puse la dispoziţie SC ..... SRL și care de SC ..... SRL. Pentru clarificarea acestui aspect prezentați într-o coloană distinctă a acestui tabel care echipamente sunt în proprietate/chirie sau altă formă de deţinere de SC ..... SRL respectiv SC ..... SRL. • Unde în propunerea tehnică prezentată este evidențiată "partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia”. Pentru clarificarea acestui aspect precizaţi în mod clar unde putem regăsi în propunerea tehnică prezentată care sunt părţile din proiectul tehnic de execuţie, proiectul de organizare a execuţiei lucrărilor (P.O.E.), din documentaţiile necesare pentru obţinerea avizelor, acordurilor și autorizaţiilor, din proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) care vor fi executate de SC ..... SRL respectiv SC ..... SRL. 2. În legătură cu atestarea profesională a expertului Gheorghe Bogdan Valentin pentru elaborarea proiectelor pentru sisteme de canalizare ale localităților, în urma studierii Foii matricole prezentate, comisia de evaluare nu a reușit să identifice care din disciplinele și materiile studiate îi oferă competența pentru proiectarea acestui tip de lucrări (...) Având în vedere cele de mai sus prezentați orice document legal care să ateste nivelul de competență necesar pentru proiectarea sistemelor de canalizare al localităților de către expertul propus. Acesta poate fi un răspuns oficial al reprezentanților facultății absolvite sau al Inspectoratului de Stat în Construcții sau orice altă instituție care să confirme acest lucru. 3. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări punctul nr. 4 cu privire la durata serviciilor de proiectare pentru care comisia a identificat o serie de informații contradictorii ați răspuns că "studiile de teren respectiv studiul geotehnic: 2 zile, studiul topografic 4 zile, elaborarea planului de management al calității - durata 1 zi" au fost cuantificate în grafic la activitatea de elaborare a proiectului tehnic. Pentru lămurirea acestor aspecte, prezentați Formularul 7A - Graficul serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) unde să fie defalcate în mod clar în cadrul proiectul activitățile studiu geotehnic, studiu topografic, elaborarea planului de management al calității împreună cu experții care le vor elabora și durata acestor activități (nr. ore/zile). 4. În cadrul fișei de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost solicitată următoarea cerinţă: (...) Analizând documentele prezentate, comisia nu a putut stabili cu exactitate echipamentele/programele pe care intenţionaţi să le utilizati în diferitele faze de proiectare și nici care din experţii propuşi le vor utiliza. Pentru stabilirea în mod clar a acestor aspecte solicităm prezentarea Formularelor 7A - Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) respectiv 7B Graficul de prestare al serviciilor de asistență tehnică (Graficul Gantt) (...) iar în dreptul fiecărui expert să fie înscrise echipamentele/programele pe care le utilizează în cadrul fazei de proiectare/asistență tehnică/ capitol/secţiune. 5. Precizaţi în mod clar care este rolul expertului Merișanu Cristian în cadrul diferitelor secţiuni

din Formularul 7A - Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) (...). 6. Precizaţi în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentaţii) pe care le desfășoară expertul Uscatu Iulian propus pe poziţia "Topograf atât în propunerea tehnică cât și în tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 (...) 7. Precizați în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentațiile care le desfășoară expertul Merișanu Gianina propus pe poziţia "Inginer topograf atât în propunerea tehnică cât și în tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 (...) 8. Precizaţi în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentații) pe care le desfășoară expertul Pescaru Emilia propus pe poziţia "Inginer geolog", atât în propunerea tehnică cât și în tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 (...) 9. Precizaţi în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentaţii) pe care le desfășoară expertul Scaunasu Alina propus pe poziţia "Inginer topograf ", atât în propunerea tehnică cât și în tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 (...) 10. Precizaţi în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentații) le desfășoară expertul Hagiu Dorian propus pe poziţia "Responsabil SSM", în tabelul din răspunsul solicitarea de clarificări nr. 5, (...) 11. Precizaţi în mod clar care sunt activitățile (ce anume realizează din documentaţii) pe care le desfășoară expertul Tudorica Rusu propus pe poziţia "Inginer hidrotehnist", în tabelul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 (...) 12. Potrivit prevederilor HG nr. 907/2016, Anexa nr. 10 CAPITOLUL II: B. PĂRŢI DESENATE planşele generale includ planurile de situație și profilele longitudinale și transversale ale reţelei de canalizare. Conform Formularului 7A - Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (Graficul Gantt) și propunerii tehnice comisia de evaluare înțelege că acestea vor fi realizate de expertul Gheorghe Bogdan Valentin propus pe poziţia "Proiectant instalații de canalizare" în numai 4 ore !!! (...) Justificați de asemenea cum acelaşi expert finalizează planşele aferente specialităților - pentru rețeaua de canalizare și instalaţiile electrice aferente stațiilor de pompare tot în 4 ore!!!, detaliile de execuţie pentru aceleaşi specialități tot în 4 ore!!! (...)”.

La această solicitare, prin adresa nr. 399/07.03....., contestatoarea a formulat următorul răspuns: „având în vedere solicitarea dvs de clarificări cu nr. 1270/05.03.2017, vă transmitem următoarele solicitări: având în vedere solicitările conform cărora solicitați prezentarea oricărui document legal care să ateste nivelul de competență necesar pentru proiectarea sistemelor de canalizare al localităților (...) deci pe cale de consecință termenul de 3 zile acordat nu respectă termenul minim legal de obținere a răspunsului (...) solicită informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire respectiv: introducerea unei noi coloane în formularele 7A, deși noi și AC nu avem voie să modificăm documentația de atribuire pe parcursul derulării acesteia, mai mult cerința privind momentul utilizării nu se

referă și la persoanele care le vor utiliza, se pot solicita clarificări și confirmări doar pe documentele depuse și regăsite în documentația de atribuire; de asemenea în documentația de atribuire nu există nicio referire la prezentarea graficului Gantt respectiv formularul 7A pe capacități fizice respectiv lungimea de rețea, conducta de refulare etc, AC a stabilit conținutul formularului 7A și acesta în conformitate cu prevederile legale rămâne în această formă neputând fi schimbat până la finalizarea procedurii. Dacă AC dorea alte informații acestea trebuiau exprimate prin documentația de atribuire de la început. De asemenea solicitările privind activitățile (ce anume realizează din documentații) facem precizarea că AC le-a denumit în graficul Gantt activități și au fost prezentate ca atare. AC nu poate solicita alte cereri decât cele exprimate prin documentația de atribuire. Față de cele prezentate solicităm extinderea termenului cu 40 de zile (3 zile pentru formularea solicitării către ISC și Universitate, 30 de zile pentru primirea răspunsului, 7 zile pentru comunicarea prin poștă a răspunsului ISC/Universitate și elaborarea răspunsului la solicitarea de clarificări) (...)".

Totodată, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut și obiectul clarificărilor anterioare, din data de 19.02....., prin adresa nr. 898: „... Luând în considerare prevederile fișei de date cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv "În cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnică trebuie să evidențieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate" menționați cum este satisfăcută aceasta cerință în propunerea tehnică prezentată, comisia nereușind să identifice aceste aspecte. Luând în considerare prevederile fișei de date cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv "Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor precum și un grafic de realizare a acestora" și formularele puse la dispoziția ofertanţilor, respectiv Formular 7 A - GRAFICUL DE PRESTARE AL SERVICIILOR DE PROIECTARE (GRAFICUL GANTT) și Formular 7 B GRAFICUL DE PRESTARE AL SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ (GRAFICUL GANTT) menționați unde în propunerea tehnică prezentată se regăsesc acestea (...) Astfel conform celor de mai sus și documentelor prezentate, comisia de evaluare constată/înțelege următoarele: Durata pentru elaborarea Proiectului pentru autorizația de construire și a documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor este de 2 zile la capitolul "Descrierea activităților" și elaborarea aceleași documentații durează 10 zile sau 13 zile la capitolul "Planul de lucru" (...) Cumulând duratele menționate respectiv la capitolul "Descrierea activităților" rezultă o durată totală de 19 zile (1+2+4+10+2). Similar la capitolul "Planul de lucru" rezultă o durată totală de 39 zile (2+4+3+10+10+10) iar conform declarației de la pagina 116 "termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare va fi de 10 zile". Pentru

lămurirea aspectelor semnalate, justificați (...) La pag. 72-77 - Organizare și personalul/Structura și personalul este prezentată echipă de proiectare propusă astfel: Merișanu Cristian/poziţia în cadrul contractului: șef proiect; Gheorghe Bogdan Valentin/poziţia în cadrul contractului: Inginer proiectant apă și canalizare; Uscatu Iulian/poziţia în cadrul contractului: Topograf; Merișanu Geanina/poziţia în cadrul contractului: Topograf; Scaunasu Alina/poziţia în cadrul contractului: Topograf; Pescaru Emilia/ poziţia în cadrul contractului: Geolog. La pag. 77 - Etapa 1 și Etapa a 2 a dispare în descrierea resurselor expertul Gheorghe Bogdan Valentin/ poziţia în cadrul contractului - Inginer proiectant apă și canalizare și apare ca expert d-nul Tudor Bogdan. Acest expert din urmă nu se mai regăsește în nici o altă secțiune a propunerii tehnice. (...) Având în vedere cele enumerate mai sus și faptul ca membrii comisiei de evaluare nu au reuşit din propunerea tehnică depusă să identifice cu exactitate care vor fi experţii care vor partipa la elaborarea documentaţiilor care fac obiectul contractului, clarificaţi conform ofertei depuse următoarele: În mod clar, componența completă a echipei propuse atât experţi cheie cât și experți noncheie care vor participa la prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică: nume/prenume/poziţia propusă în cadrul contractului. Prezentati pentru experţii propuşi diplomele de studiu/atestări/acreditări/CV-uri/contracte de muncă/revisal/alte documente similare care să ateste atât posibilitatea efectuării acestor servicii de proiectare cât și relaţia pe care aceştia o au cu ofertantul. Pentru expertul propus Gheorghe Bogdan Valentin, poziţia în cadrul contractului inginer proiectant apă și canalizare, prezentați suplimentar documente relevante care să ateste posibilitatea legală de a presta servicii de proiectare pentru sisteme de canalizare (...)".

Având în vedere că informațiile din acordul de asociere confirmă doar contribuția procentuală a fiecărui asociat, respectiv SC ..... SRL contribuie financiar/tehnic/profesional cu 99%, iar SC ..... SRL cu 1%, Consiliul constată că cererea de clarificări contestată a avut în vedere obținerea de informații privind evidențierea părții din contract prestată de fiecare membru al asocierii, și care sunt echipamentele și membrii echipei de proiect pus la dispoziție de fiecare membru al asocierii, raportat la procentul de contribuție declarat. Totodată, prin cererea de clarificări s-a dorit obținerea unor informații de confirmare privind pregătirea profesională a membrilor echipei de proiect, precum și durata de prestare a serviciilor, având în vedere că experiența experților cheie și termenul de prestare a serviciilor reprezintă factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire stabilit „cel mai bun raport calitate-preț".

În aceste condiții, Consiliul consideră că cererea de clarificări contestată a avut în vedere verificarea îndeplinirii și respectării următoarelor cerințe ale documentației de atribuire:

- Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind asocierea - partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte, atât din punct de

vedere procentual cât și al activităților pe care le îndeplinește fiecare asociat în parte;

- Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „... c) Organizarea și personalul: cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: structura echipei propuse pentru managementul contractului ... se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant ... evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului ... În cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnică trebuie să evidențieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate ... ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o declarație privind termenul de prestare a serviciilor precum și un grafic de realizare a acestora”;

- Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț: Prețul ofertei - 80.00%; Experiența experților cheie - 10%; Termenul de prestare al serviciilor – 10%.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia de clarificare a ofertei contestatoarei, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea autorității contractante nu excede cadrului legal, fiind în concordanță cu dispozițiile art. art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că solicitarea comisiei a fost foarte clară, **în sensul evidențierii duratei contractului, părții din contract prestat de fiecare membru al asocierii, indicării echipamentelor și membrilor echipei de proiect (pregătirea profesională) pus la dispoziție de fiecare membru al asocierii,** raportat la procentul de contribuție declarat (99% și 1%), atâta timp cât aceste informații lipseau din oferta prezentată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

....