CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .
Data: .

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32431/21.08.2019, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în satul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI RO....., reprezentată legal de administrator Cornoiu Leonard și convențional de ....., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 60468/06.08.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1, precum și a raportului procedurii, cu referire la lotul 1, împreună cu actele subsecvente, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Furnizarea de echipamente IT & C și software licențiat în vederea desfășurării optime a activităților curente”***, cod CPV 30213300-8 - Computer de birou (rev.2), anunț de participare nr. ....., se solicită următoarele:

„1. Anularea actului administrativ vătămător emis de către Entitatea contractantă sub nr. 60468/06.08.2019 ca netemeinic și nelegal;

2. Anularea procedurii de atribuire aferente LOTULUI 1, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) prima teza («dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire...») și art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 127 alin. 3 și art. 131 alin. 6 și 7 din HG nr. 395/2016;

3. În subsidiar, remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către Comisia de evaluare, în mod

netemeinic, a caracterul admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare (respectiv cea depusă de SC ..... SRL, numită in cele ce urmează .....), precum și a ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4, respectiv cele depuse de către SC .... SRL (în cele ce urmează .....), SC ..... SRL (.....) și SC ... SA (în cele ce urmează ...);

4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (SC ..... SRL), precum și a celor clasate pe locurile 2, 3 și 4 (mai sus identificate), respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si ne conforme ale art. 137 alin. 3 lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016 referitor la neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1- 4, și ale art. 209 alin. 1, 2 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 -4, astfel cum vom demonstra în cele ce urmează;

5. Ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor prezentate de către ofertanții clasați pe locurile 1-4 cu respectarea cerințelor minime din Documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016;

6. Anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către SC ..... SRL;

7. Obligarea la Anularea RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente (în partea dedicată LOTULUI 1) în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-4 și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din Documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

8. Obligarea Entității contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32431/21.08.2019, SC ..... SRL critică adresa nr. 60468/06.08.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1, precum raportul procedurii, cu referire la lotul 1, împreună cu actele subsecvente, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea de*

echipamente IT & C și software licențiat în vederea desfășurării optime a activităților curente", solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 3, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/20016 și își motivează legitimitatea demersului susținând că sunt îndeplinite condițiile legale, interesul juridic fiind legitim, personal, născut și actual.

De asemenea, contestatoarea menționează că a constituit cauțiunea de 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, sens în care depune recipisa de consemnare a sumei de 60.000 lei.

În motivare, arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, iar prin adresa nr. 60468/06.08.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5, cu un punctaj de 67,03 puncte și o valoare a ofertei financiare de 2.996.000 lei, fără TVA, precum și faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ..... SRL, care a obținut 93,70 puncte și are o valoare a ofertei financiare de 2.327.200 lei, fără TVA.

SC ..... SRL sistematizează criticile prezentate, după cum urmează:

I. Susține că, în accepțiunea art. 212 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale, respectiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, referitor la anularea procedurii de atribuire.

Argumentând, contestatoarea redă prevederile art. 127 alin. (3), respectiv pe cele ale art. 131 alin. (6) și alin. (7) din HG nr. 395/2016, menționând că legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ:

- situațiile în care se dispune reevaluarea ofertelor (divergențe de păreri între membrii comisiei, diferențe considerabile de punctaje);
- persoana care poate dispune reevaluarea ofertelor (președintele comisiei de evaluare);
- procedura de reevaluare a ofertelor (refuzul de aprobare a raportului de evaluare inițial de către conducătorul autorității contractante și reevaluarea parțială sau completă a ofertelor).

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea precizează că, analizând conținutul raportului procedurii nr. 471/05.08.2019 (singurul document din cadrul dosarului achiziției la care a „avut acces la data promovării prezentei contestații"), a constatat, în opinia sa, încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale antemenționate, după cum urmează:

1. nu a existat un refuz de aprobare a Raportului inițial de evaluare, reevaluarea dispunându-se efectiv pe parcursul evaluării, până la finalizarea acestuia;

2. reevaluarea nu a fost dispusă de către președintele „de evaluare" (d-na ....., conform raport), ci de ..... (pag. 2 Raportul procedurii), printr-o „notă" și două adrese.

Considerând că au fost încălcate inclusiv atribuțiile exclusive ale comisiei de evaluare prin imixtiunea unei persoane/entități care nu

face parte din componența acesteia, contestatoarea invocă dispozițiile exprese ale art. 127 alin. (3) și art. 136 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că aceste încălcări nu pot fi remediate decât prin prisma dispozițiilor art. 212 alin. (3) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece raportului procedurii este compus dintr-un rezultat hibrid între evaluarea inițială și re-evaluarea dispusă de către ..... fiind menținute anumite procese -verbale de evaluare ale comisiei de evaluare, fără a exista însă un raport de evaluare finalizat și refuzat spre aprobare.

II. Susținând inacceptabilitatea ofertelor prezentate de către ....., ... și ..... prin prisma încălcării dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea redă cerința caietului de sarcini- pag. 6, Cap. 1.10- Securitate, respectiv: *„BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici:*

- Posibilitate de actualizare BIOS automat;

- Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS”.

Referindu-se la această cerință, contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii (pag. 11- ....., pag.17,18- ..... și respectiv pag. 19 - .....), în cazul acestor ofertanți, comisia de evaluare a solicitat în mod repetat demonstrarea îndeplinirii cerinței de la pct. „1.1 CS”, respectiv prin solicitarea de clarificări din 08.02.2019 cu termen de răspuns la data de 13.02.2019, și ulterior prin solicitarea din 18.02.2019 cu termen de răspuns la data de 20.02.2019. Apreciază că o asemenea manieră de evaluare reprezintă o încălcare atât a principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că modalitatea adoptată de către membrii comisiei de evaluare reprezintă o încălcare flagrantă inclusiv a dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, prin cel de-al doilea răspuns, ofertanții nu au demonstrat îndeplinirea cerinței prevăzute la „pct. 10.1 CS”, având în vedere faptul că modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acesteia (print-screen-uri/ capturi de ecran) nu este suficientă pentru a se putea observa/corela modelul/tipul de calculator ofertat, chiar dacă se poate identifica brand-ul Apple, Acer, Dell, etc. Această situație este aplicabilă și ofertantului ....., care a prezentat print-screen-uri ca răspuns la prima solicitare de clarificări, menționează contestatoarea.

Consideră că print-screen-urile nu sunt concludente, fiind imposibilă *„prezentarea modelului de calculator ofertat pe care se efectuează print-screen-ul, precum și nici dacă această activare/ dezactivare se poate efectua din BIOS sau din programul Windows”,* iar pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ofertanții erau obligați să prezinte dovada printr-un document emis de către producătorul

echipamentului, astfel cum a procedat societatea sa. Menționează că, în cazul ofertantului SC .....SRL, comisia de evaluare a înțeles să aprecieze că exact această cerință nu este îndeplinită (pag. 10 raport), în urma analizării print-screen-urilor transmise de către societate.

Nedemonstrarea îndeplinirii acestei cerințe atrage inclusiv neconformitatea ofertelor, conform art. 137 alin. 3 lit. a), conchide contestatoarea.

III. Neconformitatea ofertelor prezentate de către ....., ..., ... și ..... prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 137 alin. (3) lit. d), g) din H.G. nr. 395/2016, sens în care detaliază:

A. Neconformitatea ofertei ..... este argumentată astfel:

1. Nu a fost îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini- pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate: „..... cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS”, deoarece print-screen-urile prezentate de către acest ofertant nu pot fi concludente, acesta fiind obligat să prezinte un document emis de către producătorul echipamentului.

2. Neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, respectiv: „Garanția tehnică va fi asigurată de către PRODUCĂTORUL soluției, prin intermediul furnizorului autorizat/certificat”, deoarece ofertanții erau obligați să prezinte documente din care să rezulte angajamentul producătorului (....., etc.) în acest sens, și nu o declarație unilaterală a furnizorului/ ofertantului, prin care acesta își asumă o obligație în numele producătorului.

În legătură ca acest aspect, contestatoarea se raportează la cele consemnate la pag. 48 din „Raport”, respectiv: „S-*a solicitat să se confirme prin clarificare următoarele: -garanția tehnică să fie asigurată de către PRODUCĂTORUL soluției prin intermediul furnizorului autorizat certificat...*”, la răspunsul ..... nr. 19728/20.03.2019, precum și la concluzia comisiei de evaluare: „Ofertantul a confirmat că garanția tehnică va fi asigurată de către producătorul soluției... ”.

Precizează că ..... nu a demonstrat asumarea de către producătorul soluției garanția de 5 ani impusă, ci aceasta a fost asumată exclusiv în mod declarativ de către ofertant, în numele producătorului, ceea ce nu poate echivala cu o demonstrare reală a îndeplinirii acestei cerințe.

Mai precizează că, la același capitol 8, autoritatea contractantă a solicitat: „*Unitățile de stocare interne care prezintă defecțiuni pe perioada de garanție vor fi înlocuite cu unități de stocare noi (cu performanțe identice sau superioare) fără a fi returnate Furnizorului (indiferent de natura defectului); atât unitățile de stocare defecte cât și cele care le vor înlocui pe acestea, rămân în proprietatea achizitorului*”.

Garanția asumată de către producător apare ca fiind una esențială, deoarece acesta își asumă prin garanția acordată timp de 5 ani inclusiv aceste costuri, deloc neglijabile, precum și costurile mult mai ridicate ale ofertelor de preț ale producătorilor pentru produsele furnizate, în funcție de tipul garanției oferite, apreciază contestatoarea.

3. Susținând neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv neconformitatea ofertei ....., contestatoarea redă aceste specificații tehnice minime și precizează că au o importanță deosebită atât prin prisma costului (și implicit a modului de formare a prețului ofertat), cât și a atingerii obiectivului vizat de prezenta procedură de achiziție *„... desfășurării OPTIME a activităților curente". Consideră că este imposibilă îndeplinirea acestor cerințe minime cu un preț mai mic cu cca 30% decât cel estimat.*

Contestatoarea arată că dintre cele mai importante componente, ale căror cerințe că ..... nu le-a îndeplinit, sunt cele referitoare la:

- STOCARE - minim un SSD de capacitate 512 GB de tip M.2 PCI Express, Sistemul ofertat trebuie să permită upgrade;

- MEMORIE;

- INTRĂRI/IEŞIRI: minim un port de tip VGA; minim un port de tip HDMI; minim 4 x USB 3.1 Tip A din care două în partea frontală; un port de tip RJ-45; porturi audio de tip intrare/ieșire poziționate atât frontal, cât și în spatele carcasei;

- MONITOR: Lipsa intermitenței imaginii (flicker-free sau denumiri echivalente); Minim două intrări video: VGA și/sau HDMI și/sau DVI și/sau Display Port compatibile cu porturile dedicate plăcii grafice".

Neîndeplinirea acestor cerințe minime atrage caracterul neconform al ofertei ....., în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

4. Susținând necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016), contestatoarea apreciază că lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să

analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertelor, precum și realitatea tuturor prețurilor oferite.

De asemenea, contestatoarea redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și precizează că, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul are obligația de a transmite aceste justificări.

Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justețea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, conchide contestatoarea.

B. Neconformitatea ofertei ..... este argumentată astfel:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini- pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate: „BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS”, contestatoarea susține că print-screen-urile prezentate de către acest ofertant nu pot fi concludente, acesta fiind obligat să prezinte un document emis de către producătorul echipamentului.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, contestatoarea se raportează la adresa nr. 20822/21.03.2019 prin care a răspuns ..... și reia, în mod identic, argumentele deja prezentate pentru oferta .....

3. Referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute la CAP. 1.7 a caietului de sarcini - INTRĂRI/IEȘIRI, mai exact, neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței constând în „minim un port de tip HDMI”, contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate la pag. 11 din raport, ofertantul a prevăzut un adaptor, iar în caietul de sarcini s-a solicitat un port de tip HDMI, și nu un port de tip HDMI prin adaptor.

În legătură cu acest aspect, precizează că ofertarea unui echipament diferit decât cel impus prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă conduce la neconformitatea ofertei, inclusiv prin necorelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, și implicit nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

4. Susținând neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR DIN CUPRINSUL CAIETULUI DE SARCINI, respectiv neconformitatea ofertei ....., contestatoarea enumeră cele mai importante componente ale căror cerințe nu sunt îndeplinite, după cum urmează:

- STOCARE - minim un SSD de capacitate 512 GB de tip M.2 PCI Express, Sistemul ofertat trebuie să permită upgrade;

- MEMORIE;

- INTRĂRI/IEȘIRI: minim un port de tip VGA; minim un port de tip HDMI; minim 4 x USB 3.1 Tip A, din care două în partea frontală; un port de tip RJ-45; porturi audio de tip intrare/ieșire poziționate atât frontal, cât și în spatele carcasei;

- MONITOR: Lipsa intermitenței imaginii (flicker-free sau denumiri echivalente); Minim două intrări video: VGA și/sau HDMI și/sau DVI și/sau Display Port compatibile cu porturile dedicate plăcii grafice".

Neîndeplinirea acestor cerințe minime atrage caracterul neconform al ofertei ....., în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

5. În ceea ce privește critica privind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. 3 lit. g) din H.G. nr. 395/2016), contestatoarea reia argumentele prezentate și pentru oferta .....

C. Cu privire la neconformitatea ofertei ....., contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini- pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate: „BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS", contestatoarea reia argumentele prezentate și în cazul ofertelor ..... și .....

2. De asemenea, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, contestatoarea se raportează la adresa nr. 19721/20.03.2019 prin care a răspuns ..... și reia, în mod identic, argumentele deja prezentate pentru ofertelor ..... și .....

3. Referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute la CAP. 1.7 a caietului de sarcini - INTRĂRI/IEȘIRI, mai exact, neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței constând în „minim un port de tip Display Port", contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate la pag. 12 din raport, ofertantul a prevăzut un echivalent tip Display Port, iar în caietul de sarcini s-a solicitat un port de tip Display Port, și nu un echivalent.

În legătură cu acest aspect, precizează că ofertarea unui echipament diferit decât cel impus prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă conduce la neconformitatea ofertei, inclusiv prin necorelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, și implicit nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

4. Susținând neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR DIN CUPRINSUL CAIETULUI DE SARCINI, respectiv neconformitatea ofertei ....., contestatoarea reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în cazul ofertei ....., iar în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, consideră că oferta este neconformă.

5. În ceea ce privește critica privind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. 3 lit. g) din H.G. nr. 395/2016), contestatoarea reia argumentele prezentate și pentru oferta .....

D. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ....., contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, contestatoarea se raportează la adresa nr. 19731/20.03.2019 prin care a răspuns „.....” și reia, în mod identic, argumentele deja prezentate pentru celelalte oferte criticate.

2. Referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute la CAP. 1.7 a caietului de sarcini - INTRĂRI/IEȘIRI, mai exact, neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței constând în „minim un port de tip Display Port”, contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate la pag. 17 din raport, ofertantul a prezentat modelul HP 705 G5 WORKSTATION, iar acest model nu are prevăzut un port de tip Display Port, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci se livrează doar cu adaptor de la Display Port la VGA.

În legătură cu acest aspect, precizează că ofertarea unui echipament diferit decât cel impus prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă conduce la neconformitatea ofertei, inclusiv prin necorelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, și implicit nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

3. Susținând neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR DIN CUPRINSUL CAIETULUI DE SARCINI, respectiv neconformitatea ofertei „.....”, contestatoarea reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în cazul ofertelor ....., respectiv ....., iar în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, consideră că această ofertă este neconformă.

4. În mod similar, contestatoarea reia argumentele prezentate și pentru oferta ..... în ceea ce privește critica privind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G.

nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. 3 lit. g) din H.G. nr. 395/2016).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din 19.08.2019 a sumei de ., emisă de CEC BANK ., a fost atașată, în original, contestației, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32778/23.08.2019, SC ..... SRL a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și a indicat datele de contact ale societății, respectiv nr. fax și adresă e-mail.

Prin punctul de vedere nr. 65567/26.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33183/27.08.2019, referindu-se la contestația formulată de către SC ..... SRL, ... a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

„1. Pe cale de excepție: respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca tardivă;

2. Lipsită de interes;

3. Pe fondul cauzei: respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată pentru toate capetele de cerere formulate”.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă se raportează la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și arată că acesta s-a împlinit la data de 16.08.2019, deoarece comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă pe e-mail în data de 06.08.2019.

Invocând dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 557/2019, ziua de 16.08.2019 a fost stabilită ca zi liberă pentru salariații instituțiilor și autorităților publice, ce se va recupera până la data de 31.08.2019.

Având în vedere aceste prevederi legale, autoritatea contractantă susține că ziua de 16.08.2019 nu reprezintă o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, astfel că termenul pentru formularea/ depunerea contestației s-a împlinit la această dată, SC ..... SRL având posibilitatea de a transmite contestația prin orice mijloace prevăzute de lege (inclusiv poștă, e-mail, etc.) anterior expirării termenului de contestare.

Precizează că, la data de 19.08.2019, SC ..... SRL i-a transmis contestația prin poștă, adică peste termenul limită de depunere a contestațiilor, care s-a împlinit în data de 16.08.2019.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că SC ..... SRL a încălcat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, astfel că, potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, solicită

admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca tardiv introdusă.

În motivarea excepției lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Raportului de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul ofertelor declarate admisibile este următorul:

1. ..... - RO 22743081 = 93,70 puncte;
2. .... SRL - 14364265 = 86,65 puncte;
3. .... SRL - RO 9911870 = 83,64 puncte;
4. .... SA RO 14399840 = 78,12 puncte;
5. ..... SRL - RO 18527390 = 67,03 puncte,

astfel că oferta contestatoarei este poziționată pe locul 5, înaintea acesteia fiind clasate alte 4 oferte admisibile.

Autoritatea contractantă susține că oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar solicită „respingerea acesteia ca netemeinică, nelegală și lipsită de interes” ținând cont de faptul că se situează pe locul 5 în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, iar nici un alt ofertant clasat înaintea acesteia nu s-a considerat nedreptățit de rezultatul procesului de evaluare a ofertelor și nu a depus o contestație în acest sens.

Pe fondul cauzei, cu titlul prealabil, autoritatea contractantă răspunde la critica privind accesul la dosarul achiziției și arată că prin adresa nr. 63170/19.08.2019, transmisă ca urmare a adresei nr. 63170/19.08.2019 a contestatoarei, i-a oferit acesteia posibilitatea de acces în data de 20.08.2019, ora 08.30, în termenul legal prevăzut de art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar lipsa de diligență pentru a avea acces la dosar anterior expirării termenului de contestare și invocarea în contestație a faptului că nu a avut acces la dosarul achiziției la momentul formulării contestației, dovedește reaua credință a societății.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din cadrul contestației, după cum urmează:

I. Combătând critica potrivit căreia, în accepțiunea art. 212 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale, respectiv aplicabilitatea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate prevederile legislației în materia achizițiilor publice și nu consideră că este necesară anularea procedurii conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Răspunzând criticii privind anularea procedurii prin prisma încălcării art. 131 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece reevaluarea ofertelor ar fi trebuit dispusă de președintele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că art. 127 alin. (3) din același act normativ are aplicabilitate în cazul de față, reevaluarea ofertelor făcându-se ca urmare a neaprobării raportului de către

persoana împuternicită să semneze documentul la data respectivă (..... - .....). Menționează că, în acest sens, există la dosar documentele invocate, respectiv nota nr. SGA 30250122.04.2019 privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, adresa nr. 523/06.06.2019-....., înregistrată în DGAPSI nr. 42186/06.06.2019, precum și adresa nr. 51887/09.07.2019 „s-a solicitat reevaluarea ofertelor pentru toate loturile depuse în SEAP".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a existat un refuz de aprobare a Raportului inițial de evaluare, acesta fiind indicat și în documentele antemenționate, iar reevaluarea ofertelor nu a fost dispusă pe parcursul evaluării ofertelor, ci ca urmare a neaprobării raportului de atribuire elaborat la finalizarea evaluării de către comisia al cărei președinte a fost .....

Reevaluarea ulterioară a ofertelor a fost făcută de către o altă comisie, a cărei președinte a fost ....., precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația contestatoarei, conform căreia reevaluarea nu a fost dispusă de către președintele comisiei de evaluare, ..., ci de ....., printr-o „notă și două adrese", autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, președintele comisiei de reevaluare (.....) nu avea cum să dispună reevaluarea ofertelor, aceasta fiind dispusă anterior numirii comisiei de reevaluare, urmare a refuzului de aprobare a raportului de către conducătorul autorității contractante, ...

Precizează că, în conformitate cu Ordinul ministrului ..... nr. 783/02.05.2019, Secretarul de stat ..... era persoana împuternicită să semneze pentru și în numele ministrului ..... și să aprobe la acea dată Raportul procedurii de atribuire.

În combaterea criticii potrivit căreia raportul procedurii „este compus dintr-un rezultat hibrid între evaluarea inițială și re-evaluarea dispusă de către ....., fiind menținute anumite Procese-verbale de evaluare ale Comisiei de evaluare, fără a exista însă un Raport de evaluare finalizat și refuzat spre aprobare", autoritatea contractantă menționează că cea de a doua comisie numită pentru reevaluare, analizând ofertele depuse, răspunsurile la solicitările de clarificare, procesele verbale intermediare, a ajuns la concluzia că solicitările de clarificare au fost formulate în mod corect și corespunzător, fapt garantat si de către observatorii Autoritatii Naționale de Achiziții Publice (A.N.A.P.) prin emiterea avizului de conformitate necondiționat, fapt pentru care au menținut precizarea acestor documente la nivelul raportului procedurii de atribuire. Consideră că membrii comisiei de reevaluare și-au desfășurat în mod legal atribuțiile, analizând toate documentele și corespondența purtată pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca „nefondat și nelegal introdus".

II. Răspunzând criticii privind inacceptabilitatea ofertelor prezentate de către ....., ... și ..... prin prisma încălcării dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că cerința minimă a caietului de sarcini privind Securitatea respectiv „BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat, Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PC/ Expres sau M.2, din BIOS” a fost asumată în ofertele tehnice de către toți ofertanții invocați.

Precizează că solicitările de clarificări au vizat explicarea/dovedirea modului în care se realizează acest lucru de către echipamentele ofertate, fiind respectat principiul tratamentului egal, iar ca urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat necesitatea formulării unor clarificări suplimentare pentru o parte dintre ofertanți, fapt care nu poate fi considerat o încălcare a principiului tratamentului egal sau acordarea unui avantaj evident acestora, sens în care invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Combătând susținerea contestatoarei, potrivit căreia, print-screen-urile prezentate nu sunt concludente, fiind imposibilă „prezentarea modelului de calculator ofertat pe care se efectuează print-screen-ul, precum și nici dacă această activare/dezactivare se poate efectua din BIOS sau din programul Windows”, iar pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ofertanții erau obligați să prezinte dovada printr-un document emis de către producătorul echipamentului, autoritatea contractantă arată că nu a impus această modalitate de îndeplinire a cerinței, iar modelul de calculator ofertat se regăsește în oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, analizând toate documentele depuse de operatorii economici în cadrul ofertelor, răspunsurile transmise de aceștia ca urmare a solicitărilor de clarificare, print-screen-uri etc, comisia de evaluare a hotărât declararea ca și conformă sau neconformă a fiecărei oferte, iar decizia nu a fost fundamentată doar pe baza unor print-screen-uri.

Cu privire la oferta SC .....SRL, care a fost respinsă, autoritatea contractantă menționează că, din răspunsul la clarificare, a rezultat că oferta nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, iar comisia de evaluare a decis că nu mai este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare.

III. Privitor la neconformitatea ofertelor prezentate de către ....., ..., ... și ..... prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 137 alin. (3) lit. d), g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

A. Neconformitatea ofertei ..... este combătută astfel:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței minimă din caietul de sarcini-pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate: „BIOS de tip UEFI cu următoarele

caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS", autoritatea contractantă menționează că și-a exprimat deja punctul de vedere în paragrafele anterioare.

2. Ca răspuns la critica privind neîndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că ofertanții nu erau obligați să prezinte documente din care să rezulte angajamentul producătorului (Acer, Dell, Apple, HP, etc.) cu privire la garanția produselor, solicitarea caietului de sarcini fiind *„garanția tehnică să fie asigurată de către PRODUCĂTORUL soluției prin intermediul furnizorului autorizat/ certificat...".*

Precizează că solicitarea existentă la pag. 48 din raport, invocată de către contestatoare, a fost formulată la analiza propunerilor financiare și vizează o reasumare/confirmare a îndeplinirii cerinței privind garanția tehnică (care a fost asumată prin propunerile tehnice) și prin prisma corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice respectiv a includerii costurilor cu această garanție în propunerile financiare, subliniind că solicitarea de clarificare a fost transmisă tuturor ofertanților declarați conformi din punct de vedere tehnic, inclusiv contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține că argumentele sunt valabile pentru toate cele 4 oferte menționate de contestatoare ca fiind presupus neconforme pentru acest fapt.

3. Critica privind neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv neconformitatea ofertei ....., este combătută de către autoritatea contractantă, care arată că SC ..... SRL a enumerat o multitudine de cerințe ale caietului de sarcini ca fiind neîndeplinite, dar fără a aduce argumente/dovezi în acest sens.

Consideră că, prin oferta tehnică și financiară prezentate (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), ... a îndeplinit aceste cerințe, acest fapt rezultând din raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește argumentul „imposibila îndeplinire a acestor cerințe minime cu un preț mai mic cu cca 30% decât cel estimat", autoritatea contractantă menționează faptul că ofertanților a căror ofertă s-a considerat că are un preț neobișnuit de scăzut - fiind și cazul ..... (deși legislația nu reglementează un prag raportat la valoarea estimată) li s-au solicitat clarificări, răspunsurile fiind considerate suficiente de către comisia de evaluare.

4. Combătând critica referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr.

395/2016), autoritatea contractantă susține că legislația în vigoare nu prevede praguri procentuale/valorice în raport de valoarea estimată pentru a considera că o ofertă ar putea avea un preț neobișnuit de scăzut, iar unora dintre ofertanți li s-au solicitat clarificări, răspunsurile acestora fiind considerate concludente și edificatoare de către comisia de evaluare.

B. Cu privire la neconformitatea ofertei ....., în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini- pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate: „BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS”, precum și a cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că argumentele sunt identice cu cele prezentate în cazul ofertei .....

Susținând îndeplinirea cerinței prevăzute la CAP. 1.7 a caietului de sarcini - INTRĂRI/IEȘIRI, respectiv „minim un port de tip HDMI”, autoritatea contractantă arată că ..... a ofertat două porturi DP care sunt superioare portului HDMI solicitat, adaptorul fiind ofertat strict pentru a îndeplini cerința minimă a caietului de sarcini.

Menționează că în caietul de sarcini a prevăzut „Orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale”.

Argumentând îndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv neconformitatea ofertei ....., autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a enumerat o multitudine de cerințe ale caietului de sarcini ca fiind neîndeplinite, dar fără a aduce argumente/dovezi în acest sens.

Consideră că, prin oferta tehnică și financiară prezentate (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), ... a îndeplinit aceste cerințe, acest fapt rezultând din raportul procedurii de atribuire.

Combătând critica referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016), autoritatea contractantă arată că argumentele sunt similare cu cele prezentate în cazul ofertei .....

C. Răspunzând criticii potrivit căreia oferta ..... este neconformă, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini- pag. 6, la Cap. 1.10 - Securitate, precum și a cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini,

autoritatea contractantă arată că argumentele sunt identice cu cele prezentate în cazul ofertei .....

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței prevăzute la CAP. *„1.7 CS- INTRĂRI/IEȘIRI*" respectiv *„minim un port de tip Display Port",* autoritatea contractantă susține că societatea a ofertat (în propunerea tehnică) un port de tip Display Port, exact ca în cerința minimă a caietului de sarcini. Precizează că la pag. 12 din raport „se menționa" o solicitare de clarificare care nu viza portul de tip Display Port și cerința minimă „minim un port de tip VGA", portul ofertat pentru îndeplinirea acesteia (port tip DP) având caracteristici superioare portului solicitat.

Critica privind neîndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv neconformitatea ofertei ....., este combătută de către autoritatea contractantă, care arată că SC ..... SRL a enumerat o multitudine de cerințe ale caietului de sarcini ca fiind neîndeplinite, dar nu a adus argumente/dovezi în acest sens.

Consideră că, prin oferta tehnică și financiară prezentate (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), ... a îndeplinit aceste cerințe, acest fapt rezultând din raportul procedurii de atribuire.

Pentru oferta ....., combătând critica referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016), autoritatea contractantă arată că argumentele sunt similare cu cele prezentate în cazul ofertei .....

D. Cu privire la neconformitatea ofertei ....., în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. 8 - GARANŢIA PRODUSELOR din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că argumentele sunt identice cu cele prezentate în cazul ofertei ....., precum și faptul că, în mod greșit, contestatoarea a indicat răspunsul nr. 19731/20.03.2019 ca fiind transmis de ofertantul .....

Referitor la îndeplinirea cerinței prevăzute la „CAP. 1.7 CS - INTRĂRI/IEȘIRI", respectiv *„minim un port de tip Display Port*", autoritatea contractantă precizează că ofertantul ..... a oferit prin propunerea tehnică 2 x Display Port + 1 x HDMI - caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini (având în vedere ca Display Portul are caracteristici superioare celui VGA), adaptorul fiind ofertat strict pentru a îndeplini cerința minimă a caietului de sarcini.

Argumentând îndeplinirea cerințelor prevăzute la CAP. PROCESOR, MEMORIE, STOCARE, PLACĂ DE BAZĂ, INTRĂRI/IEȘIRI, SECURITATE, MONITOR din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv neconformitatea ofertei ....., autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a

enumerat o multitudine de cerințe ale caietului de sarcini ca fiind neîndeplinite, dar nu a prezentat argumente/dovezi în acest sens.

Consideră că, prin oferta tehnică și financiară prezentate (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), ... a îndeplinit aceste cerințe, acest fapt rezultând din raportul procedurii de atribuire.

Cu referire la oferta ....., combătând critica privind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate conform art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016), autoritatea contractantă arată că argumentele sunt similare cu cele prezentate în cazul ofertei .....

În concluzie, ... apreciază că argumentele contestatoarei privind neconformitatea celor 4 oferte situate în fața sa în clasamentul întocmit de către comisia de reevaluare și de cea inițială sunt total nefondate, iar contestația, în totalitate, este neîntemeiată, astfel că nu există motive de anulare a procedurii.

În probațiune, au fost depuse, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 33383/...../28.08.2019, în temeiul art. 18 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită documente din dosarul achiziției, respectiv ofertele criticate în cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33419/28.08.2019, SC ..... SRL a transmis cererea de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 66519/29.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33684/29.08.2019, ... a completat documentația transmisă inițial cu propunerile tehnice ale ofertelor criticate în cadrul contestației, precum și cu cea a societății contestatoare.

Ca răspuns la solicitarea contestatoarei, prin adresa nr. 34081/.../02.09.2019, Consiliul i-a transmis acesteia invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu prezentarea concluziilor scrise până pe data de 04.09.2019, ora 16.00.

SC ..... SRL a studiat dosarul C.N.S.C în data de 03.09.2019, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34315/ 03.09.2019, a solicitat prorogarea termenului pentru formularea concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35040/06.09.2019, SC ..... SRL a transmis concluzii scrise, document în cuprinsul căruia:

- prezintă apărări în respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere;

- reia criticile asupra modului de lucru al comisiei de evaluare, susținând că această comisie a încălcat dispozițiile legale invocate în

contestație, iar, în mod expres, prevederile art. 127 alin. (3), respectiv art. 136 alin. (6) și alin. (7) din H.G. nr. 395/2016;

- în ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor clasate înaintea sa, SC ..... SRL reia punctual afirmațiile din cadrul contestației, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost formulată și motivată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea de echipamente IT & C și software licențiat în vederea desfășurării optime a activităților curente”*, cod CPV 30213300-8 - Computer de birou (rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.609.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei (componenta financiară), pondere 80%; punctajul obținut de procesor (CPU) în benchmark – maxim 10 puncte, pondere 10%, respectiv capacitatea și frecvența memoriei instalate – maxim 10 puncte, pondere 10%.

Prezenta atribuire urmează a se face pe trei loturi, astfel:

- Lot 1 – „Sistem Desktop – tip 1 – Computer de birou, inclusiv monitor, accesorii (tastatură, mouse) și Sistem de Operare OEM”, cu o valoare estimată de 3.000.000 lei, fără TVA;

- Lot 2 – „Sistem Desktop – tip 2 – Computer de birou, inclusiv monitor, accesorii (tastatură, mouse) și Sistem de Operare OEM”, cu o valoare estimată de 298.000 lei, fără TVA;

- Lot 3 – „Stații de lucru portabile Computer portabil, inclusiv accesorii și Sistem de Operare OEM”, cu o valoare estimată de 311.500 lei, fără TVA.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, în ceea ce privește lotul 1 - „Sistem Desktop – tip 1 – Computer de birou, inclusiv monitor, accesorii (tastatură, mouse) și Sistem de Operare OEM”, conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 471/05.08.2019, au depus ofertă 8 operatori economici, iar după evaluarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, 5 oferte au fost declarate conforme și admise în etapa intermediară de evaluare tehnică, respectiv ofertele depuse de către: .... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL și .....

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat că după evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate –preț”, pentru lotul 1, a rezultat următorul clasament:

1. SC ..... SRL- RO 22743081 = 93,70 puncte;
2. SC .... SRL - 14364265 = 86,65 puncte;
3. SC .... SRL - RO 9911870 = 83,64 puncte;
4. SC .... SA - RO 14399840 = 78,12 puncte;
5. SC ..... SRL - RO 18527390 = 67,03 puncte.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ..... SRL a înaintat contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere nr. 65567/26.08.2019, autoritatea contractantă a invocat excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes, asupra cărora Consiliul se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*".

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60468 din ***06.08.2019***. În data de ***19.08.2019***, SC ..... SRL a înaintat la CNSC, prin Fan Courier Express - nr. referință 14350397, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 32431/21.08.2019, iar la autoritatea contractantă, în aceeași dată, tot prin ....

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare este de 3.609.500 de lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: ***a) 10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de*

achiziţie publică/ sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, prevederile art. 5 din același act normativ stabilesc:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Astfel, întrucât a fost emisă Hotărârea nr. 557/2019 privind stabilirea zilei de 16.08.2019 ca zi liberă publicată în Monitorul oficial Partea I nr. 644/02.08.2019, este evidentă incidența alin. (2) al art. 5 din Legea nr. 101/2016, citat anterior, astfel că ultimul termen legal de contestare, în acest caz, raportat la data de la care a luat cunoștință SC ..... SRL a adresei de comunicare nr. 60468/ 06.08.2019, este 19.08.2019.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*întrucât ziua de 16.08.2019 nu reprezintă o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul pentru formularea/depunerea contestației s-a împlinit la această dată*", deoarece, legiuitorul a prevăzut și situația existenței unei zile libere/ nelucrătoare, așa cum a fost ziua de 16.08.2019.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***19.08.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, raportat la calitatea acesteia de ofertantul în cadrul acestei proceduri, a cărui oferta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 5.

În acest context, Consiliul apreciază că SC ..... SRL are interes în promovarea contestației sale, întrucât, chiar dacă oferta sa ocupă locul 5, scopul acesteia fiind de înlăturare a ofertele clasate înaintea sa, ca neconforme, existând, astfel, posibilitatea de a se situa pe prima poziție a clasamentului.

În concluzie, fiind înlăturate excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, din conținutul contestației reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, în opinia acesteia, ofertele aparținând SC ....., SC .... SRL, SC .... SRL și SC .... SA sunt neconforme, astfel că trebuiau respinse în acest fel.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la sintagma „în urma evaluării” și nu a „re-evaluării”, menționată de autoritate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60468/06.08.2019, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 127 alin. (3) și pe cele ale art. 131 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016, Consiliul le respinge ca neîntemeiate, deoarece, pe de o parte, aceste norme legale fac parte din Secțiunea a 9-a care vizează Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, iar pe de altă parte, prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 stabilesc: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Prin urmare, față de norma citată, legiuitorul nu a prevăzut ca în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă să descrie și modul de lucru al comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și observațiile contestatoarei referitoare la faptul că, în raportul procedurii nr. 471/05.08.2019, reevaluarea ofertelor nu a fost dispusă de către „Președintele de evaluare (d-na .....)”, ci de „Cabinet ..... – .....”, întrucât, raportat la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, în etapa de analiză a documentelor ce formează ofertele depuse, până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză, conform Secțiunii a 11 – a din HG nr. 395/2016, poate dispune reevaluare/reanalizarea acestor oferta atât comisia de evaluare, atunci când a constatat că au existat anumite deficiențe în analiză, care pot fi remediate, cât și la propunerea conducătorului autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz: (...) b) solicita o <u>reevaluare</u> completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”*

Faptul că există note, observații care au condus la o reanalizare a ofertelor sau a anumitor aspecte ale acestora, nu înseamnă că rezultatul final este unul viciat. Aceste observații având rolul de a corecta anumite aspecte pe parcursul analizării ofertelor, neexistând nicio sancțiune asupra comisiei de evaluare dacă aceasta, până la

finalizarea procedurii de atribuire, a remediat anumite erori constatate. Relevante, în acest sens, sunt dispozițiile stabilite de Secțiunea a 9-a – *Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia*, din HG nr. 395/2016, precum și principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul constată că toate aceste aspecte criticate de către SC ..... SRL nu i-au produs nicio vătămare în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ.

Având în vedere că observațiile contestatoarei vizează cele patru ofertele clasate înaintea sa, Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile asupra ofertantului clasat pe locul 1, respectiv SC ..... SRL, a cărui ofertă o consideră *„neconformă”* , prin prisma încălcării dispozițiilor *„ART. 137 ALIN. 3 LIT. A) ȘI ALE ART. 137 ALIN. 3 LIT. D), G) DIN HG Nr. 395/2016*”.

Astfel, referitor la prima critică asupra ofertei SC ..... SRL, precum și a următoarelor două din clasament (SC .... SRL și SC .... SRL) potrivit căreia oferta aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că *„autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat demonstrarea îndeplinirii cerinței de la pct. 1.1 CS*”, referitoare la - *Securitate*, respectiv: *„BIOS de tip UEFI cu următoarele caracteristici: Posibilitate de actualizare BIOS automat; Posibilitate de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Expres sau M.2, din BIOS”,* în opinia acesteia, fiind încălcat principiul tratamentului egal, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora*: „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* care, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 471/05.08.2019, au aplicate de către autoritatea contractantă nu doar pentru SC ..... SRL (filele 18-19 din raport), ci pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestatoare (filele 16-17 din raport).

Astfel, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL, în raportul de mai sus, referitor la *cap. 1.10. Securitate*, invocat de contestatoare, se menționează: *„Au fost solicitate următoarele clarificări privind îndeplinirea următoarelor specificații tehnice ale caietului de sarcini: (...)*

- 1.10 Securitate: - s-a solicitat să se clarifice cum se va îndeplini cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la: Posibilitatea de activare/dezactivare a fiecărui port ..... și a fiecărui slot PCI Express sau M.2, din Bios. (...) 08.02.2019 (...).

-1.10 Securitate: - s-a solicitat să se transmită documentele suport (prin screen-uri, capturi de imagini etc.) în vederea susținerii cerinței minime, respectiv posibilități de a activa/dezactiva FIECARE slot PCI Express sau M.2, din Bios. (...) 18.02.2019 (...)".

Față de cele prezentate, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări citate, care au fost verificate de Consiliul fiind comunicate cu adresele nr. 10158/08.02.2019 (fila 374) și nr. 12758/18.02.2019 (fila 401), chiar dacă se referă la același capitol din caietul de sarcini, respectiv *„1.10 Securitate",* sunt diferite, astfel că nu se poate face vorbire generarea, din partea autorității, a unui beneficiu în favoarea SC ..... SRL, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat."*

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă are dreptul, pe parcursul evaluării ofertelor, cu respectarea principiilor statute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a cere lămuriri ofertanților ori de câte ori comisia de evaluare stabilește că este necesar să clarifice aspecte din cadrul ofertei, raportat la conținutul documentației de atribuire, autoritatea fiind obligată să depusă toate diligențele astfel încât, la finalul evaluării unui oferte, să dețină toate elementele care să determine fie declararea admisibilitatea ofertei, fie respingerea acesteia ca inacceptabilă/neconformă.

De altfel, Consiliul constată că, deși autoarea contestației a vizualizat raportul procedurii, nu a prezentat argumente care ar fi condus la incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ci s-a limitat doar în a afirma generic a fost încălcat principiul tratamentului egal. Relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", coroborate cu cele ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2015, care stabilesc: *„Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute".*

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia print-screen-urile prezentate de către SC ..... SRL nu ar fi concludente, motivat de faptul că este *„imposibilă prezentarea modelului de calculator ofertat pe care se efectuează print-screen-ul, precum și dacă această activare/ dezactivare se poate efectua din BIOS sau din programul Windows (...) ofertanții erau obligați să prezinte dovada îndeplinirii acestei cerințe printr-un document emis de producătorul echipamentului (...)",* întrucât SC ..... SRL nu a indicat unde anume în documentația de atribuire s-a solicitat un asemenea document emis de producător, astfel încât să se poată face vorbire de art. 123 alin. (1) din HG nr.

395/2016, potrivit căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

De reținut, sub acest aspect, sunt și explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere (fila 8), cunoscut de contestatoare, respectiv: *„Modalitatea de îndeplinire nu a fost impusă de autoritatea contractantă prin prezentarea unui document emis de producător așa cum susține contestatorul. Menționăm faptul că modelul de calculator ofertat se regăsește în oferte, nefiind solicitat* de autoritatea contractantă să fie regăsit și pe print-screen-uri (...)”, care nu au fost combătute de contestatoare în cadrul concluziilor scrise.

Pe baza acelorași argumente prezentate anterior*,* referitor la același C*apitol 1.10. - Securitate* din caietul de sarcini, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia oferta SC ..... SRL ar fi neconformă.

Următoare critică a SC ..... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, vizează Cap. 8 - Garanția produselor din caietul de sarcini, respectiv cerința *„Garanția tehnică va fi asigurată de către PRODUCĂTORUL soluției, prin intermediul furnizorului autorizat/ certificat*”, în opinia acesteia, oferta SC ..... SRL este neconformă, deoarece nu a demonstrat asumarea de către producătorul soluției garanția de 5 ani impusă, ci aceasta a fost asumată exclusiv, în mod declarativ, de către ofertant, în numele producătorului.

În soluționare acestei observații, Consiliul are în vedere cap. 8 – *Garanția produselor*, din caietul de sarcini, unde s-a precizat:

„Cerințe privind garanţia tehnică şi serviciile în perioada de garanţie.

Garanţia tehnică oferită va fi pentru o perioadă de minim 60 de luni, atât pentru echipamente, cat şi pentru accesorii, garanţia începând din momentul recepției finale.

Garanția tehnică va fi asigurată de către producătorul soluției prin intermediul furnizorului autorizat/certificat.

Pentru stațiile de lucru mobile, garanţia tehnică oferită pentru baterie va fi pentru o perioadă de minim 24 de luni, garanţia începând din momentul recepției finale (...).”

Prin adresa de clarificare, la care face trimitere contestatoarea, potrivit raportului procedurii (fila 48 din raport), Consiliul constată că s-a solicitat SC ..... SRL să ***„confirme”*** că respectiva garanție tehnică va fi asigurată de către producătorul soluției prin intermediul furnizorului autorizat/certificat, iar „costurile cu garanția tehnică au fost incluse în oferta financiară depusă”, deci nu s-a cerut vreun document din partea producătorului.

Mai mult, Consiliul constată că, potrivit aceluiași raport al procedurii, autoritatea contractantă, respectând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a solicitat aceleași lămuriri și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatoarei (fila 44 din raport), respectiv: *„S-a considerat necesară*

confirmarea (...): garanția tehnică va fi asigurată de către producător producătorul soluției prin intermediul furnizorului autorizat/certificat, (...)".

De altfel, așa cum este formulată cerința criticată și necontestată, reiese că nu există obligativitatea prezentării vreunui document care să determină angajamentul producătorului cu privire la această garanție, aceasta urmând să fie asigurată, de către producătorul soluției, dar prin *intermediul furnizorului autorizat/certificat,* aspecte care*,* prin utilizarea sintagmei „garanția tehnică ***va fi***", determină o activitatea viitoare corelată, evident, cu clauzele contractuale. Acest lucru este susținut de mențiunea de la același capitol potrivit căreia: *„Garanţia de bună funcționare a produselor decurge de la data recepției (semnării procesului-verbal de recepţie finală)".*

În legătură cu acest aspect, relevante sunt și precizările autorității contractante din punctul său de vedere, conform cărora: *„ofertanții nu erau obligați să prezinte documente din care să rezulte angajamentul PRODUCĂTORULUI (Acer, Dell, Appel, HP etc.) cu privire la garanția produselor, așa cum eronat menționează contestatorul (...). Solicitarea existentă la pag. 48 din Raport ... vizează o reasumare/confirmare a îndeplinirii cerinței privind garanția tehnică (...). solicitarea de clarificare a fost făcută tuturor ofertanților declarați conformi din punct de vedere tehnic (inclusiv contestatorului)",* care nu au fost combătute de contestatoare în cadrul concluziilor scrise.

Următoarea critică a SC ..... SRL se referă la faptul că propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare nu ar îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini la *cap. procesor, memorie, stocare, placa de bază, intrări/ieșiri, securitate, monitor*, conducând, în opinia sa, la neconformitate ofertei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmație, deoarece, în susținerea acesteia, contestatoarea enumeră toate specificațiile tehnice aferente cap. 1.1 – Procesor, 1.2. – Memorie, 1.3. – Stocare, 1.4. – Placa de bază, 1.5. – Intrări/ieșiri, 1.6.- Securitate și 1.7. – Monitor, așa cum se regăsesc în caietul de sarcini (fila 5), dar fără a proba cele afirmate, așa cum dispune art. 249 - *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, citat mai sus, ci s-a rezumat doar în a susține, pe de o parte, că *„este imposibilă îndeplinirea acestor cerințe minime cu un preț mai mic cu cca 30% decât cel estimat*", iar pe de altă parte, să enumere cele mai importante componente, *apreciind* că SC ..... SRL nu le-a îndeplinit, dar fără a prezenta argumente concrete care ar conduce, atât la imposibilitatea respectării cerințelor impuse la un preț mai mic cu 30% față de valoarea estimată, cât și la stabilirea caracterului neconform al ofertei criticate.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia nu există o corelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, în opinia acesteia, SC ..... SRL ofertând costuri neobișnuit de scăzute imposibil de a asigura îndeplinirea contractului

de achiziție publică în cauză, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici, raportat la cerințele caietului de sarcini, aceștia fiind obligați să prezinte informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Prin urmare, în cazul de față, nu se poate face vorbire de faptul că prețul de 2.327.200 lei fără TVA, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător, care reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată, ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a dat dovadă de o diligență maximă, astfel că, înainte de a desemna câștigătoare asocierea criticată, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 16881/06.03.2019, în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să justifice prețul ofertat, comisia de evaluare analizând răspunsul dat de SC ..... SRL, înregistrat la sediul autorității cu nr. 16881/11.03.2019 (filele 238-240). Aceste aspecte au fost menționate în raportul procedurii - filele 47-48 ale acestuia.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că oferta SC ..... SRL este admisibilă raportat la criticile aduse, astfel că observațiile contestatoarei, asupra ofertei câștigătoare, sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertanților ocupanți ai locurilor 2, 3 și 4, deoarece chiar și în ipoteza în care dacă ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ..... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „*Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce priveşte interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la*

respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală."

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei, din „concluzii scrise", suplimentare celor din contestaţie, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice."

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise", vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune

art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ...

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

....

....