



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. , județul și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în sat , str. județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat , privind procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI A PROIECTULUI DE INVESTITII „Modernizarea sistemului de iluminat public în oraș , județul prin programul derulat de AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”, cod CPV 45316000-5, organizată de, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate, considerând că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. În cele ce urmează, contestatorul prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile Autorității:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat, se solicită „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca”, cu toate că autoritatea contractantă menționează că tensiunea de alimentare este de 230Vca/50Hz.

De asemenea, în proiectul tehnic la pag. 24, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-i5 + +i0\%)V.c.a.$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, autoritatea contractantă, în fișa tehnică impune ca aparatele de iluminat să funcționeze „la fluctuații de tensiune 90-305 Vca.”

Astfel, contestatorul arată că, conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, iar Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr.11 din 30.03.20216.

De asemenea, se arată că, conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/ -15% din tensiunea nominală.”

Redând prevederile art. 24 alin. (1) și (2) și art. 25 alin.(1) și (2) din Standard, contestatorul arată că, în ipotezele prezentate, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 ~ 253 VCA.

Așadar, contestatorul susține că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Contestatorul precizează că, aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, autoritatea are dreptul, dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea trebuie să înțeleagă că nu este obligat să producă aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

de asemenea, contestatorul arată că aceeași situație se regăsește și în fișa tehnică nr. 3, unde se solicită la punctul 2.2, ca funcționarea sistemului de telegestiune să se facă cu o tensiune nominală cuprinsă între 100-240 Vac.

Față de cele de mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să dispună reformularea în sensul următor: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$) V.c.a., respectiv, Tensiune nominală 230 ($\pm 10\%$) V.c.a.”

2. În fișa tehnică nr. 1 se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”.

Contestatorul consideră că această cerință eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic - iar

oferantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Astfel, din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic paginile 3-31 din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 22W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3520 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație o regăsim, după cum se arată, și pentru aparatul de iluminat stradal 40W prezentat în fișa tehnică numărul 2.

În acest caz, contestatorul apreciază că trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecut ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat, ceea ce, ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Așadar, pentru a demonstra acest fapt, contestatorul atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

De asemenea, contestatorul solicită ca, în situația în care proiectantul sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, să-i facă dovada. Mai mult, autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Întrucât Proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă, iar Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

3. În fișa tehnică nr. 1 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Contestatorul susține că, prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Astfel, contestatorul învederează

faptul că, conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme ce Ghidul impune înscrierea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, contestatorul arată că, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatorul menționează faptul că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

De asemenea, contestatorul arată că, sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă, această lentilă fiind o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Mai mult, fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, contestatorul arată că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Astfel, se arată că, niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, contestatorul precizează faptul că sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Cu toate că, producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004, tehnologii dintre care se indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV, contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, contestatorul arată că, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA, astfel că, autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele de mai sus arătate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronate și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.”

În completarea argumentelor anterioare, contestatorul atașează și un punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de iluminat.

4. În fișa tehnică nr. 1, autoritatea solicită la punctul 2.2 „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare pentru elementele de conectică utilizate în interiorul corpului de iluminat ce va confirma respectarea standardului SR 60998-1.”

Contestatorul consideră că această cerință este inadecvată, întrucât tot aparatul de iluminat este certificat și testat pentru respectarea standardelor în domeniul iluminatului public, în opinia sa fiind absurd și fără o justificare tehnică să se ceară certificate sau rapoarte și pentru subansamble/piese/componentele care fac parte dintr-un produs finit care este testat și certificat.

5. Autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale, contestatorul apreciind că este corect ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

Astfel, contestatorul își pune întrebarea cum ar arăta sediul autorității contractante dacă toți participanții ar prezenta mostrele funcționale la corpurile de iluminat, în situația în care un aparat de iluminat are dimensiunile de 1400x400x50mm și greutatea de 12kg.

6. *În fișa tehnică nr. 2, la punctul 1.22, se solicită „Dimensiuni maxime: 1400X400X50mm”, iar la punctul 1.23 „Greutate: max. 21.0 kg”.*

Astfel, contestatorul se întreabă cum a fost stabilită această dimensiune maximă și greutate și care este temeiul legal, neînțelegând de ce sunt relevante dimensiunea maximă și greutatea în comparație cu design-ul și forma?

Contestatorul menționează că producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri tind să crească eficiența aparatelor de iluminat, deci acestea din urmă trebuie să permită o bună răcire pentru a corespunde acestei cerințe. Eficiența aparatului de iluminat este strict legată de mărimea suprafeței de răcire. Astfel, în opinia sa, nu se poate solicita o eficiență ridicată și un aparat de iluminat cu dimensiuni maxime admise, aceste cerințe fiind introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Totodată, se arată că, legislația națională, prin dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a statuat că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici acces egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

În acest sens, contestatorul consideră că trebuie eliminate specificațiile de dimensiune și greutate pentru toate aparatele de iluminat stradal.

7. *În fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, se solicită ca aparatul de iluminat să respecte printre altele: „Standardele EN 61000-4-2:2009, EN 61000-4- y.2006+Ai:2008+A2:2010, EN 61000-4-4:2012, EN 61000-4-5:2014, EN 61000-4- 6:2014, EN 61000-4-8:2010, EN 61000-4-11:2004” care nu fac obiectul directivei de compatibilitate electromagnetică; aceste standarde menționează metodele de măsură a parametrilor produselor care se referă la compatibilitate electromagnetică.*

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea din fișa tehnică nr. 2 a acestor standarde: EN 61000-4-2:2009, EN 61000-4-3:2006+AI:2008+A2:2010, EN 61000-4-4:2012, EN 61000-4- 5:2014, EN 61000-4-6:2014, EN 61000-4-8:2010, EN 61000-4-11:2004.

8. *În fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, autoritatea contractantă solicită „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva 2011/65/EU”.*

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să elimine această cerință întrucât este neclară, ambiguă și lasă loc de interpretări, apreciind că, în situația în care autoritatea ar fi solicitat certificat/declarație RoHS, astfel cum a cerut în fișa tehnică nr. 1, ar fi fost clară solicitarea.

În situația indicată la acest punct, contestatorul arată că însă nu știe care sunt acele substanțe periculoase din echipamentele electrice, la ce anume să se facă raport de testare, deci dacă trebuie să se facă raport de testare la anumite substanțe nu știe care sunt acelea.

9. În fișa tehnică nr. 3, autoritatea solicită „capturi de ecran pentru demonstrarea cerințelor” a sistemului de telegestiune a iluminatului public

Contestatorul consideră că, prin această cerință, autoritatea solicită accesul neautorizat în sistemul de telegestiune a unei terțe localități, însă, având în vedere clauzele de confidențialitate aferente sistemului de telegestiune implementat în localități, acest acces nu poate fi permis.

În opinia contestatorului, solicitarea unor capturi de ecran pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor sistemului de telegestiune, cu toate că ofertantul declară și demonstrează prin documente funcționalitatea sistemului conform cerințelor solicitate, este lipsită de temei legal și nu are o susținere tehnică.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea ar trebui obligată să solicite aceste capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune doar ofertantului clasat pe locul unu și doar după semnarea unui acord de confidențialitate.

10. În fișa tehnică nr. 3, la punctul 1 „Sistem de operare: Linux x86_64”, autoritatea precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă fără a menționa „sau echivalent”, ceea ce, în opinia contestatorului, va avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

11. În fișa tehnică nr. 3, autoritatea precizează în mod eronat, la punctul „1.1 -3. Comandă” și la punctul „1.1 -7. Alte facilități”, că aparatele de iluminat sunt echipate cu modul de telegestiune în punct luminos cu toate că sistemul de telegestiune al iluminatului public este în punct de aprindere, contestatorul apreciind că aceste neconcordanțe pot duce/ induce în eroare ofertanții, astfel, solicită obligarea autorității la eliminarea din fișele tehnice a oricăror referiri la controlul iluminatului public prin punct luminos.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.17.638/06.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 34600/06.07.2021, autoritatea contractantă formulează Punct de vedere

cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Cu privire la critica nr. 1 – „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”, autoritatea contractantă arată că cerința "Funcționare la fluctuații de tensiune: 90-305 Vca" se modifică și se va citi "Funcționare la fluctuații de tensiune: 195,5 - 253 Vca" cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 Vca.

Cu privire la critica nr. 2 - în fișa tehnică nr. 1 se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W", autoritatea contractantă arată, cu titlu preliminar, că la întocmirea Proiectului Tehnic de Execuție, au fost respectate toate standardele și normativele specifice domeniului, implicit standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum la care face referire contestatorul. În plus, autoritatea arată că Proiectul Tehnic de Execuție elaborat în baza H.G. 907/2017 a fost verificat de către un verficator tehnic atestat.

Cu titlu subsidiar, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 1332/C7/1185 care este uniformă în respingerea unor critici de tipul celor formulate mai sus:

„a)caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții;

Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic si lumimotehnicfminim 160 lm/W), pe toți stâlpii existenți repartizate pe cateaorii de putere, după cum urmează:.

a.Aparat de iluminat cu autodimare preprogramata 22 W- 551 bucăți;

b.Aparat de iluminat cu autodimare preprogramata 70 W - 99 bucăți (...)"

și în cadrul fiecărei fișe tehnice aferente categoriilor de drum este precizat:

"Clasă intensitate luminoasă

Valorile intensității luminoase în [cd/klm] pentru calculul clasei intensității luminoase se referă la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015."

Contrar celor susținute de autoarea contestației, precum că "în acest caz, trecute menționat că este vorba de eficienta aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută în așa fel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat, Consiliul reține că proiectantul a specificat că valorile intensității luminoase în [cd/klm] pentru calculul clasei intensității luminoase se referă la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015.

Consiliul reiterează faptul că achizițtoarea este singura în măsura să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile

care le lezează interesele. Ori, în speță, contestatoarea nu arată cum îi sunt lezate interesele.

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică stabilită de elaboratorul proiectului tehnic amintit.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că criticile la care face referire contestatorul sunt cele referitoare la eficiența/rendamentul luminos al aparatelor.

Eficiența/rendamentul luminos este, după cum se arată, raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminosă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Contrar susținerii contestatarului că această cerință privind impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W nu este relevantă, autoritatea contractantă aduce în susținere însăși ghidul de finanțare al Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public care are ca obiectiv principal creșterea eficienței energetice a sistemelor de iluminat public.

Articolul 2: „Obiectivul, scopul și indicatorii de performanță ai Programului

(1) Obiectivul Programului îl reprezintă creșterea eficienței energetice a sistemelor de iluminat public.

(2) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu LED care să determine o eficiență energetică ridicată.”

Figura nr. 1 - Extras din ghidul de finanțare.

Astfel, pentru a respecta obiectivele și indicatorii de performanță ai Programului, autoritatea contractantă menționează faptul că, proiectantul a propus aparate de iluminat LED cu eficiență luminoasă ridicată, respectiv minim 160 lm/W, astfel încât, ofertarea unor aparate de iluminat cu o eficiență mai mică ar duce la neîncadrarea indicatorii de performanță stabiliți la nivelul documentației și aprobat de finanțator, respectiv Agenția Fondului pentru Mediu ce derulează proiecte și programe de creștere a eficienței energetice.

Referitor la calculele luminotehnice pentru efectuarea acestora, autoritatea precizează că se folosește un fișier care descrie caracteristicile aparatelor de iluminat folosit în acel calcul (Figura nr. 2 - Extras din calculul luminotehnic).

Astfel, autoritatea contractantă arată că sunt întâlniți următorii parametrii:

Randamentul luminos - face referire la randamentul luminos al unui aparat de iluminat ca un sistem format din sursă de lumina (LED, lămpi clasice cu descărcări, becuri cu incandescență, etc), elementul optic (dispersor, lentile, etc) și elementul electric/electronic (driver, droser/ etc); se calculează ca fiind raportul dintre fluxul luminos al sursei surselor de lumina (modul LED, lămpi clasice cu descărcări, becuri cu incandescență, etc.) și fluxul luminos al aparatului de iluminat ca un sistem. Mai mult, se arată că acest parametru este specific aparatelor de iluminat cu surse clasice de lumină (lămpi clasice cu descărcări, becuri cu incandescență, etc), astfel că, producătorii de aparate de iluminat efectuau un singur test fotometric prin care determinau pierderile fluxului luminos prin elementul optic (dispersor, lentile, etc), urmând ca mai apoi să aplice acest randament luminos pentru toate tipurile de surse clasice de lumină (exemplu: sursa 50W, 70W, 100W, 150W, 250W, etc).

Fluxul luminos al lămpii este măsura pentru întreaga putere de iluminare, care este emisă în toate direcțiile de o sursă luminoasă (LED, lămpi clasice cu descărcări, becuri cu incandescență, etc).

Fluxul luminos al corpului de iluminat este măsura pentru întreaga putere de iluminare, care este emisă în toate direcție de un corp de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumina (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver)(*Figura nr. 3 - Aparat de iluminat LED supus testării fotometrice*).

Autoritatea contractantă arată că, conform standardului SR EN 13032-1- Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, se poate observa clar, chiar din denumirea acestuia, diferențierea dintre lampă (sursă) și aparat de iluminat.

Lampa (lămpile) trebuie să fie măsurată și trebuie să respecte cerințele din publicația CEI corespunzătoare. Dacă nu există publicații corespunzătoare, lampa (lămpile) trebuie să respecte cât mai mult posibil specificațiile nominale ale producătorului lămpii.

Când sunt încercate aparatele de iluminat și lămpile simple, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat. În cazul în care aparatul de iluminat supus încercării nu are balast încorporat, tipul de balast trebuie să fie cel permis de producătorul aparatului de iluminat și pentru încercarea aparatului de iluminat și a lămpilor simple trebuie să fie utilizat același balast.

Figura nr. 4 - Extras din standardul SR EN 13032-1

Referitor la documentația prezentată de contestator cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, autoritatea contractantă învederează că, în acest caz, eficiența face referire la gradul transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, autoritatea susține că contestatarul confundă eficiența unui

element component al aparaturii de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

În ceea ce privește critica nr. 3 - în fișa tehnică nr. 1 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, autoritatea contractantă arată, cu titlu preliminar, că la întocmirea Proiectului Tehnic de Execuție, au fost respectate toate standardele și normativele specifice domeniului, implicit standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum la care face referire contestatorul. În plus, se arată că, Proiectul Tehnic de Execuție elaborat în baza H.G. 907/2017 a fost verificat de către un verficator tehnic atestat.

Cu titlu subsidiar, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, prin decizia nr. 1332/C7/1185 practica fiind uniformă în respingerea unor critici de tipul celor formulate mai sus:

„Din contextul prezentat anterior, Consiliul constată nefondată solicitarea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit «eronat» cerința «compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară plană, securizată» indicată în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 4 motivat de faptul că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, în măsura în care nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe”.

Autoritatea contractantă arată că articolul menționat de contestator, respectiv art. 10 lit. c) din Ghidul de finanțare precizează: „respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”, Articolul 10 stabilind criteriile de eligibilitate a proiectului.(Figura nr. 5 - Extras din ghidul de finanțare).

De asemenea, autoritatea menționează că același ghid de finanțare prevede la articolul 5 care sunt obligațiile beneficiarului, respectiv:

„Articolul 5 Obligațiile Beneficiarului

Beneficiarul are următoarele obligații:

- 1. să depună cererile de decontare potrivit art. 3 pct. 3, fără a depăși durata de Implementare a proiectului;*
- 2.să folosească finanțarea numai în scopul și în condițiile în care a fost acordată;*
- 3. să asigure contribuția proprie pentru realizarea proiectului;*
- 4. să asigure executarea proiectului cu diligența necesară și eficiență, în conformitate cu prezentul contract, precum și cu legislația în vigoare și standardele de mediu aplicabile;*
- 5. să respecte prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, pentru achiziționarea de bunuri, servicii sau lucrări din finanțarea acordată;*
- 6.să fie singurul răspunzător în fața Autorității pentru implementarea proiectului;*
- 7.să nu înstrăineze sau să nu greveze cu sarcini terenul aferent investiției din cadrul Programului în perioada de valabilitate a*

contractului/să îl păstreze în administrare, în situația în care Beneficiarul are calitatea de administrator la data aprobării proiectului;

8.să mențină funcțională investiția realizată în cadrul Programului pentru o perioadă de cel puțin 3 ani de la data depunerii raportului de finalizare;

9.să furnizeze și să transmită Autorității orice Informație sau documente relevante pentru prezentul contract, solicitate în mod rezonabil de către aceasta, în termen de maximum 7 zile de la cerere;" (Figura nr. 6 - Extras din ghidul de finanțare).

Așadar, SR EN 13201 și SR EN 60598 nu sunt singurele standarde ce trebuie respectate, autoritatea contractantă trebuie să îndeplinească cumulativ toate criteriile de eligibilitate a proiectului dar și prevederile legislației în vigoare specifice obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă menționează că introducerea acestei specificații tehnice referitoare la dispersorul din sticlă clară, plană, securizată a fost necesară deoarece, pentru aceste aparate de iluminat, polycarbonatul, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat(Figura nr. 7 - Microfisurare de suprafață a polycarbonatului indusă de intemperii);

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;(Figura nr. 8 - Aparat de iluminat cu dispersor din polycarbonat acoperit de praf și alte particule ca urmare a gradului ridicat de încărcare electrostatică)

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.(Figura nr. 9 -Aparat de iluminat cu dispersor din polycarbonat îngălbenit/opacizat)

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, autoritatea contractantă arată că aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, autoritatea contractantă arată că standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L -

Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: „Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire”.

	Montare necorespunzătoare	Decolorare
Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive Lămpi germicide	îngălbenire Fragilizare
Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți) Curațare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Fisurare Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

Tabelul nr. 1 - Influențe dăunătoare asupra materialelor plastice

În confirmarea celor menționate anterior, autoritatea contractantă a atașat un extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări (*Figura nr. 10 - Extras din standardul SR EN60598-1*).

Așadar, autoritatea contractantă susține că contestatarul nu a analizat în întregime standardele menționate, pentru motivele anterior enunțate considerând justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

Mai mult, pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate (*Tabelul nr. 2 - Lista produse cu caracteristici similare*).

În plus, autoritatea contractantă arată că însăși contestatorul dispune în gama sa de produse de un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (<https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>)(*Figura nr. 11 - Corp de iluminat Amiras seria ALSS cu dispersor din sticlă*)

Critica nr. 4 - în fișa tehnică nr. 1, autoritatea solicită la punctul 2.2 „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare pentru elementele de conectică utilizate în interiorul corpului de iluminat ce va confirma respectarea standardului SR 60998-1.”

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, autoritatea contractantă arată că aparatul de iluminat format din elementele sale componente, inclusiv elementele de conectică utilizate în interiorul corpului de iluminat trebuie să ofere siguranță în exploatare pe toată durata sa de viață. În contextul prezentat, autoritatea consideră că este perfect justificabilă solicitarea certificatului de conformitate și a raportului de testare pentru elementele de conectică care să confirme respectarea cerințelor specifice acestora, modalitate prin care autoritatea se asigură de achiziționarea unui produs conform și care să ofere siguranță în exploatare pe toată durata sa de viață.

În ceea ce privește critica nr. 5 – „Autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale. Apreciem că este corect ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.”, autoritatea contractantă precizează că ofertanții vor fi programați în timpul evaluării pentru prezentarea monstrelor funcționale.

În ceea ce privește critica nr. 6 – în fișa tehnică nr. 2, la punctul 1.22, se solicită „Dimensiuni maxime: 1400x400x50mm”, iar la punctul 1.23 „Greutatea: max. 21.0 kg”, autoritatea contractantă consideră că, Dimensiunea aparatului de iluminat și greutatea acestuia nu sunt restrictive, fiind stabilit un prag maxim valoric pentru acestea, orice dimensiuni sub pragul stabilit fiind acceptate.

Având în vedere că este un proiect de modernizare iar aparatele de iluminat se vor monta pe stâlpii existenți, autoritatea contractantă arată că cerințele privind dimensiunile și greutatea maximă au fost impuse pentru a limita încărcările dar și eforturile și deplasările suportate de stâlpii existenți.

Critica nr. 7 - în fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, se solicită ca aparatul de iluminat să respecte printre altele: „Standardele EN 61000-4-2:2009, EN 61000-4-3:2006+Al:2008+A2:2010, EN 61000-4-4:2012, EN 61000-4-5:2014, EN 61000-4-6:2014, EN 61000-4-8:2010, EN 61000-4-11:2004” care nu fac obiectul directivei de compatibilitate electromagnetică. Aceste standarde menționează metodele de măsură a parametrilor produselor care se referă la compatibilitate electromagnetică.

Autoritatea contractantă arată că, standardele menționate de contestator și pentru care s-a solicitat certificat de conformitate și raport de testare, sunt standarde care precizează cerințele de imunitate care trebuie îndeplinite de echipamentele electrice, nu doar metodele de încercare:

- SR EN 61000-4-2:2009

Compatibilitate electromagnetică(CEM). Partea 4-2: Tehnici de încercare și măsurare. Încercare de imunitate la descărcări electrostatice

Standardul se referă, după cum se arată, la cerințele de imunitate și metodele de încercare pentru echipamente electrice și electronice supuse la descărcări de electricitate statică produse direct de la operatori și de la alte persoane la obiecte din apropierea echipamentului. În plus, standardul definește niveluri de încercare care corespund la diferite condiții de mediu și instalare și stabilește proceduri de încercare, Scopul acestui standard fiind acela de a stabili o bază comună și reproductibilă pentru evaluarea performanțelor echipamentelor electrice și electronice când sunt supuse la descărcări electrostatice. De asemenea, standardul include descărcările electrostatice care pot apărea între operatori și obiectele din apropierea unui echipament vital. (Sursa: <https://magazin.asro.ro/ro/standard/ 176605>);

- SR EN 61000-4-3:2006

Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 4-3: Tehnici de încercare și măsurare. Încercări de imunitate la câmpuri electromagnetice de radiofrecvență, radiate

Această parte a CEI 61000-4 se referă, după cum se arată, la imunitatea echipamentelor electrice și electronice la energia electromagnetică radiată. Ea stabilește nivelurile de încercare și procedurile de încercare necesare, scopul acestui standard fiind acela de a stabili o referință comună pentru evaluarea imunității echipamentelor electrice și electronice când sunt supuse câmpurilor electromagnetice de radiofrecvență, radiate. Metoda de încercare documentată în această parte a CEI 61000-4 descrie o metodă coerentă pentru evaluarea imunității unui echipament sau sistem față de un fenomen definit. Această parte tratează încercările de imunitate referitoare la protecția împotriva câmpurilor electromagnetice RF, indiferent de sursa din care provin, o atenție deosebită fiind acordată protecției împotriva emisiilor la frecvențe radio provenind de la radiotelefoanele digitale și de la alte dispozitive de emisie RF. (Sursa: <https://magazin.asro.ro/ro/standard/116306>):

- SR EN 61000-4-4:2013

Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 4-4: Tehnici de încercare și măsurare. Încercări de imunitate la trenuri de impulsuri rapide de tensiune

Acest standard se referă, după cum se arată, la imunitatea echipamentelor electrice și electronice la fenomene tranzitorii rapide, repetitive. Specifică cerințele de imunitate și procedurile de încercare referitoare la trenuri de impulsuri rapide de tensiune. Indică, totodată, domeniile nivelurilor de încercare și stabilește procedurile de încercare (sursa <https://magazin.asro.ro/ro/standard/218493>);

- SR EN 61000-4-6:2014

Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 4-6: Tehnici de încercare și măsurare. Încercări de imunitate la perturbații conduse, induse de câmpuri de radiofrecvență

Acest standard se referă la cerințe de imunitate ale echipamentelor electrice și electronice la perturbații electromagnetice conduse care provin de la emițătoare dedicate de radiofrecvență (RF), în domeniul de frecvențe de la 150 kHz până la 80 MHz. (Sursa: <https://magazin.asro.ro/ro/standard/227021>);

- SR EN 61000-4-8:2010

Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 4-8: Tehnici de încercare și măsurare. Încercare de imunitate la câmp magnetic de frecvența rețelei

Această standard tratează cerințele de imunitate a echipamentelor, numai în condițiile de utilizare, împotriva perturbațiilor magnetice la frecvențele de 50 Hz și 60 Hz în legătură cu localuri rezidențiale și comerciale, instalații industriale și centrale electrice și stații de medie și înaltă tensiune. (Sursa: <https://magazin.asro.ro/ro/standard/186075>);

- SREN 61000-4-11:2005

Compatibilitate electromagnetica (CEM). Partea 4-11: Tehnici de încercare și de măsurare. Încercări de imunitate la scăderi de tensiune, întreruperi de scurtă durată și variații de tensiune. Standard de bază în CEM

Aceasta parte a CEI 61000 definește metodele de încercare a imunitatii și domeniul nivelurilor de încercare preferențiale pentru scăderi de tensiune, întreruperi de scurtă durată și variații de tensiune, pentru echipamentele electrice și electronice conectate la rețelele de alimentare cu energie electrică de joasă tensiune. Acest standard se aplică echipamentelor electrice și electronice având un curent absorbit nominal care nu depășește 16 A pe fază, destinate conectării la rețelele de curent alternativ de 50 Hz sau 60 Hz. El nu se aplică echipamentelor electrice și electronice destinate conectării la rețelele de curent alternativ de 400 Hz. Încercările pentru aceste rețele vor fi acoperite de viitoare standarde CEI. Scopul acestui standard este de a stabili o referință comună pentru evaluarea imunității echipamentelor electrice și electronice atunci când sunt supuse la scăderi de tensiune, întreruperi de scurtă durată și variații de tensiune. (Sursa: <https://magazin.asro.ro/ro/standard/107695>).

Critica nr. 8 - în fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, autoritatea contractantă solicită „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva 2011/65/EU”

Autoritatea contractantă considerăm cerința clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Afirmația contestatarului prin care menționează că nu știe care sunt acele substanțe periculoase din echipamentele electrice, este, în opinia autorității „îngrijorătoare” având în vedere că acesta este și producător de aparate de iluminat - firma SRL [...] are ca obiect principal de activitate codul CAEN2740 - Fabricarea de echipamente electrice de iluminat (sursa: <https://termene.ro/firma/.....-> -SRL).

Astfel, autoritatea precizează faptul că Directiva 2011/65/EU a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (Sursa: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32011L0065>), definește la articolul 7 care sunt obligațiile producătorilor. Astfel, autoritatea arată că principala obligație este ca *atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4*, articol care precizează: „Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau

reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.”

Mai mult, autoritatea arată că, în Anexa II se precizează: „Substanțe restricționate menționate la articolul 4 alineatul (1) și valorile concentrațiilor maxime din greutate tolerate în materialele omogene: Plumb (0,1 %) Mercur (0,1 %) Cadmiu (0,01 %) Crom hexavalent (0,1 %) Bifenil-polibromurați (PBB) (0,1 %) Eteri de difenilpolibromurați (DEPB) (0,1 %).

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Directiva 2011/65/EU, producătorii au obligația de a respecta valorile concentrațiilor maxime ale substanțelor restricționate, obligație din care, în opinia sa, se deduce și necesitatea informării în prealabil despre aceste cerințe și obligații, însă, acest aspect nu poate fi aplicat și contestatarului care, nu le cunoaște, motiv pentru care dă naștere unor suspiciuni privind capacitatea acestuia de a oferi produse conforme în condițiile în care nu cunoaște legislația aplicabilă domeniului în care activează.

Așadar, autoritatea contractantă învederează faptul că, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator și surse LED, descris în fișa tehnică nr. 2 are în componența sa și un acumulator, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la critica numărul 9, autoritatea contractantă precizează faptul că, capturile de ecran au fost solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii funcționalităților solicitate în cadrul fișelor tehnice, sistemul de telegestiune a unei localități fiind coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City. În ceea ce privește capturile de ecran și contul demo, autoritatea arată că, orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varianta "trial" pentru un număr limitat de zile.

Raportat la alegerea contestatarului care precizează că prin această cerință, autoritatea solicită accesul neautorizat în sistemul de telegestiune a unei terțe localități, aceasta este total eronată, având în vedere că, solicitarea ca ofertanții să prezinte capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune nu aduce atingere drepturilor de autor, ci are doar scopul de a se verifica realitatea funcțiunilor aplicației și corespondența dintre funcționalitățile aplicației de telegestiune cu cerințele fișei tehnice.

O captură de ecran reprezintă, în fapt, o imagine, o interfață a utilizatorului, autoritatea contractantă neavând acces la vreun cod, sursă a aplicației, algoritmi sau, cu atât mai puțin, acces neautorizat în sistemul

de telegestiune a unei terțe localități. Și în acest caz, autoritatea contractantă arată că jurisprudența CNSC este uniformă, invocând, cu titlu de exemplu:

-Decizia CNSC nr.3707/195/213/C7 din 19.03.2021, care statuează:

„Mai mult, dat fiind specificul achiziției de față, care va implica implemenarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un cont «demo» sau o perioadă «trial» pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor fiind suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități, relevante în acest sens fiind susținerile achizitoarei conform cărora «Solicitarea impusă este de a fi prezentate aceste capturi în format print-screen și nu prin acces la contul respectivei localități, fiind de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei, în cazul în care acest lucru este necesar»".

- Decizia CNSC nr.1110/C4/986 din 28.05.2021, care statuează:

„Referitor la critica identificată la punctul 3 al contestației, cum că autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, pe motiv că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, Consiliul nu va achiesa la astfel de argumente în justificarea celor obiectate, întrucât prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune și fișa tehnică. Nu s-au solicitat codul, sursa sau algoritmi de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza contestatoarei, ci doar capturi după interfața utilizatorului.

Stabilind că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea corespondenței cu cerințele tehnice minimale, Consiliul nu îi impune să elimine o astfel de solicitare, critica fiind nefondată.”

- Decizia CNSC nr.1081/C2/970 din 25.05.2021, care statuează:

„Potrivit punctului 3 din contestație, autoritatea contractantă trebuia să refacă documentația de atribuire și să renunțe la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Legat de acest aspect contestatoarea consideră că pentru a nu fi copiate de către concurență aceste aplicații, mod de funcționare, documentația de producere, pentru care fiecare producător are interes a și le proteja, ar fi necesar ca numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capture/poze de ecran cu aplicația sistemului.

Cu privire la această solicitare a contestatoarei Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, luând în considerare ca pertinente și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora prin solicitarea ca ofertanții să prezinte capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune în cazul Fișei tehnice nr. 5 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de

aprindere și Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, nu aduce atingere drepturilor de autor ci are doar scopul de a se verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune cu cerințele fișei tehnice.

O captură de ecran reprezintă, în fapt, o imagine, o interfață a utilizatorului, autoritatea contractantă neavând astfel acces la vreun cod, sursă a aplicației, algoritmi de proiectare ai aplicației, împrejurare față de care cererea de eliminare a acestor prevederi din fișa tehnică nr. 5 și nr. 6 se dovedește a fi nefondată."

Critica nr. 10 - în fișa tehnică nr. 3, la punctul 1 „Sistem de operare: Linux x86_64”, autoritatea precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă fără a menționa „sau echivalent”, ceea ce va avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Autoritatea contractantă arată că, în Fișa de Date este menționat „Precizăm că orice denumire de marcă, proveniență, etc. existentă în caietul de sarcini este însoțită de sintagma «sau echivalent»”, denumirea fiind folosită în descrierea serverului pentru sistemul de telegestiune; Linux este un sistem de operare care este cunoscut în principal pentru utilizarea sa ca server.

În ceea ce privește critica nr. 11 - în fișa tehnică nr. 3, autoritatea precizează în mod eronat, la punctul „1.1 - 3. Comandă” și la punctul „1.1 -7. Alte facilități”, că aparatele de iluminat sunt echipate cu modul de telegestiune în punct luminos cu toate că sistemul de telegestiune al iluminatului public este în punct de aprindere. Aceste neconcordanțe pot duce la inducere în eroare ofertanților, autoritatea contractantă arată că, nicăieri în fișa tehnică nr. 3 nu se face mențiunează că aparatele de iluminat sunt echipate cu modul de telegestiune în punct luminos. Mai mult, mențiunile din fișa tehnică nr. 3 cu privire la cuvântul "modul" se referă la elementele componente ale sistemului de telegestiune la nivel de punct de aprindere care este format din mai multe module hardware: modul de comandă și testare, modul de comunicație, modul de măsură și modul de comunicație.

Referitor la înscrisurile atașate și depuse în dosarul achiziției publice, respectiv jurisprudența reprezentată prin decizia nr. 1252/C3/1299 din 11.06.2021, autoritatea contractantă face precizarea că nu a formulat răspunsuri punctuale asupra criticilor, astfel, Consiliul s-a pronunțat reținând doar criticile și punctul de vedere al contestatarului;

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus Factura seria SS nr. , emisă de Cabinet de Avocat , în valoare de lei, reprezentând onorariu avocat.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat „note scrise” prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, menționând, de asemenea, că în sprijinul contestației și a

principalelor critici susținute, a atașat și un raport de expertiză extrajudiciară.

1. În ceea ce privește critica legată de fluctuațiile de tensiune.

Contestatorul arată că nu va relua argumentele deja expuse în contestație, practica CNSC fiind clară în această situație, motivările sale fiind admise.

2. În ceea ce privește critica legată de eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W

Fără a relua argumentele expuse în contestație, contestatorul subliniază faptul că, din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic paginile 3 - 31 din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 22W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3520 lm, ceea ce înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic), situație ce se regăsește și pentru aparatul de iluminat stradal 40W prezentat în fișa tehnică numărul 2.

Dincolo de aceste contradicții, contestatorul arată că autoritatea face confuzii grave între eficiența luminoasă (luminozitate excesivă) și eficiența energetică (consum mic de energie - aspect vizat și de Ghidul aferent achiziției). Mai mult, autoritatea nu aduce explicații tehnice concludente, având în vedere că, creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public prin programul aferent licitației presupune scăderea consumului de energie electrică și nu creșterea fluxului luminos și a eficienței luminoase mai mult decât este necesar pentru fiecare categorie de drum în parte. Autoritatea, însă, cere eficiență minimă și flux minim și nu face decât să promoveze un iluminat al localităților peste necesarul categoriei de drum și care duce la o poluare luminoasă și disconfort pentru participanții la trafic.

3. În ceea ce privește critica legată de „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Contestatorul precizează că, materialul din care este realizat dispersorul nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu de realizare, ceea ce, în opinia sa, contravine art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, performanțele tehnice ale aparatului de iluminat pot fi asigurate și cu alte materiale.

În punctul său de vedere, autoritatea adaugă câteva fotografii cu aparate de iluminat cu dispersor din polycarbonat care este îngălbenit, opacizat, acoperit de praf și alte particule, fără a preciza datele de identificare ale aparatelor și o concluzie a unor specialiști în domeniu care să certifice din ce cauză aceste aparate au ajuns în starea prezentată. Astfel, autoritatea a prezentat niște imagini care în opinia contestatorului, nu sunt relevante în această cauză - nu știm dacă aparatele respective sunt certificate și testate conform standardelor SR EN 60598-1, SR EN

60598-2-3, nu știm dacă este utilizat polycarbonat tratat UV, vopsit cu lac protector, dacă este folosit în condiții de mediu extreme, dacă produsul pe care este montat polycarbonatul și-a depășit perioada de viață, dacă este un polycarbonat optic tratat UV folosit la aparate de iluminat cu tehnologie LED sau alt tip de polycarbonat.

Autoritatea mai susține și că ar exista microfisuri de suprafață ale polycarbonatului – contestatorul arată că este corectă informația conform căreia microfisuri pot apărea la orice tip de material, de la metal până la sticlă, dar acestea se pot vedea doar la microscop sau cu ochiul liber în anumite condiții.

Atâta timp cât aparatele de iluminat sunt omologate și au toate rapoartele la teste (Figura), realizate de către un laborator autorizat, contestatorul consideră că nu se poate motiva prin niște poze ale unor aparate de iluminat de pe internet că nu ar corespunde cerințelor – societatea sa deține aceste rapoarte (Figura 1 Cerința din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat).

Orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa, după cum se arată, lentile din polycarbonat (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic, iar sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Cu privire la standardul la care autoritatea face referire, respectiv SR EN 60598-1, contestatorul menționează că acesta se referă la „Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări”, fiind un standard general, deci, în opinia sa, nu este suficient să fie făcută trimitere la acesta, considerând că Standardul la care ar trebui să se facă referire este SR EN 60598-2-3 - este despre „Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.”

De asemenea, contestatorul susține că tabelul indicat de autoritate este irelevant pentru aparate de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal, pietonal, parări, pasaje, etc., deoarece Tabelul are în vedere aparate de iluminat cu tehnologie veche - cu becuri cu descărcări în gaze (sodiu, mercur).

Deși autoritatea contractantă susține că:

Influențe dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragilizare Decolorare

contestatorul arată că, Temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat cu tehnologie LED, conform fișelor tehnice, este de -40°C la $+55^{\circ}\text{C}$, iar acestea trebuie să aibă protecție la temperaturi ridicate conform aceluiași fișe tehnice, astfel așa - zisa influență dăunătoare indicată de autoritate nu se aplică aparatelor de iluminat cu tehnologie LED, sens în care, cauzele și efectele asupra aparatului sunt eliminate. În opinia contestatorului, nu sunt relevante eventualele motive ale apariției acestor probleme pentru că: aparatele de iluminat cu tehnologie LED nu sunt

influențate de tensiunea de funcționare (intrare) prea mare, acestea având în componența lor un dispozitiv electronic de control (driver) care are și funcție de protecție în caz de supratensiune, astfel nu se poate depăși tensiunea de funcționare normală de $230V \pm 10\%$.

* *Protecție la temperaturi ridicate prin reducerea puterii în funcție de temperatura de funcționare și revenire la funcționare normală când temperatura*

* *De asemenea, mențiunea din tabel legată de „Montare necorespunzătoare” nu este aplicabilă, deoarece montarea/instalarea aparatelor de iluminat se va face de personal calificat, conform documentației de montaj, specificată și în proiectul tehnic.*

Figura 2 Cerință conform fișelor tehnice 1 și 2

Mai mult, se arată că, autoritatea contractantă mai susține (în același tabel) că:

Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive	ingălbenire
	Lămpi germicide	Fragilizare

contestatorul arată că aceste cauze/influențe sunt specifice doar aparatelor de iluminat cu descărcări în gaze, deoarece aparatele de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminat stradal cu temperatură de culoare $4000K \pm 10\%$ (temperatura de culoare solicitată de autoritate) nu emit radiații UV. În demonstrarea acestei cerințe, autoritatea solicită a se prezenta rapoarte fotometrice emise de un laborator acreditat, rapoarte în care se regăsește și graficul distribuției spectrale a luminii, care scoate în evidență că aparatul de iluminat nu emite radiații UV.

CU SR EN 150/CEI 17003:2013;	
2.3	Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat.
3	Condiții de garanție și postgaranție

Figura 3 Cerință privind testare fotometrică

Totodată, contestatorul arată că Autoritatea contractantă (în același tabel) susține că:

Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți)	Fisurare
	Curățare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

Tabelul nr, 1 - Influențe dăunătoare asupra materialelor plastice

Zona de funcționare a aparatelor de iluminat stradal cu tehnologie LED este, după cum se arată, o zonă publică, un mediu fără solvenți plastifianți, astfel că, pentru operațiile de mentenanță se vor utiliza materiale și proceduri conform documentației producătorului care nu deteriorează aparatele de iluminat (metoda de curățare, substanțele folosite și substanțele interzise).

Contestatorul arată că, pentru a justifica că dispersorul de sticlă este întâlnit la mai mulți producători, autoritatea a prezentat instanței o listă cu aparate de iluminat care au în componența lor sticlă, pentru etanșarea compartimentului optic, dar a omis să precizeze următoarele aspecte:

- Producători consacrați/neconsacrați, chiar indicați de autoritate, au în ofertă și aparate de iluminat fără sticlă, care are rolul de etanșare;
- Toate modelele de aparate de iluminat cu sticlă prezentate de autoritate care au compartimentul optic protejat cu geam din sticlă au caracteristici tehnice inferioare celor solicitate în fișele tehnice 1 și 2 (grad de protecție minim IK10 și IP67 și eficiență luminoasă minim 160lm/W), după cum se observă și în tabelul de mai jos.

Cu referire la cele 21 de link-uri cu aparate de iluminat stradale cu sticlă prezentate de autoritate, contestatorul face precizarea că în compartimentul optic al acestor aparate de iluminat se regăsesc mai multe lentile din policarbonat sau PMMA care au rol de dirijare a luminii pe calea de rulare, iar sticla are doar rolul de etanșare a compartimentului optic asigurând un grad de protecție conform tabelului și prin comparație se poate observa că au caracteristici tehnice inferioare solicitate de autoritatea contractantă:

Date tehnice minime impuse de	IK10	IP67	Eficiență
autoritatea contractantă prin fișele tehnice			luminoasă minim 160lm/W

Contestatorul redă tabelul autorității cu cele 21 de exemple, de data aceasta însoțite de informații complete (preluate de pe site - urile producătorilor), respectiv și de datele tehnice impuse prin fișele tehnice și indicate în paragraful anterior, rezultând clar că nu sunt îndeplinite de niciun aparat dintre cele indicate, indicând, la rândul său și exemple de aparate de iluminat care au compartimentul optic format doar din lentile (fără geam de protecție din sticlă):

Referitor la susținerea autorității contractante: „în plus, însăși contestatarul dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (<https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpiiri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>)...(Figura nr. 11- Corp de iluminat seria ALSS cu dispersor din sticlă)”, contestatorul precizează că aparatul de iluminat prezentat de către autoritate este scos din fabricație de societatea sa din 2018, acesta fiind înlocuit de alte aparate de iluminat în cazul cărora a renunțat la protecția compartimentului optic cu sticlă clară, plană și securizată, întrucât pe piață a apărut optică mai performantă care nu mai necesită protecție suplimentară cu geam din sticlă, având un randament mai ridicat al întregului aparat de iluminat.

4. În ceea ce privește critica legată de compartimentul accesorii electrice, contestatorul arată că autoritatea prezintă în continuare tabele eronate la fel ca în cazul criticii anterior indicate, aceiași producători având și aparate la care se intervine cu unelte sau aparate la care nu se intervine cu unelte, dar care nu îndeplinesc celelalte cerințe din fișele tehnice. Pentru a-și susține cu adevărat punctul de vedere, contestatorul consideră că aceasta ar trebui să atașeze dovezi de pe site - urile producătorilor, însă acest lucru n-ar fi posibil având în vedere că informația este prezentată trunchiat.

5. În ceea ce privește critica legată de striaii sau decupaje, contestatorul consideră că solicitarea autorității încalcă art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Din punct de vedere al montajului, întreținerii, reparării și fabricării de aparate de iluminat stradal, contestatorul arată că a constatat că pe toate tipurile de formă constructivă a aparatelor de iluminat, cu striaii sau fără acestea există posibilitatea colmatării cu praf, frunze, pământ și alte materiale pe timpul verii, iar pe timpul iernii, depunerile de zăpadă pe aparatele de iluminat cu striaii conduce la un management termic mai bun.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea a înțeles doar o parte din importanța managementului termic. Astfel, majoritatea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED utilizează ca mod de răcire modul pasiv, realizat prin intermediul radiatoarelor, iar îmbunătățirea managementului termic pentru aparatele de iluminat cu tehnologie LED este realizat fie prin mărirea suprafeței de răcire prin intermediul striaiilor, fie mărirea suprafeței radiatorului prin mărirea carcasei aparatului de iluminat fără striaii, care duce la creșterea dimensiunilor respectiv a greutateii acestuia, implicit un consum foarte mare de aluminiu. Prin utilizarea striaiilor, modul de răcire este prin convecție, care este cu atât mai eficientă cu cât suprafața este mai mare. La aparatele de iluminat fără striaii, metoda de răcire este prin conducție și efectul de răcire este mai lent.

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea omite să menționeze că, prin utilizarea tehnologiei cu striaii pentru aparatele de iluminat cu tehnologie LED, se identifică următoarele avantaje:

- Se reduc dimensiunile de gabarit al carcasei aparatului de iluminat
- Crește randamentul termic
- Crește durata de viață a LED-urilor
- Scade suprafața critică supusă la încercarea de încărcare statică.

Astfel, dimensiunile sale (lungime, lățime, înălțime și greutate), fiind inferioare aparatelor de iluminat stradal fără striaii, aparatul de iluminat stradal cu striaii rezistă la încercarea de încărcare statică și nu duce la deformări permanente a fixării sau rotației în jurul punctului de fixare, astfel, se evită neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți la

nivelul proiectului tehnic pe toată perioada de viață a aparatului de iluminat (Figura 1 Model de aparat de iluminat cu striatii (Schreder)).

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea mai susține că: „Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezentăm un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:... Tabelul nr. 4 - Listă produse cu caracteristici similar”.

Contestatorul apreciază că, prin prezentarea acestui tabel, autoritatea induce în eroare prin indicarea doar a unor produse ale unor producători consacrați care nu au striatii, întrucât aceasta nu a precizat că aceiași producători au și aparate de iluminat cu striatii și decupaje și că diferențele dintre cele două tipuri sunt printre altele și greutatea, iar aparatele menționate de autoritate, au o greutate peste cea maximă cerută de aceasta prin fișele tehnice, deci nu se poate face o comparație. Mai mult, contestatorul arată că, în situația în care ar fi vrut să prezinte o informație completă și corectă, autoritatea trebuia să indice aparate de iluminat fără striatii care se încadrează în cerințele din fișele tehnice referitoare la dimensiuni, greutate, flux luminos, grad de protecție IP și IK etc.

În continuare, contestatorul prezintă și o serie de exemple de aparate de iluminat fără striatii, dar care nu se încadrează în cerințele autorității contractante din fișele tehnice - pentru a observa că autoritatea omite să ofere informația completă legată de cerințele din fișele tehnice, precum și și câteva exemple de aparate de iluminat cu striatii/decupaje pe exteriorul acestora, fabricate de producători de renume, aceiași despre care autoritatea a menționat că au aparate de iluminat fără striatii.

6. În ceea ce privește critica referitoare la culoarea RAL, contestatorul arată că autoritatea omite să menționeze faptul că orice culoare va putea fi solicitată oricând de către beneficiar, adică de însăși autoritate - deci stabilirea culorii nu este la latitudinea ofertantului și nici momentul prezentării ei nu este stabilit concret.

7. În ceea ce privește critica referitoare la bula de nivel, contestatorul precizează faptul că, montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat, sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își vor pierde poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate, fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008 (raport pe care subscria în deține și pe care îl atașează prezentei întâmpinări). de asemenea, contestatorul precizează faptul că autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări - deci afirmația autorității legată de faptul că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens în

mod abuziv, excesiv și restrictiv, montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

- *Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde*

- *SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat*

Totuși, în situația în care s-ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și că nu este avută în vedere favorizarea anumitor produse, contestatorul arată că, bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat cum greșit vrea autoritatea.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat astfel cum dorește autoritatea nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici. De asemenea, contestatorul susține că este pusă greșit pe aparatul de iluminat pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor lumino tehnice. astfel, contestatorul își pune întrebarea de ce autoritatea contractantă solicită această bulă de nivel, cu toate că însăși proiectantul precizează în documentație că stabilirea planeității aparatului de iluminat se face cu nivela cu bulă pusă sub compartimentul accesorii.

Astfel cum autoritatea a încercat (în mod eșuat) să demonstreze că pe piață există la producători consacrați aparate de iluminat fără striatii și cu sticlă, contestatorul apreciază că în același fel trebuia să indice aparate de iluminat ale unor producători care au încorporată bula de nivel.

8. În ceea ce privește critica legată de mostrele funcționale – contestatorul apreciază că verificările din partea autorității pot fi efectuate și în alt mod, nu prin prezentarea din partea oricărui ofertant de mostre funcționale, apreciind ca fiind normal ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

Contestatorul arată că, pentru criticile nr. 9-11 rămân valabile cele precizate deja în cuprinsul contestației.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În drept: dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune: înscrisurile deja depuse în dosar și raportul de expertiză extrajudiciară atașat (tot sub formă de înscris).

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a răspuns, în replică la „Notele scrise” formulate de

contestatorul SRL, depunând „concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

1. Cu privire la critica legată de fluctuațiile de tensiune

Nefiind aduse argumente suplimentare, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă.

2. Cu privire la critica legată de solicitarea „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W”

Astfel cum a susținut și în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că, contestația depusă reprezintă o repetată confuzie între termenii tehnici, cât și între prevederile normativelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. În fapt, autoritatea contractantă arată că eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat este tratată de Comisia Europeană prin Documentul de lucru JRC115406-494, care menționează faptul că, începând cu anul 2022 (anul viitor) eficacitatea luminoasă a aparatelor de iluminat ar trebui să ajungă până la 165 lm/W. (Pagina 39 a documentului anexat, în probațiune).

De asemenea, autoritatea contractantă arată, după cum a susținut și în punctul de vedere, că eficiența luminoasă este una dintre principalele caracteristici de calitate ale unui aparat de iluminat, în clarificarea situației de fapt, invocându-se, Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, Domnul Ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„Ținând seama de toate acestea, este evident că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat este un parametru de calitate al acestuia.

Consider, așadar, pentru toate cele expuse mai sus, că stabilirea unui prag minim pentru paramentru eficiența luminoasă de 160 lmA/V este pertinentă și în acord cu prescripțiile, normativele și recomandările în vigoare.”

3. Cu privire la critica legată de solicitarea „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Față de cele susținute în Contestația depusă, autoritatea arată că, contestatorul recunoaște faptul că acesta a avut în producție aparate echipate cu dispersoare din sticlă, dar că acestea au fost eliminate din producție și înlocuite cu altele "mai performante". În opinia autorității este, evident, în afara atribuțiilor autorității contractante de a urmări politica din punct de vedere comercial a contestatorului, dar, învederează faptul că, acesta nu încearcă să adapteze produsele la necesitățile autorității contractante, ci să o forțeze pe aceasta să cumpere ce are contestatorul de vânzare, aspect ce contravine legislației achizițiilor publice și principiilor eficienței cheltuirii a fondurilor publice.

Astfel cum a arătat și în Punctul de vedere la Contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că, motivarea acestei

caracteristici tehnice rezidă dintr-o necesitate de durabilitate îndelungată a echipamentelor achiziționate, fiind o caracteristică de calitate.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea invocă, în probațiune, Punctul de vedere al Președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, Domnul Prof. Dr. Ing. Cătălin Galațanu, din care amintește: „Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistența la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”.

De asemenea, autoritatea invocă, în probațiune, și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, Domnul Ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

"[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”.

Mai mult, legat de confuziile repetate ale contestatorului din cadrul Contestației, autoritatea consideră relevant și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care îl anexează prezentului set de concluzii scrise.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea consideră că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

4. Cu privire la critica legată de solicitarea *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu vine cu argumente suplimentare în susținerea acestui capăt de cerere, de aceea, ținând cont de argumentele prezentate la nivelul Punctului de vedere, consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

5. Cu privire la Critica legată de solicitarea *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*, autoritatea contractantă susține, astfel cum a arătat și în Punctul de vedere la Contestație, că aceasta caracteristică este justificată tehnic, raportat la necesitățile sale. astfel, autoritatea arată că nu achiesează la susținerile contestatorului,

cum că aparatele de iluminat ce prezintă striatii și/sau decupaje sunt superioare celorlalte, care nu prezintă astfel de deformări și învederează faptul că, că argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, autoritatea consideră că este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striatii sau decupaje. Pe cale de consecință, autoritatea solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă invoc în susținere și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, Domnul Ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„În concluzie, consider că lipsa striatiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consideră cerința ca fiind pertinentă și justificată”.

6. Cu privire la critica referitoare la bula de nivel, autoritatea contractantă susține, și de această dată, că contestatorul vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare. Nefiind aduse argumente suplimentare, autoritatea solicită a se constata atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, respingerea solicitării, ca fiind nefondată.

7. Cu privire la documentul intitulat, fără niciun fundament, „raport de expertiză tehnică”, autoritatea contractantă anexează punctul de vedere al Expertului Tehnic autorizat MLPAT (MDLPA) care abordează susținerile documentului prezentat în susținerea contestației. Fără a pune la îndoială cunoștințele și expertiza domnului Ionel Marcel, autoritatea contractantă consideră că susținerile acestuia sunt simple afirmații, fără acoperire tehnică și necorespunzător formulate și argumentate. Achiesează, astfel, la opinia Domnului Ing. Expert Tehnic autorizat Jan Ignat, în sensul în care documentul prezentat de contestator ca „raport de expertiză tehnică” este un simplu documentul cu un caracter profund tendențios și comercial, departe de poziția sobră, tehnică, în susținerea adevărului științific, pe care un raport de expertiza ar trebui să îl aibă.

Pentru toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI A PROIECTULUI DE INVESTITII „Modernizarea sistemului de iluminat public în oraș , județul prin

programul derulat de AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”, cod CPV 45316000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 09.07.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect, ca urmare a suspendării de către autoritatea contractantă a procedurii în cauză.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1.În ceea ce privește neconcordanțele invocate de către contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr acestea există așa cum au fost descrise, iar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă este de acord cu remedierea lor prin publicarea unei clarificări, respectiv cerința "Funcționare la fluctuații de tensiune: 90-305 Vca" se modifică și se va citi "Funcționare la fluctuații de tensiune: 195,5 - 253 Vca" cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 Vca.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire.

2. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatului de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W."

Contestatorul apreciază că această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, deoarece în opinia sa se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, având în vedere că standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Cu alte cuvinte, din probele depuse de SC SRL rezultă că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile, dispersor etc.) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, aspect care rezultă din transmisibilitatea de 94% - 97% a

lentilelor exemplificate de contestator, spre deosebire de calculele luminotehnice aferente prezentei investiții, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%.

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale, fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele ofertate trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofereze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind eficiența luminoasă, urmând că oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe, cu luarea în considerare a standardelor aplicabile.

3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței *„compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”* din fișa tehnică 1, Consiliul constată netemeinicia ei, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, contestatorul avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

4. În ceea ce privește critica contestatorului nr. 4, *respectiv faptul că, în fișa tehnică nr. 1, autoritatea solicită la punctul 2.2 „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare pentru elementele de conectică utilizate în interiorul corpului de iluminat ce va confirma respectarea standardului SR 60998-1”*, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată, sens în care, vor fi reținute ca relevante în soluționare și argumentele autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră, durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, aparatul de iluminat format din elementele sale componente, inclusiv elementele de conectică utilizate în interiorul corpului de iluminat trebuie să ofere siguranță în exploatare pe toată durata sa de viață, apreciind perfect justificabilă solicitarea certificatului de conformitate și a raportului de testare pentru elementele de conectică care să confirme respectarea

cerințelor specifice acestora, modalitate prin care se asigură de achiziționarea unui produs conform și care să ofere siguranță în exploatare pe toată durata sa de viață.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca aparatul de iluminat să respecte printre altele standardul se dovedește a fi justificată, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

5. În ceea ce privește critica contestatorului privind prezentarea mostrelor, urmează să fie admisă deoarece potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, rolul solicitării mostrelor este dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, și nu demonstrarea conformității propunerilor tehnice, pe cale de consecință, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la prezentarea mostrelor.

6. În ceea ce privește critica contestatorului nr. 6 privind fișa tehnică nr. 2, unde la punctul 1.22, se solicită „Dimensiuni maxime: 1400x400x50mm”, iar la punctul 1.23 „Greutatea: max. 21.0 kg”, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului, întrucât indicarea cu exactitate a cotelor tridimensionale nu permite nicio abatere de la cele din fișa tehnică. Prin urmare, urmează a admite critica.

7. Potrivit punctului 7 al contestației, autoritatea contractantă ar trebui să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, unde se solicită ca aparatul de iluminat să respecte printre altele: „Standardele EN 61000-4-2:2009, EN 61000-4-3:2006+Al:2008+A2:2010, EN 61000-4-4:2012, EN 61000-4-5:2014, EN 61000-4-6:2014, EN 61000-4-8:2010, EN 61000-4-11:2004” întrucât *aceste standarde nu fac obiectul directivei de compatibilitate electromagnetică ci menționează metodele de măsură a parametrilor produselor care se referă la compatibilitate electromagnetică.*

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei, având în vedere că acestea sunt aplicabile aplicației de telegestiune solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens vor fi reținute ca relevante în soluționare și argumentele autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră, standardele menționate precizează cerințele de imunitate care trebuie îndeplinite de echipamentele electrice, nu doar metodele de încercare.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca aparatul de iluminat să respecte printre altele cele 7 standarde se dovedește a fi justificată, situație în care Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

8. Referitor la critica de la pct. 8 privind faptul că, în fișa tehnică nr. 2, la pct. 2, autoritatea contractantă solicită „Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice

(RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva 2011/65/EU", Consiliul constată următoarele:

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a concluzionat că, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente, întrucât aparatul de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator și surse LED, descris în fișa tehnică nr. 2 are în componența sa și un acumulator, iar a se asigura că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. În România, HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, transpune directiva anterior menționată, iar acest act normativ stipulează la art. 1 următoarele:

„Prezenta hotărâre stabilește norme privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, denumite în continuare EEE, contribuind astfel la protecția sănătății umane și a mediului, inclusiv la recuperarea și eliminarea ecologică a deșeurilor de echipamente electrice și electronice”.

Anexa 1 HG nr. 322/2013, prevede categoriile de EEE cărora li se aplică actul normativ, printre acestea regăsindu-se, la poz. 5 echipamente de iluminat, iar anexa nr. 2 prevede LISTA cu substanțele restricționate prevăzute la art. 4 alin. (1) din hotărâre și valorile concentrațiilor maxime din greutate admise în materialele omogene

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt următoarele dispoziții din HG nr. 322/2013:

- Art. 4:

„(1) Pot fi introduse pe piață EEE, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora sau pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora doar dacă nu conțin substanțele prevăzute în anexa nr. 2”.

- Art. 7:

„(1) Producătorii introduc pe piață doar EEE care au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la art. 4.

(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică necesară și aplică procedura de evaluare a conformității prin controlul intern al producției prevăzută în anexa nr. 5 sau contractează efectuarea acesteia.

(3) În cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile din prezenta hotărâre prin procedura prevăzută la alin. (2),

producătorii întocmesc declarația de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit.

(...)

(5) Producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de 10 ani după ce EEE a fost introdus pe piață.

(...)

(8) Producătorii au obligația de a întocmi și păstra un registru cu EEE neconforme și rechemările produselor și informează distribuitorii cu privire la aceasta.

(9) Producătorii trebuie să se asigure de faptul că EEE au inscripționate tipul, lotul sau numărul de serie sau alt element de identificare, iar dacă dimensiunea sau natura EEE nu permite acest lucru, producătorii se asigură că informațiile respective sunt furnizate pe ambalaj sau într-un document care însoțește EEE. (...);

- Art. 9:

„(1) Importatorii au obligația de a introduce pe piață numai EEE conforme cu prevederile prezentei hotărâri.

(2) Înainte de introducerea unui EEE pe piață, importatorii trebuie să se asigure că a fost efectuată de către producător procedura corespunzătoare de evaluare a conformității.

(3) Importatorii trebuie să se asigure că producătorul a întocmit documentația tehnică, că EEE poartă marcajul de conformitate CE, este însoțit de documentele prevăzute și că producătorul a respectat cerințele prevăzute la art. 7 alin. (8) și (9).

(...);

- Art. 13:

„(1) Declarația de conformitate UE precizează că a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor specificate la art. 4.

(2) Modelul declarației de conformitate UE și elementele acesteia sunt prevăzute în anexa nr. 4 și se actualizează în situația în care intervin modificări.

(...)

(5) Producătorul sau reprezentantul său autorizat, după caz, întocmesc o singură documentație tehnică.

(6) Prin redactarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prevederile prezentei hotărâri”;

- Art. 14:

„Marcajul CE este supus principiilor generale prevăzute la art. 30 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”;

- Art. 15:

„(1) Marcajul CE se aplică în mod vizibil, lizibil și într-o formă care să nu permită ștergerea, pe EEE sau pe plăcuța cu date a EEE.

(2) În cazul în care marcajul CE nu poate fi aplicat potrivit prevederilor alin. (1) justificat din considerente ținând de natura EEE, marcajul se aplică pe ambalaj și pe documentele de însoțire.

(3) Marcajul CE se aplică înainte ca EEE să fie introdus pe piață”;

- Art. 16:

„(1) EEE care poartă marcajul CE, în absența unor dovezi indicând contrariul, se prezumă că sunt conforme cu prevederile prezentei hotărâri.

(2) Materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele prevăzute de art. 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta hotărâre”;

Analizând prevederile fișei tehnice nr. 2, pct. 2, Consiliul constată că se solicită *„Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS) care atestă conformitatea cel puțin cu directiva 2011/65/EU”*.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 16 alin. (1) din HG nr. 322/2013 care stipulează următoarele: „EEE care poartă marcajul CE, în absența unor dovezi indicând contrariul, se prezumă că sunt conforme cu prevederile prezentei hotărâri”, solicitarea certificării RoHS constituie o condiție nejustificată și restrictivă, impusă operatorilor economici, de vreme ce HG nr. 322/2013 nu face referire la acest document solicitat prin Caietul de sarcini.

În acest context, se are în vedere că marcajul CE este o condiție obligatorie, prealabilă, de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța publică, iar, prin aplicarea acestuia, producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

9. În ceea ce privește critica contestatorului cum că autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, Consiliul apreciază că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea corespondenței cu cerințele tehnice minimale.

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

10. În ceea ce privește critica contestatorului cum că în fișa tehnică nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 1 : „Sistem de operare: Linux x86_64”, astfel că precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă, fără a menționa „sau echivalent”, având ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Se reține că în fișa de date cap. IV.4.1 pct. 6 și în caietul de sarcini s-a prevăzut că: „...orice denumire de marcă, proveniență, etc. existentă în caietul de sarcini este însoțită de sintagma «sau echivalent»”.

Denumirea este folosită în descrierea serverului pentru sistemul de telegestiune. Linux este un sistem de operare care este cunoscut în principal pentru utilizarea sa ca server, acceptarea sistemelor echivalente fiind clar specificată în documentația de atribuire - atât în cap. IV.4.1 al fișei de date cât și în caietul de sarcini. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

11. Prin ultima sa critică, cu numărul 11, contestatorul se referă la faptul că în fișa tehnică nr. 3, autoritatea contractantă solicită în mod eronat, la punctul „1.1 -3. Comandă” și la punctul „1.1 -7. Alte facilități”, că aparatele de iluminat sunt echipate cu modul de telegestiune în punct luminos cu toate că sistemul de telegestiune al iluminatului public este în punct de aprindere”, în opinia sa, aceste neconcordanțe putând duce/induce în eroare ofertanții, sens în care solicită obligarea autorității la eliminarea din fișele tehnice a oricăror referiri la controlul iluminatului public prin punct luminos.

Cu toate acestea, contestatorul, în susținerea propriei opinii, nu este în măsură să furnizeze vreun motiv pentru care, spre exemplu, cerința de la „1.1 -3. Comandă” din fișa tehnică nr. 3 ar fi restrictivă, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Prin definiție, fluxul luminos, reprezintă un parametru al sursei de iluminare, fiind un element principal al determinării nivelului de iluminare. În cazul de față, stabilirea unui nivel minim subsumându-se obiectivelor principale ale proiectului în cauză.

În același sens, sunt și explicațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere în sensul că, nicăieri în fișa tehnică nr. 3 nu se susține că aparatele de iluminat sunt echipate cu modul de telegestiune în punct luminos, mențiunile cu privire la cuvântul "modul" referindu-se la elementele componente ale sistemului de telegestiune la nivel de punct de aprindere care este format din mai multe module hardware: modul de comandă și testare, modul de comunicație, modul de măsură și modul de comunicație. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge această critica ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei din totalul de 1.000 lei, conform facturii fiscale seria SS nr. 130/29.06.2021 către SC SRL.

În consecință, având în vedere cele mai sus reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu 130/29.06.2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 1,2,5,6,8 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 1,2,5,6,8 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

