

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 22940/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 24662/05.08.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 24661/05.08.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază- Acord cadru -36 luni”**, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. .../16.06.2025, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva 24662/05.08.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 24661/05.08.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 24662/05.08.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 24661/05.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertând, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedura;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ... SRL sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice

din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- Accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 999/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de ... SRL s-a solicitat Consiliului „să constatați îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate și să procedați în consecință”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 22940/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 24662/05.08.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 24661/05.08.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază- Acord cadru -36 luni”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autorul contestației menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, locul 1 fiind ocupat de oferta depusă de către ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 2.086.812,00 lei, respectiv un tarif de 24,50 lei/oră.

Referindu-se la oferta ce a ocupat primul loc, petentul susține că aceasta nu respectă legislația muncii, tariful poate fi justificat din punct de vedere economic, și nu pot fi justificate salarizarea personalului, respectiv cheltuielile cu personalul care nu domiciliază în localitatea unde urmează a se desfășura serviciile de pază.

Astfel, consideră că prețul ofertat nu este unul real, serios, onest și sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire și a tarifelor practicate pe piața de profil, precum și a respectării legislației muncii, fiscale, respectiv a celorlalte acte normative incidente.

Detaliind, contestatorul prezintă următoarele critici:

I. Decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă este nelegală în raport de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, petentul se raportează la prevederile art. 215 alin. (6) din actul normativ menționat anterior, precum și conținutul adresei nr. 97296/24.07.2025, emisă de către Oficiul Național al Registrului Comerțului la solicitarea societății sale, care se referă la rezilierea acordului cadru nr. 57458 din 29.04.2025. Acordul cadru a fost reziliat din cauza faptului că societatea ... SRL a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, înregistrând un număr trei procese - verbale de recepție cu nereguli.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că organizatoarea procedurii avea obligația să descalifice ... SRL pentru încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cumulat cu nedeclararea acestor încălcări/abateri în formularul DUAЕ la Cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE.

II. Autorul contestației susține că decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare este nelegală în raport de cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente în procedură.

Precizează că, pentru tariful de 24,50 lei/oră, fără TVA, propus de această societate, autoritatea contractantă nu a verificat dacă au fost îndeplinite condițiile pentru utilizarea subvențiilor prevăzute în Legea nr. 76/2002.

De asemenea, nu a verificat cu destulă rigoare dacă oferta ... SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate. Nu a verificat dacă acest ofertant a redus artificial tarifele și dacă în cuprinsul calculației de preț au fost incluse toate elementele de cost prevăzute de către Codul muncii, care erau obligatorii, sens în care detaliază.

Prin raportare la aspectele consemnate în raportul procedurii, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă

nu a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și nici cu privire la părțile subcontractate, respectiv la valoarea acestora.

Revenind la propunerea financiară a ... SRL, autorul contestației susține că organizatoarea procedurii nu a verificat legalitatea fundamentării tarifar, respectiv cheltuielile cu salarizarea muncii personalului implicat în derularea contractului, raportat la numărul de posturi și agenții care urmează să efectueze serviciul zilnic, precum și valorile elementelor tarifar ce compun salariu/agent prevăzute de către Codul muncii, respectiv cheltuielile ocazionate de pregătiri și calificări etc.

Precizează că, în tarifele orare ofertate, nu se regăsesc costurile reale calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice „(conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) și caietului de sarcini”;
- cheltuielile cu intervenția;
- cheltuielile prevăzute de Codul muncii privind cazarea/ detașarea/ delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/ județul unde se afla obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe.

De asemenea, contestatorul susține că, pentru subvențiile tarifului în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuia să verifice perioada subvenționată, persoanele vizate și sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifar orare.

În acest context, invocă prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, subliniind că tariful ofertat nu poate fi unul real și sustenabil, iar verificarea efectuată de organizatoarea procedurii pentru

oferta declarată câștigătoare nu a fost concretă și corectă, și nici nu a demonstrat respectarea principiului transparenței în achizițiile publice.

Petentul apreciază că diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului, conchide autorul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost *„formulată și motivată”*.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au solicitat înscrieri.

Prin adresa nr. ... din 07.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 25005/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca *„neîntemeiată și nelegală”*.

În cadrul documentului, precizează că oferta contestatorului s-a clasat pe locul secund, iar criticile referitoare la oferta ce a ocupat locul 1 sunt *„neprobate și superficiale”*.

Mai precizează că ... SRL nu a uzitat de dreptul de a solicita clarificări în perioada de depunere a ofertelor, preferând să facă doar presupuneri legate de propunerea financiară a ... SRL și să susțină nelegalitatea acestei oferte pentru o presupusă incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g și h din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că nu s-a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar în ceea ce privește contestația, apreciază că *„petitul este tardiv, sau rămas fără obiect”*.

Cu caracter general, autoritatea contractantă susține că *„are dreptul de a stabili în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare, elemente verificate deoarece nu au existat aspecte neadecvate în prestarea de servicii sau situații de excludere”*, așa cum a susținut contestatorul, sens în care detaliază.

De asemenea, invocă prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016 în ceea ce privește caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL și să constate legalitatea raportului procedurii nr. 24661/05.08.2025.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale art. 205 C.pr.civ., iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării și către contestator a punctului de vedere a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 25005/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 999/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de ... SRL, a solicitat Consiliului *„să constatați îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate și să procedați în consecință”*.

În cadrul documentului, intervenientul punctează următoarele aspecte:

- societatea sa respectă legislația muncii referitoare la asigurarea salariului minim pe economie, precum și cerințele din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii financiare;

- salariații săi beneficiază de sporul pentru orele de noapte, pentru orele de weekend, iar pentru sărbătorile legale sporul care se acordă este de 100%;

- valoarea ofertată de societatea sa acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, acordarea de sporuri pentru ore de noapte, weekend, sărbători legale. De asemenea, precizează că societatea constituie fond de handicap, conform Legii nr. 448/2006.

- prin oferta prezentată și-a propus să presteze un serviciu cu profit minim, având în vedere caracterul serviciului desfășurat de către beneficiarul serviciilor și anume, servicii medicale de urgență. Din acest motiv *„valoarea prețului ofertat este adusă la minim”*.

- în cadrul societății se respectă dreptul la concediu de odihnă și „principiul transparenței și a egalității de tratament, conform art.2 din Legea 98/2016 va rugăm să constatați îndeplinirea acestora”;

- în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, consideră că interpretarea contestatorului este eronată, sens în

care prezintă explicații cu privire la dispozițiile regăsite la lit. c) din acest articol;

- contestația a fost formulată fără a fi solicitat accesul la dosarul achiziției publice și se bazează pe supoziții:

- cu referire la cheltuielile corespunzătoare personalului ce nu domiciliază în localitatea în care vor fi prestate serviciile, precum și cu privire la subcontractarea serviciilor, contestatorul arată că societatea sa are sediul social și principalul loc de desfășurare a activității în localitatea Râmnicu Vâlcea, acolo unde se află și autoritatea contractantă, iar serviciile nu vor fi subcontractate;

- abordarea contestatorului este superficială, iar în cadrul procedurii din prezenta cauză au fost declarați doi câștigători, unul fiind ... SRL.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 28.08.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.08.2025, a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin nota încheiată în data de 29.08.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ulterior studierii dosarului format la Consiliu, prin adresa nr. 23101/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr..., ... SRL a formulat concluzii scrise, subliniind că nu formulează critici noi sau alte capete de cerere.

În cadrul documentului, reia considerente deja prezentate, și combate apărările autorității contractante din punctul de vedere, arătând că nu a formulat critici cu privire la documentația de atribuire.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată și motivată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. nr. 301/2012, Codul muncii, Codul fiscal, precum și actele normative menționate în contestație, iar în probațiune au solicitat înscrieri.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată, iar dovada comunicării către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 03.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 30427/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la soluționarea contestației din dosarul CNSC nr. ..., organizatoarea procedurii a informat Consiliul că nu cunoaște starea/situația acesteia.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 22949/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211553793/1 din 06.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 33.904,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază - Acord cadru - 36 luni”**, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.542.752 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„prețul cel mai scăzut”*.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **11.08.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **06.08.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00069] Contestatatie nr. 22940_06.08.2025.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor desemnate câștigătoare pentru acordul-cadru în discuție, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 24662/05.08.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 24661/05.08.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor desemnate câștigătoare pentru acordul-cadru în discuție,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume **„aratam ca NU S-A SOLICITAT ACCES LA DOSARUL ACHIZIȚIEI și, în aceasta procedura, petitul este tardiv, sau ramas fara obiect”**, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... SRL a solicitat, printre altele, acces la **„dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016”**, și nu acces, **în baza prevederilor art. 217** din Legea nr. 98/2016, la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă.

Or, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **„(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”**

În aceste condiții, în care este evidentă confuzia în care se află autoritatea contractantă (*într-o confuzie similară se regăsește și ... SRL, prin susținerile din cererea de intervenție depusă, pag. 2, ultimul paragraf – **n.n.***) referitor la aspectul în discuție, Consiliul nu va reține astfel de susțineri.

Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. I din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, **„Decizia de admitere si declarare ca si a admisibila a ofertei ... SRL este nelegală în raport de prevederile art. 167 din alin. (1) lit. g) si h) din Legea 98/2016.”**

Astfel, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, printre care și adresa cu nr. 97296/24.07.2025 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, reține ca fiind relevante susținerile

contestatorului în cauză, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel, și anume

*„Ca urmare a solicitării adresate către Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumită ONRC), în baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, **în care am cerut informații despre acordurile cadru/contractele de prestări servicii încheiate cu societatea ... SRL, respectiv modul implementare a acestor contracte.***

Prin adresa nr. 97296/24.07.2025, Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumită ONRC), ne comunica următoarele:

Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025 pentru: ... devenind incidente prevederile cap. XIII, art. 13.3. lit. a) din acordul-cadru mai sus menționat, respectiv: „Promitentul - achizitor își rezervă dreptul de a rezilia parțial/în întregime acordul - cadru și, implicit, contractul subsecvent, în oricare din următoarele situații:

*a) în cazul în care se înregistrează **trei procese - verbale de recepție**, pe perioada derulării unui contract subsecvent, **în care au fost consemnate nereguli cu privire la modul de îndeplinire a contractului subsecvent iar acestea nu au fost remediate în termenul prevăzut”, întrucât serviciile de paza umană nu au fost prestate cu nominalizați în oferta.***

NOTIFICAREA ANAP din 18 iunie 2021
(<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf>)

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

*- **fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;***

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

*- **fie la încetarea anticipată a respectivului contract;***

- fie la plata de daune-interese,

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- **încetarea anticipată a contractului** nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, **dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale;**

Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025 a fost reziliat datorita faptului ca societatea ... SRL a incalcat in mod repetat obligatiile principale ce-i reveneau in cadrul unui contract de achiziție publică, înregistrând un număr trei procese - verbale de recepție cu nereguli.

Or, Consiliul analizând documentul DUAE prezentat de ... SRL, constată că acesta a bifat răspunsul - **NU**, la rubrica - **Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**, de la Secțiunea C a Părții a III-a a tuturor acestor documente.

Totodată, Consiliul reține că autoritate contractantă a precizat, în raportul procedurii, următoarele:

„2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

(...)

In urma evaluarii propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de urmasorii ofertanti:

1. SC ... SRL - Oferta admisibila pentru lot "Servicii de paza";

2. SC ... SRL - Oferta admisibila pentru lot "Servicii de paza";

(...)

2.4.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantilor clasati pe locurile 1-5 sa prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. **24510 din 04.08.2025**, întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standardale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, care este parte a dosarului achiziției.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 167

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”.

Totodată, conform prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016,

„(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) **se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**”.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) lit. b), alin. (1¹), alin. (3), alin. (5) – (5⁴) și alin. (8) din HG nr. 395/2016

„Articolul 166

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:**

(...)

b) **pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire**, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

(...)

(1¹) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termenele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(...)

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

(5³) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.

(....)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Lege.](#)

Conform prevederilor art. 170 alin. (1) - (3²) din Legea nr. 98/2016 „Articolul 171

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității,

autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3),** ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”.**

În cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în

cadru al unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, **constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior** dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui**

operator economic să prezinte măsurile corective pe care le- a adoptat

ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Or, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o astfel de analiză, raportat la ofertantul ... SRL, vizavi de îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) și, după caz, lit. h\) din Legea](#) nr. 98/2016, și nici nu a solicitat dovezi, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016,

acest lucru fiind evident inclusiv raportat la cele precizate în **Procesul-verbal cu nr. 24510/04.08.2025** (la pag. 2 și 3, poz. I.3. – **n.n.**) privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Consiliul subliniază că, și în condițiile în care raportul procedurii de atribuire a fost întocmit, ulterior derulării etapelor de evaluare a prezentei proceduri, în urma cărora oferta ... SRL a fost clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor desemnate câștigătoare pentru acordul-cadru în discuție,

autoritatea contractantă, odată ce a luat cunoștință de informațiile sus citate, legate de Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025, precizat de contestatorul ... SRL în prezenta contestație, **nu se poate exonera de a nu respecta temeinic** atât prevederile legale anterior citate cât și prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, respectiv „Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință** că operatorul economic se află, **având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la **art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.**”

Astfel, având în vedere că, și în acest moment, în care procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă este responsabilă, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru modul de realizare a prezentei achiziții, **cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile**, Consiliul subliniază că respectiva autoritate este obligată să adopte măsurile care se impun în această situație.

Referitor la susținerile ... SRL, din cererea de intervenție depusă, și anume

*„Referitor la respectarea art. 167 din Legea 98 din 2016 privind achizițiile publice constatam ca ... SRL încearca sa aduca in lumina o informație pe care o interpretează eronat. Exemplu **lit.c a art.167 din Legea 98** din 2016, **marcat ca fiind important în argumentele aduse** "(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

*c) **a comis o abatere profesională gravă** care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;" este detaliat doua alineata mai jos la aliniatul 3 al aceluiași articol, alineat care ne explica ce inseamna abatere profesională gravă "(3) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), **prin abatere profesională gravă se înțelege** orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.". **Din descrierea si argumentarea SGPI SECURITY FROCE SRL reiese ca au incercat o interpretare personala a cadrului legal nefiind vorba de nicio incalcare a regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.**"*

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care acestea indică o confuzie a ... SRL, în înțelegerea aspectelor contestate de ... SRL, respectivul contestator vizând în mod evident, prin criticile sale de la pct. I, în principal demonstrarea incidenței prevederilor art. 167 alin.

(1) lit. g), și **nu lit. c)**, din Legea nr. 98/2016, prevederi care reglementează situația operatorului economic care „**și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract**” și nu situația în care acesta „**a comis o abatere profesională gravă**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la pct. I din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, în sensul anterior arătat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice (*aceeași abordare se regăsește și în concluziile scrise, depuse de contestator, față de aspectele în discuție la acest punct – n.n.*) prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL, depusă la prezenta procedură, nu ar îndeplini anumite cerințe/specificații, axându-se, în esență, pe teze cum ar fi

„Consideram just ca, decizia autoritatii contractante este si nelegala, cu aplicarea greșita a cerințelor impuse prin documentația de atribuire si dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum si de interpretare si aplicare a legislației incidente.

Prin documentul achiziției in ceea ce privește modul de elaborare al ofertei din punct de vedere atat tehnic cat si financiar, autoritatea contractanta a stabilit in mod clar si detaliat obligativitatea de intocmire a ofertei.

(...)

Comisei de evaluare ii revine obligația de a proceda la o verificare temeinica a tuturor ofertelor primite, solicitând in acest sens acolo unde legea impune, clarificari in acest sens.

In acest caz se impunea clarificari privind costurile concrete pe care le efectueaza cu serviciile de subcontractare cu detalierea tuturor celorlate operațiuni pe care le implica deplasarea agenților către si de la locul de prestare a serviciului, fapt pe care autoritatea contractanta 1-a ignorat.

Ori, incalcarea unor astfel de incalcari flagrante al legislației muncii de către persoanele care au atributii de verificare a legalitatii ofertelor, reprezintă un risc de incurajare a unor activitati financiare nelegale.

(...)

Comisia de evaluare era tinuta a respecta atat propriile cerințe ,ale documentației de atribuire in egala masura cu respectarea art. 133 din HG 395/2016 „Articolul 133

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza si de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție

publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

In aceasta situatie, consideram ca tariful ofertat nu poate fi unul real si sustenabil si nu reflecta in mod obiectiv posibilitatea derulării contractului in condiții de legalitate.

- Fața de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca si castigatoare a unei oferte trebuia fundamentata pe o evaluare temeinica sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei.

- Astfel, anterior finalizării evaluarii ofertelor, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa stabileasca cu exactitate daca oferta clasata pe locul 1 este reala si ferma si numai în urma unei evaluari legale, logice, complete si corecte, autoritatea contractanta putea stabili conformitatea acestora si implicit o declarare a ofertei castigatoare.”.

Or, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei ... SRL, pe care o critică, și anume

- care sunt acele cerințe/specificații/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, identificate și citate corespunzător, din respectiva documentație, vizavi de aspectele criticate, și care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/specificații/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/specificații/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Un contestator **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL, la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct. I, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct. I, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.