CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 622/31.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21753/31.05.2018 și, respectiv, sub nr. 22077/ 05.06.2018, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director, a contestat adresele nr. 75/23.05.2018 și nr. 79/29.05.2018, reprezentând solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul Bacău", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ...(CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea, din cadrul adresei nr. 75/23.05.2018, a solicitărilor nelegale și care exced documentaţiei de atribuire și legislaţiei privind achiziţiile publice cu privire la deţinerea tuturor muncitorilor conform formularului C7 (extras de forţă de muncă) la data depunerii ofertelor, verificarea respectării principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă privind solicitările de clarificări către toți participanţii la procedură, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25169/21.06.2018, respectiv, sub nr. 26043/26.06.2018, care formează obiectul Dosarului nr. **.../2018**, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ...SA, cu sediul în localitatea ...,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 94/15.06.2018 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică și a solicitat anularea adresei nr. 94/15.06.2018 și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acesteia, anularea oricăror acte subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior adresei nr. 94/15.06.2018, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. .../2018, SC ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 75/23.05.2018 prin care a solicitat clarificarea anumitor aspecte ale ofertei, fapt pentru care, prin adresa nr. 612/25.05.2018 a notificat autoritatea contractantă, solicitând eliminarea, din cadrul solicitării de clarificări, a tuturor cerinţelor care exced cerinţelor din documentaţia de atribuire și legislaţiei privind achiziţiile publice referitoare la deţinerea tuturor muncitorilor la data depunerii ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră că cererea de clarificări nr. 75/23.05.2018 conţine solicitări care exced cerinţelor din documentaţia de atribuire, în sensul că solicitarea de documente justificative privind deţinerea tuturor categoriilor de muncitori la depunerea ofertelor este nelegală, întrucât, prin fișa de date a achiziției a fost solicitat doar demonstrarea accesului la specialiştii necesari pentru verificarea calității lucrărilor conform Legii nr. 10/1995. Contestatoarea susține că, nicăieri în legislaţia privind achiziţiile publice, nu este impus faptul că la depunerea ofertelor potențialii ofertanți să dețină toți muncitorii pentru realizarea contractului, ofertantul declarat câștigător având posibilitatea de a angaja categoriile de muncitori de care are nevoie pe parcursul desfășurării contractului.

Contestatoarea învederează că resursele solicitate prin documentele de licitație și prezentate de societatea sa în cadrul ofertei au rolul de a demonstra și justifica termenele ofertate pentru realizarea lucrărilor și susţinerea graficului de execuţie, prin urmare, solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine acest aspect din cadrul adresei nr. 75/23.05.2018.

Contestatoarea face precizarea că, pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita prezentarea de documente justificative pentru personalul muncitor pentru toți participanţii la procedură, iar pe de altă parte, aceasta poate solicita doar accesul la

specialişti pentru verificarea calității lucrărilor, conform Legii nr. 10/1995.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Pentru soluționarea contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 21958/... C5/04.06.2018, a solicitat autorității contractante COMUNA ..., să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 88/07.06.2018, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 22566/07.06.2018, autoritatea contractantă ...a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării propunerilor tehnice de către comisia de evaluare a rezultat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări către fiecare dintre cei 7 ofertanţi participanţi la procedură, transmițându-se către SC ... SRL adresa nr. 75/23.05.2018, în urma căreia aceasta a depus notificare prealabilă. Autoritatea contractantă menționează că a transmis punctul său de vedere nr. 79/29.05.2018 cu privire la notificare, prin care i s-a precizat contestatoarei că nu se vor lua măsuri de remediere.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind eliminarea, din cadrul adresei nr. 75/23.05.2018, a soliciărilor referitoare la deţinerea tuturor muncitorilor conform formularului C7 (extras forţă de munca) la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. 1: „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7)”, potrivit căreia contestatoarea avea obligaţia, conform Formularului nr. 8, să prezinte o organigramă cuprinzătoare și echipamentele pe care intenţiona să le utilizeze în realizarea lucrărilor, ori prin faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul personalului de execuţie și al utilajelor ce urmau a fi folosite la realizarea lucrărilor, a condus la necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări cu privire la acest aspect.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă învederează că în urma analizării propunerii tehnice depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Formularului C7 sunt menționate doar „meseriile” și consumul cu manopera aferent fiecărei categorii de personal de execuţie, nefiind menționat numărul personalului de execuţie calificat și necalificat pe categorii de meserii, corelat cu informațiile prezentate la pag. 50, unde este prezentată organigrama antreprenorului și liniile de comunicare (schema de relaţii). Se arată, astfel, că din cadrul organigramei reiese, fără a se nominaliza persoanele implicate, astfel:

beneficiar, diriginte consultant, antreprenor general, proiectant, institutul de control, ISC, Garda de mediu, Agenţia protecția mediului, subcontractant, prestatori servicii, responsabil controlul calității, responsabil tehnic cu execuţia, responsabil SSM, aprovizionare, șef şantier, laborator, stație betoane, balastieră carieră, compartiment auto mecanizare, stație asfalt, formații de lucru. Din organigrama prezentată nu reiese: că ofertantul a identificat tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; nu sunt prezentate în cadrul organigramei și descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate exista nicio raţiune pentru a interpreta faptul că, în cadrul Formularului 8 s-ar fi solicitat, în fapt, preluarea „întocmai” a meseriilor menționate în cadrul Formularelor C7, de vreme ce conținutul Formularului 8 (inclus în documentaţia de atribuire) este explicit și se referă la identificarea întregului personal și la echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Astfel, ...susține că din conţinutul solicitărilor de clarificări rezultă că acestea au fost făcute, în vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv pentru a fi prezentată dovada sustenabilităţii şi realităţii ofertei sale.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudenta C.N.S.C.

De asemenea, aceasta face precizarea că îndeplinirea unei cerinţe din propunerea tehnică, care are un impact asupra perioadei de execuţie a lucrărilor efectuate, nu poate fi realizată printr-o simplă asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fişa de date, prin urmare, în situaţia în care se constatau neconcordanţe care împiedicau întocmirea ofertei, contestatoarea putea solicita clarificări potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat, prin adresa nr. 629/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23037/08.06.2018, concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a adus la cunoștință următoarele:

- în cadrul ofertei, la pag. 47, se regăsește identificat personalul muncitor atât pe categorii, cât și ca număr de persoane;
- în cadrul ofertei, la pag. 32 – 43, se regăsesc prezentate rolurile și responsabilitățile personalului responsabil cu îndeplinirea contractului;
- în cadrul ofertei, la pag. 43 – 46, se regăsesc prezentate utilajele și echipamentele ce pot fi utilizate la realizarea contractului.

De asemenea, contestatoarea subliniază încă o dată că în fișa de date nu a fost solicitat ca, la momentul prezentării ofertelor, ofertanții să dețină toți muncitorii necesari pentru execuţia lucrărilor conform formularului C7 (extras de forţa de muncă) și ca urmare, o astfel de solicitare excede cerinţele din documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 90/ 08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23161/11.06.2018, dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 103/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25381/22.06.2018, autoritatea contractantă a comunicat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea contestației, întrucât contestatoarea a formulat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 75/23.05.2018, prin adresa nr. 614/29.05.2018 și pentru punctul 1 din cadrul acesteia, referitor la prezentarea de documente justificative din care să rezulte deținerea categoriilor de muncitori, iar prin depunerea acestui răspuns, contestația a rămas fără obiect.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

Față de aceste concluzii ale autorității contractante contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 677/22.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25424/22.06.2018, punct de vedere, prin care a învederat faptul că societatea sa a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări încercând să lămurească aspectele semnalate de autoritatea contractantă, răspunsul său neechivalând cu renunțarea la contestație sau cu adoptarea de măsuri de remediere, motiv care ar conduce la rămânerea fără obiect a acesteia.

În referire la decizia invocată de autoritatea contractantă prin concluziile scrise, contestatoarea observă că aceasta se referă la respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresele nr. 31874/... C5/03.08.2018 și nr. 31875/... C5/03.08.2018, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților transmiterea susţinerilor referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, având în vedere faptul că SC ... SRL nu a contestat rezultatul evaluării propunerii tehnice, comunicat prin adresa nr. 99/15.06.2018, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, din alte motive decât cele criticate prin contestaţia nr. 622/31.05.2018 și care se regăsesc în adresa nr. 75/23.05.2018, act atacat prin contestație.

Autoritatea contractantă ...a răspuns la solicitarea CNSC nr. 31874/... C5/03.08.2018, prin adresa nr. 133/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32018/06.08.2018, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere, precizând, totodată, faptul că autoarea contestației, deși a criticat solicitarea de clarificări nr. 75/23.05.2018, a răspuns la aceasta, dar nu a contestat rezultatul evaluării propunerii tehnice, fapt pentru care se constată lipsa de interes a acesteia.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 31875/... C5/03.08.2018, prin adresa nr. 856/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32094/06.08.2018, prin care a învederat că actul atacat de societatea sa prin contestație nu reprezintă comunicarea finală

a procedurii, prin urmare mai există posibilitatea de a se apăra și demonstra că oferta sa este conformă.

Contestatoarea susține că toate motivele de respingere din adresa nr. 99/15.06.2018 sunt în strictă legătură cu cele contestate la CNSC, prin urmare, în cazul în care contestația sa va fi admisă, adresa nr. 99/15.06.2018 va fi desființată, deoarece toate motivele invocate de autoritatea contractantă sunt strict legate de deținerea întregului personal necesar pentru realizarea contractului.

Astfel, contestatoarea face precizarea că interesul său în cadrul procedurii este susținut de următoarele:

- a răspuns la toate solicitările de clarificări;

- a prelungit valabilitatea ofertei și polița de asigurare a garanției de participare;

- toate motivele invocate în adresa nr. 99/15.06.2018 au la bază motivele invocate prin contestație, interesul său fiind dovedit întrucât urmărește o finalitate procedurală, și anume desființarea atât a actului nelegal atacat, cât și a celor subsecvente și interdependente unul de celălalt.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată din oficiu și judecarea cauzei pe fond.

În susținerea contestației sale care formează obiectul Dosarului nr. .../2018, asocierea SC ...SRL – ...SA aduce la cunoștință motivele respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, după cum urmează: nu s-a depus o organigramă în forma solicitată, Graficul Gantt nu conţine toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv nu cuprinde ordinea şi derularea în timp a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, durata activităţilor și subactivităţilor aferente, activităţile de interfațare cu lucrările existente şi operarea acestora, respectiv răspunsul la solicitarea la clarificări privind senzitivitatea procesului legat de echipament şi durata de viață proiectată nu este concludent.

Astfel, contestatoarea arată că, prin cererea de clarificări nr. 70/20.03.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat, între altele, să indice unde anume, în cadrul propunerii tehnice, se regăseşte organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze în realizarea lucrărilor, cu descrierea rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Contestatoarea aduce la cunoștință informațiile pe care le-a prezentat în răspunsul său la solicitarea de clarificări, răspuns ce a fost considerat ca fiind neconcludent, respectiv că organigrama nu a fost prezentată în forma solicitată.

În continuare, contestatoarea consideră că organigrama depusă respectă Formularul nr. 8 din documentaţia de atribuire, indicând în acest sens filele din propunerea tehnică unde se regăsesc lista personalului cu descrierea rolului şi a responsabilităţilor, lista echipamentelor, extrasul de materiale, extrasul de ore - funcţionare

utilaj şi Extrasul de mijloace de transport auto și arătând, totodată, că autoritatea contractantă a refuzat să studieze paginile indicate în răspunsul la clarificări.

Totodată, contestatoarea susține că, deşi autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi putut verifica sustenabilitatea termenelor din graficul de execuţie faţă de modul de depunere al organigramei, nu arată în mod clar în ce fel a fost împiedicată să efectueze această verificare, mai ales din moment ce societatea sa a indicat tot personalul/echipamentele implicate, astfel încât scopul cerinţei putea fi realizat fără niciun impediment.

În continuare, asocierea SC ...SRL – ...SA face precizarea că a depus graficul de execuţie Gantt cu toate informaţiile solicitate, indicând filele din propunerea sa tehnică unde sunt descrise modul de realizare a lucrărilor care va descrie programul de execuţie, Programul de execuţie prezentat cu ajutorul diagramei Gantt, care prezintă perioadele de început şi încheiere şi durata activităţilor, drumul critic.

În ceea ce privește respectarea cerinței privind senzitivitatea procesului, contestatoarea consideră că, potrivit dispoziţiilor legale incidente, analiza de senzitivitate este un document care se întocmeşte în etapa de proiectare a unei investiţii, iar nu în etapa de execuţie a lucrărilor, astfel cum este cazul în prezenta procedură de atribuire, făcând trimitere la Proiectul tehnic nr. 262/2017 elaborat de proiectantul SC ... SRL, în cadrul căruia se face referire la existenţa Studiului de fezabilitate nr. 122/2016.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la cerința de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul trebuie să detalieze „senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament” și susține că aceasta nu a fost detaliată de către autoritate contractantă, fiind interpretată diferit de fiecare ofertant, astfel că prin depunerea fişelor tehnice ale echipamentelor, societatea sa a dovedit în mod implicit că ofertarea acestora asigură senzitivitatea procesului legat de echipament şi se încadrează în durata de viaţă proiectată a obiectivului.

Contestatoarea precizează și faptul că în documentaţia de atribuire nu se solicită depunerea documentelor justificative privind senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament, ci doar prezentarea acestui detaliu, apreciind în acest sens că autoritatea contractantă nu poate solicita, prin cereri de clarificări, prezentarea unor documente care nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

În concluzie, asocierea SC ...SRL – ...SA menționează că propunerea sa tehnică a răspuns cerinţelor din documentaţia de atribuire, răspunsurile la solicitarea de clarificări oferind informaţiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona faptul că oferta a fost completă şi conformă.

În final, contestatoarea invocă practica instanţelor de judecată.

În dovedirea contestației sale, asocierea SC ...SRL – ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestaţia formulată de asocierea SC ...SRL – ...SA, Consiliul, prin adresa nr. 25513/.../... C5/22.06.2018, transmisă spre știință și CONSILIULUI LOCAL ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Consiliul a înștiințat-o că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice împuternicirea avocațială, numele şi prenumele reprezentantului legal al SC ...SRL, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada asocierii încheiată între SC ...SRL şi SC ...SA Cuenca-Spania.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26052/26.06.2018, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 25513/.../... C5/22.06.2018, depunând documentele solicitate.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26423/28.06.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 104/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25379/22.06.2018, autoritatea contractantă ...a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de asocierea SC ...SRL – ...SA.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât nu respectă procedura impusă de Legea nr. 101/2016 actualizată, în sensul că nu a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege și nici nu a constituit cauțiune.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației trebuia să respecte art. 2.553 din noul cod civil pentru depunerea contestației, iar din faxul transmis de aceasta se observă că notificarea și contestația au fost transmise după închiderea programului de lucru.

Autoritatea contractantă consideră că motivele contestatoarei nu sunt fundamentate și nici susținute de justificările sale, aceasta neputând însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei pe bază de supoziţii.

Autoritatea contractantă redă, în continuare, conținutul adresei privind rezultatul evaluării tehnice a ofertei contestatoarei.

Astfel, se arată că în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului SC ...SRL nr. 80/28.05.2018 la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

- ofertantul nu a prezentat organigrama în forma solicitată;

- în cadrul Graficului Gantt nu au fost evidențiate activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, durata activităților și subactivităților aferente, punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- analizând răspunsul operatorului economic cu privire la senzitivitatea procesului legat de echipament s-a constatat că ofertantul face confuzie între analiza de senzitivitate precizată prin HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentaţiilor tehnico - economice și senzitivitatea procesului legat de echipamentele prezentate prin fișele tehnice, aceasta ținând de proiectare.

Autoritatea contractantă nu poate reține afirmaţiile contestatoarei potrivit cărora „Aportul ofertantului la analiza indicată este reprezentat de faptul că prin depunerea Listelor de cantități - devize /.../ împreună cu fișele tehnice /.../ se dovedeşte faptul că ofertarea acelor lucrări și a echipamentelor având parametri tehnici și cantitativi indicaţi de proiectant asigura senzitivitatea procesului legat de echipament și se încadrează în durata de viață proiectată a obiectivului”, atâta timp cât nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze parametri tehnici calitativi și cantitativi care asigură senzitivitatea procesului legat de echipamente.

Autoritatea contractantă invocă în final dispozițiile art. 75, art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) şi (10), art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate excepțiile invocate și să respingă contestația.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26529/29.06.2018, contestatoarea a comunicat note scrise în referire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate, arătând în acest sens că a constituit cauțiunea în valoare de 35.000 lei, iar contestația a fost transmisă prin poștă la data de 20.06.2018.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind excepția tardivității contestației raportat la data primirii contestației după închiderea programului de lucru, contestatoarea face trimitere la art. 183 alin. (1) și (3) din codul de procedură civilă și la practica instanțelor.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a ignorat faptul că societatea sa a transmis contestația și prin poștă, prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26897/03.07.2018, contestatoarea a transmis confirmările de primire privind contestația transmisă în data de 20.06.2018.

De asemenea, contestatoarea SC ...SRL a solicitat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29329/18.07.2018, cheltuieli de judecată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

...(CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul Bacău”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.03.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.492.963,76 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au participat 7 operatori economici așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 51/05.04.2018 al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 75/23.05.2018 (numai punctul 1), reprezentând o solicitare de clarificări în cadrul etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a cerut contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a cerinței privind resursele.

Nemulţumită de această solicitare a autorității contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante la data de 25.05.2018 o notificare prealabilă cu numărul de înregistrare 603, prin care a solicitat eliminarea punctului 1 din adresa nr. 75/23.05.2018.

Prin adresa nr. 79/29.05.2018, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 31.05.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 622/31.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21753/31.05.2018, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, prin care a solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante să elimine din cadrul adresei nr. 75/23.05.2018 a solicitărilor nelegale și care exced documentaţia de atribuire și legislaţia privind achiziţiile publice cu privire la deţinerea tuturor muncitorilor conform formularului C7 (extras de forţă de muncă) la data depunerii ofertelor, verificarea respectării principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă privind solicitările de clarificări către toți participanţii la procedură*”.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare, care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța

numai cu privire la ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016, fiind în vigoare la data sesizării CNSC (31.05.2018)

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Urmare a raportului de specialitate nr. 1 din 23.05.2018, al expertului tehnic cooptat, prin Procesul-verbal nr. 69 din 23.05.2018, al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să solicite tuturor ofertanților clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 75/ 23.05.2018, prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și cea referitoare la resurse.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„1. Analizând înscrisurile, respectiv organigrama echipei de proiect prezentată la pagina 50, în care nu se regăsește în mod clar tot personalul nominalizat și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, vă rugăm să justificați/clarificați unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește organigrama cuprinzătoare în care să se identifice în mod clar tot personalul nominalizat și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor conform cerinţei din documentaţia de atribuire - secțiunea formulare - Formular nr. 8 - Propunere tehnică - Resurse. Având în vedere precizarea dvs. cu privire la personalul de execuţie, vă rugăm să prezentați documente justificative (Revisal, declaraţii de disponibilitate, contracte de muncă, etc) din care să rezulte că deţineţi categoriile de muncitori declarate la pag. 47 în propunerea tehnică depusă.

Din lista privind personalul pe care îl propuneţi la paginile 47 lipsesc anumite tipuri de angajaţi corelat cu extrasul cu manoperă după cum urmează: peisagist, pietrar, pavator, montator construcții metalice, asfaltatori, parchetar, vă rugăm să clarificaţi acest aspect.

2. Analizând înscrisurile, respectiv reperele privind logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, prezentate la pag. 63, vă rugăm să justificaţi/clarificaţi unde în cadrul acestui document se regăsesc prezentate detaliat aspectele organizaționale generale și specifice contractului, precum și planificarea activităților contractului în care să se indice toate etapele esenţiale de realizare a activităților, așa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire".

Contestatorul solicită, în cadrul prezentei contestații, eliminarea din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, a întrebării nr. 1, deoarece:

- acesta consideră că excede cerinței din documentația de atribuire,

- solicitarea, la evaluarea ofertelor, de documente justificative privind deţinerea tuturor categoriilor de muncitori la depunerea ofertelor este nelegală,
- legislaţia privind achiziţiile publice nu a impus faptul ca la depunerea ofertelor potențialii ofertanți să dețină toți muncitorii pentru realizarea contractului, ofertantul câștigător având posibilitatea de a angaja categoriile de muncitori de care are nevoie pe parcursul desfășurării contractului.
- este excesiv să se solicite unui ofertant să demonstreze, cu documente justificative, că deţine personalul muncitor la data depunerii ofertelor.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine, din cadrul adresei nr. 75/23.05.2018, solicitarea de a demonstra, cu documente justificative, deţinerea tuturor muncitorilor necesari pentru realizarea contractului conform extrasului de forţă de muncă (formularul C7), respectiv punctul 1.

Deși a contestat adresa nr. 75/23.05.2018 (doar punctul 1 din cele 5), contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, la toate cele 5 puncte, inclusiv la punctul 1 contestat, însă, acest fapt nu poate conduce, cum eronat susține autoritatea contractantă, la respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatorului și prin adresa nr. 99 din 15.06.2018 i-a comunicat respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, la etapa evaluării tehnice.

Această adresă de comunicare a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor nu a fost contestată de SC ... SRL, deși unul din cele 3 motive de respingere a ofertei se referă la punctul 2 din adresa nr. 75/23.05.2018, punct necontestat.

În urma finalizării etapei de analiză a propunerilor tehnice, oferta lui S.C. ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, având la bază trei motive, din care doar două au legătură cu criticile formulate în prezenta contestație, **aspect ce nu a fost contestat de către ofertant** în termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016. Astfel, caracterul neconform al ofertei tehnice este recunoscut chiar de către contestator prin neatacarea conţinutului scrisorii de comunicare nr. 99 din 15.06.2018 (confirmare de primire la S.C. ... SRL la data de 15.06.2018), realizată în urma finalizării etapei de analiză a propunerii tehnice, situaţie ce nu mai poate fi înlăturată în prezent.

Referitor la criticile contestatorului privind punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, câtă vreme contestatoarea nu a înțeles să parcurgă în termen legal etapele prevăzute de legiuitor pentru contestarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale sub aspectul evaluării propunerii tehnice (adresa nr. 99/15.06.2018), însușindu-și, astfel, concluzia privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Cum criticile referitoare la punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018 nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform și inacceptabil al

propunerii sale tehnice şi să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere eliminarea punctului 1 din adresa nr. 75/23.05.2018.

Din conținutul contestației rezultă că SC ... SRL contestă punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018, fără a ataca decizia autorității contractante de a respinge propunerea sa tehnică (adresa nr. 99 din 15.06.2018).

Astfel, la acest moment, propunerea tehnică depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, ca neconformă și inacceptabilă, fapt ce nu mai poate fi contestat de aceasta în cadrul termenului legal.

În consecinţă, având în vedere că:

- propunerea tehnică depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând în acest sens trei motive de respingere;

- decizia emisă de comisia de evaluare, de respingere a propunerii tehnice (adresa nr. 99/15.06.2018), nu a fost atacată cu o nouă contestație;

- decizia comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, nu mai poate face obiectul unei căi de atac,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea punctului 1 din adresa nr. 75/23.05.2018, de vreme ce nu mai poate deveni admisibil, în această procedură de atribuire, din punct de vedere tehnic.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care contestatorul nu a atacat decizia autorității contractante în legătură cu faptul că propunerea tehnică a acestuia a fost respinsă din mai multe motive decât cel care face obiectul prezentei contestații, SC ... SRL nu justifică un interes în criticarea punctului 1 din adresa nr. 75/23.05.2018. Adresa nr. 99/15.06.2018 reprezintă o comunicare parțială, conform dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite critica formulată de SC ... SRL în ceea ce privește punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018 și s-ar aprecia că aceasta este întemeiată, SC ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă, pentru încă un alt motiv, fapt ce nu a fost criticat de către SC ... SRL printr-o altă contestație.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018 nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea admisibilă a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la punctul 1 din adresa nr. 75/23.05.2018 fiind, astfel, lipsite de interes.

În consecință, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, Consiliul constată următoarele:

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea „Procesului verbal al ședinței de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri clarificări" înregistrat sub nr. 93/15.06.2018, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat asocierii SC ...SRL – ...SA a cărei ofertă a fost respinsă, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia. În acest sens i-a fost transmisă, asocierii SC ...SRL – ...SA, adresa nr. 94/15.06.2018.

La data de 20.06.2018, asocierea SC ...SRL – ...SA, reprezentată de SC ...SRL în calitate de lider de asociere, a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă contestația fără număr din 20.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 25169/21.06.2018 care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea adresei nr. 94/15.06.2018 privind respingerea ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204689284/1 din data de 25.06.2018, în sumă de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bacău.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Ca urmare, excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, pentru neplata cauțiunii, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește excepţia tardivităţii depunerii contestației de către contestator, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie adresa nr. 94 din 15.06.2018, contestaţia fiind trimisă prin poștă, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă la data de 20.06.2018, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestaţii, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului evaluării tehnice, respectiv adresa nr. 94 din 15.06.2018, a început să curgă după data de 15.06.2018 (data comunicării rezultatului evaluării tehnice), și era de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, asocierea SC ...SRL – ...SA formulează critici punctuale cu privire la fiecare motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

Astfel, se reține că în cuprinsul actului atacat la punctul 1 se regăsește menționat următorul motiv de respingere:

«... *în urma analizei evaluării propunerii tehnice încărcate de dumneavoastră în SEAP la procedura de achiziţie publică mai sus menționata, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei dvs. în baza art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini. Oferta este şi inacceptabilă în baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la Propunerea Tehnică nu sunt concludente, motivat de următoarele:*

Conform Documentaţiei de atribuire, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

b) resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr.8)

Prin adresa nr. 70/23.05.2018 Autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice următoarele: „Analizând înscrisurile, respectiv organigrama privind personalul principal implicat în executarea obiectivului, prezentată la pagina 29, vă rugăm să indicaţi unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor cu descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, conform cerinţei din documentaţia

de atribuire-secțiunea formulare-Formular nr. 8 - Propunere tehnică-Resurse.”
CONCLUZII:
1.Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta este neconcludent, motivat de următoarele: În fișa de Date a achiziţiei, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Autoritatea contractantă a solicitat: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...); b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8). Conform Formularului nr. 8 s-a precizat: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei."
Comisia de evaluare subliniază faptul ca ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.
Din analiza acestor dispoziţii ale documentaţiei de atribuire rezultă faptul că încă de la publicarea in SEAP a anunţului de participare și a documentaţiei ataşate acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar toate resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această prevedere a documentaţiei de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziţie, astfel că aceasta și-a dobândit forţa obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligaţia de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele stabilite în Fișa de Date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligaţia de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerinţele expres stabilite în documentaţia de atribuire.
Potrivit art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)". Analizând propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. - VILES Y OBRAS PUBLICAS S.A., comisia a constatat că ***ofertantul nu a prezentat organigrama în forma solicitată****.*
Autoritatea contractantă, prin introducerea în documentaţia de atribuire a cerinţei cu privire la organigrama, a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile care nu pot fi fundamentate.
În condiţiile în care ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut verifica sustenabilitatea termenelor cuprinsul în graficul de execuţie. Comisia de evaluare nu poate retine susţinerile ofertantului referitoare la faptul că «În propunerea tehnică prin Formularul 8 Resurse, la pagina 29 se afla Organigrama prin care se prezintă schema

organizatorică a ofertantului formată din membri asocierii și subantreprenorii nominalizaţi. Acest înscris se completează cu informaţii existente în Propunerea Tehnică: la paginile 30-34, la paginile 38-39 (extras din „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicabilă pentru realizarea contractului" înscris ce constituie punctul 2 din cuprinsul Propunerii tehnice), la paginile 143-351 în cadrul Planului de asigurare a calității privind executarea lucrărilor ce reprezintă punctul 5 al Propunerii Tehnice. La pagina 154 se află organigrama care reprezintă schema organizatorică la nivelul antreprenorului general iar descrierea rolurilor, responsabilitățile personalului antreprenorului și subantreprenorilor, liniile de comunicare sunt detaliate, în funcţie de specificul activităților atât prin conținutul Planului de asigurare a calității execuției și prin instrucţiunile tehnice de execuţie ataşate acestuia", de vreme ce există precizări clare ale autorității contractante în legătură cu obligaţia ofertanţilor de a prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar ***tot personalul și echipamentele*** *pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Conform DEX, „a identifica" înseamnă a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru, iar resurse de muncă înseamnă „totalitatea persoanelor care au vârsta și sunt capabile de muncă, lucrează", ceea ce nu se regăsește în organigrama depusă în propunerea tehnică depusă.*
Daca ofertanta aprecia că prevederile documentaţiei de atribuire nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentaţia de atribuire conform dispoziţiilor art. 160, alin. 1 din Legea 98/2016, fie dacă aprecia că este excesivă această cerinţă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și 8 din Legea 101/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme prin raportare la data publicării în SEAP a documentaţiei de atribuire și putea contesta conținutul cerinţei. Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare apreciază ca fiind neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări, în aceste condiţii sunt incidente prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016”.»

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei – punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire relevante în analiza acestui motiv de respingere:
„Propunerea tehnică va conține:
Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:
/.../
b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)
(...).”

Prin formularul 8 – Propunerea tehnică – Resurse, s-a solicitat:
„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere

a rolurilor şi responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 70/23.05.2018, punctul 1, membrii acesteia i-au solicitat asocierii contestatoare să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor cu descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, conform cerinţei din documentaţia de atribuire-sectiunea formulare-Formular nr. 8 - Propunere tehnica- Resurse.”*

Asocierea contestatoare a răspuns prin punctul 1 al adresei nr. 806/28.05.2018, precizând următoarele:

„1. În Propunerea tehnică prin Formularul 8 Resurse, la pagina 29 se află Organigrama prin care se prezintă schema organizatorică a ofertantului formată din membrii asocierii și subantreprenorii nominalizaţi. Acest înscris se completează cu informațiile existente în Propunerea tehnică:

- la paginile 30- 34

- la paginile 38-39 (extras din „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” înscris ce constituie punctul 2 din cuprinsul Propunerii tehnice)

- la paginile 143-351 în cadrul Planului de asigurare a calității privind executarea lucrărilor ce reprezintă punctul 5 al Propunerii tehnice. La pagina 154 se afla organigramă care prezintă schema organizatorică la nivelul antreprenorului general iar descrierea rolurilor, responsabilitățile personalului antreprenorului și subantreprenorilor, liniile de comunicare sunt detaliate, în funcţie de specificul activităților atât prin conținutul Planului de asigurare a calității execuţiei si prin instrucțiunile tehnice de execuţie ataşate acestuia”.

Acest răspuns a fost analizat, atât de către expertul cooptat – doamna Popovici Maria în cadrul Raportului de specialitate nr. 2/14.06.2018, înregistrat sub nr. 92/14.06.2018, cât și de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului verbal al ședinței de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri clarificări”, înregistrat sub nr. 93/15.06.2018, apreciindu-l ca fiind neconcludent în baza acelorași argumente care au fost menționate în cadrul actului atacat.

Analizând paginile indicate de contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări nr. 806/28.05.2018 (punctul 1), ca dovadă a îndeplinirii următoarei cerințe menționate în documentația de atribuire: *„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*. *Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei (...)”*, Consiliul constată următoarele:

- La pag. 30 – 34 se află menționați specialiștii responsabili cu realizarea obiectivului de investiții: Manager de proiect, Șef șantier, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabili tehnici cu

execuția, ingineri, specialist SSM, responsabil de mediu, etc. și documente din care reiese pregătirea profesională a acestora (diplome, autorizații, certificate, legitimații ANRE, atestate). În ceea ce privește personalul de execuție, sunt menționați doar cei responsabili de sudură. Nu se face nicio precizare privind echipamentele;

- La pag. 38-39 se regăsește documentul intitulat „Managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului", în cadrul căruia se menționează atribuțiile directorului general, compartimentelor tehnic, management calitate/mediu, contabilitate, juridic, aprovizionare, resurse umane, mecanizare, sănătate și securitate în muncă, mediu, IT;

- La pag. 154 din Planul Calității se regăsește o organigramă ce reprezintă conexiunile directorului general cu personalul de specialitate și cu personalul de execuție, fără a se face o identificare a acestui personal.

Analizând informațiile aflate la paginile anterior reproduse se constată că asocierea SC ...SRL – ...SA nu a identificat în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. [*„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*. *Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei (...)"].*

Din analiza acestei dispoziții a fișei de date a achiziției, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 423261/26.02.2018 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar toate resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a identificat specialiștii responsabili cu realizarea obiectivului de investiții: Manager de proiect, Șef șantier, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabili tehnici cu execuția, ingineri, specialist SSM, responsabil de mediu, etc., iar în referire la personalul de execuție nu a menționat un număr total al acestuia, așa cum de altfel nu

a menționat nici numărul aferent fiecărei categorii de personal. De asemenea, nu a făcut nicio precizare privind echipamentele.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând atât cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt cât și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

În condițiile în care, asocierea contestatoare nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție.

Nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare nu a constatat omisiunea din cadrul propunerii tehnice insistând asupra faptului că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că a îndeplinit cerința în discuție, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a menționat doar specialiștii responsabili cu realizarea obiectivului de investiții, neidentificând în mod clar întregul personal pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Conform DEX „a identifica” înseamnă „a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru”.

Având în vedere modul în care a fost redactată documentația de atribuire, ofertantul contestator avea obligația de a identifica în mod clar personalul de execuție (calificat/necalificat pe categorii de meserii) și echipamentele.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”,* fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 8, inclus în secțiunea „Formulare”.

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire, înseamnă că aceasta i-a înțeles conținutul, a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 70/23.05.2018, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*"], în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

În scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celălalt motiv de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei. Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ...SRL – ...SA, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(CONSILIUL LOCAL).

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulate de asocierea SC ...SRL – ...SA (dosar nr. .../2018), invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – ...SA (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(CONSILIUL LOCAL).

Respinge cererea contestatoarei asocierea SC ...SRL – ...SA (dosar nr. .../2018) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în cadrul termenului stipulat la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.